



# ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

## අති විශේෂ

අංක 1413/8 – 2005 ඔක්තෝබර් 05 වැනි බදාදා – 2005.10.05

(ආණ්ඩුවේ බලයපිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී)

### I වැනි කොටස : (I) වැනි පෙදය - සාමාන්‍ය

#### ආණ්ඩුවේ නිවේදන

මගේ අංකය : සී. අයි/1647/2002.

දළුගම, කැලණිය.

සහ

ලංකා ජ්‍යෙෂ්ඨ පැකේජින් ඉන්ඩස්ට්‍රියස් ප්‍රයිවට් ලිමිටඩ්,  
රම්මුතුගල,

කඩවත.

අතර පවත්නා කාර්මික ආරාධුල පිළිබඳවයි.

කාර්මික ආරාධුල් පනත — 131 වන අධිකාරය

131 වන අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාධුල් පනතේ 4 (1) වගන්තිය යටතේ 2002.08.20 දින දරන නියෝගයෙන් එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් කොළඹ 05, ඊ. ඩී. දාබරේ මාවත, 158/18 හි අන්තර් සමාගම් සේවක සංගමය සහ අනෙක් පාර්ශ්වය වශයෙන් කඩවත, රම්මුතුගල හි ලංකා ජ්‍යෙෂ්ඨ පැකේජින් ඉන්ඩස්ට්‍රියස් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ් අතර පවත්නා කාර්මික ආරාධුල බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති ප්‍රදානය එම පනතේ 18 (1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

ලිපිගොනු අංකය : ඒ/2939

ප්‍රදානය

මහින්ද මඩිහනේවා,  
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2005 සැප්තැම්බර් මස 06 වැනි දින,  
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,  
කොළඹ 05.

ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) 131 වන පරිච්ඡේදය වන කාර්මික ආරාධුල් පනතේ (1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 හා අංක 04, 1969 අංක 39, 1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරාධුල් පනත්වල විශේෂ ප්‍රතිපාදන පනත) දරන පනත්වලින් සංශෝධිත 4-1 වගන්තියෙන් ගරු කම්කරු ඇමිනිකුමා වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව ඉහත සඳහන් පාර්ශ්වයන් අතර පවත්නා කාර්මික ආරාධුලක් බේරුම් කිරීමෙන් විසඳීම සඳහා 2002.08.20 වැනි දින නියෝගයෙන් බේරුම්කරු වන මා වෙත යොමුකර ඇත.

යොමු අංකය : සී. අයි. 1647/ 2002.

කාර්මික අධිකරණයේ දී ය.

මෙම පාර්ශ්වයන් අතර පවත්නා කාර්මික ආරාධුලට හේතුවී පවත්නා කරුණ වනුයේ ලංකා ජ්‍යෙෂ්ඨ පැකේජින් ඉන්ඩස්ට්‍රියස් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ් විසින් 2002.03.11 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි මෙයට අමුණා ඇති උපලේඛනයේ නම් සඳහන් සේවකයින් (17) දාහන්දෙනා සේවයේ නොයෙදවීම යුක්ති සහගත ද යන්න හා නොඑසේ නම් ඔවුන් එකිනෙකාට කුමන සහනයක් හිමිද යන්න පිළිබඳව වේ.

නව ලිපිනය :

අන්තර් සමාගම් සේවක සංගමය,  
470, නුවර පාර,  
කැලණිය.  
අන්තර් සමාගම් සේවක සංගමය,  
100/9, නුවර පාර,

ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් නීතිඥ ඩබ්. පී. චීරසිංහ මහතාද,  
වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් නීතිඥ එල්. කේ. එන්. පෙරේරා  
මහතාද පෙනී සිටියහ.

ඒ අනුව මෙහිදී ප්‍රථමයෙන්ම විසඳිය යුතු කරුණ වනුයේ අදාළ සේවකයින් දාහත්දෙනා සේවයේ නොයෙදවීමේ හේතුව කුමක්ද යන්නයි.

ඊට හේතුව වී ඇත්තේ ඉල්ලුම්කාර වෘත්තීය සමිතිය විසින් ගෙන යන ලද වැඩ වර්ජනය අසාධාරණ හා අයුක්ති සහගත වීමේ හේතුවෙන් එම වැඩ වර්ජනයට සහභාගි වූ ඉහත සේවකයන් පිරිසගේ ක්‍රියා කලාපය බවට වගදායකකාර සමාගම පවසා සිටින ලදී.

එසේ හෙයින් විසඳිය යුතු මූලික කරුණ වූයේ ඉහත සඳහන් කළ වෘත්තීය සමිතිය පිහිටුවා ගැනීම හා එමගින් මෙහෙයවන ලද වැඩ වර්ජනය අසාධාරණ වුවක්ද යන්නයි.

වෘත්තීය සමිතියක් පිහිටුවා ගැනීමේ අයිතිවාසිකම වූ කලී ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 14 ව්‍යවස්ථාවෙන් ස්ථාපිත වී ඇත්තකි. එමෙන්ම 1935 අංක 14 දරන වෘත්තීය සමිති ආඥාපනතේ (සංශෝධිත 1946 අංක 3, 1948 අංක 15, 1958 අංක 18, 1970 අංක 24) 2(ඩී) වගන්තිය ප්‍රකාරව ලියාපදිංචි වෘත්තීය සමිතියකට විනයානුකූලව වැඩ වර්ජනය කිරීමේ අයිතිවාසිකම ලබා දී ඇත.

කෙසේ වුවද යසපාල ඒ. රනිල් වික්‍රමසිංහ (1980) නඩුවේදී වනසුන්දර විනිසුරුතුමා ප්‍රකාශ කරන ලද්දේ වැඩ වර්ජනය කිරීමේ අයිතිවාසිකම, මූලික අයිතිවාසිකමක් දක්වා දිවයන්නක් නොවන බවයි.

එසේ හෙයින් වැඩ වර්ජනයක් යනු යම් නීතිමය අවශ්‍යතා සපුරාලිය යුතු ක්‍රියාවලියක් බව පෙනී යයි. ඒ අනුව පළමුව සලකා බැලිය යුත්තේ අදාළ වැඩ වර්ජනය සංවිධානය කරන ලද වෘත්තීය සමිතිය, ලියාපදිංචි කරන ලද්දක් ද යන්න හා එම ලියාපදිංචිය පිළිබඳ වගදායකකාර සමාගම වෙත නීත්‍යානුකූල දැනුම්දීමක් කර ඇතිද යන කරුණය.

ඒ 4 යන ලේඛනය දක්වන පරිදි 2002.01.24 වැනි දින සමාගම වෙත වෘත්තීය සමිතිය පිහිටුවීමේ ලිඛිතව දැනුම්දී ඇති බව පෙන්වයි.

ඒ අනුව මෙම වෘත්තීය සමිතිය වැඩ වර්ජනයක් ආරම්භ කරන බැව් අදාළ සමාගම වෙත සාධාරණ කාලයක් තුළ දැනුම්දීමක් සිදු කළේද යන ගැටළුව පැන නගී.

ඒ 5 සහ ඒ 6 ලේඛන අනුව වැඩ වර්ජනයට පෙර ඒ බැව් සාධාරණ කාලයක් තුළදී අදාළ සමාගම දැනුවත් කර ඇති බව පෙනී යයි.

අනෙක් අතට, වෘත්තීය සමිතිය විසින් ගෙනගිය වැඩ වර්ජනය, අසද්භාවයෙන් සේවයෝජකයා අසාර්ථක කිරීම සඳහා ගෙනගිය වැඩ වර්ජනයක්ද යන්න විසඳිය යුතු මූලික ගැටළු අතර විය.

වගදායකකාර සමාගම වෙනුවෙන් දිගින් දිගටම මේ සම්බන්ධව ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වය වෙත චෝදනා කරන ලද අතර, අදාළ වැඩ වර්ජනය ඇරඹීමට පෙර හා වැඩ වර්ජනය අතර තුර සමාගමට සිදුවූ අලාභයන් විග්‍රහ කරන ලදී.

මෙහිදී වැඩ වර්ජනය හේතුවෙන් වගදායකකාර සමාගම මූල්‍ය අපහසුතාවන්ට පත්වූ බව නොපෙනන අතර අදාළ වැඩ වර්ජනයට පෙර සිටම මෙම සමාගම මූල්‍ය අර්බුද රැසකට මුහුණපා සිටි අතර ඒ බව ආර් 1 ලේඛනය හා සාක්ෂි මෙහෙයවීම මගින් ප්‍රත්‍යක්ෂ විය.

අනෙක් කරුණ නම් මෙම වැඩ වර්ජනය අතරතුර දී වැඩ වර්ජනයට සහභාගි නොවූ අනෙක් සේවක පිරිසට රාජකාරීවලට බාධා පැමිණවීම,

අදාළ සමාගමේ විදුලි මීටරය වෙනස් කිරීම, අසභ්‍ය පෝස්ටර් ආදිය මගින් අදාළ ආයතනයේ නිලධාරීන් අපහසුතාවයට පත් කිරීම යන චෝදනාවන්ට මෙම සේවකයන් සම්බන්ධ වී දැයි විමසිය යුතු වූවකි.

කෙසේ වුවද එකී චෝදනා ඔප්පු කිරීමට වගදායකකාරකරුවන් සමත්වී නොමැති බව පෙනී යයි. මෙහිදී අදාළ වැඩ වර්ජනය හේතුවෙන් සංවිධානාත්මක ලෙස සමාගමේ විදුලි මීටරය වෙනස් කොට ඇතැයි ආයතනය විසින් චෝදනා කර සිටියද ආර් 22 අනුව එම සමාගමේ පාලන අධිකාරිය විසින් එම කරුණු සම්බන්ධව වරද පිළිගෙන ඇති හෙයින් එය වැඩ වර්ජනයට සහභාගිවූවන් විසින් සිදුකරන ලද ක්‍රියාවක් යැයි යන්න පිළිබඳ ගැටළුවක් පැන නොනගින අතර, එය වර්ජනයක් කළාය යන්න මෙහෙයවීමේ දී ද තහවුරුවී නොමැති බව පෙනී යයි.

තවද වැඩ වර්ජනය අතරතුරදී ආයතනය තුළ යන්ත්‍ර සූත්‍ර කොටස්, අදාළ වර්ජකයන් විසින් ගලවා ඇති බවට චෝදනා එල්ල වුවද, ඒ පිළිබඳ පොලීසියට පැමිණිලි කළ බවක් සමාගම වෙනුවෙන් සාක්ෂි මෙහෙයවීමේදී තහවුරුවී නොමැත.

වගදායකකාර සමාගම වෙනුවෙන් උපාලි සඳහිරි මහතාගේ සාක්ෂිය වැදගත්ය.

ප්‍ර. මේ සේවකයෝ වැඩ වර්ජනය අවස්ථාවේදී යන්ත්‍රසූත්‍රවල කැලී ගැලවීම කළා කියලා කිව්වා නේද ?

උ. ඔව්.

ප්‍ර. තමා මේ සේවකයෝ යන්ත්‍රවල කැලී ගලවනවා දැක්කද ?

උ. නැහැ.

ප්‍ර. තමා මොන අවස්ථාවකවත් මේ සේවකයෝ පෝස්ටර් අඳිනවා, පෝස්ටර් ගහනවා දැක්කද ?

උ. පෝස්ටර් ගහලා තිබුණේ රාත්‍රී කාලයේ. පෝස්ටර් ගහනවා දැක්කේ නැහැ. නමුත් මෙම සේවකයෝ දොරටුව ලහ සිට කැගසනවා දැක්කා.

ප්‍ර. මේ සේවකයෝ යන්ත්‍රසූත්‍ර ගලවලා කියලා පොලීසියට පැමිණිල්ලක් කළාද ?

උ. නැහැ.

මේ අනුව වගදායකකාර සමාගම විසින් වැඩ වර්ජනය සිදු කරන ලද සේවකයන්ට කළ චෝදනා ඔප්පු කිරීමට සමත් නොවී ඇති බව පැහැදිලිය.

සලකා බැලිය යුතු අනෙක් කරුණ වූයේ මෙම වැඩ වර්ජනය සිදු කරන ලද්දේ සාධාරණ ලෙස සේවක අයිතීන් ලබා ගැනීමටද යන බවය.

ඉදිරිපත් වූ සාක්ෂි අනුව පෙනී යන්නේ සේවකයන්ට ගැසට් නිවේදනය (අංක 1143/6) මගින් නිමිතිමට තිබූ රුපියල් හාරසියයේ දීමනාව ලබා දීමටද සමාගම අපොහොසත්වී ඇති අතර, ඒ සඳහා සේවකයන් වැඩ වර්ජනයට එළඹීම සාධාරණ බවයි.

අනෙක් අතට ඉල්ලුම්කරුවන් පවසන අන්දමට අදාළ වැඩ වර්ජනයට පදනම්වූ අනෙක් හේතුව ලෙස වෘත්තීය සමිති සාමාජිකයන් තිදෙනෙකු අභූත වෝදනා මත සේවයෙන් පහකිරීම දක්වා සිටී. ආයතනය තුළට මත් පැන් ගෙන ආවේ කම්කරුවන් නොවන බවද තහවුරු විය.

2002.01.01 වැනි දින සිදුවී යැයි කියනු ලබන සිද්ධියක් සම්බන්ධව අදාළ සේවකයන් තිදෙනාගේ සේවය අත්හිටුවා ඇත. ඒ අනුව සමාගමේ සභාපතිවරයාට සේවකයන් විසින් තර්ජනය කිරීමේ හේතුව මත මෙම සිදුවීම පදනම්ව ඇත. කෙසේ වුවද එම වෝදනා ලැබූ තිදෙනාගෙන් අයකු අදාළ සමාගමේ සේවය සඳහා නැවත බඳවාගෙන ඇති හෙයින් අනෙකුත් සේවකයන් සේවයෙන් පහකර ඇත්තේ වැඩ වර්ජනය නීති විරෝධීය යන පදනමින් බව සමාගමේ තර්කය ප්‍රත්‍යක්ෂවේ.

නමුත් මෙම සියළු කරුණු සලකා බැලීමේදී අදාළ වැඩ වර්ජනය නීති විරෝධී නොවන බව පෙන්වා දිය හැක. මක්නිසාද යත් වගඋත්තරකාර සමාගම ඔවුන්ගේ කරුණු හා සාක්ෂි විධිමත්ව ඔප්පු කිරීමට අපොහොසත් වූ බැවිනි.

එක්සත් ඉන්ජිනේරු සේවක සමිතිය එ දේවතායගම්

නඩුවේදී පැවැසූ අන්දමට “පොදු නීතියේ ස්වාමියා සහ සේවකයා පිළිබඳව එම නීතිය පදනම්ව ඇති රෝම ලන්දේසි නීතියේ සිද්ධාන්ත වලින් කම්කරු උසාවි බැඳී නැති නිසා නීති විරෝධී නොවන වැඩ වර්ජනයක් හේතුකොට ගෙන සේවා ගිවිසුමක් අවසන් නොවන බව” තහවුරු වී ඇත.

ඒ අනුව අවසාන වශයෙන්, ඉල්ලුම්කාර වෘත්තීය සමිතිය විසින් මෙහෙයවන ලද වැඩ වර්ජනය සාධාරණ හා යුක්ති සහගත බවද, ඒ හේතුවෙන් අදාළ සමාගම විසින් වැඩ තහනම් කරන ලද සේවකයන් දහහත්දෙනාට සේවය අවසන් කළ දින සිට වසරකට මාස හතර බැගින් මේ දක්වා වැටුප් ප්‍රදානය කිරීමට තීන්දු කරමි.

එම මුදල් උතුරු කොළඹ දිස්ත්‍රික් කම්කරු කාර්යාලයේ තැන්පත් කළ යුතු අතර මෙම ප්‍රදානය රජයේ ගැසට් පත්‍රයේ පළවී මසක් ඇතුළත ක්‍රියාත්මක කරන ලෙසද වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වයට නියෝග කරමි.

එය සාධාරණ හා යුක්ති සහගත බවද ප්‍රකාශ කරමි.

බන්දුල වෙල්ලාල,  
බේරුම්කරු.

2005 අගෝස්තු මස 17 වැනි දින,  
කොළඹ දී ය.

උපලේඛනය

SCHEDULE

නම

Names

- |                                 |                               |
|---------------------------------|-------------------------------|
| 01. එම්. ඒ. දොන් නිශාන්ත        | 01. M. A. Don Nishantha       |
| 02. ආර්. එම්. එස්. තිලකරත්න     | 02. R. M. S. S. Thilakarathne |
| 03. ඒ. ආර්. නානායක්කාර          | 03. A. R. Nanayakkara         |
| 04. ටී. කේ. තිලක් ඉෂාන්         | 04. T. K. Thilak Isham        |
| 05. ආර්. ඒ. බී. ප්‍රියංක පෙරේරා | 05. R. A. B. Priyanka Perera  |
| 06. එම්. ආර්. ප්‍රියදර්ශනී      | 06. M. R. Priyadarshani       |
| 07. එස්. ඒ. සෝමසිරි             | 07. S. A. Somasiri            |

උපලේඛනය

නම

08. නලින් ඉන්දික
09. ඩී. ඩී. ජයසේකර
10. එම්. ඩී. ප්‍රියන්ත
11. එස්. ඒ. රුචිර නිරෝෂන්
12. රුක්මල් ප්‍රසංග
13. ඩී. නිශාන්ත
14. එම්. ප්‍රියංග පුෂ්ප කුමාර
15. එම්. චන්ද්‍රසිරි බණ්ඩාර
16. කේ. එල්. සමන් කුමාර
17. කේ. ඒ. මහේෂ ජීවන්

10 - 325

SCHEDULE

Names

08. Nalin Indika
09. D. D. Jayasekara
10. M. D. Priyanatha
11. S. A. Ruchira Niroshan
12. Rukmal Prasanga
13. V. Nishantha
14. M. Priyanga Pushpa Kumara
15. M. Chandrasiri Bandara
16. K. Saman Kumara
17. K. A. Mahesh Jeewan

මාගේ අංකය - ටී23/පී/271/2001.

කාර්මික ආරාධුල් පනත 131 වන අධිකාරය

131 වන අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාධුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2003.08.14 දින අංක 1301/14 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2003.07.31 වැනි දින දරන නියෝගයෙන් එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් මින්නේරිය, හබරණ පාර, මින්නේරිය ස්ටෝර්ස් හි එස්. ඒ. නාගොඩගේ මහතා සහ අනෙක් පාර්ශ්වය වශයෙන් කොළඹ 10, ටී. බී. ජයා මාවත, අංක 500 හි ශ්‍රී ලංකා මහවැලි අධිකාරිය අතර පවත්නා කාර්මික ආරාධුල බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත්කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

මහින්ද මඩිහනේවා,  
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2005 සැප්තැම්බර් මස 07 වැනි දින,  
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,  
කොළඹ 05.

යොමු අංකය - ටී23/පී/271/2001.

කාර්මික අධිකරණයේ දී ය

එස්. ඊ. නාගොඩගේ,  
මින්නේරිය ස්ටෝර්ස්,  
හබරණ පාර,  
මින්නේරිය

සහ

ශ්‍රී ලංකා මහවැලි අධිකාරිය,  
500,  
ටී. බී. ජයා මාවත,  
කොළඹ 10.

අතර පවතින කාර්මික ආරාධුල.

ලිපිගොනු අංකය - ඒ 2997

## ප්‍රදානය

ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) 131 වන පරිච්ඡේදය වන කාර්මික ආරාධුල් පනතේ (1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62, අංක 04, 1969 අංක 39, 1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරාධුල් පනත්වල විශේෂ ප්‍රතිපාදන පනත) දරන පනත් වලින් සංශෝධිත 4 - 1 වගන්තියෙන් ගරු කම්කරු ඇමතිතුමා වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව ඉහත සඳහන් පාර්ශ්වයන් අතර පවත්නා කාර්මික ආරාධුලක් බේරුම් කිරීමෙන් විසඳීම සඳහා 2003.07.31 වන දින නියෝගයක් බේරුම්කරු වන මා වෙත යොමුකර ඇත.

මෙම පාර්ශ්වයන් අතර පවත්නා කාර්මික ආරාධුලට හේතු වී පවත්නා කරුණ වනුයේ ශ්‍රී ලංකා මහවැලි අධිකාරිය යටතේ අඩ වැටුප් සහිතව නිවාඩු දින 40½ ක් ඇතුළුව අවුරුදු පහලොවක (15) සේවා කාලයක් සම්පූර්ණ කළ එස්. ඒ. නාගොඩගේ මහතාට එම අධිකාරිය විසින් මුදල් ගෙවීමේදී ඔහු සේවය කළ කාලසීමාව අවුරුදු දහහතරක් (14) වශයෙන් ගණනය කිරීම යුක්ති සහගත ද යන්න හා නොඑසේ නම් ඔහුට කුමන සහනයක් හිමි ද යන්න පිළිබඳව වේ.

මෙම කාර්මික ආරාධුල පිළිබඳ නඩු විභාගය සඳහා ඉල්ලුම්කරු වෙනුවෙන් නීතිඥ මහනකු හෝ නියෝජිතයකු පෙනී නොසිටි අතර වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් නීතිඥ පී. ඒ. සමරසිංහ මහතා පෙනී සිටියහ.

ඉල්ලුම්කර එස්. ඒ. නාගොඩගේ මහතා ශ්‍රී ලංකා මහවැලි අධිකාරියේ ගබඩා භාරකරුවකු ලෙස සේවය කොට ස්වේච්ඡාවෙන් සේවයෙන් ඉවත්වීමේ පටිපාටිය අනුව දැනට එම සේවයෙන් ඉවත්වී සිටින්නෙකි.

ඉල්ලුම්කරු විසින් ආර් 1 හි සඳහන් 1992.06.22 වැනි දින දරන ලිපිය මගින් මාස තුනක වැටුප් රහිත නිවාඩු ලබා ගැනීම සඳහා ලිඛිතව ඉල්ලීමක් මහවැලි අධිකාරියේ අධ්‍යක්ෂ ජනරාල්වරයා වෙත ඉදිරිපත් කොට ඇත.

ශ්‍රී ලංකා මහවැලි අධිකාරියේ චක්‍රලේඛ අංක ඩී. ඊ. එස්. පී. 01/1997 හි 2006.01.01 වගන්තිය ප්‍රකාරව ස්ථිර සේවකයකු ස්වේච්ඡාවෙන් සේවයෙන් ඉවත්වීමේදී යම් සේවකයකු අදාළ සේවා කාලය තුළ, එක් ලිත් වර්ෂයක් තුළ හෝ එක් වාරයකට හෝ වැටුප් රහිත නිවාඩු 30 කට වැඩි ප්‍රමාණයක් ලබාගෙන ඇත්නම් හෝ වැඩ තහනමකට ලක්ව, පසුව වැඩ තහනම් කළ කාලයට වැටුප් රහිතව හෝ අඩ වැටුප් සහිතව හෝ සේවයේ ප්‍රතික්ෂාපනය කර ඇත්නම්, අදාළ කාලය ඔහුගේ සේවා කාලයෙන් අඩුකර ගණනය කළ යුතු බව සඳහන් වේ.

තව දුරටත් අදාළ චක්‍රලේඛයේ 16 වන වගන්තිය ප්‍රකාරව සේවයෙන් ඉවත්ව ගිය සේවකයකුට ගෙවන ලද වත්දි මුදල්, ඉන් පසුව සිදුවූ යම් කරුණක් හේතුකොට ගෙන යළි ආගමනය නොකරන බවද, දැක්වේ.

මේ අනුව විසඳිය යුතු කරුණ වූයේ ඉල්ලුම්කර එස්. ඒ. නාගොඩගේ මහතාට අදාළ වැටුප් සංශෝධනය කර ආගමනය කළ හැකි ද යන්නයි.

අදාළ ඉල්ලුම්කරුට ඇති වූ අසනීප තත්ත්වය මත ඔහුගේ සාමාන්‍ය නිවාඩු සියල්ල අවසන්ව තිබීමේ හේතුව මත වැටුප් රහිත දින 30 ක නිවාඩු ලබා දෙන මෙන් ඉල්ලා ඇත.

ආයතන සංග්‍රහයෙහි 21.1 වගන්තිය ප්‍රකාරව නිලධාරියකුට, තම සාමාන්‍ය විවේක නිවාඩු අවසන්වීමෙන් පසුවත් අසනීපයක් නිසා තවත් නිවාඩු අවශ්‍ය වුවහොත් ඇතැම් විධිවිධානවලට යටත්ව අඩ වැටුප් දිය හැකි බවයි.

තවද එහි 22.2 වගන්තිය ප්‍රකාරව වැටුප් රහිත නිවාඩු දිය යුත්තේ ඉතිරිව ඇති සම්පූර්ණ වැටුප් සහිත නිවාඩු සහ අඩ වැටුප් නිවාඩු සියල්ලම අවසන් වීමෙන් පසුවය.

ඒ අනුව අදාළ ඉල්ලුම්කරු විසින් ඇමුණුම් 1 හි දැක්වෙන වෛද්‍ය සහතිකයද සමග අදාළ අසනීප නිවාඩු ඉල්ලා ඇති අතර පසුකාලීනව ඔහුට සත්‍ය වශයෙන්ම ලබාගත හැකි අයිතිවාසිකම පිළිබඳ වැටහීමක් ලබා ගනිමින් පොළොන්නරුව දිස්ත්‍රික් කම්කරු කාර්යාලය වෙත පැමිණිලි කොට සේවා කාලයට අදාළ අඩ වැටුප් සංශෝධනය කරගෙන ඇත.

ආයතන සංග්‍රහයේ 21.1 වගන්තිය ප්‍රකාරව ඔහුගේ අසනීප තත්ත්වය මත අඩ වැටුප් ලබා ගැනීමේ අයිතිවාසිකම තිබූ බව ඒ අනුව නිගමනය කිරීම නිවැරදි බව ප්‍රත්‍යක්ෂවේ. එසේ හෙයින්, ඉල්ලුම්කරුගේ අදාළ සේවා කාලය වෙනුවෙන් එම අඩ වැටුප් ලබාගත් දින ගණන එකතු විය යුතු බව පෙනී යයි. මන්ද ආයතන සංග්‍රහයේ 21.1 වගන්තිය ප්‍රකාරව ඔහුගේ සේවා කාලයට හිමිව තිබූ අඩ වැටුප් ඔහුගේ වැටුපට එක්කොට ලබා දීමට කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්තුමා නියෝග කර ඇති අතරම එම අඩ වැටුප් හිමි වූ දින ගණන ද සේවා කාලයට එක් කොට ගණනය කිරීමේ අයුක්ති සහගත බවක් මා හට නොපෙනී යන බැවිනි.

වගඋත්තරකාර ශ්‍රී ලංකා මහවැලි අධිකාරියේ ලිඛිත දේශනයක් මගින් තහවුරු කිරීමට උත්සාහා දරා ඇත්තේ වීර්ථස්පී 01/1997 දරන චක්‍රලේඛයේ 6.1 වගන්තිය මගින් අඩ වැටුප් ගණනය කිරීමේ අවස්ථාවක් නොමැති බවයි. නමුත් මෙම වගන්තිය අදාළ වනුයේ සත්‍ය වශයෙන්ම ඉල්ලුම්කර පාර්ශ්වයට එම අඩ වැටුප් ලබා ගැනීමේ අයිතියක්, ආයතන සංග්‍රහය යටතේ ඔහුට නොතිබුණි නම්ය. නමුත් අදාළ චක්‍රලේඛයේ 6.1 වගන්තිය මගින් ආයතන සංග්‍රහයේ 21.1 වගන්තිය මගින් ඉල්ලුම්කරුට ඇති අයිතිය යටපත් නොවන බව ප්‍රත්‍යක්ෂ වේ.

මේ අනුව අදාළ ඉල්ලුම්කර එස්. ඒ. නාගොඩගේ මහතාට ඔහුට හිමි අඩ වැටුප් කාලසීමාව වූ දින 108, ඔහුගේ සේවා කාලයට එක්කොට සේවා කාලය ගණනය කළ යුතු බවට නියෝග කරමි.

එම මුදල් මැද කොළඹ දිස්ත්‍රික් කම්කරු කාර්යාලයේ තැන්පත් කළ යුතු අතර, මෙම ප්‍රදානය රජයේ ගැසට් පත්‍රයේ පළවී මසක් ඇතුළත ක්‍රියාත්මක කරන ලෙසද වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වයට නියෝග කරමි.

එය සාධාරණ හා යුක්ති සහගත බව ද ප්‍රකාශ කරමි.

බන්දුල වෙල්ලාල,  
බේරුම්කරු.

2005 අගෝස්තු මස 17 වැනි දින,  
කොළඹ දී ය.



මගේ අංකය : ටී23/කො/132/2002.

මෙම පාර්ශ්වයන් අතර පවත්නා කාර්මික ආරාධුල වශයෙන් කම්කරු කොමසාරිස්ගේ 2003.10.20 දිනැති ප්‍රකාශයේ මෙසේ සඳහන් වේ.

### කාර්මික ආරාධුලේ පනත 131 වන අධිකාරය

131 වන අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාධුලේ පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2003.11.14 දින අංක 1314/17 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2003.10.27 දිනැති නියෝගයෙන් එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් කඩවත ඉහළ බියන්ට්ල බුළුගහවත්ත පාර අංක 461/6 හි එස්. එම්. ලක්සිරි මහතා සහ අනෙක් පාර්ශ්වය වශයෙන් කොළඹ 02, වොක්ෂෝල් විදිය, අංක 27 හි, සමුපකාර තොග වෙළඳ සංස්ථාව අතර පවත්නා පවතින කාර්මික ආරාධුල බේරුම්කරණයෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

මහින්ද මඩිහඬේවා,  
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2005 අගෝස්තු මස 31 වැනි දින,  
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,  
කොළඹ 05.

යොමු අංකය : ටී23/කො/132/2002.

කාර්මික අධිකරණයේ දී ය.

බේරුම්කරු ලොයිඩ් ගල්හේන මහතා ඉදිරිපිට දී ය.  
එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන්,

එස්. එම්. ලක්සිරි මහතා,  
අංක 461/6,  
බුළුගහවත්ත පාර,  
ඉහළ බියන්ට්ල,  
කඩවත.

සහ

සමුපකාර තොග වෙළඳ සංස්ථාව,  
අංක 27,  
නව මහලේකම් ගොඩනැගිල්ල,  
වොක්ෂෝල් විදිය,  
කොළඹ 02.

අතර පවත්නා කාර්මික ආරාධුල පිළිබඳවයි.

ලිපි ගොනු අංකය ඒ/3013

ප්‍රදානය

වර්ෂ 1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 හා 1962 අංක 39 (1966 අංක 37 දරන කාර්මික ආරාධුලේ විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමග කියවෙන පනත් වලින් සංශෝධනය වූ ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල ද 131 වන පරිච්ඡේදය (1956 සංශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරාධුලේ පනතේ 4 (1) වගන්තියෙන් ගරු කම්කරු ඇමතිතුමා වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව ඉහත සඳහන් පාර්ශ්වයන් අතර පවත්නා කාර්මික ආරාධුලක් බේරුම් කිරීමෙන් විසඳීම සඳහා 2003.10.27 දිනැති නියෝගයෙන් බේරුම්කරු ලෙස පත්කර මා වෙත යොමුකර තිබේ.

සමුපකාර තොග වෙළඳ සංස්ථාව විසින් එහි සේවක එස්. එම්. ලක්සිරි මහතාට එරෙහිව ගොනු කරනු ලැබූ අංක 29152/3 දරන කොළඹ මහේස්ත්‍රාත් අධිකරණයේ නඩු තීන්දුව මගින් ඔහු නිදොස් කොට නිදහස් කර තිබියදී එම සංස්ථාව විසින් 1995 මැයි සිට 2001 සැප්තැම්බර් මාසය දක්වාදී කාල සීමාව තුළදී අධිභාර වශයෙන් රුපියල් 1,05,941.00 ක මුදලක් ඔහුගේ වැටුපෙන් අයකර ගැනීම යුක්ති සහගතද යන්න හා නොඑසේ නම් ඔහුට කුමන සහනයක් හිමිද යන්න පිළිබඳව ද වේ.

ප්‍රකාශ හුවමාරු කිරීමෙන් අනතුරුව 2004.06.08 දින විභාග ආරම්භ කරන ලදී. එදින හා 2004.07.13 දින ඉල්ලුම්කරු වෙනුවෙන් පෙනී සිටීමක් හෝ නියෝජනයක් සිදු නොවීය. 2004.08.30 දින විභාගයේදී ලක්සිරි මහතා පෙනී සිටි අතර වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් නීතිඥ ඔස්මන් ජයරත්න මහතා පෙනී සිටින ලදී.

විභාග දින කීපයක් ඉකුත් වීමෙන් අනතුරුව 2004.06.02 දින මෙම කාර්මික ආරාධුල සම්බන්ධයෙන් සමථයකට පත්ව ඇති බව දන්වන ලදී.

එකී සමථය අනුව වගඋත්තරකාර සංස්ථාව රුපියල් 50,000.00 ක් ගෙවීමට එකඟ වී ඇත.

ඒ අනුව පළමු වාරිකය 2005.07.02 දින හෝ ඊට පෙර ගෙවීමටත්, දෙවන වාරික මුදල 2005.08.02 දින හෝ ඊට පෙර ගෙවීමට වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය එකඟ විය. ඉල්ලුම්කාර මහතාද එයට එකඟ විය.

2005.07.04 දින භාණ්ඩාගාරයෙන් මුදල් ලබා ගැනීමට නොහැකි වීම නිසා 2005.08.02 දින මුළු මුදලම ගෙවන බවට වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය දන්වන ලදී.

2005.08.02 දින ඉල්ලුම්කරු පමණක් පැමිණ සිටි අතර සමුපකාර තොග වෙළඳ සංස්ථාවෙන් කිසිවෙක් පැමිණ සිටියේ නැත.

2005.08.03 දින සමුපකාර තොග වෙළඳ සංස්ථාවේදී රුපියල් 50,000.00 මුදල සිටි බැංකුවේ අංක 429319 දරන චෙක්පතක් ලබාගත් බවත් කාර්මික ආරාධුලේ ඉල්ලුම් පත්‍රය අනුව සියළු ඉල්ලීම් සමථයකට පත්වූ බව දෙපාර්ශ්වයම දන්වා ඇත.

ඒ අනුව මෙම සමථය සාධාරණ හා යුක්ති සහගත බවද ප්‍රකාශ කරමි.

ලොයිඩ් ගල්හේන,  
බේරුම්කරු.

2005 අගෝස්තු මස 17 වැනි දින,  
කොළඹ දීය.