



# ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

අති විශෙෂ

අංක 1408/25 – 2005 සැප්තැම්බර් 01 වැනි බ්‍රහස්පතින්දා – 2005.09.01

(ආණ්ඩුවේ බලය පිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී.)

## I වැනි කොටස : (I) වැනි පේදය – සාමාන්‍ය

### ආණ්ඩුවේ නිවේදන

මගේ අංකය: ටී23/කො/230/2000.

කාර්මික ආරාධුල් පනතින් 131 වන අධිකාරිය

131 වන අධිකාරිය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාධුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2001.07.20 දින දරන නියෝගයෙන් ලංකා බණිජ තෙල් නීතිගත සංස්ථාවෙහි සේවය කරන ගනේමුල්ල, මැදදේගොඩ, අංක 18හි සී. අබේසිරි මහත්මිය සහ කොළඹ 03, ගාලුපාර, රොටුන්ඩා ටවර්, 109හි ලංකා බණිජ තෙල් නීතිගත සංස්ථාව අතර පවත්නා කාර්මික ආරාධුල බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

මගින්ද මධ්‍යගේවා,  
කම්කරු කොමසාරිස්.

2005 අගෝස්තු මස 12 වැනි දින,  
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,  
කොළඹ 05.

යොමු අංකය: ටී 23/කො/230/2000

කාර්මික අධිකරණයේ දිය.

බේරුම්කරු: සී. ඒ. විජේවර්ධන මහතා ඉදිරිපිටදී ය.

එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන්,

සී. අබේසිරි මහත්මිය, අංක 18, මැදදේගොඩ, ගනේමුල්ල

සහ

ලංකා බණිජතෙල් නීතිගත සංස්ථාව, 109, රොටුන්ඩා ටවර්, ගාලුපාර, කොළඹ 03.

ලිපිගොනු අංකය: ඒ 2863

අතර පවත්නා කාර්මික ආරාධුල පිළිබඳවයි.

## ප්‍රදානය

වර්ෂ 1957 අංක 14, අංක 62 හා 1962 අංක 39 (1966 අංක 37 දරන කාර්මික ආරවුල් විශේෂ ප්‍රතිපාදන පනත සමග කියවෙන පනත්වලින් සංශෝධනය වූ ශ්‍රී ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල 131 වන පරිච්ඡේදය (1956 සංශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4(1) වගන්තියෙන් ගරු කම්කරු ඇමතිතුමා වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව ඉහත සඳහන් පාර්ශ්වයන් අතර පවත්නා කාර්මික ආරවුලක් බේරුම් කිරීමෙන් විසඳීම සඳහා 2001.07.20 දින නියෝගයෙන් බේරුම්කරු ලෙස පත්කර මා වෙත යොමුකර තිබේ.

මෙම පාර්ශ්වයන් අතර පවත්නා කාර්මික ආරවුලට හේතුවී පවත්නා කරුනු වනුයේ:

“ලංකා බණිනිකේල් නීතිගත සංස්ථාව විසින් ඩී. අබේසිරි මහත්මයා 1995.08.18 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි නැවත සේවයෙහි පිහිටුවීමේ දී හා අනතුරුව උසස්වීම් ලබාදීමේ දී යම් විෂමතාවයක් සිදුවී ඇත් ද යන්න හා එසේ නම් ඇයට කුමන සහනයක් හිමි ද යන්න පිළිබඳව වේ.”

මෙම කාර්මික ආරවුල සම්බන්ධයෙන් කාර්මික ආරවුල් පනත යටතේ වන නියෝග සංග්‍රහයේ 21(1) හා 21(2) දරන නියෝග අනුව දෙපාර්ශ්වයේ ප්‍රකාශ කළදවා ඒවා හුවමාරු කිරීමෙන් පසුව තවු විභාගය ආරම්භ කරන ලදී.

ඉහත නම සඳහන් ඉල්ලුම්කාරිය තම නියෝජිත පී. ඩී. කරුණාරත්න මහතා සමග පෙනී සිටි අතර බණිනිකේල් සංස්ථාව වෙනුවෙන් නීතිඥ ඩී. ආර්. ඩී. ඔබේසේකර මහතා ආයතනයේ නීතිඥ සමග පෙනී සිටියහ.

මෙම තවු විභාගය 2002.01.08 දින ආරම්භ කරන ලදී. මෙම කරුණ සඳහා 2002.03.22 සහ 2002.04.29 දින පාර්ශ්වයන් රැස් වූ අවස්ථාවේ දී මෙම ආරවුල සමථයකට පත්කර ගැනීමට සංස්ථාවේ කළමනාකාරීත්වය වැඩිදුරටත් පරීක්ෂා කරගෙන යන බව වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් දන්වා සිටින ලදී. පසුව ඉල්ලුම්කාරිය සංස්ථාව වෙත නැවත අභියාචනයක් ඉදිරිපත් කිරීමට කටයුතු කර තිබුණු අතර පසුව සමථයකට එළඹීමට නොහැකි තත්ත්වයක් යටතේ 2002. 09.18 දින මෙම කරුණ කාර්මික අධිකරණයේ තවු විභාගයකට යොමු විය.

ප්‍රථමයෙන්ම ඉල්ලුම්කාරිය සාක්ෂි දෙන්නට විය. පැමිණිල්ලේ දෙවෙනි සාක්ෂිකරු වශයෙන් මැද කොළඹ දිස්ත්‍රික් කම්කරු කාර්යාලයේ කම්කරු නිලධාරී වන ගුණවතී චිරතුංග මහත්මිය සාක්ෂි දෙන්නට විය.

වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් ප්‍රියන්ත පුෂ්පකුමාර වැලිකල මහතා සාක්ෂි දීම සඳහා කැඳවිය.

මෙසේ තවු විභාග කරමින් පවතිදී වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වයේ නීතිඥ මහතා කරුණු දක්වමින් මෙම තවු විභාගයේ දෙවන පාර්ශ්වකරු වශයෙන් සිලෝන් පෙට්‍රෝලියම් සෙටෝරේජ් ටමිනල් ලිමිටඩ් නමැති ආයතනයක් දෙවන පාර්ශ්වකරු වශයෙන් සලකන මෙන් ඉල්ලා සිටියේ ය. එහිදී මා පෙන්වාදෙන ලද්දේ මෙම තවු විභාග වා වෙත කම්කරු ඇමතිතුමා විසින් යොමු කිරීමේ දී පෙන්නුම් කර ඇත්තේ එක් පාර්ශ්වයක් පමණක් බව ද එය ලංකා බණිනිකේල් නීතිගත සංස්ථාව බවයි. ඔබේසේකර මහතාගේ ඉල්ලීම යටතේ මෙම දෙවන ආයතනයට ද ලියා දැන් වූ නමුත් ඔවුන් කිසි ප්‍රතිචාරයක් දක්වා සිටියේ නැත. මේ අනුව බණිනිකේල් සංස්ථාව නිසි වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය ලෙස සලකමින් තවු විභාගය ඉදිරියට ගෙනයන ලදී.

මෙසේ කටයුතු කරගෙන යෑමේදී එක් දිනක් මෙසේ ද වාර්තාගත කරන්නට සිදුවිය.

“පැමිණිලිකාර පක්ෂය විසින් දක්වා ඇති පරිදි වගඋත්තරකාර පක්ෂය බොහෝ අවස්ථාවල දී මෙම තවු විභාගයට ගෙන යාමට නොහැකිවන අන්දමේ අවස්ථාවන් කිපයක් පැන නැගී තිබේ. මේ අනුව පැමිණිලිකාර පක්ෂයේ ගාස්තුව වශයෙන් රු. 3000ක මුදලක් ඉල්ලා ඇත්තේ වගඋත්තරකාර පක්ෂය විසින් පෙන්වා සිටි කරුණු සැලකිල්ලට ගෙන රු. 1000ක ගාස්තුවක් පැමිණිලිකාර පක්ෂයට ගෙවීමට නියෝග කරමි.”

(2005. 01. 18 දින පිටු අංක 4 යොමුවේ)

මෙම තවු විභාගය 2005. 05. 09 දින නිමවීමෙන් පසුව දෙපාර්ශ්වයටම ඔවුන්ගේ ලිඛිත දේශන මා වෙත ඉදිරිපත් කරන ලෙස දන්වා සිටියෙමි. වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වයේ එම ලිඛිත දේශන 2005. 06. 20 දින ඉදිරිපත් කරමින් ආර් 1 - ආර් 8 දක්වා ලකුණු කරන ලද ලේඛන ද, ඊට අමුණා එවා තිබිණි. ඉල්ලුම්කාරිය වෙනුවෙන් ලිඛිත දේශනය 2005. 06. 16 දිනැතිව මා වෙත ඉදිරිපත් කරමින් ඒ 1 - ඒ 15 දක්වා ලේඛන ද ඊට අමුණා තිබුණි.

ඉල්ලුම්කාරියගේ ලිඛිත දේශනයේ අවධානයට ඉල්ලා ඇත්තේ :-

(අ) ඒ 4 ශ්‍රේණිය 1996. 02. 01 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි පෙරදානම කර එකී ශ්‍රේණිය පිරි නමන ලෙසත්,

(ආ) එසේ පෙරදානම කිරීමේ දී හිමි වැටුප්, පාරිතෝෂික, සේවක අර්ථ සාධක, සේවා නියුක්ති අරමුදල, වාර්ෂික වෛද්‍ය ප්‍රසාද දීමනා ප්‍රදානය කරන ලෙසත්, සහ

(ඇ) ඉහත සඳහන් (අ), (ආ) වලට අමතරව,

“බේරුම්කාරතුමාට මැනවින් හැඟෙන සහන සලසමින් තීන්දුවක් ප්‍රකාශ කරන ලෙසත් ය.”

බේරුම්කරණය වෙත ඇගේ මුල් ඉල්ලුම්පතෙහි ඇගේ ඉල්ලීම වනුයේ එලෙසම ය.

ඉල්ලුම්කාරියගේ ඉල්ලීම බොහෝ දුරට අන්තර්ගතවී ඇත්තේ ඇය විසින් තඩු විභාගයේදී ලකුණු කරන ලද ඒ 1 - ඒ15 දරන ලේඛන මතය. මෙම ලේඛන බොහෝමයක් සංස්ථාව විසින් පවත්වාගෙන ගිය ඇගේ පෞද්ගලික ලිපි ගොනුවේ අඩංගු වී ඇති බවට වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වයෙන් පිළිගන්නා ලදී. මීට අදාළව එම සාක්ෂිකරු වැලිකල මහතා මෙසේ සාක්ෂි දුනි-

“ඒ1, ඒ2, ඒ3, ලේඛන පැමිණිලිකාරියගේ පෞද්ගලික ලිපිගොනුවේ ඇති ලේඛන හා සසඳා, ඒ4 ලේඛනයේ වෙනසක් පෙනෙන්නට, ඇත. පෞද්ගලික ලිපිගොනුවේ මීට අදාළ ලේඛනයේ ‘සජේස්ටඩ් බෝඩ් මිනිට්’ කියන සටහන පෞද්ගලික ලිපිගොනුවේ තිබෙන ලේඛනයේ නොමැත. ඒ5, ඒ7, ඒ8, ඒ9, ඒ10, ඒ11, ඒ14, ඒ15 යන ලේඛන පෞද්ගලික ලිපි ගොනුවේ ඇති ලේඛන හා සසඳා, ඒ4 ලේඛනයේ සසඳන බව නැවතත් පිළිගනී”.

(2004.10.25 දින පිටුව 2)

ඒ4 ලේඛනය සහ ආර් 4 ලේඛනය එකම ලේඛනයක් බව පෙනෙනු ඇත. මෙය සංස්ථාවේ වැඩ බලන පිරිස් කළමනාකරු සකස්කර එහි නියෝජ්‍ය අධ්‍යක්ෂ ජනරාල් (පාලන) විසින් නිර්දේශ කර ඇති අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩල පත්‍රිකා අංක 22/914 වේ. එහි ශීර්ෂය වන්නේ “දේශපාලන පලිගැනීම්” වලට ලක්වූ සේවකයින්ට උසස්වීම් ලබාදීම් යනුවෙනි. මෙම පත්‍රිකාවේ අවසානයට මෙසේ දැක්වේ.

“අබේසිරි මහත්මිය වම් 12ක් සේවයෙන් පිටවී ඇත. ඉහත සැලැස්ම අනුව ඇයට උසස්වීම් දෙකක් ලබා ගැනීමට නියමිතව තිබුණි. එනම් 4 වෙනි ශ්‍රේණියට 1996.02.01 දින සිට එනම් අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලය එම තීරණය ක්‍රියාත්මක කිරීමට ගනු ලැබූ දිනයේ සිට කෙසේ වෙතත් ඒ4 ශ්‍රේණියේ ලඝු ලේඛකවන්ට ඇබැරතු නොමැති බැවින් ඇයට ඒ5 ශ්‍රේණියේ මෙතෙක් රඳවා ඇත.

සභාපතිතුමාගේ ලේකම්වරිය වන එල්. ප්‍රනාන්දු මහත්මියව 1997.05.15 දින සිට ඒ5 ශ්‍රේණියේ සිට ඒ7 ශ්‍රේණියට ඇයට පමණක් සීමාවන පරිදි අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලයේ අනුමැතිය අනුව ඒ4 ශ්‍රේණියට උසස්කර ඇත. මෙම උසස්වීම පූර්ව දර්ශනයක් වශයෙන් අබේසිරි මහත්මිය පෙන්නුම් කරමින් ඇයවද 1996.02.01 දින සිට ඒ4 ශ්‍රේණියට උසස් කරන ලෙස ඉල්ලා ඇත.

මීට යටතින් දැක්වෙන්නේ, මෙසේය.

“අබේසිරි මහත්මියවද එල්. ප්‍රනාන්දු මහත්මියව ඒ4 ශ්‍රේණියට උසස් කළ දිනය වන 97.05.15 දින සිට ඒ4 ශ්‍රේණියට උසස් කිරීම නිර්දේශ කරමි.”

කෙසේ හෝ වේවා මෙසේ නිර්දේශ කිරීමේදී අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලයේ ප්‍රතිචාරය වී ඇත්තේ-

ආර් 7 වශයෙන් පෙන්නුම්කර ඇති වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වයේ ලිපියට අමුණා ඇති අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලයේ තීරණයවී ඇත්තේ සංස්ථාවේ නියෝජ්‍ය අධ්‍යක්ෂ ජනරාල් (පාලන) විසින් ඉදිරිපත් කර ඇති අබේසිරි මහත්මියගේ උසස්වීම දැක්වෙන අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩල පත්‍රිකාව සලකා බැලූ අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලයේ තීරණය වනුයේ එහි ප්‍රථම තීරණය අනුව උසස්වීම් පෙරදාහම් කිරීම කළ නොහැකි බවය.”

මෙවැනි තීරණයකට අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලය එළඹීමේදී ඊට කිසියම් නිශ්චිත හේතුවක්ද පෙන්නුම්කර නොමැත.

අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලයේ මෙම තීරණයට එරෙහිව අබේසිරි මහත්මිය විසින් කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුවට අභියාචනයක් ඉදිරිපත් කර ඇති බව තඩු විභාගයේදී අනාවරණය විය. එම කරුණ කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව විසින් මේ ගැන පරීක්ෂා කිරීමෙන් පසුව ඇය විසින් ඉල්ලා ඇති සහන ඇයට ලබා දිය යුතු බවට තීරණයවී ඇත. කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුවේ එම තීරණය ගෙන ඇත්තේ මැද කොළඹ සහකාර කම්කරු කොමසාරිස් විසින් බව ඒ 10 ලෙස ලකුණු කර ඇති ලේඛනය අනුව පෙනී යනු ඇත. එම ලේඛනයට අදාළව කම්කරු නිලධාරීන් විරතුංග මහත්මියගෙන් හරස් ප්‍රශ්න ඇසීමේදී ඇය මෙසේ සාක්ෂි දෙන්නට විය:-

ප්‍ර.- ඒ 10 ලේඛනයේ තමාගේ අත්සන තැනි නිසා ඒ සම්බන්ධව තමාට පෞද්ගලිකවම වගකීමක් ගන්න පුළුවන්ද?

උ.- පෞද්ගලිකව කියන කරුන මම දන්නේ නැහැ. රාජකාරි මට්ටමෙන් මම මේ සම්බන්ධව බලය පවරා තිබෙනවා.  
(2003.10.15 දින පිටු අංක 10)

මෙම ඒ 10 ලේඛනය පැමිණිලි පක්ෂයෙන් ඉදිරිපත් කිරීමට වගඋත්තර පාර්ශ්වය විරුද්ධත්වය දැක්වීමේදී බේරුම්කරු වශයෙන් මා මෙසේ තීරණය කරන ලදී:-

“උගත් නීතිඥ මහතන් ඉහතින් සඳහන් කළ කරුණු සලකා බැලීමේදී පෙනී යන්නේ ඒ 10 ලේඛනයේ කතෘ මේ සම්බන්ධයෙන් සාක්ෂි දීමට ඉදිරිපත්වී නොමැති බවයි. කෙසේ වෙතත් සාක්ෂිකාරිය වන ගුණවතී විරතුංග මහත්මිය පවසා සිටින අන්දමට මෙම ඒ 10 වාර්තාව ඉදිරිපත්වී ඇත්තේ ඇගේ විමර්ශනය අනුව යැයි ඇය කියා සිටී. එසේ නම් ඇත්ත වශයෙන්ම මෙම පරීක්ෂණයට ඉදිරිපත් විය යුත්තේ ඒ 10 සනාථ කිරීම සඳහා ඇය විසින් ඇගේ විමර්ශනයෙන් පසු ඉදිරිපත් කර ඇති වාර්තාව බව නිගමනය කරමි.”

එම අවස්ථාවේදී අංක සීසී/ඩීකේ/740/99 දරන කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුවේ ලිපිගොනුවේ පිටු අංක 31, 32, 33 පිටු ඒ 10 ඒ වශයෙන් ලකුණු කරන ලදී.

කම්කරු නිලධාරීන් විරතුංග මහත්මිය වැඩිදුරටත් සාක්ෂි දෙමින් කියා සිටියේ ඉල්ලුම්කාරිය විසින් කරන ලද ඉල්ලීම සම්බන්ධයෙන් මූලික පරීක්ෂණය පැවැත්වූයේ ඇය බවත් එහිදී දෙපාර්ශ්වය ඇය ඉදිරියේ සාක්ෂි දුන් බවත් එම කරුණු විභාගයෙන් පසු දෙපක්ෂය විසින් ඇය වෙත ඔවුන්ගේ ලිඛිත දේශනද ලබාදීමෙන් පසුව ඇය විසින් ඒ 10 හි දැක්වෙන නියෝගය සහකාර කම්කරු කොමසාරිස් මගින් කරන ලද බවය. ඇගේ එම සොයා ගැනීම් අනුව ඉල්ලුම්කාරිය වෙත 1996.02.01 දින සිට ඒ 4 ශ්‍රේණියේ උසස්වීමක් ලබාදීමට නිර්දේශකර ඇති බව කියා ඇත. ඇගේ මෙම සාක්ෂිතාවය අනුව අබේසිරි මහත්මියගේ ඉල්ලීම සාධාරණ සහ යුක්ති සහගත බව පිළිගනු ඇත.

අබේසිරි මහත්මියගේ ඉල්ලීම සාධාරණ වශයෙන් සැලකීමට තවත් හේතුවක් නම් වාරිමාර්ග හා විදුලිබල අමාත්‍යාංශයේ ලේකම් විසින් මේ සම්බන්ධයෙන් කර ඇති නිර්දේශයන් වේ. මෙම නිර්දේශ ඒ 7 සහ ඒ 8 ලේඛනවලින් දැක්වේ. ඒ 8 ලේඛනය මගින් වාරි හා විදුලිබල ලේකම් විසින් 1999.06.15 දිනැති ලිපියෙන් ලංකා බැංකු කෙල් නීතිගත සංස්ථාවේ සභාපති අමතමින් මෙසේ කරුණු දක්වා ඇත:-

“දේශපාලන පලිගැනීම් කමිටුවේ නිර්දේශ සහිත 1 වන ලැයිස්තුවේ සඳහන් අයට උසස්වීම් ලබාදීම කර ඇත්තේ 1996.02.01 දින සිටය. නමුත් වාලටි අබේසිරි මහත්මියට අදාළ උසස්වීම් ලබාදී ඇත්තේ 1997.05.15 දින සිට නිසා අයට එම උසස්වීම 1996.02.01 දින සිට ලබාදීම නිර්දේශ කරමි.”

මෙම ලිපියේ මාතෘකාව වශයෙන් දැක්වෙන්නේ -

“දේශපාලන පලිගැනීම් කමිටුවේ නිර්දේශ නිසියාකාරයෙන් පිරිනොනැගීම - ඒ 4 ශ්‍රේණියේ විධායක ලේකම් වාලටි අබේසිරි මහත්මිය” යනුවෙන්ය.

ඉහත දැක්වෙන සාක්ෂි විග්‍රහය අනුව මාගේ නියෝගය වන්නේ ඒ 10 ලිපියේ සහකාර කම්කරු කොමසාරිස් (මැද කොළඹ) විසින් දන්වා ඇති පරිදි ඉල්ලුම්කාරිය වන සී. අබේසිරි මහත්මියට 1996.02.01 දින සිට ඒ 4 ශ්‍රේණිය පිරිනමා (අයට පෞද්ගලික සීමාවන ලෙස) හිඟ වැටුප් අයට ගෙවන ලෙසය. එසේ උසස්වීම් ලබාදීමේදී ඒ 5 වශයෙන් ලකුණුකර ඇති ලේඛනයෙන් දැක්වෙන වැටුප් සංශෝධනය අනුව ගෙවීම් කිරීමට වැඩිදුරටත් නියෝග කරමි.

ඉහතකි ගෙවීම් මෙම ප්‍රදානය ශ්‍රී ලංකා රජයේ ගැසට් පත්‍රයේ පළවී මාස 02ක් ඇතුළත ඉල්ලුම්කාරියට ගෙවිය යුතු බවට මම නියෝග කරමි.

ඒ අනුව මගේ ප්‍රදානය නියම කරන අතර, එය සාධාරණ හා යුක්තිසහගත බවද මම ප්‍රකාශ කරමි.

ඩී. ඒ. විජේවර්ධන  
(බේරුම්කරු)

2005 අගෝස්තු මස 05 වැනි දින,  
කොළඹ දී ය.