



ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

අති විශේෂ

අංක 1436/11 – 2006 මාර්තු 15 වැනි බඳාදා – 2006.03.15

(ආණ්ඩුවේ බලය පිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී)

I වැනි කොටස : (I) වැනි පෙදය - සාමාන්‍ය

ආණ්ඩුවේ නිවේදන

මගේ අංකය : ටී/23/පී/250/94.

යොමු අංකය : ටී/23/පී/250/94.

කාර්මික ආරවුල් පනත 131 වන අධිකාරය

131 වන අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2002.07.09 වැනි දින අංක 1244/3 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2002.07.03 දින දරන නියෝගයෙන් එක් පාර්ශවයක් වශයෙන් රත්නපුර, පැල්වාඩිය, අංක 752/1, ඩී. සුබසිංහ මහතා සහ අනෙක් පාර්ශවය වශයෙන් රත්නපුර, හිදැල්ලෙන, අංක 754, සබරගමුව ප්‍රාදේශීය ගමනාගමන මණ්ඩලය අතර පවත්නා කාර්මික ආරවුල බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

මහින්ද මඩිහඟේවා,

කම්කරු කොමසාරිස්.

2006.02.03 දින,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,
කොළඹ 05.

කාර්මික අධිකරණයේදීය.

ඉල්ලුම්කරු :—

ඩී. සුබසිංහ මහතා,
අංක 752/1, පැල්වාඩිය,
රත්නපුර.

සහ

වග උත්තරකරු :—

සබරගමුව ප්‍රාදේශීය ගමනා ගමන මණ්ඩලය,
අංක 754, හිදැල්ලෙන,
රත්නපුරය.

නව ලිපිනය :—

සබරගමුව ප්‍රාදේශීය ගමනා ගමන මණ්ඩලය,
බස් නැවතුම්පොල,
රත්නපුර.

අතර පවතින කාර්මික ආරවුල පිළිබඳවයි.

නඩු අංකය : ඒ 2924

ප්‍රදානය

ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල 131 වන පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරවුල් පනත 4(1) වගන්තිය යටතේ කම්කරු ඇමතිතුමා වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව ඉහත සඳහන් පාර්ශ්වයන් අතර පවත්නා කාර්මික ආරවුල බේරුම්කිරීමෙන් සමථයකට පත්කර ගැනීම සඳහා බේරුම්කරු වශයෙන් 2002.07.03 දිනැති නියෝගයෙන් මා පත්කොට මා වෙත යොමු කර තිබේ.

යොමුවේ දක්වා ඇති අන්දමට පාර්ශ්වකරුවන් අතර ඇති කාර්මික ආරවුලට හේතුවී පවත්නා කාරණය වනුයේ:

සබරගමුව ප්‍රාදේශීය ගමනා ගමන මණ්ඩලයේ V ශ්‍රේණියේ සහකාර අභ්‍යන්තර ගිණුම් පරීක්ෂක තනතුර දැරූ ඩී. සුබසිංහ මහතා එම තනතුරට අමතරව එම ආයතනයේම ප්‍රධාන කාර්යාලයේ III වන ශ්‍රේණියේ අභ්‍යන්තර ගිණුම් පරීක්ෂක තනතුරේ වැඩ බැලීම වෙනුවෙන් වැඩ බලන තනතුරේ මූලික වැටුපෙන් 1/4 ක් ගෙවීමට හිමිකම් ඇද්ද යන්න හා ඔහුට කුමන සහනයක් හිමිද යන්න පිළිබඳව වේ.

මූලික ප්‍රකාශ හුවමාරු කර ගැනීමෙන් අනතුරුව 2002.12.09 දින විභාගය ආරම්භ කරන ලදී.

මෙම කාර්මික ආරවුලේ ඉල්ලුම්කරු වන ඩී. සුබසිංහ මහතා වෙනුවෙන් නියෝජිත සරත් රණසිංහ මහතා පෙනී සිටී. සබරගමුව ප්‍රාදේශීය ගමනා ගමන මණ්ඩලය වන වග උත්තරකාර සමාගම වෙනුවෙන් නීතිඥ පත්මිණි ගුණසිංහ මහත්මිය පෙනී සිටියි.

මෙම කාර්මික ආරවුලේ ඉල්ලුම්කරු වන ඩී. සුබසිංහ මහතා මෙම වග උත්තරකාර මණ්ඩලයේ වර්ෂ 1971 ජුනි මස 03 වන දින ගිණුම් පරීක්ෂක ලිපිකරුවකු වශයෙන් සේවය පටන්ගෙන වර්ෂ 1986 නොවැම්බර් මස 01 වන දින සිට පස්වන ශ්‍රේණියට උසස් කර ඇත. ඒ අනුව ඒ වන විට සහකාර අභ්‍යන්තර ගිණුම් පරීක්ෂක වශයෙන් සේවය කළේ වර්ෂ 1990 දීය. නමුත් පත්වීමේ ලිපිය ලැබුනේ වර්ෂ 1991 පෙබරවාරි මස 26 වන දින දීය. මෙම බේරුම් කරණයට ලකුණුකර ඉදිරිපත් කර ඇති ඒ 2, ලේඛණ අනුව මෙම කරුණු සඳහන් වේ.

ඊට අමතරව ප්‍රධාන කාර්යාලයෙන් පාලනය වූ ප්‍රධාන අභ්‍යන්තර ගිණුම් පරීක්ෂක තනතුරක් 1991 මාර්තු මස 1 වන දින දී ඔහුට ලැබී ඇත.

ඒ අනුව, මෙම ඉල්ලුම්කරු වන ඩී. සුබසිංහ මහතා මෙම වගඋත්තරකාර මණ්ඩලයේ තනතුරු දෙකකම සේවය කර ඇත. මෙම අවස්ථාවේදී මෙම ඉල්ලුම්කරු විසින් ලකුණු කර ඉදිරිපත් කර ඇති ‘ඒ 3’ වක්‍රලේඛය ඉතා පැහැදිලිවේ. එම වක්‍රලේඛයේ ‘ඒ 3 ඒ’ වශයෙන් ලකුණු කර ඇති කොටස ඉතා වැදගත් බව මා තීරණය කරමි. එම වක්‍රලේඛය නිකුත් කර ඇත්තේ වගඋත්තරකාර ආයතනයේ මුදල් අංශය විසිනි. එම වක්‍රලේඛණය අනුව 1991 ට පෙර සිට වර්ෂ 1997 දක්වා සේවය කල අයට වගඋත්තරකාර ආයතනය විසින් යම්කිසි ගෙවීමක් ගෙවා ඇති බව සාක්ෂි අනුව පැහැදිලිවේ. ඒ අනුව මෙම ඉල්ලුම්කරු වන ඩී. සුබසිංහ මහතා මෙම වගඋත්තරකාර ආයතනයේ සේවය කර ඇති නම් මෙම වක්‍ර ලේඛන අනුව මෙම ඉල්ලුම්කරුට එම වරප්‍රසාද හිමි වන බව මා තීරණය කරමි. ඒ අනුව ඔහුගේ වැටුපෙන් 1/4 ක් දීමනාවක් වශයෙන් ඔහුට හිමිවන බව පැහැදිලිවේ.

තවද, මෙම කාර්මික ආරවුලේ ඉදිරිපත් කර ඇති ‘ඒ 1’ ලේඛණය අනුව මෙම ඉල්ලුම්කරුට හිමිවන ආකාරය සඳහන් කර ඇත. එම ‘ඒ 1’ ලේඛණය අනුව ඔහු විසින් ‘ඒ 6’ ලේඛණය සකස් කර මෙම අධිකරණයට ඉදිරිපත් කර ඇත. මෙම ලේඛණ දෙකම මා පිළිගන්නා අතර, මෙම ලේඛණ වග උත්තරකාර ආයතනය විසින් හරස් ප්‍රශ්න ඇසීමේදී පිළිගෙන ඇත. තවද, මෙම ‘ඒ 1’ ලේඛණ වග උත්තරකාර ආයතනය විසින් මෙම ඉල්ලුම්කරුට නිකුත් කර ඇති සහකාර අභ්‍යන්තර ගිණුම් පරීක්ෂක තනතුර පත්වීම ස්ථිර කිරීමේ ලේඛණය බව මා පිළිගනිමි. එම නිසා මෙම ලේඛණය වග උත්තරකාර ආයතනය විසින් ප්‍රතික්ෂේප කල නොහැක. තවද, මෙම ලේඛන වගඋත්තරකාර ආයතනය විසින් ‘ආර් 2’ ලෙස ලකුණු කර මෙම අධිකරණය ඉදිරිපත් කර ඇත.

මෙම බේරුම් කරණයට ඉදිරිපත්කර ඇති කරුණු අනුව මෙම ඉල්ලුම්කරු විශ්‍රාම ගත්තේ වර්ෂ 2002 ජුනි මාසයේ දීය. මෙම දින වනතුරු දීමනා ලබා ගැනීමට මෙම ඉල්ලුම්කරුට හිමිකම් ඇති බවට මා සිතමි. නමුත් මෙම ඉල්ලුම්කරු විසින් ඉදිරිපත් කර ඇති ‘ඒ 6’, ලේඛණ අනුව ඔහුට

රුපියල් එක්ලක්ෂ පනස් නම දහස් දෙසිය හැට නමයකුත් ශත විසි පහක් (159,269.25) ක් හිමිවන බව ප්‍රකාශ කර ඇත. මෙම ලේඛණ සකස් කර ඇත්තේ 'ඒ 3' ලේඛන වන චක්‍රලේඛණ අනුව බවත්, මෙම ඉල්ලුම්කරු පවසා ඇත. එම නිසා වර්ෂ 2002 වන තුරු මෙම ඉල්ලුම්කරුට ඔහුගේ සේවය වෙනුවෙන් දීමනාව තීරණය කිරීමට මෙම බේරුම් කරණයට උත්සාහ කිරීමට නොහැක.

තවද, මෙම බේරුම් කරණයට ඉදිරිපත් කළ කරුණු අනුව මෙම ඉල්ලුම්කරුට මෙම දීමනාව හරියාකාරයෙන් ගෙවා නැත්තේ මෙම වග උත්තරකාර ආයතනයේ ප්‍රධානියාට විරුද්ධව මෙම ඉල්ලුම්කරු වන ඩී. සුබසිංහ මහතා කටයුතු කළ නිසා මෙම වග උත්තරකාර ආයතනයේ ප්‍රධානියා මෙම ඉල්ලුම්කරු සමඟ අමනාප නිසා මෙම ආකාරයට සිදුවී ඇති බව මා සිතමි. තවද, මෙම ඉල්ලුම්කරු විසින් ලකුණු කර ඉදිරිපත් කර ඇති 'ඒ 4' ලේඛන මෙම ඉල්ලුම්කරු විසින් ඔප්පුකර නොමැති අතර, මෙම ලේඛණ පිළි නොගන්නා බව ප්‍රකාශ කර සිටිමි. තවද, 'ඒ 2', ලේඛණය අනුව මෙම ඉල්ලුම්කරු වන ඩී. සුබසිංහ තනතුරු දෙකකට සේවය කළ බව පැහැදිලි වේ. එම සේවයට අමතර දීමනාවක් කිසිවක් නොගෙවීම නිසා මෙම ඉල්ලුම්කරු මෙම ඉල්ලුම්පත්‍රය ඉදිරිපත් කර ඇත. මෙම අමතර දීමනා සම්බන්ධයෙන් ඊට අදාළ චක්‍රලේඛණ අනුව මෙම ඉල්ලුම්කරුට හිමි විය යුත්තේ ඔහුගේ වැටුපෙන් 1/4 ක් සහ 1/2 ක් බව පැහැදිලි වේ. තවද, වගඋත්තරකාර ආයතනය විසින් මෙම ඉල්ලුම්කරු වෙත හරස් ප්‍රශ්න ඇසීමේදී ඔහු විසින් පිළිතුරු වශයෙන් පවසා ඇත්තේ රුපියල් හාරසියක් (රු. 400/-) ක් ඔහුට ලැබුනේ ප්‍රධාන දීමනාවක් වශයෙන් හැර වැඩ බැලීමේ දීමනාවක් නොවන බවයි. තවද, මෙම බේරුම්කරණයට ඉදිරිපත් කර ඇති සාක්ෂි අනුව වෙන නිලධාරීවරුන්ට රුපියල් (2000/-) ක දීමනා වශයෙන් ගෙවා ඇති බව කරුණු ඉදිරිපත් කර ඇත. නමුත් මෙම ඉල්ලුම්කරුට රුපියල් හාරසියක් පමණක් දීමනා වශයෙන් ගෙවා ඇති බව පැහැදිලි වේ.

තවද, මෙම ඉල්ලුම්කරු විසින් ඉදිරිපත් කළ 'ඒ 8' ලේඛණය අනුව මෙම ඉල්ලුම්කරුට ඔහුගේ සේවයට කිසිම දීමනාවක් ගෙවා නොමැති බව සහතික වේ. එම 'ඒ 8' දරන ලේඛණය මා පිළිගනිමි.

තවද, මෙම අරවුලේදී මෙම වගඋත්තරකාර ආයතනය විසින් ලකුණු කර ඉදිරිපත් කර ඇති 'ආර් 4' සහ 'ආර් 5', 'ආර් 10', 'ආර් 11', ලේඛණ පිළිගන්නා බවත්, ප්‍රකාශ කරමි. තවද, මෙම 'ආර් 10' සහ 'ආර් 11' ලේඛණ අනුව ගෙවීම වර්ග දෙකක් ලෙස සඳහන්ව ඇති බව මා විශ්වාස කරමි. ඒ අනුව මෙම ඉල්ලුම්කරු මෙම ගෙවීම් දෙකටම හිමිවන බව මා සිතමි. තවද, 'ආර් 4' සහ 'ආර් 5' අනුව යම් කිසි ගෙවීමක් මෙම ඉල්ලුම්කරුට මෙම වග උත්තරකාර ආයතනය විසින් ගෙවා ඇත. මෙම 'ආර් 4' සහ 'ආර් 5' අනුව මෙම වග උත්තරකාර ආයතනය විසින් වර්ෂ 1992 සිට වර්ෂ 1997 වනතුරු සම්පූර්ණයෙන්ම රුපියල් හැට එක්දහස් දෙසිය තිස් දෙකයි ශත පනහක් (රු. 61,232/50) ගෙවා ඇත. මෙම ගෙවීම් සැලකිල්ලට ගෙන තවද, මෙම ඉල්ලුම්කරු විසින් 'ඒ 6', වශයෙන් ලකුණු කර ඉදිරිපත් කර ඇති ලේඛණ පිළිගෙන මෙම ඉල්ලුම්කරුට මෙම ලේඛණයේ සඳහන් රු. 159,269/25 ක මුදලක් හිමිවන බව තව දුරටත් තීරණය කොට මෙම ලේඛණයේ සඳහන් මුදලින් 'ආර් 4' සහ 'ආර් 5' ලේඛණ අනුව රු. 61,232/50 ක් මුදල් අඩුකරගෙන ඉතිරි මුදල වන රුපියල් අනූ අටදහස් තිස් හයයි ශත හැත්තෑ පහක් (රු. 98,036/75) ක මුදලක් දීමනාවක් වශයෙන් මෙම ඉල්ලුම්කරුට මෙම වග උත්තරකාර ආයතනය විසින් ගෙවිය යුතු බවට තීරණය කර ප්‍රකාශ කරමි. ඉහත සඳහන් රු. 98,036/75 මුදල මෙම ඉල්ලුම්කරු වන ඩී. සුබසිංහ මහතාට ගෙවීමට වග උත්තරකාර ආයතනය වන සබරගමුව ප්‍රාදේශීය ගමනා ගමන මණ්ඩලයට නියෝග කර ප්‍රදානය කරමි.

මෙම ප්‍රදානය ගැසට් පත්‍රයේ පළ වී මාසයක් ඇතුළත ගෙවීමට ද නියෝග කරමි.

මෙම ප්‍රදානය යුක්ති සහගත හා සාධාරණ බවද නිගමනය කරමි.

කේ. ආර්. එම්. එම්. අබ්දුල් රහිම්,
බේරුම්කරු.

2006.01.23 දින,
කොළඹ දී ය.

03-641