



ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

අති විශේෂ

අංක 1436/7 - 2006 මාර්තු 13 වැනි සඳුදා - 2006.03.13

(ආණ්ඩුවේ බලපැවැත්වූ ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී)

I වැනි කොටස : (I) වැනි පේදය - සාමාන්‍ය

ආණ්ඩුවේ නිවේදන

මගේ අංකය : සී. අයි. /981/2003.

කාර්මික ආරවුල් පනත 131 වන අධිකාරය

131 වන අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4 (1) වගන්තිය යටතේ 2003.11.20 දරන නියෝගයෙන් එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් කොළඹ 02, ඩබ්ලිව්. ඒ. ඩී. රාමනායක මාවත, තැ. පෙ. 194, ශ්‍රී ලංකා රාජ්‍ය ඉංජිනේරු සංස්ථායීය සැලසුම් ශිල්පීන්ගේ සංගමය හා කොළඹ 02, ඩබ්ලිව්. ඒ. ඩී. රාමනායක මාවත, තැ. පෙ. 194, ශ්‍රී ලංකා රාජ්‍ය ඉංජිනේරු සංස්ථාව අතර පවත්නා කාර්මික ආරවුල් බේරුම්කරණයෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2006. 01.30 දිනැති ප්‍රදානය අංක 1425/14 හා 2005.12.28 දිනැති අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ පල කරන ලදී. ඉන් අනතුරුව බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවන ලද එකී ප්‍රදානයේ අර්ථ නිරූපනය එම පනතේ 18 (1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

මහින්ද මඩිහනේවා,
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල් වෙනුවට.

2006 පෙබරවාරි මස 10 වැනි දින,
කම්කරු මහ ලේකම් කාර්යාලය,
කොළඹ 05

කාර්මික අධිකරණයේ දී ය.

බේකරුම්කරු - අගෝක සේරසිංහ මහතා ඉදිරිපිට දී ය.

එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන්,

ශ්‍රී ලංකා රාජ්‍ය ඉංජිනේරු සංස්ථායීය සැලසුම් ශිල්පීන්ගේ සංගමය,
තැ. පෙ. 194, අංක 130, ඩබ්. ඒ. ඩී. රාමනායක මාවත,
කොළඹ 02.

හා

ශ්‍රී ලංකා රාජ්‍ය ඉංජිනේරු සංස්ථාව,
තැ. පෙ. 194, අංක 130, ඩබ්. ඒ. ඩී. රාමනායක මාවත,
කොළඹ 02.

අතර පවතින කාර්මික ආරවුල පිළිබඳවයි.

ලිපි ගොනු අංකය : ඒ/3015

ප්‍රදානය (අර්ථ නිරූපනය)

වර්ෂ 1957 අංක 14, අංක 62 හා 1962 අංක 39 (1966 අංක 37 දරන කාර්මික ආරවුල් විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමඟ කියවෙන පනත් වලින් සංශෝධනය වූ ශ්‍රී ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල ද 131 වැනි පරිච්ඡේදය (1956 සංශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4 (1) වගන්තියෙන් ගරු කම්කරු ඇමතිතුමා වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව ඉහත සඳහන් පාර්ශ්වයන් අතර පවත්නා කාර්මික ආරවුලක් බේරුම් කිරීමෙන් විසඳීම සඳහා 2003.11.20 දින නියෝගයෙන් බේරුම්කරු ලෙස පත්කර මා වෙත යොමු කර තිබේ.

මෙම පාර්ශ්වයන් අතර පවතින කාර්මික ආරවුල වශයෙන් කම්කරු කොමසාරිස්ගේ ප්‍රකාශයේ මෙසේ සඳහන් වේ.

“ශ්‍රී ලංකා රාජ්‍ය ඉංජිනේරු සංස්ථාව විසින් සැලසුම් ශිල්පීන්හට සැලසුම් කාර්යාල සහකාර 06 ශ්‍රේණිය තනතුර සඳහා උසස්වීම් ලබාදීමේ දී එම සේවයේ ජ්‍යෙෂ්ඨත්වයෙන් වැඩි නිලධාරීන් වූ එච්. පී. සොයිසා හා පී. කේ. ද සිල්වා යන අයට එම උසස්වීම් ලබා නොදීම යුක්ති සහගත ද යන්න හා නො එසේ නම් ඔවුන්ට එකිනෙකාට කුමන සහනයක් හිමි ද යන්න පිළිබඳවද වේ.

දෙපාර්ශ්වය විසින්ම ප්‍රකාශ ඉදිරිපත් කිරීමෙන් අනතුරුව 2004.05.14 දින විභාගය ආරම්භ කරන ලදී.

සංගමය වෙනුවෙන් පී. කේ. ද සිල්වා පැමිණ සිටි අතර ශ්‍රී ලංකා රාජ්‍ය ඉංජිනේරු සංස්ථාව වෙනුවෙන් පරිපාලන නිලධාරී මහත්මිය සහ නීති නිලධාරී එච්. කේ. ද සිල්වා මහත්මිය පෙනී සිටින ලදී.

මෙහි දී සමථයක් ඇති කර ගැනීම සම්බන්ධව උත්සාහයක යෙදුන ද අසාර්ථක විය.

මෙම නඩුවේ විභාගයට සම්බන්ධ වූ පී. කේ. ද සිල්වා සහ එච්. පී. ද. සොයිසා යන අය 2002.09.01 දින සිට වගඋත්තරකාර ආයතනයේ 5 වන ශ්‍රේණියට උසස්වීම් ලබා ගැනීම සඳහා ඉල්ලීම කොයිතරම් දුරට යුක්ති සහගත ද යන්න සලකා බැලීම සඳහා මෙම විසඳුම පවත්වන ලදී. ඒ සඳහා පාර්ශ්ව දෙකම ලිඛිත සැලකිලිම් ගොනු කරන ලදී.

මෙහිදී වග උත්තරකරුවන් කියා සිටින්නේ මෙම ඉල්ලුම් පත්‍රය අදාල වන්නේ 06 වන ශ්‍රේණිය සඳහා උසස්වීම් ලබාදීම සම්බන්ධයෙන් වුවද 5 වන ශ්‍රේණිය සඳහා උසස්වීම් ලබාදීම සම්බන්ධයෙන් නොවන බවය.

මෙහි දී 6 වන ශ්‍රේණියට උසස් කිරීම සම්බන්ධයෙන් දැනටමත් ‘ඒ’ 1 වශයෙන් සලකුණු කොට ඇති මානව කොමිෂන් සභාවේ නිර්දේශය මත එකී පත්වීම ලබා දිය යුතුව තිබී එසේ ලබා දීමට වගඋත්තරකරුවන් කටයුතු කිරීම නිසා එම කරුණු මෙයට අදාල නොවේ. එසේ නම් අප විසින් සලකා බැලිය යුත්තේ මෙහි දී 6 වන ශ්‍රේණියේ සිටින නිලධාරියෙකු 5 වන ශ්‍රේණියට උසස් කිරීමේ දී තිබිය යුතු කරුණු සපයා තිබිය දී මෙම ඉල්ලුම්කරුට වඩා අඩු සුදුසුකම් ඇති අයෙකුට උසස්වීම් ලබා දී ඇද්ද යන කරුණ ය.

වගඋත්තරකරුවන් කියා සිටින්නේ සැලසුම්කරුවන් සඳහා උසස්වීම් දීමේ දී සැලසුම්කරුවන් බෙදා වෙන් කර ඇති අතර කාණ්ඩයේ උසස්වීම් ඇත්නම් පමණක් උසස්වීම් ලබාදිය හැකි බව ය. එහෙත් ඉල්ලුම්කරුවන් සේවය කරන සේවා කාණ්ඩයේ නොවන වෙනත් සේවා කාණ්ඩයක සේවය කළ අඩු සුදුසුකම් ඇති අයට මෙම ඉල්ලුම්කරුවන් අභිබවා උසස්වීම් දී තිබෙන බවට මෙම පරීක්ෂණයේ දී අනාවරණය විය.

වගඋත්තරකරුගේ සැලකිලිමිච්ච පිළිගන්නා පරිදි විශේෂයෙන් මෙම ඉල්ලුම්කරුවන් අතර සිටි පී. කේ. ද. සිල්වා සම්බන්ධයෙන් හෙළිදරව් වී ඇත්තේ ඔහු අවසාන වතාවට ගෘහ නිර්මාණ ශිල්පී කාණ්ඩයේ සේවය කරමින් සිටිය දී ඔහුට වඩා අඩුරුදු දෙකකට අඩු සේවා කාලයක් ඇති

පහත් කුඹුරු නමැති නිලධාරියාට මෙම ඉල්ලුම්කරු අභිබවා ජ්‍යෙෂ්ඨත්වයට පත්වන පරිදි උසස්වීම් දී ඇති බවය. මෙම තත්ත්වය සලකා බැලීමේ දී වගඋත්තරකරුවන් නිසි පරිදි සුදුසුකම් පරීක්ෂා නොකොට උසස්වීම් කර ඇති බව සහ යුක්ති සහගත ලෙස එකී උසස්වීම් සිදුකර නොමැති බවට මෙම ඉල්ලුම්කරුට ම අදාල මානව හිමිකම් කොමිෂන් සභාව සම්බන්ධ වාර්තාවේ දී විග්‍රහ කර ඇත.

ඒ අනුව 5 වන ශ්‍රේණිය සඳහා ඉල්ලුම්කරු සුදුසුකම් ලබාදී තිබිය දී ඔහුට වඩා අඩු සුදුසුකම් ඇති නිලධාරියෙකුට උසස්වීමක් දුන්නේ නම් මෙම ඉල්ලුම්කරුට ද අදාල ශ්‍රේණිය දක්වා උසස්වීම් ලැබීමට ඉල්ලා සිටීම සුදුසුකමක් හා අයිතියක් ඇති බැව් තීරණය කරමි.

මේ සඳහා, 2000 (1) එස්. එල්.ආර්. 21 හි සඳහන් වී ඇති,

ලියනගේ එදිරිව ආරක්ෂක අමාත්‍යාංශයේ ලේකම් හා නවත් අය නඩුවේ දී ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණ තීරණය කළේ යම් පුද්ගලයෙකුට වඩා අඩු සුදුසුකම් ඇති තැනැත්තෙකුට තමා අභිබවා උසස්වීමේදී ඇති අවස්ථාවකදී සේවක සංඛ්‍යාවේ අදාල තනතුර සඳහා පුරප්පාඩු තැනත් එම නිලධාරියා සම්බන්ධයෙන් අතිරේක තනතුරක් ඇති කොට එම තනතුරේ පිහිටුවා තනතුරට අදාල සියළුම පහසුකම් සැපයිය යුතු බවට තීන්දු කොට ඇත.

ඉහත සඳහන් තත්ත්වය යටතේ මෙම ඉල්ලුම් පත්‍රයේ දී ඉල්ලුම්කරුවන් දෙදෙනෙකුගේ නම් එනම් පී. කේ. ද. සිල්වා සහ එච්. පී. ද සොයිසා යන නම් ඉදිරිපත් වී ඇතත් මෙම නඩුවේ කරුණු ඉදිරිපත් කරනු ලැබුවේ පී. කේ. ද සිල්වා යන අය පමණි.

එසේ හෙයින් එච්. පී. ද සොයිසා යන අය සම්බන්ධයෙන් මට කිසිදු සැලකිලිමක් ඉදිරිපත් කර නොමැති නිසා නිගමනයක් කළ නොහැකි බවත්, කෙසේ වෙතත් පී. කේ. ද සිල්වා සම්බන්ධයෙන් සලකා බැලීමේ දී, ඔහුගේ ඉල්ලුම් පත්‍රයට අනුව වගඋත්තරකාර ආයතනයේ 5 වන ශ්‍රේණිය සඳහා 2002.09.01 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි උසස්වීම් ලබා ගැනීමට සුදුසුකම් ඉල්ලුම්කරු සපුරා ඇති බැවින් එසේ උසස්වීම් දිය යුතු බව තීරණය කරමි.

මෙම ප්‍රදානය රජයේ ගැසට් පත්‍රයේ පල වී දින 45 ක් ඇතුළත ක්‍රියාත්මක කරන ලෙස ද වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වයට නියෝග කරමි.

එය සාධාරණ හා යුක්ති සහගත බව ද ප්‍රකාශ කරමි.

අශෝකසේරසිංහ,
බෙරුම්කරු.

2006 ජනවාරි මස 25 වැනි දින,
කොළඹ දී ය.

03 - 636