



# ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

අති විශේෂ

අංක 1536/23 - 2008 පෙබරවාරි 14 වැනි බ්‍රහස්පතින්දා - 2008.02.14

(ආණ්ඩුවේ බලයපිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී)

## I වැනි කොටස: (I) වැනි ඡේදය - සාමාන්‍ය

### ආණ්ඩුවේ නිවේදන

මගේ අංකය : ටී7/16/2003.

02. රත්මලු ගැමන්ස් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ්,  
අපනයන ප්‍රවර්ධන කලාපය,  
බියගම, මල්වත්ත.

කාර්මික ආරාමුල් පනත 131 වන අධිකාරිය

131 වන අධිකාරිය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 4 (1) වගන්තිය යටතේ අංක 1311/10 - 2003.10.22 වෙනි දින දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අතිවිශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2003.10.17 දින දරන නියෝගයෙන් කොළඹ 10, ටී. බී. ජයා මාවත, පළමු මහල, අංක 301, ශ්‍රී ලංකා නිදහස් සේවක සංගමය සහ මල්වත්ත, බියගම, අපනයන ප්‍රවර්ධන කලාපය, රන්මළු ගැමන්ස් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ් අතර පවත්නා කාර්මික ආරාමුල් බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති ප්‍රදානය එම පනතේ 18 (1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

අතර පවත්නා කාර්මික ආරාමුල් පිළිබඳව යි.

නඩු අංකය : ඒ 3008

ප්‍රදානය

රැකියා රක්ෂණ හා කම්කරු අමාත්‍ය මහින්ද සමරසිංහ මහතා, විසින් වර්ෂ 1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 හා 1962 අංක 4 හා 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරාමුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත මගින් කියැවෙන) දරන පනත් වලින් සංශෝධිත වූ ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණ පනත්වල 131 වන පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මූලාශ්‍රය) වන කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 4 (1) වන වගන්තියෙන් ඔහු වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව, එකී ආරාමුල් බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා බේරුම්කරු වශයෙන් 2003.10.17 දිනැති නියෝගයෙන් මා පත් කර ඇත.

ඩී. එස්. එදිරිසිංහ,  
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2008 ජනවාරි මස 31 වැනි දින,  
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,  
කොළඹ 05.

ගොනු අංකය : ටී7/16/2003.

කාර්මික අධිකරණයේ දී ය.

01. ශ්‍රී ලංකා නිදහස් සේවක සංගමය,  
අංක 301, පළමු මහල,  
ටී. බී. ජයා මාවත,  
කොළඹ 10

සහ

ඉහත සඳහන් පාර්ශවයන් අතර ඇති කාර්මික ආරාමුල්ට හේතු වී පවත්නා කාරණය වනුයේ යටියන්තොට, ගෝමඩුව, රන්මළු ගැමන්ස් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ්හි සේවකයින් වැඩ වර්ජනයකට පොළඹවනු ලැබුවේ යන චෝදනාව මත මූලික පරීක්ෂණයක් නොපවත්වා එම සමාගම විසින් මෙහි පහත සඳහන් සේවක සේවිකාවන් හත් (7) දෙනාගේ සේවය අවසන් කිරීම යුක්ති සහගත ද යන්න හා නොඑසේනම්, ඔවුන් එකිනෙකාට කුමන සහනයක් හිමි ද යන්න පිළිබඳව වේ.

01. ආර්. එම්. ධර්මසිරි මහතා,
02. එම්.එස්. යූ. ඩරිනා මෙනෙවිය,
03. ඒ. ඩබ්ලිව්. එම්. පී. කාන්ති මෙනෙවිය,

- 04. ටී. ආර්. ශිරානි පුෂ්පලතා මෙනෙවිය,
- 05. ආර්. ඩී. සී. රේණුකා කුමාරි මෙනෙවිය
- 06. ජී. එල්. එල්. වර්ණකුලසූරිය මහතා
- 07. ජේ. සාන්ත මහතා.

පාර්ශවයන් විසින් විධිමත් ලෙස ප්‍රකාශ ඉදිරිපත් කිරීමෙන් අනතුරුව 2004.03.26 දින විභාගය ආරම්භ කරන ලද අතර මගේ නියමය පරිදි වගඋත්තරකාර පාර්ශවය විසින් ප්‍රථමයෙන් සාක්ෂි මෙහෙය වීම ආරම්භ කරන ලදී.

සමූහ මානව සම්පත් කළමනාකාර බ්‍රිගේඩියර් විරකිරිනි ගාමිණී කුමාර ආරියරත්න යටියන්තොට රන්මළු ගැමන්ස් කර්මාන්ත ශාලාවේ කළමනාකරු පලිහවඩන ආරච්චිගේ ඡේරාල් එඩ්මන්ඩ් විජේගුණතිලක, සහකාර කළමනාකාර ප්‍රියන්ත සුභසිංහ යන පුද්ගලයින් වගඋත්තරකාර පර්ශවය වෙනුවෙන් සාක්ෂි දී ඇති අතර ආර්. 1 සිට ආර් 55 දක්වා ඇති ලිපිලේඛන සලකුණු කොට ඉදිරිපත් කරන ලදී.

1983 දී නෙළුම් ගැමන්ස් නමින් ආයෝජිත මණ්ඩලයේ අනුමැතිය ඇතිව ආරම්භ කරන ලද මෙම ඇගයුම් කමිහලේ 2003 වන විට සේවක සේවිකාවන් 1250 ක් පමණ සේවයේ යෙදී සිට ඇත. 1989 දී බියගම ආයෝජන කලාපයේ රන්මළු ගැමන්ස් නමින් තවත් ඇගයුම් කමිහලක් ආරම්භ කරන ලදී.

මෙම පුද්ගලික සමාගම් දෙකට ඇගයුම් කමිහල් 6ක් තිබුණ අතර 2002 ඔක්තෝබර් මාසයේදී නෙළුම් ගැමන්ස් පුද්ගලික සමාගමත් රන්මළු ගැමන්ස් පුද්ගලික සමාගමත් වියදම් අඩු කිරීම සහ ලාභ වැඩි කර ගැනීමේ පරමාර්ථයෙන් රන්මළු ගැමන්ස් (පුද්ගලික ) සමාගම නමින් එකාබද්ධ කරන ලදී. මීට ආයෝජන මණ්ඩලයේ අනුමැතිය ලබාගෙන ඇත.

මෙම සමාගම් දෙක ඒකාබද්ධ කිරීමෙන් පසු බේරුම්කරණයට අදාළ සේවකයින් 7 දෙනා ඇතුළු සියලුම සේවකයින් හට එම ඒකාබද්ධ කිරීම ගැන දැනුවත් කර පත්වීම් ලිපි නිකුත් කිරීමට වගඋත්තරකාර සමාගම උත්සාහ ගත් අවස්ථාවේ දී සේවකයින්ට යම් ගැටළු මතු විය. පරිවාස කාලය පිළිබඳ කොන්දේසියක් නව පත්වීමේ ලිපිවල සඳහන්ව තිබීමත් සේවකයින් මාරු කිරීමේ කොන්දේසි ද යොදා තිබීමත් ප්‍රධාන ගැටළු දෙක විය.

මෙම කරුණ කෙරෙහි කළමනාකාරිත්වයේ අවධානය යොමු කිරීම සඳහා 2003.07.05 දින සංකේත වැඩ වර්ජනයක් පැවැත්වීම පාලනාධිකාරියට නොරිස්සුවේය. පසුව ශ්‍රී ලංකා නිදහස් සේවක සංගමයේ මගපෙන්වීම යටතේ 2003.07.11 දින පැවති වැඩ වර්ජනය හේතු කොට ගෙන ගෘහස්ත පරීක්ෂණයක් ද නොපවත්වා බේරුම් කරණ යොමුවේ සඳහන් සේවක සේවිකාවන් 7 දෙනාගේ සේවය පාලනාධිකාරිය විසින් අත්හිටුවන ලදී.

මෙම ගැටළු සම්බන්ධයෙන් 2003.08.12 දින කමිකරු කොමසාරිස් ජනරාල් මහින්ද මඩිහනේවා මහතාගේ ප්‍රධානත්වයෙන් පවත්වන ලද සාකච්ඡාවේ මෙසේ සටහනක් යොදා ඇත. (ඒ 6)

“ Employees were suspicious about the new letter of appointment served on them by the company. They were under the impression that they will be treated as new employees with their new latter of appointment At the discussion the

management assured that there will not be a break in service and the past services will be accounted for all statutory matters. ”

එහෙත් මෙම සාකච්ඡාව පැවැත්වූ අවස්ථාව වන විට සමාගම විසින් යොමුවේ සඳහන් සේවකයින්ගේ සේවය අවසන් කර තිබුණි.

යටියන්තොට කමිහලේ සේවය කළ සේවක සේවිකාවන්ට මෙම නව පත්වීමේ ලිපියේ සඳහන් වී තිබුණි ප්‍රශ්න හේතු කොටගෙන ශ්‍රී ලංකා නිදහස් සේවක සංගමයේ ප්‍රධාන ලේකම් ලෙස්ලි දේවේන්ද්‍ර මහතාගේ උපදෙස් සහ මග පෙන්වීම මත යටියන්තොට කර්මාන්ත ශාලාවේ සේවක සේවිකාවන් වෘත්තීය සමිති ශාඛාවක් ආරම්භ කිරීම ගැන වැඩ පිළිවෙලක් දියත් කරන ලදී. සේවකයින් තම අයිතිවාසිකම් ලබා ගැනීම සඳහා ශ්‍රී ලංකා නිදහස් සේවක සංගමයේ ශාඛාවක් පිහිටුවා ගන්නා ලද බවත් කර්මාන්ත ශාලාවේ සේවකයින් 728 දෙනෙකු එම සමිතියේ සාමාජිකත්වය ලබා ගෙන ඇති බවත් මෙම සාමාජිකයින්ගේ පඩියෙන් මාසිකව රු. 15.00 ක් අඩුකර එම මුදල ශ්‍රී ලංකා නිදහස් සේවක සංගමයේ භාණ්ඩාගාරික වෙත එවන ලෙස ලෙස්ලි දේවේන්ද්‍ර මහතා විසින් නෙළුම් ගැමන්ස් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ් කළමනාකාර අධ්‍යක්ෂ අමතන ලද ආර් 10 ලිපියෙන් මොනවට පැහැදිලිය.

මෙම ආර් 10 ලිපිය ගැන කළමනාකාරිත්වය කිසිසේත්ම සතුටට පත් නොවූ අතර ඉන්පසු මෙම වෘත්තීය සමිතිය පිහිටුවීමට මූලිකව ක්‍රියා කළ සේවක සේවිකාවන්ට විරුද්ධව කළමනාකාරිත්වය කටයුතු කර ඇත.

බ්‍රිගේඩියර් විරකිරිනි ආරියරත්න මෙම වෘත්තීය සමිතිය පිහිටුවා ගැනීම පිළිබඳව සාක්ෂි දෙමින් මෙසේ පවසා ඇත.(පිටු අංක 126)

- ප්‍ර : මැයි 11 වෙනි දින සිදුවූයේ කුමක් ද ?
- උ : සවස 1.00ට පමණ සේවක සේවිකාවන් කොටසක් හදිසියේ වැඩ අවසන් කර කර්මාන්ත ශාලාවෙන් එළියට ආවා. එසේ පැමිණි ඔවුන් නිදහස් සේවක සංගමයේ රුස්වීමකට යනවා කියලා අවසර නොගෙන එළියට ගියා.

මෙම සිද්ධියෙන් පසු ශ්‍රී ලංකා නිදහස් සේවක සමිතිය සහ පාලනාධිකාරිය අතර හුවමාරු වුණු ලිපි වලින් අනාවරණය වන්නේ සමිතිය වෘත්තීය අයිතිවාසිකම් පෙරට ගෙන ක්‍රියා කර ඇති බවත් පාලනාධිකාරිය තමන්ට ලැබී ඇති ඇණවුම් එම ඇණවුම් නිම කිරීම ප්‍රමාද වීම හේතු කොට ගෙන ආයතනයට සිදු වී ඇති අලාභය ගැන කනස්සල්ල පළ කර ඇත. සමිතිය විසින් අවිස්සාවේල්ල සහකාර කමිකරු කොමසාරිස් වෙත කරන ලද පැමිණිලි සම්බන්ධයෙන් ද ස්වාමි පක්ෂයේ, උදාසීනත්වය නිසා විසඳුමක් ලබා ගැනීම දුරස්ථ වී ඇත.

2003.07.11 දින යටියන්තොට කර්මාන්ත ශාලාවේ සේවකයින්ගෙන් 60% ක් පමණ කිසිම දැන්වීමකින් තොරව වැඩ වර්ජනයක් ආරම්භ කළ බවත්, බේරුම්කරණයේ සඳහන් සේවකයින්ගේ මූලකත්වයෙන් සහ පෙළඹවීම යටතේ මෙම වැඩ වර්ජනය දියත් කර ඇති බවත් එම වැඩ වර්ජනය හේතු කොට ගෙන කර්මාන්ත ශාලාවේ නිෂ්පාදන ක්‍රියාවලිය අඩපණ වීම තුළින් සමාගමට විශාල වශයෙන් පාඩු සහ අලාභ සිදු වූ බවත් කළමනාකාර බ්‍රිගේඩියර් ආරියරත්නගේ සාක්ෂියෙහි සඳහන් වේ. ( පරීක්ෂණ සටහන් 191 පිටුව)

ඉන්පසු 2003.07.29 දිනැතිව ආර් 24ඒ, ආර් 24බී, ආර් 24සී, ආර් 24ඩී, ආර් 24ඊ, ආර් 24එෆ් සහ ආර් 24ජී ලිපිවලින් සේවකයින්ගේ රාජකාරි පටි රහිතව අත්හිටුවා ඇති අතර එමගින් ඔවුන්ගේ නිදහසට කරුණු විමසන ලදී. මෙම ලිපිවල සඳහන් වන්නේ මෙම සේවක සේවිකාවන් 7 දෙනා අනිකුත් සේවකයින්ද පොළඹවමින් වැඩ වැරීම නිසා සමාගමේ වැඩ සම්පූර්ණයෙන්ම ඇණහිටීම නිසා සමාගමට මිළ කළ නොහැකි පාඩුවක් සිදු වී ඇති බවයි.

මෙම ලිපිවලට පිළිතුරු දෙමින් සේවකයින් විසින් වගදන්තරකාර සමාගමට දන්වා ඇත්තේ 2003.07.11 දින සේවකයින් 1000 ට වැඩ ශ්‍රී ලංකා නිදහස් සේවක සංගමයේ තීරණයක් අනුව සහභාගී වී ඇති බවය. එහෙත් 2003.08.08 දිනැති එහෙත් ආර් 30 (ඒ) සිට ආර් 30(ජී) දක්වා ඇති ලිපි මගින් සේවකයින්ගේ සේවය අවසන් කරන ලදී.

සේවකයින් සහ සමාගම ප්‍රතිවිරුද්ධ අදහස් දරන බැව් මෙයින් පෙනී යන අතර කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්ගේ කාර්යාලයේ පවත්වන ලද සාකච්ඡාවේදී ද මෙම තත්ත්වය නොවෙනස්ව පැවති බැව් නිරීක්ෂණය වේ. මේ අනුව මෙම ප්‍රශ්නය පිළිබඳව යුක්තිය සහ සාධාරණයට පිටුපා ක්‍රියා කරමින් වගදන්තරකාර පාර්ශ්වය විසින් සේවකයින්ගේ සේවය අවසන් කර ඇති බවය. මෙසේ ක්‍රියා කර ඇත්තේ ගෘහස්ථ පරීක්ෂණයක්වත් නොපවත්වාය.

ගෘහස්ථ පරීක්ෂණයක් නොපවත්වා මෙම සේවකයින් 7 දෙනාගේ සේවය අවසන් කිරීමේ ලිපියේ මෙසේ සඳහන් වේ.

“ The explanation tendered by you is not acceptable to the management and dose not constitutive a valid explanation . On the other hand it tantamount to an admission of serious acts of misconduct, act of subversive of discipline and arrowed attempts to disrupt and sabotage the employers business. ”

(ආර්. 30 (ඒ) සිට ආර් 30 (ජී) )

ගෘහස්ථ පරීක්ෂණයක් හෝ මූලික විමර්ශනයක් හෝ නොපවත්වා ඉහත සඳහන් තීරණයකට එළඹීමෙන් පෙනී යන්නේ සේවකයින් 7 දෙනාගේ සේවය අවසන් කිරීමට කළමනාකාරීත්වය පූර්ව නිගමනයකට පැමිණි සිටි බවය.

බේරුම්කරණයට සම්බන්ධ සේවකයින්ගේ විනය විරෝධී ක්‍රියාකලාපය මෙම අර්බුදයට හේතු වී ඇති බවත් වගදන්තරකාර පාර්ශ්වයේ සාක්ෂිකරුවන් ප්‍රකාශ කර ඇතත්, පහත සඳහන් කරුණු මත එය ශ්‍රී ලංකා නිදහස් සේවක සංගමය සම්බන්ධව ආරවුලක් බව පැහැදිලිය.

- i. නෙලුම් ගැහැන්ස් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ් සමාගම යන නාමය රන්මළු ගැහැන්ස් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ් යනුවෙන් එකාබද්ධ කිරීමෙන් පසු සේවකයින් බඳවා ගැනීමේ නව කොන්දේසි ( A 2 ) ඇතුළත් ලේඛනය සමාගම විසින් බෙදා හරින ලදී.
- ii මෙම ( A 2 ) ලේඛනයේ සඳහන් සේවකයින් පරිවාස කාලයකට යටත් කිරීම ස්ථාන මාරු කිරීම සහ සේවය අවසන් කිරීමේ පිළිවෙත ආදී ප්‍රශ්න සම්බන්ධයෙන් සේවකයින් අතර නොසන්සුන්තාවයක් හටගෙන ඇත.

iii. මෙම ( A 2 ) ලේඛනය ගැන අන්තිම මොහොත වනතෙක් සේවකයින් දැනුවත් කර නැත.( පුෂ්පකාන්ති අළුත්වත්ත මහත්මියගේ සාක්ෂිය)

iv. සේවකයින්ගේ පඩිපතින් වෘත්තීය සමිතිය සාමාජික මුදල් අඩු කිරීම ගැන සමාගම සැක උපදවන පිළිතුරු දී ඇත.

v. ඉහත සඳහන් කරුණු එක්කොට ගත් කල්හි වෘත්තීය සමිතියක් පිහිටුවීමේ අවශ්‍යතාවය සේවකයින්ට තදින්ම අවධාරණය වී ඇත.

vi. යටියන්තොට කර්මාන්ත ශාලාවේ සේවක පිරිසගෙන් 60% ක පමණ ප්‍රතිශතයක් මෙම වෘත්තීය සමිතිය පිහිටුවීමට කැමැත්ත ප්‍රකාශ කර ඇත.

vii. කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්වරයා සමග සමාගම සහ වෘත්තීය සමිති සාකච්ඡා කළ අවස්ථාවේදී ද මෙම සේවකයින් 7 දෙනාගේ සේවය අවසන් කර තිබුණ මුත් එම සාකච්ඡාවේදී මෙම සේවකයින්ගේ සේවය අවසන් කර ඇති බැව් කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්වරයා ඉදිරියේ සඳහන් නොකළ බව ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වයේ නීතිඥවරයාගේ හරස් ප්‍රශ්න වලට පිළිතුරු දෙමින් බ්‍රිගේඩියර් ආරියරත්න පිළිගෙන ඇත. (2005.08.05 සාක්ෂි සටහන් වල 6 වන පිටුව )

ප්‍රශ්නගත සේවකයින් 7 දෙනාගේ වැඩ තහනම් කිරීමට තෝරා ගන්නා ලද්දේ කර්මාන්ත ශාලා කළමනාකරුගේ ලිඛිත ප්‍රකාශයක් බව බ්‍රිගේඩියර් ආරියරත්න සාක්ෂි දෙමින් පවසා ඇත.

වගදන්තරකාර පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් සාක්ෂි දුන් යටියන්තොට රන්මළු ගැහැන්ස් කර්මාන්ත ශාලාවේ කළමනාකරු මෙම කර්මාන්ත ශාලාවේ සේවය ආරම්භ කර ඇත්තේ 2003.01.04 දින වන අතර සිද්ධිය හටගෙන ඇත්තේ ඔහු සේවයට පැමිණ මාස හයකට පමණ පසුවය. සේවකයින්ගේ නම් සහ වෙනත් තොරතුරු ඒ වන විට ඔහු නොදැන සිටි බැව් ඔහුගේ සාක්ෂියෙන් හෙළි වී ඇත.

මෙම සාක්ෂිකරු පවසා ඇත්තේ 2003.07.11 දින වැඩ වර්ජනයට අති විශාල බහුතරය ට සහභාගී වූ බව තමන් පිළිගන්නා මුත් එම වැඩවර්ජනය ආරම්භ කළ හේතුව ඔහු නොදන්නා බවත්, ශ්‍රී ලංකා නිදහස් සේවක සංගමයේ ප්‍රධාන ලේකම් ලෙස්ලි දේවේන්ද්‍ර මහතා විසින් මානව සම්පත් කළමනාකරුට ඒ 16 ලිපිය යවන ලද බව ඔහු නොපිළිගන්නා බවත්ය. ඇතැම් විට ඒ 16 ලිපිය මානව සම්පත් කළමනාකරුට ලැබෙන්නට ඇත. එහෙත් කර්මාන්ත ශාලාවේ කළමනාකාර එඩ්වින් විජේගුණතිලක ඒ ගැන මානව සම්පත් කළමනාකරු දැනුවත් නොකරන්නට ඇතැයි ද, නොඑසේ නම් එය දැන සිටි බව ඔහු වුවමනාවෙන්ම වසන් කර ඇත්ද යන්න සැක සහිතය.

ඉල්ලුම්කාර වෘත්තීය සමිතිය වෙනුවෙන් මුදිතා පුෂ්පා කාන්ති අළුත්වත්ත දීර්ඝ සාක්ෂියක් ඉදිරිපත් කර ඇති අතර ඇගේ සාක්ෂියෙන් පහත සඳහන් කරුණු ඉස්මතු වී ඇත.



- (i) සේවකයින් අතර වගඋත්තරකාර පාර්ශවය අතර ආරවුලක් උද්ගත වී ඇත්තේ නෙලුම් ගැෂන්ස් සමාගමත්, වගඋත්තරකාර ආයතනයට අයත් රන්මළු ගැෂන්ස් සමාගමත් එකාබද්ධ කිරීමෙන් අනතුරුව සේවකයින්ට අළුතෙන් පත්වීම් ලිපි නිකුත් කිරීම ආරම්භ වීමෙන් පසුවය.
- (ii) මෙම නව පත්වීමේ ලිපිවල සේවකයින්ට අහිතකර ලෙස බලපාන ප්‍රධාන කොන්දේසි දෙකක් විය. එනම් සේවකයින් පරිවාස කාලයකට යටත් කිරීම සහ මාරු කිරීමේ සහ සේවය අවසන් කිරීමේ අහිමනය ඉස්මතු වන ආකාරයට එම ලිපි සකස් කර තිබීමයි.
- (iii) පසුව පරිවාස කාලය ඉවත් කිරීමට වගඋත්තරකාර පාර්ශවය එකඟ වී ඇතත් එවැනි ලියවිල්ලක් සේවකයින්ට බැලීමට සලස්වා නැත.

ශාඛා සමිතිය පිහිටුවා ගැනීම සම්බන්ධයෙන් සේවයාට දැනුම් දෙන ලද ලිපි සේවයා විසින් ආපසු හරවා යවා ඇති බැව් ත්‍රිගේඩියර් ආරියරත්න මහතාගේ සාක්ෂියෙහි සඳහන් වේ. A 6 ලිපියෙන් ද එය තහවුරු වී ඇත. ඊට හේතුවක් වශයෙන් දක්වා ඇත්තේ “නෙලුම් ගැෂන්ස්” යනුවෙන් සමාගමේ නම සඳහන් කර තිබීමයි. සමාගමේ පරමාර්ථය වී තිබුණේ වැඩ වර්ජනයට සහභාගි වූ සේවකයින් ශ්‍රී ලංකා නිදහස් වෘත්තීය සමිතියේ සේවකයින් නොවන අවස්ථාවක බවත් හුවා දැක්වීමයි. එහෙත් වගඋත්තරකාර පාර්ශවය විසින්ම ඒ 14 වශයෙන් සලකුණු කොට ඉදිරිපත් කර ඇති ලියවිල්ලෙන් මෙම සේවකයින් ශ්‍රී ලංකා නිදහස් සේවක සංගමයේ සාමාජිකයින් වන බැව් පැහැදිලි වේ. මෙම ලියවිල්ල සේවකයින් වෙනුවෙන් ද ඒ 7 වශයෙන් සලකුණු කර ඉදිරිපත් කරන ලදී.

මෙම ඒ 7 ( R 14) ලියවිල්ලෙන් ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවයට වාසියක් මෙන්ම අවාසියක් ද සැලසී ඇත. බේරුම්කරු වෙත යොමු කර ඇති ලියවිල්ලේ සඳහන් නම් 7 ට ඒ 7 (R 14) යොමුවේ සඳහන් ආර්. එම්. ධර්මසිරි සහ ජේ. ශාන්ත යන නම් ඇතුළත් නොවේ. මේ පිළිබඳව සේවකයින් වෙනුවෙන් සාක්ෂි දුන් පුෂ්පකාන්ති අළුත්වත්ත (සමිතියේ ලේකම්) වගඋත්තරකාර පාර්ශවයේ හරස් ප්‍රශ්නවලට පිළිතුරු දෙමින් පවසා ඇත්තේ ආර්.එම්. ධර්මසිරි සහ ජේ. ශාන්ත මෙම වෘත්තීය සමිතියේ සාමාජිකයින් නොවන බවය.

2007. 02. 05 දින පුෂ්පකාන්ති අළුත්වත්ත මහත්මියගේ සාක්ෂියේ 21 වෙනි පිටුවේ මෙසේ සඳහන් වේ :

- ප්‍ර : ධර්මසිරි උදව් කළේ කෙසේ ද ?  
 උ : ඔහු උදව් කළ කෙනෙක් නොවෙයි.
- ප්‍ර : ඔහු සාමාජිකයෙක් ද ?  
 උ : නැහැ.
- ප්‍ර : ශාන්ත කොමිටියේ සිටිය ද ?  
 උ : නැහැ.
- ප්‍ර : ධර්මසිරි කොමිටියේ සිටි කෙනෙක් ද ?  
 උ : නැහැ.
- ප්‍ර : පැ 14හි නම් සඳහන් එම දෙදෙනා සමිතියේ සාමාජිකයින් ද ?  
 උ : නැහැ.

- ප්‍ර : කිසිම අවස්ථාවක බැඳුණේ නැද්ද ?  
 උ : නැහැ (21 පිටුව)

ශාඛා සමිතියේ ලේකම්ගේ මෙම සාක්ෂිය මට බැහැර කළ නොහැකිය.

බේරුම්කරණයට ඉදිරිපත් කර ඇති යොමුවේ සිරස්තලය අනුව මෙම ආරවුලේ පාර්ශවයන් වන්නේ ශ්‍රී ලංකා නිදහස් සේවක සංගමය සහ රන්මළු ගැෂන්ස් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ්, අපනයන ප්‍රවර්ධන කලාපය බියගම, මල්වාන වේ .ඒ. 1, ඒ 3, ඒ 5, ඒ 7 සහ ඒ 16 ලේඛනවලින් මේ තත්ත්වය පැහැදිලිය.

මෙම සාක්ෂි හමුවේ ආර්.එම්. ධර්මසිරි සහ ජේ. ශාන්ත යන අයගේ නම් යොමුවේ නම් 7ට ඇතුළත් වුවත් ශාඛා සමිතියේ ප්‍රධාන ලේකම්ගේ සාක්ෂි අනුව මෙම සේවකයින් දෙදෙනා සම්බන්ධයෙන් ප්‍රදානයක් නොකරමි.

යොමුවේ නම් සඳහන් :

- ඇම්. එස්. යූ. ධර්තා මෙනෙවිය  
 ඒ. ඩබ්. එම්. කාන්ති මෙනෙවිය  
 ආර්. ඩී. සී. රේණුකා කුමාරි  
 පී. ඒ. එල්. වර්ණකුලසූරිය මහතා සහ

ටී. ආර්. ශිරානි පුෂ්පලතා යන සේවක සේවිකාවන් ශාඛා සමිතියේ නිලතල දැරුව ද ඔවුන් අනිකුත් සේවක සේවිකාවන් වැඩ වර්ජනයට පොළඹවනු ලැබුවේය යන්න සාධාරණ ලෙස ඔප්පු කිරීමට වගඋත්තරකාර පාර්ශවය අසමත් වී ඇත. මෙම සේවක සේවිකාවන් ශ්‍රී ලංකා නිදහස් සේවක සංගමයේ ශාඛාවේ නිලතල දැරූ ක්‍රියාකාරී සාමාජිකයින් වශයෙන් වෘත්තීය සමිතියේ ක්‍රියා කිරීමට ඔවුන්ට නීතිමය හැකියාවක් ඇත. එහෙත් ඔවුන් ශාඛා සමිති නිලධාරියා හෝ ක්‍රියාකාරී සාමාජිකයින් වශයෙන් අනිකුත් සේවකයින් වැඩ වර්ජනය සඳහා පෙළඹුවේය යන්න පූර්ව නිගමනයක් මිස සත්‍යයක් නොවේ. එසේ කළ බවට සාක්ෂි ඉදිරිපත් වී නැති බැවින් ගෘහස්ථ පරීක්ෂණයක්වත් නොපවත්වා මෙම සේවකයින්ගේ සේවය අවසන් කිරීම යුක්තිසහගත නොවන බව මගේ පිළිගැනීමයි.

මෙම සේවක සේවිකාවන් තවම තුරුණු වියේ සිටින බැවින් ඔවුන්ගේ වැඩ අත්හිටුවීමේ දිනයේ සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි සම්පූර්ණ හිඟ වැටුප් සහිතව යළි සේවයේ පිහිටුවීමට මම නියෝග කරමි.

මේ ප්‍රදානය ශ්‍රී ලංකා ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රයේ පළ කිරීමෙන් මසක් ඇතුළත මෙම නියෝගය ක්‍රියාත්මක කරන ලෙස රන්මළු ගැෂන්ස් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ් ආයතනයට මම වැඩිදුරටත් නියෝග කරමි.

මෙම ප්‍රදානය සාධාරණ බව මාගේ නිගමනය වේ.

ටී. පියසෝම,  
 බේරුම්කරු.

2007 දෙසැම්බර් මස 12 වැනි දින,  
 කාර්මික අධිකරණයේ දී ය.

02-783