



ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

අති විශේෂ

අංක 1532/6 - 2008 ජනවාරි මස 14 වැනි සඳුදා - 2008.01.14

(ආණ්ඩුවේ බලයපිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී)

I වැනි කොටස: (I) වැනි ඡේදය - සාමාන්‍ය

ආණ්ඩුවේ නිවේදන

මගේ අංකය : ටී23/කො/259/96.

ලිපි ගොනු අංකය : ඒ - 2915

කාර්මික ආරාමුල් පනත 131 වැනි අධිකාරිය

ප්‍රදානය

131 වැනි අධිකාරිය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2002.03.15 දින දරන නියෝගයෙන් හික්කඩුව ගාලුපාර අංක 1/259 හි එච්. ටී. ඒ. අමරතුංග මහතා සහ කොළඹ 02, ශ්‍රීමත් වික්‍රමපලම් ඒ ගාඩිනාර් මාවත, මහජන බැංකුව අතර පවත්නා කාර්මික ආරාමුල් බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති ප්‍රදානය එම පනතේ 18 (1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

ඩී. එස්. එදිරිසිංහ,
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2007 අගෝස්තු මස 13 වැනි දින,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,
කොළඹ 05.

කාර්මික අධිකරණයේ දී ය.

ඉල්ලුම්කරු :- එච්. ටී. ඒ. අමරතුංග මහතා,
අංක 1/259, ගාලු පාර,
හික්කඩුව.

වගඋත්තරකරු :- මහජන බැංකුව, ප්‍රධාන කාර්යාලය,
12 වෙනි මහල,
ශ්‍රීමත් වික්‍රමපලම් ඒ ගාඩිනාර් මාවත,
කොළඹ 02.

අතර පවත්නා කාර්මික ආරාමුල් පිළිබඳවයි.

ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල 131 වැනි පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 4 (1) වගන්තිය යටතේ කම්කරු ඇමතිතුමා වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව ඉහත සඳහන් පාර්ශවයන් අතර පවතින කාර්මික ආරාමුල් බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත්කර ගැනීම සඳහා බේරුම්කරු වශයෙන් මා 2002.03.15 දිනැති නියෝගයෙන් පත් කොට මා වෙත යොමුකර තිබේ.

එහි දී දෙපාර්ශ්වය විසින්ම ඉදිරිපත් කරනු ලැබූ සියලුම කරුණු සැලකිල්ලට ගෙන පහත නියෝගයට මා විසින් එළඹෙන ලදී. මෙම විමර්ශනයේ දී ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවය විසින් ඉදිරිපත් කර තිබුනෙ වගඋත්තරකාර බැංකුවේ සේවයකු වූ ඉල්ලුම්කාර ටී. ඒ. අමරතුංග මහතාට විධිමත් විනය පරීක්ෂණයක් නොපවත්වා, දඬුවම් පැමිණවීම යුක්ති සහගත නොවූයේ නම් ඔහුට කුමන සහනයක් හිමි විය යුතු ද යන්න පිළිබඳව කාර්මික ආරාමුල් පනත යටතේ නියෝගයක් ලබා දෙන ලෙසය.

මෙහි දී ඉල්ලුම්කරු විසින් පිළිගන්නා පරිදි බැංකුව විසින් ඉදිරිපත් කර ඇති කරුණු මගින් ද, ඉල්ලුම්කරු විසින් ඔහුගේ සේවා කාලය තුළ විනය විරෝධී ක්‍රියාවක නිරතව ඇති බව ගම්‍ය වන කරුණකි. එසේම එකී ක්‍රියාව සම්බන්ධයෙන් වගඋත්තරකාර බැංකුව විසින් ඉල්ලුම්කරුගේ වැඩ තහනමකට ලක් කරමින් සේවා කාලයේ දී විධිමත් විනය පරීක්ෂණයක් පවත්වා දඬුවම් ලබාදෙන බවට සහතිකයක් දී ඇත. එසේ වුව ද, ඉල්ලුම්කරුගේ සාක්ෂි මගින් හා වගඋත්තරකාර බැංකුව පිළිගැනීම් මගින් තහවුරු වන ආකාරයට ද, ඊට වැඩිමනක් වශයෙන් සහකාර කම්කරු කොමසාරිස්වරයාගේ 1998.02.17 දිනැති ඒ 14 ලෙස ලකුණු කර ඇති ලිපිය පරිදි ද

ඉල්ලුම්කරුට එරෙහිව වගඋත්තරකාර බැංකුව විසින් විධිමත් විනය පරීක්ෂණයක් නොපවත්වා දඬුවම් ලබා දී ඇති බව හෙළි වේ.

මෙහි දී ප්‍රාදේශීය කළමනාකරුවන්ගේ චක්‍රලේඛන අංක 25/79 Disciplinary Proceeding ප්‍රකාර සේවකයකුගේ විනය සම්බන්ධව කටයුතු කළ යුතු අකාරය වගඋත්තරකාර බැංකුව ක්‍රියා කර නොමැති හෙයින්, විධිමත් විනය පරීක්ෂණයක් නොපවත්වා ඉල්ලුම්කරුට දඬුවම් පැනවීම යුක්ති සහගත නොවන බව තීරණය කරමි.

එසේ වුවද වගඋත්තරකාර බැංකුව විසින් 2000.06.22 දිනැති ලිපිය මගින් ඉල්ලුම්කරුට පනවා තිබූ විනය පියවරයන් දෙකක් ඉවත් කර ගත් බව දක්වා ඇත.

එසේ වුවද, ඉල්ලුම්කරු විසින් ඔහුට සිදු වූ බව කියන හානි පිළිබඳව අවධානය යොමු කරමි.

(අ) වැඩ තහනම් කාලය තුළ පැමිණිලිකරුට හිමිවිය යුතු නිවාඩු ලබා නොදීම හෝ ඒ වෙනුවෙන් ගෙවීම් නොකිරීම.

මේ සම්බන්ධව ඒ 18 ලෙස ලකුණු කර ඇති 2002.03.25 දිනැති ප්‍රධාන කළමනාකාර (මානව සම්පත්) ලිපි ප්‍රකාර එකී කරුණු හා එකඟ වෙමින් ඉල්ලුම්කරුගේ නිවාඩු ලබා ගැනීමට හෝ නිවාඩු වෙනුවෙන් ගෙවීමක් ලබා ගැනීමට හිමිකම් නොමැති බව තීරණය කරමි.

(ආ) උසස් වීම අහිමි වීම.

උසස් වීම සම්බන්ධව ඉල්ලුම්කරු විසින් ඉදිරිපත් කර ඇති සාක්ෂි සැලකීමේදී, ඉල්ලුම්කරුට උසස්වීම් ලැබීමට ප්‍රමාණවත් හොඳ සේවා තත්ත්වයක් නොතිබීම යන කරුණු වගඋත්තරකාර බැංකුව විසින් ඉදිරිපත් කර ඇති සාක්ෂි ද ප්‍රකාරව, වගඋත්තරකාර බැංකුව විසින් අවිධිමත් ආකාරයේ සිදු කරන ලද දණ්ඩනයෙන් නිසා උද්ගත වූ තත්ත්වයක් බව පෙනී යයි. එනම්, ක්‍රමවත් උසස්වීම් ලබා ඇති ඉල්ලුම්කරුට ප්‍රශ්ණගත සිදු වීමෙන් අනතුරුව, අවස්ථා දෙකකදීම උසස්වීම් ලබා ගැනීමට නොහැකි වී ඇත. එම තත්ත්වය ඉල්ලුම්කරුට අහිමි කර ඇත්තේ වගඋත්තරකරුගේ ක්‍රියා කලාපය නිසා බව තහවුරු වේ. එසේ වුව ද මේ වන විට ඉල්ලුම්කරු විශ්‍රාමික පුද්ගලයකු හෙයින්, එකී උසස් වීම් නැවත ලබාදීමේ

හැකියාවක් නොමැති හෙයින් ද, උසස්වීම් සඳහා ඉදිරිපත් වීමට සේවා දිගුවක් නොලැබූ සේවකයකු ලෙස අවස්ථාව අහිමි වී ඇති හෙයින් ද, උසස්වීම් අහිමිවීමෙන් ඉල්ලුම්කරුට වූ හානිය පූර්ණය කිරීමට වගඋත්තරකාර බැංකුව බැඳී සිටින බව තීරණය කරමි.

(ඇ) සේවා දිගුව ලබා නොදීම.

මේ සම්බන්ධව සේවක චක්‍රලේඛ අංක 323/2001 සේවා කාලය දීර්ඝ කිරීම සැලකිල්ලට ගත් කළ, සේවකයාගේ ක්‍රියාකාරීත්වය සම්බන්ධව සුවිශේෂී වාර්තා නොමැති වීම මත පමණක් සේවා වාර්තාවක් ලබානොදුන් බවට ඉල්ලුම්කරු විසින් ඉදිරිපත් කර ඇති කරුණු තවදුරටත් අනෙක් කරුණු සම්බන්ධව කිසිදු සඳහනක් නොමැති බැවින්, සුවිශේෂී වාර්තා යන්න මත පමණක් පදනම්ව වගඋත්තරකාර බැංකුව සේවා දිගුව ලබා නොදුන්නාය යන්න ප්‍රතික්ෂේප කරමි. සේවා දිගුවක් ලබාදීම එකී චක්‍රලේඛනයේ සඳහන් කරුණු මත වගඋත්තරකාර බැංකුවේ අභිමතය මත සිදුවිය යුත්තක් බැවින්, ඉල්ලුම්කරුට සේවා දිගුවක් ලබා නොදීමෙන් වූ හානිය පූර්ණය කිරීමට වගඋත්තරකාර බැංකුවට වගකීමක් නොමැති බව තීරණය කරමි.

මේ අනුව ඉල්ලුම්කරුට පරීක්ෂණයක් නොපවත්වා දඬුවම් පැමිණවීම යුක්ති සහගත නොවන බවත්, ඒ අනුව ඔහුට සහනයක් වශයෙන් ඔහුට අහිමි වී ගිය උසස්වීම් නියමිත දින සිට පිහිටුවා ඔහුගේ තනතුර වැටුප් හා වැටුප් වර්ධකයන් ද, ඊට අදාළ පරිදි විශ්‍රාම වැටුප ද තීරණය කිරීමෙන් ප්‍රමාණවත් සහනයක් ලබාදිය යුතු යැයි තීරණය කරමි.

මෙම ප්‍රදානය සාධාරණ හා යුක්ති සහගත බව මගේ හැඟීම යි.

අශෝක සේරසිංහ,
බේරුම්කරු.

2007 ජූලි මස 25 වැනි දින,
කොළඹ දී ය.

02 - 30