



# ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

අති විශේෂ

අංක 1552/22 - 2008 ජුනි 05 වැනි බ්‍රහස්පතින්දා - 2008.06.05

(ආණ්ඩුවේ බලයපිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී)

## I වැනි කොටස: (I) වැනි ඡේදය - සාමාන්‍ය

### ආණ්ඩුවේ නිවේදන

මගේ අංකය : අයිආර්/14/16/2006. නඩු අංකය : ඒ —3230 හා

කාර්මික ආරවුල් පනත — 131 වැනි අධිකාරිය

131 වැනි අධිකාරිය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2007.08.22 දින දරන නියෝගයෙන් එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් රත්නපුරය, පිටරවුම් පාර, අංක 106/14 හි හසන්ති ජයකොඩි මහත්මිය හා අනෙක් පාර්ශ්වය වශයෙන් කොළඹ 02, ඩබ්. ඒ. ඩී. රාමනායක මාවත හි මොබිටෙල් (පුද්ගලික) සමාගම අතර පවත්නා කාර්මික ආරවුල බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත්කිරීම සඳහා යොමුකරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

ඩී.එස්. එදිරිසිංහ,  
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2008 මැයි මස, 15 වැනි දින,  
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,  
කොළඹ 05.

බේරුම්කරණ ප්‍රදානය

කාර්මික අධිකරණයේ දී ය.

අයි.ආර්./14/16/2006.

එක්පාර්ශ්වයක් වශයෙන්  
රත්නපුර, පිටරවුම් පාර,  
අංක 106/14 හි  
හසන්ති ජයකොඩි

ඉල්ලුම්කාරිය.

අනෙක් පාර්ශ්වය වශයෙන්  
කොළඹ 02,  
ඩබ්. ඒ. ඩී. රාමනායක මාවත හි  
මොබිටෙල් (පුද්ගලික) සමාගම.

වගඋත්තරකාර සමාගම.

ප්‍රදානය

කම්කරු සබඳතා සහ විදේශ රැකියා අමාත්‍ය ගරු අනාවැද සෙනෙවිරත්න මහතා විසින් වර්ෂ 1957 අංක 14 සහ 1957 අංක 62 හා 1962 අංක 04 හා 1956 අංක 59 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරවුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමග කියවෙන) දරන පනත් වලින් සංශෝධිත වූ ලංකා ව්‍යවස්ථාපිත අණ පනත්වල අංක 131 වැනි පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4(1) වගන්තියෙන් ඔහු වෙත පැවරී ඇති බලතල මත මෙම ආරවුල බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත්කිරීම සඳහා බේරුම්කරු වශයෙන් 2007.08.22 වෙනි දින දරන නියෝගයෙන් මා පත්කර ඇත.

02. මෙම බේරුම්කරණයට විෂය කරුණ වූ ආරවුල සම්බන්ධයෙන් අංක 1 සිට 10 දක්වා ලකුණු කරන ලද ඇමුණුම් සමගින් වූ විස්තර ප්‍රකාශය ඉල්ලුම්කාරිය විසින් 2007.09.11 වෙනි දින මෙම අධිකරණයට ඉදිරිපත් කර ඇති අතර, x1 සිට x 10 දක්වා ලකුණු කරන ලද ඇමුණුම් සමගින් වූ තම විස්තර ප්‍රකාශය වගඋත්තරකාර සමාගම විසින් 2007.09.13 වෙනි දින ඉදිරිපත් කර ඇත.

03. එයින් පසු ඉල්ලුම්කාරිය විසින් විරුද්ධ පාර්ශ්වයේ විස්තර ප්‍රකාශයට තම පිළිතුරු ප්‍රකාශය 2007.10.08 වෙනි දින ද වගඋත්තරකාර සමාගමේ 2007.10.08 දින දරන පිළිතුරු ප්‍රකාශයද ඒ ඒ පාර්ශ්වයන් විසින් ඉදිරිපත් කරනු ලැබ ඇත.

04. ඉහත කී පාර්ශ්වකරුවන්ගේ විස්තර ප්‍රකාශ සහ උත්තර ප්‍රකාශවලට අනුව ඔවුන් අතර පැන නැගී ඇති ආරාධනා වන්නේ ඉහත කී වගඋත්තරකාර සමාගමේ සේවයේ නියුක්තව සිටි ඉල්ලුම්කාරිය හෝමාගම පිහිටි එකී සමාගමේ සේවා ස්ථානයට මාරු කිරීම යුක්ති සහගත ද ? එසේ නොවන්නේ නම් ඇයට හිමි විය යුතු සහනයන් මොනවාද යන්නයි.

05. ඉහත කී ආරවුල සම්බන්ධයෙන් වූ පරීක්ෂණය 2007.10.11 දින ආරම්භ විය. එදින ඉල්ලුම්කාරිය අධිකරණයට පැමිණ සිටි අතර, නීතිඥ බෝධිනී වික්‍රමසිංහ මෙනෙවිය ඉල්ලුම්කාරිය වෙනුවෙන් පෙනී සිටියාය. වගඋත්තරකාර සමාගම නියෝජනය කරමින් (සාමාන්‍යාධිකාරී මානව සම්පත් ) පීටර් දාබරේ මහතා ද (විකුණුම් සාමාන්‍යාධිකාරී ) වන්දික වික්‍රමසිංහ මහතා ද, පැමිණ සිටි අතර, නීතිඥ නාමල් රත්නායක මහතා වගඋත්තරකාර සමාගම වෙනුවෙන් පෙනී සිටින ලදී. දෙපාර්ශ්වය අතර වන ආරවුල සමථයෙන් බේරුමක් කිරීමට අවකාශයක් ඇති බව පෙනී ගියෙන් දෙපාර්ශ්වයෙන්ම සමථයක් සඳහා අවශ්‍ය කොන්දේසි ඉදිරිපත් කිරීමට නියෝග කරමින් ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වයේ ඉල්ලීම මත සහ දෙපාර්ශ්වයේ එකඟතාවය මත 2007.11.07 වෙනි දිනට කල් තබන ලදී.

06. 2007.11.07 දින පාර්ශ්වයන් විසින් සමථ කොන්දේසි ඉදිරිපත් කර සිටිය ද, ඒ කොන්දේසිවලට අනුව දෙපාර්ශ්වය අතර ප්‍රතිවිරෝධතා තිබුණ බැවින් සමථය සඳහා වූ ප්‍රයත්නය අසාර්ථක වූයෙන් වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වයට විධිමත් පරිදි පරීක්ෂණය ආරම්භ කිරීමට හැකි වන අයුරින් 2008.01.08 වෙනි දිනට වැඩිදුර පරීක්ෂණය කල් තබන ලදී.

07. 2008.01.08 දින පරීක්ෂණය ආරම්භයේදීම වගඋත්තරකාර සමාගම වෙනුවෙන් අලුත් සමථ කොන්දේසි මාලාවක් ඉදිරිපත් කර සිටි අතර, එකී සමථය ලිඛිතව ඉදිරිපත් කරන්නේ නම් සලකා බැලීමට හැකි බවට ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වය කැමැත්ත පළ කර සිටි බැවින් ලිඛිත සමථ කොන්දේසි ඉදිරිපත් කිරීමට සහ එය සලකා බැලීම සඳහා 2008.01.30 වෙනි දිනට කල් තබන ලදී.

08. 2008.01.30 වගඋත්තරකාර සමාගම විසින් ඉදිරිපත් කරන ලද සමථ කොන්දේසි මාලාවේ 4 (ඊ) ඡේදයට ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වය විසින් ඉදිරිපත් කරන ලද සංශෝධනයට යටත්ව සමථයකට එළඹීමට පාර්ශ්වයන් එකඟතාවය දන්වා සිටින ලදී. ඒ අනුව වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වයන් විසින් 2008 මාර්තු 31 දින සිට රත්නපුර, ශ්‍රී ලංකා ටෙලිකොම් ආයතනයේ මොබිටෙල් අනුආයතන ශාඛාවේ පාරිභෝගික සේවා විධායක නිලධාරියක ලෙස ඉල්ලුම්කාරියට ස්ථාන මාරුවක් දිය යුතුව ඇත.

මේ අනුව සමථ කොන්දේසි ක්‍රියාත්මකවීමේ ප්‍රගතිය සලකා බැලීම සඳහා 2008.04.02 දින කල් තබන ලදී.

09. 2008.04.02 වෙනි දින වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වයේ නියෝජනයක් හෝ පෙනී සිටීමක් නොතිබුණ බැවින්, ඒකපාක්ෂිකව පරීක්ෂණ පවත්වා සුදුස්සක් කිරීම සඳහා 2008.04.21 වෙනි දිනට කල් තබන ලදී.

10. 2008.04.21 වෙනි දින ඉල්ලුම්කාරිය පැමිණ සිටි අතර, ඇය වෙනුවෙන් නීතිඥ වසන්ත ගුණසේකර මහතා පෙනී සිටියේ ය. වගඋත්තරකාර සමාගම නියෝජනය කරමින් එහි මානව සම්පත් සාමාන්‍යාධිකාරී පීටර් දාබරේ මහතා ද, එකී ආයතනය වෙනුවෙන් නීතිඥ නාමල් රත්නායක මහතා ද පෙනී සිටියහ. කලින් දින පාර්ශ්වකරුවන් එකඟ වූ සමථයට අනුව ඉල්ලුම්කාරිය රත්නපුර එස් එල් ටී ටෙලිකොප් ආයතනයට 2008 මැයි 01 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි වූ 2008 අප්‍රේල් මස 15 වෙනි දින දරන ස්ථාන මාරු ලිපිය වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය විසින් පැමිණිලිකාරියට දෙන ලදී.

වැඩිදුරටත් ඉල්ලුම්කාරිය 2008 මැයි මස 02 වෙනි දින සිට ඉහත කී ලිපියට අනුව එකී නව සේවා ස්ථානයේ එකී තනතුරේ වැඩ භාර ගැනීමටත් පාර්ශ්වයන් විසින් එකඟතාවය දන්වා සිටින ලදී.

ඒ අනුව කරනු ලබන බේරුම් කරන ප්‍රදානය වන්නේ :-

- (අ) පළවැනි පාර්ශ්වකාර ඉල්ලුම්කාරිය 2008 මැයි මස 01 වැනි දින සිට රත්නපුර නගරයේ පිහිටි ශ්‍රී ලංකා ටෙලිකොම් ආයතනයේ මොබිටෙල් අනුශාඛාවේ පාරිභෝගික සේවා විධායක නිලධාරියක ලෙස සේවයේ යෙදවීම.
- (ආ) ශ්‍රී ලංකා ටෙලිකොම් ආයතනයේ පිහිටි මොබිටෙල් අනුශාඛාවල පාරිභෝගික සේවා විධායක නිලධාරීන් හට ගෙවන දිරි දීමනා, එම දිරි දීමනා ගෙවීමේ කොන්දේසිවලට යටත්ව පලවන පාර්ශ්වකාර ඉල්ලුම්කාරිය වෙත ගෙවීම.
- (ඇ) පළමුවැනි පාර්ශ්වකාර ඉල්ලුම්කාරිය මොබිටෙල් සමාගමේ රත්නපුර ශාඛාවේ කළමණාකරු වෙත වාර්තා කිරීමට කටයුතු කිරීම.
- (ඈ) පළවැනි පාර්ශ්වකාර ඉල්ලුම්කාරිය එදිනෙදා කටයුතුවලදී ශ්‍රී ලංකා ටෙලිකොම් ආයතනයේ කළමණාකාරවරයාගේ අධීක්ෂණයට යටත් වීම.
- (ඉ) පළවැනි පාර්ශ්වකාර ඉල්ලුම්කාරිය නිවාඩු සම්බන්ධයෙන් මොබිටෙල් සමාගමේ නීතිරීතිවලට යටත්ව කටයුතු කිරීම.
- (ඊ) පළවැනි පාර්ශ්වකාර ඉල්ලුම්කාරියගේ පවුලේ සාමාජිකයන් හෝ වෙනත් කිසිදු පිටස්තර පුද්ගලයෙකු මොබිටෙල් සමාගමේ අලෙවි, වෙළඳ හෝ පරිපාලන කටයුතු සම්බන්ධයෙන් මැදිහත් වීමට ඉඩ නොතබයි.

තවද, ඉල්ලුම්කාරිය විසින් මොබිටෙල් ආයතනය සමග 1995 දෙසැම්බර් මස 27 වෙනි දින අත්සන් කරන ලද සේවා ගිවිසුමේ කොන්දේසි ද ක්‍රියාත්මක විය යුතුය.

බේරුම්කරු,  
(නීතිඥ එම්. ආරිෆ්).

2008 අප්‍රේල් මස 21 වැනි දින.

මගේ අංකය : ටී23/කො/85/2001

මෙම පාර්ශ්වකරුවන් අතර පවත්නා කාර්මික ආරවුලට හේතු වී පවත්නා කරුණු වනුයේ :-

**කාර්මික ආරවුල් පනත — 131 වැනි අධිකාරිය**

131 වන අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2004.11.18 දින දරන නියෝගයෙන් කොළඹ 06 කොලින්වුඩ් පෙදෙස අංක ඒ/එල්/1/1 හි ඩී. එල්. ඩයස් මහතා සහ පී. ජෙකොබ් මොනි මහතා හා අනෙක් පාර්ශ්වය වශයෙන් කොළඹ මුදලිගේ මාවතේ අංක 25හි බෲඩ් ඇන්ඩ් කම්පැනි ලිමිටඩ් අතර පවත්නා කාර්මික ආරවුල බේරුම්කිරීමෙන් සමථයකට පත්කිරීම සඳහා යොමුකරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති ප්‍රදානය එම පනතේ 18 (1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

ඩී.එස්. එදිරිසිංහ,  
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2008 මැයි මස, 09 වැනි දින,  
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,  
කොළඹ 05.

යොමු අංකය : ටී23/කො/85/2001

**කාර්මික අධිකරණයේ දී**

01. කොළඹ 06, කොලින්වුඩ් පෙදෙස,  
අංක ඒ/එල්/1/1/හි, ඩී. එල්. ඩයස්  
මහතා සහ

02. පී. ජේකබ් මොනි මහතා

හා

අනෙක් පාර්ශ්වය වශයෙන්

බෲඩ් ඇන්ඩ් කම්පැනි ලිමිටඩ්,  
අංක 25, මුදලිගේ මාවත,  
කොළඹ.

අතර පවත්නා කාර්මික ආරවුල පිළිබඳවයි.

ලිපිගොනු අංකය : ඒ - 3080

**ප්‍රදානය**

ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) 131 වැනි පරිච්ඡේදය වන කාර්මික ආරවුල් පනතේ (1957 අංක 62 හා අංක 4/1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික අණපනත් වල විශේෂ ප්‍රතිපාදන පනත්) වලින් සංශෝධිත 4 (1) වගන්තියෙන් ගරු කම්කරු ඇමතිතුමා වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව, ඉහත සඳහන් පාර්ශ්වයන් අතර පවත්නා කාර්මික ආරවුල බේරීමෙන් විසඳීම සඳහා 2004.11.18 වැනි දිනැති නියෝගයෙන් මා වෙත යොමු කර තිබේ.

බෲඩ් ඇන්ඩ් කම්පැනි ලිමිටඩ් ඇතුළුව සමාගම් තිස්හයක් (36) වෙනුවෙන් ලංකා සේව්‍ය සම්මේලනය හා ලංකා වෙළඳ කාර්මික සහ පොදු කම්කරු සංගමය (සී. එම්. යු) අතර 1968 සිට මේ දක්වා බලපවත්නා සාමූහික ගිවිසුම සහ එම සමාගම විසින් එහි සේවකයන් වන ඩී. එල්. ඩයස් හා පී. ජේකබ් මොනි යන සේවකයින් දෙදෙනාට ලබා දී ඇති පත්වීම් ලිපි ප්‍රකාර පහත සඳහන් දීමනා ඔවුන්ට හිමිවන්නේ ද, නොඑසේනම් ඔවුන් එකිනෙකාට කුමන සහනයක් හිමිවිය යුතු ද යන්න පිළිබඳව වේ.

හිමිවිය යුතු දීමනා	ඩී.එල්. ඩයස් මහතාට හිමි කාල සීමාව	පී. ජේකබ් මොනි මහතාට හිමි කාල සීමාව
01. සාමූහික ගිවිසුම් අලුත් කරන විටදී වැටුප් වැඩි වීම.	2001 ඔක්තෝබර් මස සිට	2000 අප්‍රේල් මස සිට
02. පුනරාවර්තන නොවන ජීවන වියදම් පාරිභෝගිකය	2000 අප්‍රේල් මස සිට	2000 අප්‍රේල් මස සිට
03. වාර්ෂික වැටුප්	2001 ඔක්තෝබර් මස සිට	2000 අප්‍රේල් මස සිට
04. 15% විශ්‍රාම වැටුප් වැඩි වීම.	2000 මාර්තු මස සිට	2000 අප්‍රේල් මස සිට
05. 5% වැටුප් වැඩි වීම	2001 මැයි මස 31 සිට	2001 මැයි මස 31 සිට
06. සේවා කාලය අවු 15 සිට 24 දක්වා හිමි විශේෂ වැටුප් වර්ධක දෙකක්	2000 මාර්තු මස සිට	2000 මාර්තු මස සිට
07. ප්‍රසාද දීමනා	1998 සිට	1998 සිට
08. දිවා ආහාර දීමනාව	2003 සැප්තැම්බර් මස සිට	2003 සැප්තැම්බර් මස සිට.

කාර්මික ආරවුල් පනතේ සම්පාදිත නියෝග සංග්‍රහයේ 21 (1) දරන නියෝගය අනුව දෙපාර්ශ්වයේ විස්තරාත්මක ප්‍රකාශ කැඳවීමෙන් පසුව ඊට පිළිතුරු ලබාගෙන හුවමාරු කරන ලදී. අනතුරුව පළමුවැනි නඩු විභාගය 2005.03.09 වැනි දිනට කැඳවන ලදී. ඉල්ලුම්කරුවන් වෙනුවෙන් නියෝජිත හෙ. ආ. විල්බට් පෙරේරා මහතා පෙනී සිටින අතර වගඋත්තරකාර සමාගම වෙනුවෙන් ප්‍රථමයෙන් නීතිඥ එල්. කේ. එන්. පෙරේරා මහතා ද පසුව නීතිඥ රනේෂ දෙවෙලිගොඩ මහතාද පෙනී සිටින ලදී.

දින ගණනාවක් මෙම නඩුව කැඳවීමෙන් පසු 2007.08.16 වැනි දින නඩු විභාගයේදී වගඋත්තරකාර සමාගම විසින් ඉල්ලුම්කරු ඩයස් මහතා වෙත රු. 1,40,000 ක අංක 011371 දරන චෙක්පතක් අධිකරණය මාර්ගයෙන් ඩයස් මහතාට ගෙවීමට කටයුතු කරන ලදී. මෙය සනාථ කරමින් ඉල්ලුම්කරු විසින් මීට අදාළ අධිකරණ ලිපිගොනුවේ ඉල්ලුම්කරුගේ සටහනක් යටතේ අත්සන් තබන ලදී.

මෙසේ ගෙවන ලද්දේ ඩයස් මහතාට ගෙවිය යුතු රු. 4,15,000/- ක මුදලක පළමුවෙනි වාරිකය බව ද නීතිඥ මහතා දන්වමින් ඉතිරි මුදල වාර දෙකකින් මාසිකව ගෙවීමටත් එකඟ වුණි. කෙසේ වෙතත් 2007.10.15 වන දින නඩු විභාගයේ දී ඉතිරි වාරික දෙක ගෙවීම සඳහා එම මාසයේ අන්තිමය දක්වා වැඩිපුර කාලයක් ලබා දෙන ලෙස වගදන්තරකාර පාර්ශවයේ නීතිඥ මහතා ඉල්ලා සිටින ලදී. ඉල්ලුම්කරු ඩයස් මහතා ද එම යෝජනාවට එකඟ වුණි.

එසේ පොරොන්දු වූ නමුත් මෙම නඩුව අවසාන වූ දිනය වන 2008.02.18 වැනි දින දක්වා වුව ද, වගදන්තරකාර පාර්ශවයෙන් එම ඉතිරි මුදල වන රු. 2,75,000/- ක මුදලක් ඩයස් මහතා වෙත ලබා දී නැත. එසේ හෙයින් මෙම මුදල් රු. 2,75,000/- ක මුදලක් බෲඩ් සමාගම විසින් ඩයස් මහතාට ගෙවීමට කටයුතු කළ යුතුය.

අනිකුත් ඉල්ලුම්කරු වන ජේකබ් මොනි වෙනුවෙන් වගදන්තරකාර පාර්ශවයේ නීතිඥ දෙවෙලිගොඩ මහතා දන්වා සිටියේ එම නඩු විභාග දිනය වන 2007.09.28 වැනි දින ජේකබ් මොනි මහතාගේ උරුමක්කරුවන් සම්බන්ධව අදාල ලියකියවිලි ඔහුගේ (මොනි මහතාගේ ) මස්සිනා වන එන්. ජේ. සෙල්වරාජා මහතා සමාගම වෙත ඉදිරිපත් කර ඇති බවත්, ජේකබ් මොනි මහතා සහ ඔහුගේ බිරිඳත් මියගොස් ඇති බවත්, ඔවුන් හට දරුවන් තිදෙනෙකු උරුමක්කරුවන් ලෙස ඇති බවත්, ඔවුන්ගේ උප්පැන්න සහතික අදාල ප්‍රාදේශීය ලේකම්වරයා විසින් එම අය ජේකබ් මොනි මහතාගේ දරුවන් බවට සනාථ කරන ලද සහතිකයක් ද සෙල්වරාජා මහතා එදින අධිකරණයට ඉදිරිපත් කර ඇති බවත් කියා සිටින ලදී.

එම කරුණු සලකා බැලීමෙන් පසු එහි ඉල්ලා ඇති ආකාරයට ජේකබ් මොනි මහතාගේ දෙවෙනි දියණිය වන මෙලනි ක්‍රිස්ටිනා නමැති අයගේ හැටන් නැෂනල් බැංකුවේ මඩකලපු ශාඛාවේ අංක 570003233373201-6 දරන ගිණුමට මොනි මහතා වෙනුවෙන් ලැබීමට ඇති යම්කිසි වන්දියක් වේ නම් එය තැන්පත් කරන ලෙස ඉල්ලීමක් කර ඇති බව ද අධිකරණයට දන්වා සිටින ලදී. ඒ ආකාරයට ඔහු

වෙත ලැබීමට ඇති මුදල මෙම ගිණුමේ තැන්පත් කිරීමට සමාගම එකඟ වේ. මෙහිදී පෙර යම්කිසි මුදලක් ගෙවා ඇති අතර ඔහු වෙනුවෙන් ගෙවීමට ඉතිරිව ඇති මුදල ලෙස සමාගම විසින් ගණන් බලා ඇති මුදල වන රු. 2,07,975./ ක මුදලක් මොනි මහතාගේ උරුමක්කරුවන් වෙත ඉහති කී බැංකු ගිණුමට බැර කිරීමට සමාගම එකඟ වී ඇති බව ද වැඩිදුරටත් දන්වා සිටින ලදී.

ජේකබ් මොනි මහතාගේ උරුමක්කරුවන් වන නිරෝෂා ඩෙල්ටින් සහ මෙනුජා ප්‍රෙන්මිනා යන උරුමකරුවන් දෙදෙනාගේ ඉහත කී වන්දි මුදල සම්පූර්ණයෙන්ම තම සොහොයුරිය වන මෙලනි ක්‍රිස්ටිනාගේ ඉහත ගිණුමට බැර කරනවාට විරුද්ධත්වයක් නැති බවට 2007.09.27 දිනැති ලිපිය මගින් අනුමැතිය දී ඇති බව ද නීතිඥ මහතා 2007.09.28 දිනැති නඩු විභාගයේදී දන්වා සිටින ලදී.

මේ අනුව ජේකබ් මොනි මහතාට ඉතිරි වන්දි මුදල වන රු. 2,07,975/ක මුදල ඉහත සඳහන් බැංකු ගිණුමට බැර කරන ලෙස ද බෲඩ් ඇන්ඩ් කම්පැණි ලිමිටඩ් යන සමාගම විසින් ගෙවන ලෙසට මා විසින් නියෝග කරනු ලැබේ.

මේ අනුව ඉල්ලුම්කරු ඩී. එන්. ඩයස් මහතාට රු. 2,75,000/ ක මුදලක් ද ජේකබ් මොනි මහතාගේ උරුමක්කරුවන් වෙනුවෙන් රු. 2,07,975 ක් මුදලක් ද ඉහතින් දැක්වෙන පරිදි සමාගම විසින් ඔවුන්ට ගෙවීමට මෙම නියෝගය රජයේ ගැසට් පත්‍රයේ පළ වූ දින සිට මාසයක් ඇතුළත සහකාර කම්කරු කොමසාරිස් දකුණු කොළඹ වෙත තැන්පත් කිරීමට නියෝග කරමි. මෙම නියෝගය ඉහත සඳහන් කරුණු අනුව යුක්තිසහගත සහ සාධාරණ බවත් තීරණය කරමි.

ඩී. ඒ. විජේවර්ධන මහතා,  
බේරුම්කරු.

2008 අප්‍රේල් මස 25 වැනි දින.

06-371

මගේ අංකය : සී.අයි./1685/2003.

යොමු අංකය : සී.අයි./1685/2003.

#### කාර්මික ආරවුල් පනත — 131 වන අධිකාරිය

131 වන අධිකාරිය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ අංක 1289/12 හි 2003.05.23 දින ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අතිවිශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2003.04.30 දින දරන නියෝගයෙන් කොළඹ 02, ආචාර්ය කොල්වින් ආර්. ද සිල්වා මාවත අංක 457, සමස්ත ලංකා වෙළෙඳ හා කාර්මාන්ත කම්කරු සංගමය හා රත්මලාන මාලිගාව පාර, අංක 30 ට්‍රයිස්ටාර් ඇපරල් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ් අතර පවත්නා කාර්මික ආරවුල බේරුම්කිරීමෙන් සමථයකට පත්කිරීම සඳහා යොමුකරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති ප්‍රදානය එම පනතේ 18 (1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

ඩී.එස්. එදිරිසිංහ,  
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2008 මැයි මස 15 වැනි දින,  
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,  
කොළඹ 05.

#### කාර්මික අධිකරණයේ දී ය

සමස්ත ලංකා වෙළෙඳ හා කාර්මාන්ත  
කම්කරු සංගමය,  
අංක 457, ආචාර්ය කොල්වින් ආර්. ද  
සිල්වා මාවත,  
කොළඹ 02

ඉල්ලුම්කරු

හා

ට්‍රයිස්ටාර් ඇපරල් (ප්‍රයිවට් ලිමිටඩ්),  
අංක 30, මාලිගාව පාර, රත්මලාන.

වගදන්තරකරු

අතර පවත්නා කාර්මික ආරවුල පිළිබඳවයි.

ලිපිගොනු අංකය : ඒ - 2983.

ප්‍රදානය

ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල 131 වන පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4 (1) වගන්තිය යටතේ ගරු කම්කරු ඇමතිතුමා වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව, ඉහත සඳහන් පාර්ශ්වයන් අතර පවත්නා කාර්මික ආරවුල බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත් කර ගැනීම සඳහා බේරුම්කරු වශයෙන් මා 2003 අප්‍රේල් මස 30 දිනැති නියෝගයෙන් පත් කොට මා වෙත යොමු කර තිබේ.

යොමුවේ දක්වා ඇති අන්දමට පාර්ශ්වකරුවන් අතර ඇති කාර්මික ආරවුලට හේතු වී පවත්නා කරුණු වනුයේ -

01. දැනට භුක්ති විඳිනු ලබන නිවාඩු හිමිකම් වලට අමතරව නිවාඩු 14ක් ලබාදෙන ලෙසට ; හා

02. එම සේවකයින්ගේ වැටුප 25% කින් වැඩි කරන ලෙසට සමස්ථ ලංකා වෙළඳ හා කර්මාන්ත කම්කරු සංගමය විසින් කරන ඉල්ලීම යුක්ති සහගත ද යන්න හා නොඑසේ නම් එම සේවකයින්ට කුමන සහනයක් හිමි ද යන්න පිළිබඳව වේ.

මෙම නඩුව බේරුම්කරණය සඳහා කැඳවූ මුල් අවස්ථාවේ සේවායෝජක සමාගම වෙනුවෙන් පෙනී සිටීමක් හෝ නියෝජනයක් නොපැවති අතර එම අවස්ථාවේ සේවකයින් නියෝජනය කරනු ලබන වෘත්තීය සමිතියේ ඉල්ලීම මත ඒකපාර්ශ්විකව සාක්ෂි මෙහෙය වන ලදී. පසුව දෙපාර්ශ්වයේම එකඟතාවය මත ඒකපාක්ෂිකව විභාගය අත්හිටුවා නැවත නඩුව විමසීමට නියම කරන ලදී.

දෙපාර්ශ්වය විසින් විමසීමට ප්‍රථම ලිඛිත දේශන ගොනු කරන ලද අතර 2003.06.05 වන දින ඉල්ලුම්කාර වෘත්තීය සමිතිය ස්වකීය ලිඛිත දේශනයේ පහත කරුණු ඉදිරිපත් කර සිටින ලදී.

01. ඉල්ලුම්කාර සංගමයේ ශාඛාවක් අංක 30, මාලිගාව පාර, රත්මලාන යන ස්ථානයේ ස්ථාපිත කරන ලද බවත්, ඒ බව වගදාන්නරුට හා කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්වරයා වෙත දන්වා යවන ලද බව ;
02. සේවායෝජක සමාගම අපනයන සඳහා රෙදිපිළි නිපදවන සහ රෙදිපිළි මුද්‍රණ කර්මාන්තයේ නියැලෙන ආයතනයක් බවත් ;
03. ඒ අනුව සමාගමේ සේවකයින් හා රෙදිපිළි නිෂ්පාදන හෝ ඇගප්පි නිෂ්පාදන පටිපාලක සභා යටතේ පාලනය වන බවත් ;
04. සේවකයින් වෙනුවෙන් වෘත්තීය සමිතිය යම් යම් ඉල්ලීම් කීපයක් කම්කරු කොමසාරිස්වරයා වෙත කරන ලද බවත් ;
05. සමාගම එකී ඉල්ලීම ඉටු නොකිරීම හා කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුවේ සාකච්ඡාවලට සහභාගී නොවූ බවත් ;
06. අවසානයේ මෙම ආරවුල බේරුම්කරණය සඳහා යොමු කරනු ලැබූ බවත් ;

සේවායෝජක සමාගම ස්වකීය ලිඛිත ප්‍රකාශ ගොනු කරමින් පහත කරුණු ප්‍රකාශ කර ඇත.

01. මෙම ආරවුලට අදාළ සේවකයින් මුද්‍රණ අංශයට අදාළ පටිපාලක සභාව යටතේ පාලනය වන බවත් ;
02. දැනට ලැබී ඇති දින 14 ක නිවාඩු දින ගණන යුක්ති සහගත බවත් ;
03. 25% ක වැටුප් වැඩි වීමේ ඉල්ලීම ද යුක්ති සහගත ඉල්ලුමක් නොවන බැවින් ඉහත කී ඉල්ලීම් නිෂ්ප්‍රභා කරන ලෙස ;

සේවකයින් වෙනුවෙන් සමරතුංග මුදියන්සේලාගේ වික්‍රමරත්න සරත් කුමාර නැමැති අය සාක්ෂි දෙන ලදී. ඔහු ප්‍රකාශ කර සිටියේ ඉල්ලුම්කාර වෘත්තීය සමිතියේ ශාඛාවක් තමන් සේවය කරන ආයතනයේ පිහිටුවාගත් බවය. පසුව ඉල්ලීම් කීපයක් මුල් කරගෙන කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුවට කරුණු ඉදිරිපත් කළ බවය.

තව ද සාක්ෂිකරු වැඩිදුරටත් සාක්ෂි දෙමින් ප්‍රකාශකර සිටියේ දැනට වාර්ෂිකව හිමි නිවාඩු දින ගණන වන දින 14 ට අමතරව තවත් දින 14 ක් වැඩි කරන ලෙසත්, වැටුප් 25% කින් වැඩි කරන ලෙසත් ඉල්ලා සිටින බවය.

සමාගමේ ආදායම් තත්වය අනුව ඉහත කී ඉල්ලීම් දෙක ඉටුකරලීමට සමාගමට හැකියාවක් ඇති බවත්, ඒවා සාධාරණ හා යුක්තිසහගත ඉල්ලීම් බවත් වැඩිදුරටත් ප්‍රකාශ කර සිටින ලදී.

අනතුරුව සාක්ෂිකරු හරස් ප්‍රශ්නවලට භාජනය කරන ලදී. හරස් ප්‍රශ්න විභාගයේදී සමාගමේ මුද්‍රණ අංශයේ හා සමස්ථ සේවකයින් සංඛ්‍යාවට ඇගප්පි පටිපාලක සභාවට අයත් බව අනාවරණය වේ. එය ඉල්ලුම්කරුවන්ගේ ප්‍රතිඋත්තරයේද පිළිගෙන ඇත. තව ද සාක්ෂිකරු ප්‍රකාශ කර සිටියේ සමාගමේ සමස්ථ සංඛ්‍යාව වන දසදහසක් පමණ සේවකයින් වෙනුවෙන් නොව මුද්‍රණ අංශයේ සේවකයින් වෙනුවෙන් පමණක් බවත් මෙම ඉල්ලීම කරනු ලබන බවය.

අනතුරුව සාක්ෂිකරුගෙන් නැවත ප්‍රශ්න විමසීමක් ද කරන ලදී. එහිදී සාක්ෂිකරු ප්‍රකාශකර සිටියේ තමන් ඇගප්පි කර්මාන්තයට අදාළ සේවකයින් පිරිසක් බවය. තව ද එහි සඳහන් අවම වේතන, අවම නිවාඩු හා අවම වැඩකරන වේලාවන් සඳහන් වන බවත්, පනතේ සඳහන් අවමයන් ඉක්මවා ඉල්ලීම් කිරීමට තමන්ට අයිතියක් ඇති බවය.

එම සාක්ෂිකරුගේ ඉල්ලුම්කාර සංගමයේ සාක්ෂි විමසීම අවසන් කරන ලදී.

පසුව සමාගම සාක්ෂි විමසීම ආරම්භ කරන ලදී. එහිදී පහත සඳහන් අයවලුන් සාක්ෂි දෙන ලදී.

01. කේ. එච්. එච්. පද්මා අයිරාංගනි - සහකාර කළමණාකාරිනි.
02. යාපා අප්පුහාමිලාගේ වමින්ද ජානක අබේසිංහ.
03. රයිගම ආචාරිගේ ජගත් ශාන්ත.

මුලින්ම පද්මා අයිතියාගනී නමැති සාක්ෂිකාරිය ගෙන්වා සාක්ෂි විමසන ලදී. ඇය සාක්ෂි දෙමින් ප්‍රකාශ කර සිටියේ සමස්ත ආයතනයේ සේවකයින් 12,000 ක් පමණ සේවය කරන බවය. මෙම ආරවුලට අදාළ ඉල්ලුම්කරුවන්, එනම් මුද්‍රණ අංශයේ සේවකයින් 99 දෙනෙකු සේවය කරන බවත්, ඔවුන් කරන ඉල්ලීම සමස්ත ආයතනයටම බලපාන බවය. තව ද තම ආයතනයේ මාසික වැටුප් ලබන්නන් 4000 ද, දෛනික වැටුප් ලබන්නන් 8000 ක් ද සිටින බව තවදුරටත් ප්‍රකාශ කර ඇත. එහිදී දෛනික වැටුප් ලබන්නන් වන 8000 කගේ සේවක පිරිසට මෙම ඉල්ලුම්කරුවන් අයත් වන බව ප්‍රකාශ කර ඇත. ඉල්ලුම්කරුවන්ගේ ඉල්ලීම ඉටු කළහොත් අනිකුත් සේවකයින්ට අසාධාරණයක් වන බවත්, ආයතනයේ වියදම වැඩිවන බවත්, නිෂ්පාදනයේ පසුබෑමක් ඇතිවන බවත් සාක්ෂිකාරිය සාක්ෂි දෙමින් ප්‍රකාශ කර ඇත. තව ද මාසික වැටුප් පදනම යටතේ සේවය කරන්නන් 4000 ක් සිටින බවත්, ඔවුනට දින 35 ක නිවාඩු ද, වෛද්‍ය නිවාඩු 14 ක් හා අනියම් නිවාඩු 07 ක් ද හිමිවන බව ප්‍රකාශ කර ඇත. මෙම සාක්ෂිකාරිය වැඩිදුරටත් ප්‍රකාශ කරන්නේ ඇගේම පඩිපාලක සභාව යටතට ගැනෙන්නේ දෛනික වැටුප් ලබන්නන් බවත්, ඔවුනට දින 14 ක වැටුප් ලැබෙන බවත්, මාසික වැටුප් ලබන්නන්ට දින 35 ක් ලැබෙන බවය. නමුත් එවැනි බේදීමක් කර ඇත්තේ කුමන පදනමක් මත ද යන ප්‍රශ්නයට පිළිතුරක් දී නැත. (2004.01.19 වන දින සාක්ෂි සටහන් 09 වැනි පිටුව)

තව ද, අවසාන වශයෙන් සාක්ෂිකාරිය ප්‍රකාශ කර ඇත්තේ මේ ආරවුලට අදාළ සේවක පිරිසගේ 25% ක වැටුප් වැඩිවීම හා දින 14 කින් නිවාඩු දින ගණන වැඩි කරන ලෙස ඉල්ලා සිටීම යුක්ති සහගත නොවන බව හා එය ඉටු කිරීමට ආයතනයට හැකියාවක් නොමැති බවය.

අනතුරුව එම සාක්ෂිකාරිය හරස් ප්‍රශ්න විමසීමට භාජනය කරන ලදී. එහි දී ඇය ප්‍රකාශ කර ඇත්තේ ආයතනය ආරම්භ කර වසර 23 ක් ගත වී ඇති බවත්, පාඩු පිට පවත්වාගෙන ගිය කර්මාන්ත ශාලා 10 ක් නැවත විවෘත කර ඇති බවත්ය. තව ද ව්‍යාපාර කටයුතු ක්‍රමයෙන් දියුණු වෙමින් පැවති බව ද පිළිගෙන ඇත. ඉල්ලුම්කරුවන් වෙනුවෙන් හරස් ප්‍රශ්න විමසීමේදී ඇගේම පඩිපාලක සභාවට ගැනෙන සේවකයින් හට මාසික වේතනයක් ලැබෙන බව පිළිගෙන ඇති අතර නිවාඩු දින 14 ක් ලැබෙන බවත්, ඊට අමතරව ප්‍රසිද්ධ නිවාඩු 08 ක් ලැබෙන බවත්, ඒවා අවම නියමයන් බවත්, පිළිගෙන ඇත. (2004.01.29 වන දින සාක්ෂි පිටපත් 18 පිටුව)

එසේම දැනට ලැබෙන දින 14 නිවාඩු දින ගණනට අමතරව තවත් දින 14 ක් ලබා ගත හැකි බවට යෝජනා කර ඇති අතර එයට උත්තරයක් දී නොමැති. (2004.01.29 වන දින සාක්ෂි සටහන් 19 පිටුව)

එසේම දින 14 නිවාඩු දින ගණන පිළිබඳ 2004.01.29 දිනැති සාක්ෂි සටහන්වල 19, 20 පිටුවල හරස් ප්‍රශ්නවලට පිළිතුරු දෙමින් සාක්ෂි දී ඇත. ඒ අනුව සිංහල අවුරුද්ද සඳහා දින 07 ක් එම දින 14 න් කැපී යන බව ප්‍රකාශ කොට ඇත. තව ද ව්‍යවස්ථාපිත නිවාඩු වන අප්‍රේල් 13, 14 හැර ඉතිරි දින 05 සඳහා වෙනුවෙන් එම දින ගණන ආවරණය කිරීමට නැවත ඔවුන් සේවය කළ යුතු බව සඳහන් කොට ඇත. එය කර්මාන්ත ශාලාව වසා තැබීම නිසා ලැබෙන නිවාඩුවක් මිස සේවකයින් ස්වකැමැත්තෙන් ලබා ගනු ලබන නිවාඩුවක් නොවන බව ඉන් පැහැදිලි වේ.

ඉන් අනතුරුව සාක්ෂි දීම සඳහා සේවා යෝජක සමාගම වෙනුවෙන් කැඳවනු ලැබුවේ යාපා අප්පුහාමිලාගේ වමින්ද ජනක අබේසිංහ නමැති සාක්ෂිකරුය. ඔහු සාක්ෂි ලබා දෙන අතරවාරයේදී R-3 නැමති ලේඛනයක් ලකුණු කරන ලද අතර ඉල්ලුම්කරුවන් වෙනුවෙන් ඊට විරෝධතාවය පළකර එම ලිපිය මගින් අධිකරණයට අපහාසයක් සිදුවන බවට කරුණු දක්වන ලදී. පසුව ඒ පිළිබඳව කාර්මික ආරවුල් පනතේ 40(1) යටතේ ක්‍රියාකොට ගරු අභියාචනාධිකරණයට දන්වා සිටින ලදී.

ඔහු සාක්ෂි දෙමින් ප්‍රකාශ කර ඇත්තේ පළමුවන ඉල්ලීම සම්බන්ධයෙන්, එනම් වැටුප් වැඩිවීම සම්බන්ධව ප්‍රකාශ කර ඇත්තේ සේවක වැටුප් ලබාදීමට හෝ නොදීමට සේවා යෝජකයින්ට අයිතියක් ඇති බවය. වැටුප් වැඩි කිරීමේදී සැලකිල්ලට ගනු ලබන්නේ සේවා දායකත්වය බව ප්‍රකාශ කොට ඇත. දෙවැනි ඉල්ලීම වන දින 14 ක නිවාඩු වැඩි කිරීම සම්බන්ධව ප්‍රකාශ කොට ඇත්තේ පවතින නීතිය කිසිම අවස්ථාවක උල්ලංඝනය කොට නොමැති බවය. පසුව එම සාක්ෂිකරු හරස් ප්‍රශ්නවලට භාජනය කරන ලදී.

එහිදී සාධාරණ වැටුපක් ඉල්ලා සිටීමට සේවකයින්ට අයිතියක් ඇති බවත්, තීරණය පිළිබඳ අයිතිය තිබෙන්නේ ආයතනය සතු බවද ප්‍රකාශ කොට ඇත. තව ද ඔහු ප්‍රකාශ කර ඇත්තේ තම ආයතනයේ ඇගේම පඩිපාලක සභාව යටතේ පාලනය වන සේවකයින්ට දින 14 ට අමතරව නිවාඩු ලබාදුනහොත් එය නිෂ්පාදන ක්‍රියාවලියට බාධාවක් වන බවය, තව ද පවතින නීතිය කඩ කිරීමක් සිදු වී නොමැති බව ද ප්‍රකාශ කොට ඇත.

ඉන් අනතුරුව සාක්ෂි ලබා දෙන ලද්දේ එහි සහකාර සාමාන්‍යාධිකාරී රයිගම ආචාර්ය ජගත් ශාන්ත නැමැති අයයි.

ඔහු දැනට ආයතනයේ පවතින නිවාඩු පිළිවෙත පිළිබඳ සාක්ෂි දී ඇති එහිදී පඩිපාලක සභා සේවකයින්ගේ වාර්ෂික නිවාඩු 14 සම්බන්ධව සාක්ෂි දී ඇති ඊට අමතරව ඉල්ලුමේ සාධාරණ බව හෝ අසාධාරණ බව පිළිබඳ සාක්ෂි දී නොමැති පසුව හරස් ප්‍රශ්නවලට ඔහුව භාජනය කරන ලදී.

සමස්ථයක් ලෙස දෙවැනි හා තෙවැනි සාක්ෂිකරුවන් සාක්ෂි පළමුවන සාක්ෂිකාරියගේ සාක්ෂිමය කරුණුම වන අතර අතිරේක කරුණු අනාවරණය වීමක් සිදු වී නොමැති බව විශේෂයෙන්ම සඳහන් කළ යුතුය.

සේවා යෝජක සමාගමේ සාක්ෂි විමසීම අවසානයේ දෙපාර්ශවයේම ලිඛිත දේශන කැඳවන ලදී.

උක්ත දීර්ඝ සාක්ෂි විමසීම අවසානයේදී පහත සඳහන් නිගමන වලට ගරු අධිකරණය විසින් එළඹ ඇත.

01. ඇගේම පඩිපාලක සභාවට අයත් මුද්‍රණ අංශයේ සේවකයින් දැනට භුක්ති විඳිනු ලබන්නේ දින 14 ක අවමයන්ට යටත්ව බවත් ;

02. එයින් දින 05ක් අවුරුදු උත්සව සමයේ කර්මාන්ත ශාලාව වසා තැබීම නිසා අඩුවන බවත් ;

03. එම නිවාඩු දින 05 පසුව සේවකයින් විසින් ආවරණය කිරීම සඳහා සේවය කළ යුතු බවත් ;

04. දැනට භුක්ති විඳිනු ලබන දින 14 අවමය ඉක්මවා නිවාඩු දින ගණනක් ඉල්ලා සිටීම යුක්තිසහගත බව හා සාධාරණ බවත්,

05. පඩිපාලක සභා මගින් අනුමත වැටුප්වලට අමතරව වැඩි වැටුප් ඉල්ලා සිටීමට අයිතියක් සේවකයින්ට ඇති බව හා එම ඉල්ලීම් යුක්ති සහගත හා සාධාරණ බව.

විෂය භාර අමාත්‍යවරයා විසින් මෙම ආරවුලට අදාළව කර ඇති යොමුවට අනුව ප්‍රදානය ලබාදීමේදී සේවක ඉල්ලීම්වල සාධාරණ හා යුක්තිසහගත බවට අමතරව එම සේවයෝජකට සිදුවන මූල්‍යමය පිරිවැය ද සලකා බැලීම ද අනිවාර්යයෙන්ම කළ යුතු වේ. ඒ අනුව අවසාන වශයෙන් පහත සඳහන් නියමයන් කරනු ලැබේ.

01. මුද්‍රණ අංශයේ සේවය කරනු ලබන සේවකයින් දැනට භුක්ති විඳිනු ලබන නිවාඩු දින 14ක් වෙනුවට තවත් අතිරේක දින 07ක් ද ඇතුළුව වාර්ෂික නිවාඩු දින 21ක් ද,

02. මුද්‍රණ අංශයේ සේවකයින්ගෙන් මූලික වැටුප මසකට රු. 7500 කට වඩා අඩුවෙන් ලබා ගන්නා සේවකයින්ට 20%කින් වැටුප් වැඩිවීම් කළ යුතු බවට ද,

03. මුද්‍රණ අංශයේ සේවකයින්ගේ මූලික වැටුප මසකට රු. 7500 ක වඩා වැඩියෙන් ලබාගන්නා සේවකයින්ට 15%ක වැටුප් වැඩි වීමක් ද ලබාදිය යුතු බවට ද,

04. ඉහත කී වැටුප් වැඩිවීම් අනුව හිඟ වැටුප් වර්ෂ 2003.03.31 වන දින සිට ගණනය කොට ක්‍රියාත්මක කළ යුතු බවටත්,

05. හිඟ වැටුප් ගෙවා අවසන් කිරීම මෙම ප්‍රදානයේ සිට දින 180ක් ඇතුළත සම්පූර්ණයෙන් ගෙවා අවසන් කළ යුතු බවටත්,

06. දින 21ක නිවාඩු සංශෝධනය 2008.01.01 වන දින සිට ක්‍රියාත්මක විය යුතු බවට ද.

මෙයින් නියම කරනු ලැබේ.

මෙය සාධාරණ හා යුක්ති සහගත ප්‍රදානයක් බවට ද වැඩි දුරටත් නිගමනය කරමි.

එන්. සී. ඩී. කුලතුංග,  
බේරුම්කරු.

2008 අප්‍රේල් මස 30 වැනි දින.

06-372