



# ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

අති විශේෂ

අංක 1594/34 - 2009 මාර්තු 27 වැනි සිකුරාදා - 2009.03.27

(රජයේ බලයපිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී)

## I වැනි කොටස: (I) වැනි ඡේදය - සාමාන්‍ය

ආණ්ඩුවේ නිවේදන

මගේ අංකය : ටී 23/පී/103/2005.

කාර්මික අධිකරණයේ දී ය.

කාර්මික ආරවුල් පනත 131 වැනි අධිකාරය

බේරුම්කරු : ටී. පියසෝම මහතා ඉදිරිපිට දී,

131 වැනි අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4 (1) වගන්තිය යටතේ 2006 මැයි මස 17 වැනි දින අංක 1445/12 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2006 අප්‍රේල් මස 27 වැනි දින දරන නියෝගයෙන් එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් මහියංගනය, අළුත් කොළඹය බතලයාය, සී. ටී. සී. නව ජනපදය, අංක 56 හි එම්. ඩබ්ලිව්. නිශ්ශංක අයිරවංශ මහතා සහ අනෙක් පාර්ශ්වය වශයෙන් කොළඹ 10, ටී. බී. ජයා මාවත, අංක 500 හි ශ්‍රී ලංකා මහවැලි අධිකාරිය අතර පවත්නා කාර්මික ආරවුල බේරුම් කිරීමෙන් සමර්පකට පත්කිරීම සඳහා යොමුකරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2008 දෙසැම්බර් මස 15 වැනි දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18 (1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

එම්. ඩබ්ලිව්. නිශ්ශංක අයිරවංශ මහතා,  
අංක 56, සී. ටී. සී. නව ජනපදය,  
අළුත් කොළඹය බතලයාය,  
මහියංගනය.

ඉල්ලුම්කරු.

නඩු අංකය : ඒ 3166

සහ

ශ්‍රී ලංකා මහවැලි අධිකාරිය,  
අංක 500, ටී. බී. ජයා මාවත,  
කොළඹ 10.

වගඋත්තරකරු.

ප්‍රදානය

ඩබ්ලිව්. ජේ. එල්. යූ. විජයවීර,  
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2009 මාර්තු මස 06 වැනි දින,  
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,  
කම්කරු මහලේකම් කාර්යාලය,  
කොළඹ 05.  
IA - G 010933—445 (2009/03)

කම්කරු සබඳතා සහ විදේශ රැකියා නියුක්ති අමාත්‍ය ගරු අනාවැද සෙනෙවිරත්න මහතා විසින් 1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 සහ 1962 අංක 4 සහ 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරවුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමග කියැවෙන) දරන පනත්වලින් සංශෝධිත වූ ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අභ්‍යන්තරවල 131 වැනි පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිසංශෝධිත මුද්‍රණය) වැනි කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4 (1) වැනි වගන්තියෙන් ඔහු වෙත

පැවරී ඇති බලතල අනුව, එකී ආරවුල බේරුම් කිරීමෙන් සමරයකට පත් කිරීම සඳහා බේරුම්කරු වශයෙන් ඔහුගේ 2006.04.27 දිනැති නියෝගයෙන් මා පත් කර ඇත.

02. දෙපක්ෂය අතර ඇති කාර්මික ආරවුලට හේතු වී පවත්නා කරුණු වනුයේ-

- (i) ශ්‍රී ලංකා මහවැලි අධිකාරිය විසින් සම්මුඛ පරීක්ෂණ පදනම මත පුහුණුවන කේෂත්‍ර සහකාර තනතුරට උසස්වීම් ලබාදීමේ දී එම සම්මුඛ පරීක්ෂණයක් නිසි පරිදි පවත්වනු ලැබුවේ ද ? යන්න ; හා
- (ii) අධිකාරිය විසින් ඒ සඳහා පරීක්ෂණයක් පැවැත්වීමේ දී යම් අනුමිතතාවයක් සිදුවූයේ නම් ඒ හේතුවෙන් අධිකාරියේ සේවය කරන එම්. ඩබ්ලිව්. නිශ්ශංක අයිරවංශ මහතාට එම උසස්වීම අහිමි කිරීම යුක්ති සහගත ද ? යන්න ; හා
- (iii) යුක්ති සහගත නොවේ නම් කෙදිනක සිට පුහුණු වන කේෂත්‍ර සහකාර තනතුර සඳහා ඔහු හිමිකම් ලබන්නේ ද ? යන්න පිළිබඳව ද

වේ.

03. පාර්ශවයන් ඔවුන්ගේ ප්‍රකාශ බේරුම්කරණය වෙත ඉදිරිපත් කිරීමෙන් පසුව පරීක්ෂණය 2006.09.18 වැනි දින ආරම්භ කරන ලදී. එදින ඉල්ලුම්කරු වෙනුවෙන් ලංකා වෘත්තීය සමිති සම්මේලනයේ ප්‍රධාන ලේකම් විල්බට් පෙරේරා පෙනීසිටි අතර මහවැලි අධිකාරිය වෙනුවෙන් නීතිඥ විජේසිංහ මහතා පෙනී සිටියේ ය. එදින ඉල්ලුම්කරුගේ නියෝජිත විල්බට් පෙරේරා මහතා තවදුරටත් කරුණු ඉදිරිපත් කිරීමට කල් ඉල්ලා සිටියෙන් ඊට ඉඩ දෙන ලදීන් පරීක්ෂණය නොයෙකුත් කරුණු කාරණා හේතුකොට ගෙන 2006.10.17 වැනි දිනට කල් තබන ලදී.

කෙසේ වුවත් විධිමත් ලෙස පරීක්ෂණය ආරම්භ කිරීමට පෙර ඉල්ලුම්කරු නිශ්ශංක අයිරවංශ මහතා හදිසි අනතුරකින් මියගිය බැවින් ඔහුගේ නීත්‍යානුකූල අනුප්‍රාප්තික වශයෙන් ඉදිරිපත් වූ ඩී. එම්. ප්‍රේමවතීට අදාළ ලියකියවිලි ඉදිරිපත් කර ඇය මියගිය සේවාකයාගේ නීත්‍යානුකූල බිරිඳ බැව් තහවුරු කිරීමට අවස්ථාවක් ලබාදීම හේතුකොටගෙන පරීක්ෂණය ආරම්භ කිරීමට පෙර ඇයට දින කිහිපයක් කල් දෙන ලදී.

04. 2008 මැයි මස 06 වැනි දින මියගිය ඉල්ලුම්කරු නිශ්ශංක අයිරවංශ මහතාගේ බිරිඳ ලෙස ඉදිරිපත් වූ දිසානායක මුදියන්සේලාගේ ප්‍රේමවතී, ඇයගේ නියෝජිත විල්බට් පෙරේරා මහතාගේ මෙහෙයවීම යටතේ සාක්ෂි දෙමින් පහත සඳහන් ලියකියවිලි ඉදිරිපත් කළා ය :—

- (i) බිරිඳ වන දිසානායක මුදියන්සේලාගේ ප්‍රේමවතී මහත්මියගෙන් දිවුරුම් ප්‍රකාශයක් ;
- (ii) උඩරට විවාහ ලේඛන ලියාපදිංචි කිරීම යටතේ ලියාපදිංචි කරන ලද අංක 4535 දරන ලේඛනයේ මුල් ලියවිල්ල සහ ඡයා පිටපත ( A1 ) ;

(iii) ඇයගේ උප්පැන්න සහතිකයේ පිටපතක් ( A2 ) ; සහ

(iv) මියගිය අයිරවංශ මහතාගේ මරණ සහතිකයේ පිටපතක් (A3).

05. ඉහත සඳහන් ලිපිලේඛන ඉදිරිපත් කරමින් ඇය කියා සිටියේ මියගිය ස්වාමීපුරුෂයා වූ නිශ්ශංක අයිරවංශ මහතා අවුරුදු 16ක් පමණ කාලයක් සේවය කළ බවත්, ඔහුට නියමිත උසස්වීමක් නොලැබීම නිසා ඔහු කම්කරු කොමසාරිස් වෙත පැමිණිල්ලක් ඉදිරිපත් කළ බවත් කම්කරු කොමසාරිස්තුමාට මෙම ප්‍රශ්නය විසඳීමට නොහැකි වූ බැවින් ප්‍රශ්නය බේරුම්කරණයට ඉදිරිපත් කළ බවත් ය.

06. 2008 .05.06 දිනට පසුව ඉල්ලුම්කරු හෝ වගඋත්තරකරු හෝ මෙම නඩුව ගැන උනන්දුවී නැති අතර ඊට පසු දෙපාර්ශවය විසින් බේරුම්කරණය වෙත පැමිණ ඇත්තේ 2008.09.25 වැනි දින දී ය. එදින වගඋත්තරකාර පාර්ශවය වෙනුවෙන් ඉදිරිපත් වූ නීතිඥ පෙරේරා මහත්මිය බේරුම්කරණයට දන්වා සිටියේ මෙම ප්‍රශ්නය සාමකාමී ලෙස බේරුම්කර ගැනීමට හැකියාවක් තිබෙන බැවින් ඒ සඳහා දිනයක් ලබා දෙන ලෙසයි. එබැවින් 2008.10.16 වැනි දිනට කල් තබන ලදී. මේ හේතුව නිසා පරීක්ෂණය අවසන් කිරීම තවදුරටත් ප්‍රමාද විය.

07. 2008. 10.16 වැනි දින වගඋත්තරකාර පාර්ශවය වෙනුවෙන් නීතිඥ රමා රාජපක්ෂ මහත්මිය විසින් ලිඛිතව කරුණු කිහිපයක් ඉදිරිපත් කරමින් ප්‍රකාශ කර ඇත්තේ “1996.10.10 වැනි දිනැති අයදුම්පත් කැඳවීමෙන් පසු ඉල්ලුම්කරු ද ඒ සඳහා ඉල්ලුම්පතක් යොමු කර තිබුණු නමුත් මූලික සුදුසුකම් නොතිබුණු නිසා ඔහුගේ ඉල්ලීම ප්‍රතික්ෂේප වී ඇති බවයි. එබැවින් ඔහු 1997.04.28 දින සිට පුහුණු කේෂත්‍ර සහකාර තනතුර සඳහා හිඟ වැටුප් සහ වැටුප් වර්ධක ලබාදීම විභාග පරිපාටිය කඩ කිරීමක් වන බැවින් ඉල්ලා ඇති පෙරදාතම් කිරීම ඉටුකළ නොහැකි බවයි.”

08. එම ප්‍රකාශයේ වැඩිදුරටත් සඳහන් වන්නේ 2004.06.21 වැනි දිනැතිව පුහුණු කේෂත්‍ර සහකාර තනතුර සඳහා ඉල්ලුම්කරු ඉල්ලුම්පතක් ඉදිරිපත් කර තිබුණ ද, ඔහුට ලකුණු 40ක ප්‍රමාණයක් ඉල්ලුම්කරු ලබා නොතිබුණු බැවින් එම තනතුර සඳහා ඔහු සුදුසුකම් ලබා නොතිබුණු බවයි.

09. වගඋත්තරකාර පාර්ශවයේ ලිඛිත කරුණුවලට පිළිතුරු වශයෙන් ඉල්ලුම්කරුගේ නියෝජිත විල්බට් පෙරේරා මහතා විසින්, ඔහු විසින් කලින් ඉදිරිපත් කරන ලද ප්‍රකාශයේ පිටපතක් 2008.11.06 වැනි දින ලේඛකාධිකාරී වෙත ඉදිරිපත් කර ඇත (89 පිටුව). මෙම ප්‍රකාශය පරීක්ෂා කර බැලීමෙන් පැහැදිලි වන්නේ ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවය විධිමත් ලෙස සියලු කරුණු අධ්‍යයනය නොකර කලින් ඉදිරිපත් කරන ලද වාර්තාවක පිටපතක් පමණක් ඉදිරිපත් කර ඇති බවයි.

10. මේ සම්බන්ධයෙන් ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවයේ ඉල්ලීම මත කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල් විසින් බේරුම්කරණය වෙත

එවන ලද 2006.04.02 වැනි දිනැති යොමුව කෙරෙහි මගේ අවධානය යොමු කරමි. ආරවුලට සම්බන්ධ කරුණු 3ක් යොමුවේ ඇති අතර එම යොමුවේ දින වකවානුවක් ද සඳහන් කර නැත. යොමුවේ සඳහන් වන පරිදි—

- (i) සම්මුඛ පරීක්ෂණය නිසි පරිදි නොපැවැත්වූයේ ද, යන්න පිළිබඳ ව ඉල්ලුම්කරු පැහැදිලි ලෙස කරුණු ඉදිරිපත් කර නැත;
- (ii) සම්මුඛ පරීක්ෂණ පැවැත්වීමේ දී යම් අක්‍රමිකතාවයක් සිදුවී ඇති බවට ඉල්ලුම්කරු පැහැදිලිවූත් සාධාරණ ලෙස පිළිගත හැකි වූ වාචික සහ ලිඛිත සාක්ෂි ඉදිරිපත් කර නැත.

ඉහත (i) සහ (ii) කරුණු යුක්ති සහගත ද නොවන බව ඉල්ලුම්කරු සාක්ෂි මගින් තහවුරු කර නැත.

- 11. මෙම කරුණු සියල්ල තුලනය කිරීමේ දී වූදින සාධාරණ ලෙස යොමුවේ ඇති කරුණු තහවුරු කිරීමට ප්‍රමාණවත් ලිඛිත සහ වාචික සාක්ෂි ඉදිරිපත් කර නැති බැවින් ඉල්ලුම්කරුගේ ඉල්ලීම සාධාරණ ලෙස ඔප්පු කිරීමට අපොහොසත් වී ඇති බැවින් ප්‍රදානයක් නොකිරීමට මම තීරණය කරමි.

ටී. පියසෝම,  
බෙරුම්කරු.

2008 දෙසැම්බර් මස 15 වැනි දින.  
04-307