



ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

අති විශේෂ

අංක 1618/30 - 2009 සැප්තැම්බර් 11 වැනි සිකුරාදා - 2009.09.11

(රජයේ බලයපිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී)

I වැනි කොටස: (I) වැනි ඡේදය - සාමාන්‍ය

රජයේ නිවේදන

මගේ අංකය : පී 23/පී/190/2004.

ප්‍රදානය

කාර්මික ආරවුල් පනත 131 වැනි අධිකාරය

131 වැනි අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරවුල් පනතේ 3 (1) (අ) වගන්තිය යටතේ එක් පාර්ශවයක් වශයෙන් මාවනැල්ල, උතුරින්කන්ද, වලකඩයාව කන්ද, යු. ආර්. ජයන්ත සේනානායක මහතා සහ අනෙක් පාර්ශවය වශයෙන් කොළඹ 02, ශ්‍රීමත් චිත්තම්පලම් ඒ. ගාඩනර් මාවත, නිවාස මහලේකම් කාර්යාල ගොඩනැගිල්ල, දෙවන මහල, නැ. පෙ. 706 හි ජාතික යන්ත්‍රෝපකරණ ආයතනය අතර පවත්නා කාර්මික ආරවුල බේරුම් කිරීමෙන් සමර්පකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව බේරුම්කරු විසින් මාවත එවා ඇති 2009.07.21 වැනි දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18 (1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

ඩබ්ලිව්. ජේ. එල්. යු. විජයවීර,
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2009 අගෝස්තු මස 19 වැනි දින,
කොළඹ 05,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුවේ දී ය.

ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල 131 වැනි අධිකාරියේ
කාර්මික ආරවුල් පනතේ 17 වැනි වගන්තිය යටතේ ප්‍රදානය

බේරුම්කරු ඩී. ඒ. විජේවර්ධන මහතා ඉදිරිපිට දී ය.

යු. ආර්. ජයන්ත සේනානායක මහතා
වලකඩයාව කන්ද,
උතුරින්කන්ද,
මාවනැල්ල.

හා

ජාතික යන්ත්‍රෝපකරණ ආයතනය,
නැ. පෙ. 706, දෙවන මහල,
නිවාස මහලේකම්කාර්යාල
ගොඩනැගිල්ල,
ශ්‍රීමත් චිත්තම්පලම් ඒ. ගාඩනර් මාවත,
කොළඹ 02

නඩු අංකය : ඒ 3104

අතර පවත්නා කාර්මික ආරවුල පිළිබඳව යි.

ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) 131 වන පරිච්ඡේදයේ කාර්මික ආරවුල් පනතේ 1957 අංක 14 හා 1962 අංක 4, 1968 අංක 39, 1968 අංක 37 දරණ කාර්මික අණපනත්වල විශේෂ ප්‍රතිපාදන පනත්) වලින් සංශෝධිත 3 (1) වගන්තියෙන් කම්කරු කොමසාරිස්තුමා වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව ඉහත පාර්ශවයන් අතර පවත්නා කාර්මික ආරවුල බේරුම් කිරීමෙන් විසඳීම සඳහා 2005.05.20 වැනි දිනැති නියෝගයෙන් මා වෙත යොමුකර තිබේ.

2. මෙම පාර්ශවයන් අතර පවත්නා කාර්මික ආරවුලට හේතුවී පවත්නා කරුණු මෙසේ ය :-

ජාතික යන්ත්‍රෝපකරණ ආයතනය විසින් 2002.12.03 වැනි දින සිට වැඩ තහනම් කරනු ලැබූ යු. ආර්. ජයන්ත සේනානායක මහතා 2004.08.09 වැනි දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි නැවත සේවයේ පිහිටුවීමේ දී පහත සඳහන් දඬුවම් නියම කිරීම යුක්ති සහගතද යන්න හා නොඑසේනම් ඔහුට කුමන සහනයක් හිමිද යන්න පිළිබඳව වේ.

1. වැඩ තහනම් කරනු ලැබූ කාල සීමාව තුළදී රඳවාගෙන තිබූ අඩ වැටුප් නොගෙවීම;
2. වසර පහක (5) කාලයකට වාර්ෂික වැටුප් වර්ධක විලම්බනය කිරීම;
3. නැවත සේවයේ පිහිටුවනු ලැබූ දින සිට වසර පහක (5) කාලයකට උසස්වීම් අහිමි කිරීම හා
4. වෙනත් සේවා ස්ථානයකට මාරු කිරීම.

3. පැමිණිලිකරු විසින් මෙම නඩු විභාගයේ දී මුලින් පෙන්වූ කරනු ලබන්නේ ඉහත දැක්වෙන පරිදි දඬුවම් පැමිණවීමට යන්ත්‍රෝපකරණ ආයතනයට බලතල නොමැති ලෙසටය. නමුත් මා වෙත යොමුකර ඇති කරුණ එවැන්නක් නොව එම ආයතනය විසින් පනවා ඇති ඉහත දැක්වෙන විනය නියෝගය සාධාරණදැයි සොයා බැලීමට බව මෙහි දී ප්‍රථමයෙන් සඳහන් කළ යුතුව ඇත.

4. එලෙස කරුණු සලකා බැලීමේදී පෙනී යන්නේ පැමිණිලිකරු විසින් තදබල වරදක් කර ඇති බවය. ඒ බවට ඔහුට එරෙහිව නිකුත්වී ඇති චෝදනා පත්‍රයෙහි මෙසේ ද සඳහන් වේ.

චෝදනා 1. ඔබ ජාතික යන්ත්‍රෝපකරණ ආයතනයේ සේවකයකු ලෙස මාවනැල්ල ඩිපෝට්ට අනුයුක්තව සේවයේ යෙදී සිටිමින් පාලන අධිකාරියේ අවසරයක් හෝ අනුමැතියක් නොමැතිව, “රු. දසලක්ෂ 1075 ක් වැයකර ඇරඹූ ජාතික යන්ත්‍රෝපකරණ ආයතනයේ අද තත්ත්වය බේදනීයයි” යන ශීර්ෂය යටතේ ආයතනය සම්බන්ධ ලිපියක් 2002.09.18 දින “දිවයින” පුවත්පතේ පළ කිරීම මගින් ආයතනයේ විනය නීති සංග්‍රහයේ කොන්දේසි උල්ලංඝනය කිරීම.

චෝදනා 2. 2002.09.18 දින “දිවයින” පුවත්පතේ ජාතික යන්ත්‍රෝපකරණ ආයතනය සම්බන්ධයෙන් ඔබ විසින් පලකර තිබූ ලිපියේ “සීනි කිලෝ 02 ක් මිලදී ගැනීමට තරම්වත් ශක්තියක් නොමැති තරමට” අද ආයතනයේ මූල්‍යමය තත්ත්වය පිරිහී ඇති බව ඒත්තු ගැන්වෙන වැරදි අදහසක් පලකිරීමෙන් ආයතනය දැඩි අසීරුතාවයකට පත්කිරීම.

චෝදනා 3. 2002.09.18 දින “දිවයින” පුවත්පතේ ජාතික යන්ත්‍රෝපකරණ ආයතනය සම්බන්ධයෙන් ඔබ විසින් පලකළ ලිපියේ “මෙම ආයතනය පවත්වාගෙන යාම සඳහා රජය මගින් අමාත්‍යාංශය හරහා රුපියල් කෝටි ගණනක මුදල් ප්‍රතිපාදන වරින්වර ලබාදුන් බවට” අසත්‍ය පුවත් පලකිරීම සහ මෙයින් පැන නගින තවත් චෝදනා තුනක් සේනානායක මහතාට එරෙහිව නිකුත්වී තිබුණි.

5. මෙම චෝදනාවලට අදාළව ආයතනය විසින් විනය පරීක්ෂණයක් පවත්වා ඇත. එම පරීක්ෂණයේ දී දින තුනක් (3) පමණක් පරීක්ෂණයට පෙනී සිටිමින් පසු වැඩි දුරටත් පරීක්ෂණයට ඔහු සහභාගිවූයේ නැත. එවිට ඉදිරි දිනයන්වලදී පරීක්ෂණය ඒක පාක්ෂිකව පවත්වා ඇත. මීට අදාළව ඉල්ලුම්කරුගේ සාක්ෂි සම්පිණ්ඩනයේ 3 වෙනි ඡේදයේ මෙසේ කරුණු දක්වා ඇත.

“2008.02.21 දින පරීක්ෂණ පිටු අංක 3 (තුන) විනය පරීක්ෂණය සඳහා ඉල්ලුම්කරු සහභාගි වූ දින තුනක් දක්වා ඇති අතර, එම දින තුනෙන් පසුව පරීක්ෂණය පවත්වා ඇත්තේ ඒක පාක්ෂිකව”

5-1 2008.02.21 වැනි දින සාක්ෂි සටහන් පිටු අංක තුනෙහි (3) වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් ජයසිරි මහතා සාක්ෂි දෙමින් මෙසේ කියා ඇත.

“දින 03 ක් සහභාගිවෙලා තිබෙනවා, එනම්, 2003.11.07, 2003.11.25 සහ 2003.12.18 යන දිනයන්”

මෙම දිනෙන් පසු එනම් 2003.12.18 වැනි දිනෙන් පසු පරීක්ෂණය ඒකපාක්ෂිකව පැවැත්වීමෙන් පසු විනය නියෝගය කර ඇත්තේ සෑහෙන ප්‍රමාදයකින් පසුව බව පෙනී යනු ඇත.

5-2 මීට අදාළ විනය නියෝගය නිකුත්වී ඇත්තේ 2004.08.09 වැනි දින වන බව කියවේ. එම නියෝගය පැ 19 ලෙස පැමිණිල්ලෙන් ලකුණුකර ඇත. මෙම නියෝගයේ දිනය 2004.08.03 වන අතර එහි කියවෙන්නේ ඔහුට විරුද්ධව නිකුත් කර තිබූ චෝදනා පත්‍රයේ දැක්වෙන සියලු ම චෝදනාවලට එනම් -

චෝදනා අටට ම ඔහු වැරදිකරුවී ඇති බවත් ඒ අනුව ඔහුට දඬුවම් වශයෙන් ඉහත අංක 2 ඡේදය යටතේ පෙන්වුම්කර ඇති දඬුවම් හතරක් නියෝග කර ඇත. මෙම නියෝග ලිපියේ තුන්වෙනි ඡේදයෙන් කියා සිටින්නේ “වැරදිකරුවී ඇති සියලු චෝදනා ඉතා බරපතල චෝදනා වන අතර, ආයතනයේ සේවකයකු ලෙස මෙයාකාරයෙන් කටයුතු කිරීම හේතුකොටගෙන ඔබ සේවයෙන් පහකළ යුතුව ඇත” යනුවෙනි.

නමුත් මේ ගැන සානුකම්පිතව සලකා බලා ඉහත සඳහන් දඬුවම් නියෝගකර ඇති බව වැඩිදුරටත් දන්වා ඇත. මේ අනුව මෙම නඩු විභාගයේ දී සැලකිය යුත්තේ ආයතනය විසින් මෙසේ වූදිනයට දඬුවම් ලබාදීම සාධාරණදැයි යනුවෙනි.

6. මෙවැනි කරුණු සොයා බැලීමක දී පෙනීයන වැදගත් කරුණක් නම් චෝදනා පත්‍රය නිකුත්වී ඇත්තේ 2003.01.28 දින වන අතර (පැ 5 යොමුවේ) මීට අදාළ විනය නියෝග කර ඇත්තේ 2004.08.09 දින දීය. තව ද ඉල්ලුම්කරුගේ වැඩ තහනම් කිරීම නියෝග කර ඇත්තේ 2002.12.03 දින දී බවද පෙනීයනු ඇත. මේ බව පැ 19 දරන 2004.08.03 දිනැති ලිපියෙහි මූලින් ම මෙසේ සඳහන් වේ :-

ඔබගේ රාජකාරී වැඩ තහනම් කරමින් ජාතික යන්ත්‍රෝපකරණ ආයතනයේ සභාපති විසින් ඔබ වෙත නිකුත් කළ සමාංක හා 2002.12.03 දින දරන ලිපිය හා 2003.01.28 දින දරන චෝදනා පත්‍රය හා බැඳේ.

මේ අනුව බලන කල වැඩ තහනම් කිරීමේ නියෝගයේ දින වන 2002.12.03 වැනි දින සිට විනය නියෝගයේ දින වන 2004.08.03 වැනි දක්වා දීර්ඝ කාලයක් එනම් මාස විසි එකක් පමණ වූදින වැඩ තහනම යටතේ තබා ඇති බව පෙනෙනු ඇත.

6-1 මේ සම්බන්ධයෙන් 2008.09.29 දින පැවති නඩු විභාගයේ දී වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වයේ පියසිරි මහතා මෙසේ කියන්නට යෙදුනි.

ප්‍ර : ඒ කියන්නේ වැඩ තහනමේ සිට මාස විසි එකකට පමණ පසුව තමයි නැවත වැඩට කැඳවන්නේ ?

උ : මාස විසි එකකට වැඩි බව පෙනේ, “පිටු අංක 2”

6-2 මෙසේ මෙම පරීක්ෂණය සඳහා දීර්ඝ කාලයක් ගතවූයේ කෙසේදැයි පියසිරි මහතාගෙන් අධිකරණයෙන් නැගූ ප්‍රශ්නයට ඔහුගේ පිළිතුර වූයේ “ඊට නිශ්චිත පිළිතුරක් දිය නොහැක” යන්නයි.

(2008.09.29 දින නඩු විභාගයේ පිටු අංක 3 යොමුවේ)

මෙයින් පෙනී යන්නේ මේ දීර්ඝ ප්‍රමාදයට වූදින වගකිව යුතු නැති බවය.

6-3 පෙර සාක්ෂියෙන්ද පෙන්වා දී ඇති පරිදි මෙම පරීක්ෂණය 2003.11.07 දින ආරම්භ කිරීමෙන් පසු 2003.11.25 සහ 2003.12.18 දින වූදිනගේ සහභාගිවීමෙන් පසු එදින සිට පරීක්ෂණය ඒක පාර්ශ්මික ව පවත්වා ඇත. එම නිසා ඉතිරි දිනයන්හි පරීක්ෂණ කටයුතු අප්‍රමාද ව ගෙනයෑමට හැකියාව තිබුණි. නමුත් එම පරීක්ෂණය නිමවීමෙන් පසු විනය නියෝගය නිකුත්කර ඇත්තේ 2004.08.09 දින දී ය. මෙය තේරුම් ගත නොහැකි තත්ත්වයකි. මෙයින් පැහැදිලි වන්නේ මෙම ප්‍රමාදයට ආයතනය වගකිව යුතු බව ය.

7. දැනට ඉල්ලුම්කරු යන්ත්‍රෝපකරණ ආයතනයේ සේවයේ නොමැති බව වාර්තාවී ඇත. ආර් 25 දරන ලේඛණය අනුව ආයතනයේ සාමාන්‍යාධිකාරී විසින් 2004.10.15 දිනැතිව “සේවය අතහැරයාම” යන මැය යටතේ අවසාන ඡේදයෙන් පැමිණිලිකරුට මෙසේ දන්වා ඇත :-

“පාලන අධිකාරියේ නියෝග නොතකා දිගින් දිගටම ආනමඩුව ඩිපෝට්ට සේවය සඳහා වාර්තා නොකිරීම හේතුකොට ගෙන මගේ සමාංක හා 2004.09.20 දින දරන ලිපියෙන් ඔබ වෙත දැනුම් දී ඇති පරිදි 2004.09.14 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි ඔබ මෙම ආයතනයේ සේවය අතහැර ගිය අයෙකු සේ සලකා කටයුතු කිරීමට පාලනාධිකාරිය තීරණය කළ බව මින් දන්වා සිටිමි.”

මේ අනුව ඉල්ලුම්කරු දැනට එම ආයතනයේ සේවයෙන් ඉවත්වී ඇති බව පෙනේ.

8. වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය පෙන්වුම්කර සිටින්නේ ඉල්ලුම්කරුට එරෙහිව නගා ඇති චෝදනාවල දැක්වෙන පරිදි ඔහු කටයුතු කිරීමේ දී ආයතනය සැහෙන අපකීර්තියකට පත්කර ඇති බව ය.

ආයතනයේ සාක්ෂි සම්පිණ්ඩනයේ පස්වෙනි පිටුවේ මෙසේද කරුණු දක්වා ඇත.

“ඒ අනුව සේවකයින් 1000 කට වැටුප් ගෙවනු ලබන ආයතනයට සීනි කිලෝ 2 ක් මිලදී ගත හැකි බව පැහැදිලිවේ. (2007.02.02 සාක්ෂි සටහන් පිටු අංක 7, 8) ඉල්ලුම්කරු ඇතුළු සේවකයින් 1000 කට වැඩි පිරිසකට වැටුප් හා අනිකුත් දීමනා ගෙවා ඇති බවත් තේ වරු දෙකක් දෙන බවත්, වගඋත්තරකරු වෙනුවෙන් සාක්ෂි දුන් වැඩ බලන කළමනාකරු (පිරිස් හා පාලන) කේ. ඒ. පියසිරි මහතා පවසා ඇත. (2007.04.26 සාක්ෂි යටතේ 2 වෙනි පිටුව).”

8-1 වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වයේ සාක්ෂි සම්පිණ්ඩනයේ 6 පිටුවේ මෙලෙසද පෙන්වුම්කර දී ඇත.

“ආයතනය ඉල්ලුම්කරු පවසන ආකාරයට අගාදයකට වැටී තිබෙනම් මෙලෙස සේවකයින් 1000 කට අධික සංඛ්‍යාවකට වැටුප් ගෙවමින් පවත්වාගෙන ආ හැකිද ? ඉල්ලුම්කරු වෘත්තීය සමිති සාමාජිකයෙකු වීමේ උමතුවෙන් තමා විසින්ම මවා ගනිමින් ඉහත නිලධාරීන්ගෙන් පළිගනිමින් ආයතනය අපහාසයට පත් කිරීමට කළ දෙයක් බව (ආර් 14) ලේඛණය පළ කිරීමෙන් පැහැදිලි වේ.”

මෙම කරුණුවල සත්‍යතාවයක් තිබෙන බව පිළිගත යුතුවේ.

9. ඉල්ලුම්කරු පෙන්වුම්කර සිටින්නේ ‘පැ 14’ දරන ලිපිය මගින් මෙසේ පුවත්පත්වල දැන්වීම් පලකිරීම සඳහා ඔහුට ආයතනයෙන් අවසරය ලබාදී ඇති බව ය. එම ලිපියෙන් ආයතනයේ සහකාර සාමාන්‍යාධිකාරී (පිරිස් හා පාලන) විසින් 2000.01.25 දිනැතිව පුවත්පත් වාර්තාකරු තනතුරු යන මැයෙන් ඉල්ලුම්කරු අමතමින් මෙසේ දන්වා ඇත.

“ඔබ පුවත්පත් වාර්තාකරුවකු වශයෙන් සේවය කිරීම සම්බන්ධයෙන් ආයතනය කිසිදු විරුද්ධත්වයක් නොමැති බව මෙයින් දන්වා සිටිමි.”

මෙසේ අවසර දීමේ දී ඉල්ලුම්කරුගේ ආයතනය වෝදනාවල දැක්වෙන පරිදි විවේචනය කිරීමට අවසරයක් දී ඇතැයි කිව නොහැක. තවද පැ 14 ලිපියේ දැක්වෙන කරුණු විධිමත් ලෙස පරීක්ෂණයට ඉදිරිපත්වී ඇත්දැයි ප්‍රශ්නගතවී ඇත. (2007.05.11 දින විභාගයේ පිටු අංක 6 යොමු වේ.)

10. ඉහතින් දැක්වෙන කරුණු සියල්ල සිතට ගත් කල්හි මීට අදාළ ආයතනයේ විනය පරීක්ෂණය පැවැත්වීමේදී සිදුවී ඇති තේරුම්ගත නොහැකි ප්‍රමාදය කැපී පෙනෙනු ඇත. වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය සාක්ෂිකරු පියසිරි මහතාගේ සාක්ෂිය දැන් උපුටා දැක්විය යුතුය. අධිකරණයේ ප්‍රශ්නවලට ඔහු 2008.09.20 දින නඩු විභාගයේදී මෙසේ පිළිතුරු දුනි :-

“අප ආයතනය විසින්ම එවැනි චක්‍රලේඛයක් නිකුත්කර තිබුනේ නැහැ. නමුත් රාජ්‍ය පරිපාලන අමාත්‍යාංශයේ චක්‍රලේඛයේ කියවෙන පරිදි වැඩ තහනම් කර වර්ෂයක කාලයක් ගතවීමෙන් පසු වැටුප් ලබාදෙන ලෙස වූදිනයට ඔහුගේ අතින් ප්‍රමාදයක් සිදුවී නොමැත්තේ නම් ලබාගත හැකි බව දන්වා ඇත. මා ඉහතින් මාස 6 කින් පසු සම්පූර්ණ වැටුප් ගෙවිය යුතු යැයි පවසා ඇතත් එම සාක්ෂිය ඉහත දැක්වූ අන්දමට සංශෝධනය විය යුතුය.”

10-1 ඉහත දැක්වෙන සාක්ෂිය රාජ්‍ය පරිපාලන හා ස්වදේශ කටයුතු අමාත්‍යාංශයේ ලේකම්ගේ චක්‍රලේඛ අංක 606/2004 න් සනාථ වනු ඇත. එම චක්‍රලේඛය අනුව වූදින නිලධාරියෙකුට විරුද්ධව චෝදනා පත්‍රයක් නිකුත්කර එක් වසරක් ඇතුළත අදාළ පරීක්ෂණය නිමකර විනය නියෝගයක් නිකුත් කිරීමට විනය බලධාරියා අවශ්‍ය පියවර ගතයුතුය. 31 : 11 උප වගන්තියෙහි සඳහන් චෝදනාවක් නොවන අවස්ථාවක වූදින නිලධාරියාගේ ප්‍රමාදයක් නිසා පරීක්ෂණය පමාවන අවස්ථාවකදී හැර වෙනත් කරුණක් නිසා එසේ වසරකට වඩා පරීක්ෂණය අවසන් කර විනය නියෝගයක් නිකුත් කිරීමට ප්‍රමාද වන්නේ නම් වූදින නිලධාරියා වැඩ තහනමට ලක්කර ඇත්නම් ඔහු නැවත සේවයේ පිහිටුවා එදින සිට වැටුප් ගෙවිය යුතුය. එතෙක් නොගෙවන ලද වැටුප් පිළිබඳව විනය නියෝගය ලැබීමෙන් පසු එහි සඳහන් පරිදි කටයුතු කළ යුතුය.

මේ අනුව ඉල්ලුම්කරුටද මෙම සහනය හිමිවන බැව් පෙනී යනු ඇත.

10-2 පරීක්ෂණය පැවැත්වීමේදී පමණක් නොව කාර්මික අධිකරණයේ මෙම නඩු විභාගයේදී වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වයේ අනවශ්‍ය ප්‍රමාදයක් දක්නට තිබුණි. මේ සම්බන්ධයෙන් විවිත් විට අවවාද කිරීමෙන් පසු මෙසේද සටහන් කරන්නට විය.

අධිකරණය :

ඉල්ලුම්කරු විසින් ඉහත සඳහන් කර ඇති කරුණු සලකා බැලීමේදී මෙම නඩු විභාගය බොහෝ කල් දීර්ඝ වී ඇත්තේ බොහෝ අවස්ථා වල වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වයේ නීති නිලධාරියා හෝ සාක්ෂිකරුවෙකු නොමැතිවීමෙන් බව පිළිගත යුතුව ඇත. කෙසේ වෙතත් අද දින ඇයගේ නොපැමිණීමට නිශ්චිත හේතුවක් එම ආයතනයේ ප්‍රධානියා විසින් ලිඛිතව අධිකරණය වෙත දන්වා ඇත. කෙසේ වෙතත් ඉල්ලුම්කරු විසින් ඉදිරිපත් කර ඇති කරුණු මා අවසානයේ ප්‍රදානය නිකුත් කිරීමේදී සලකා බැලීමට කටයුතු කරන බවට මෙහි දී සටහන් කළ යුතුව ඇත.

(2008.03.19 දින පිටු අංක 2 යොමු වේ)

11. ඉහත දැක්වෙන සාක්ෂි විග්‍රහය අනුව ඉල්ලුම්කරුගේ වැඩ තහනම් කළ දින වන 2002.12.03 දිනෙන් වසරකට පසු විනය නියෝගය කරන දින වන 2004.08.09 දින තෙක් නොගෙවා ඇති අඩ වැටුප් ගණනයකර ආයතනය විසින් ඔහු වෙත ගෙවීමට මෙයින් නියෝග කරමි. මෙම නියෝගය සාධාරණ සහ යුක්ති සහගත බව සලකන අතර, ගණනය කළ එම මුදල ජාතික යන්ත්‍රෝපකරණ ආයතනය විසින් මෙම නියෝගය ගැසට් පත්‍රයේ පලවී මාසයක් ඇතුළත බටහිර කොළඹ සහකාර කම්කරු කොමසාරිස් වෙත තැන්පත් කිරීමට කටයුතු කරන ලෙසට වැඩි දුරටත් දන්වා සිටිමි.

ඩී. ඒ. විජේවර්ධන,
බේරුම්කරු.

2009 ජූලි මස 21 වන දින.

09-1164

මගේ අංකය : ටී 23/පී/188/2004.

ප්‍රදානය

කාර්මික ආරවුල් පනත 131 වැනි අධිකාරය

131 වැනි අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4 (1) වගන්තිය යටතේ 2007.04.23 දින අංක 1494/5 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අතිවිශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2007.04.10 දින දරන නියෝගයෙන් එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් පොලොන්නරුව, පිඹුරන්තුව, සරත් වෙළඳසැල බාරේ, සී. ජී. වනිගනුංග මහතා, සහ අනෙක් පාර්ශ්වය වශයෙන් කොළඹ 10, ටී. බී. ජයා මාවත, අංක 500 හි ශ්‍රී ලංකා මහවැලි අධිකාරිය අතර පවත්නා කාර්මික ආරවුල් බේරුම්කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව බේරුම්කරු විසින් මාවත එවා ඇති 2009.06.30 දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18 (1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

ඩබ්ලිව්. ජේ. එල්. යූ. විජයවීර,
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2009 අගෝස්තු මස 14 වැනි දින,
කොළඹ 05,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුවේ දී ය.

කාර්මික අධිකරණයේ දී ය

බේරුම්කරු එස්. කාරියවසම් මහතා 2009 ක් වූ ජුනි මස 30 දින දීය.

සී. ජී. වනිගනුංග මහතා,
සරත් වෙළඳ සැල බාරේ,
පිඹුරන්තුව,
පොලොන්නරුව,
ඉල්ලුම්කරු

නඩු අංකය : ඒ 3207

සහ
ශ්‍රී ලංකා මහවැලි අධිකාරිය,
500, ටී. බී. ජයා මාවත,
කොළඹ 10,
වගඋත්තරකරු

1957 අංක 14, 1957 අංක 62, 1962 අංක 04, 1968 අංක 39, 1968 අංක 37, දරන කාර්මික ආරවුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමග කියවෙන පනත්වලින් සංශෝධනය වූ ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල 131 පරිච්ඡේදය වන කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ ගරු කම්කරු ඇමතිතුමාට පැවරී ඇති බලතල අනුව උක්ත කාර්මික ආරවුල බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා බේරුම්කරුවෙකු වශයෙන් 2007.04.10 දිනැති නියෝගයෙන් මා පත්කොට මා වෙත යොමු කොට ඇත.

ඉහත දෙපාර්ශ්වය අතර පැවති කරුණු සම්බන්ධයෙන් යම් සමථයක් පවතිදැයි දෙපාර්ශ්වයෙන් විමසූ කල්හි වග උත්තරකාර පාර්ශ්වය ඉදිරිපත් කළ කොන්දේසි වූයේ අදාල කාලයට හිමි වැටුපෙන් අඩක් ගෙවිය හැකි බවය. එහෙත් එය ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වය ප්‍රතික්ෂේප කළේය.

දෙපාර්ශ්වයේ ආරවුලට හේතුවූ කරුණුවූයේ ශ්‍රී ලංකා මහවැලි අධිකාරිය විසින් එහි බී. කලාපයට අනුයුක්තව අරලංගවිල බීජ ගොවිපලෙහි මුර කරුවෙකු වශයෙන් සේවය කළ සී. ජී. වනිගනුංග මහතාගේ වැඩ තහනම්කර තිබූ 1998.02.19 දින සිට 2000.06.23 දින දක්වා වූ කාලසීමාව සඳහා හිඟ වැටුප් ලබා නොදීම යුක්ති සහගතද යන්න හා යුක්ති සහගත නොවන්නේ නම් ඔහුට කුමන සහනයක් හිමිද යන්න පිළිබඳව වේ.

ඉල්ලුම්කරු වෙනුවෙන් නීතිඥ ප්‍රේමවන්දු ඇපා සහ වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් නීතිඥ උබයරත්න මහතා සමග මහවැලි අධිකාරියේ පිරිස් පාලන අධ්‍යක්ෂ පෙනී සිටියහ.

අදාල ආරවුල සමථයක් මගින් බේරුම් නොවන බව පිළිගත් හෙයින් ඉල්ලුම්කරු සාක්ෂි ඉදිරිපත් කළේය. ඉල්ලුම්කරු තමා වෙනුවෙන් සාක්ෂි දුන් අතර, වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් එක් සාක්ෂිකාරියක් ඉදිරිපත් කරන ලදී.

ඉල්ලුම්කරු වගඋත්තරකාර ආයතනයේ මුරකරුවෙකු ලෙස සේවය කරමින් සිටින අතර, මිනීමැරීමක් සම්බන්ධයෙන් සැක පිට 1998 දී අත් අඩංගුවට ගෙන රක්ෂිත බන්ධනාගාර ගතකොට ඇත. එකී කරුණ හේතුකොට ගෙන ඔහුගේ සේවය අත්හිටුවා ඇත. පසුකලකදී ඉල්ලුම්කරු අධිකරණය විසින් මුදා හැරීම හේතුකොට ගෙන ඔහු නැවත සේවය පිහිටුවා ඇත. යොමුවේ සඳහන් පරිදි වැඩ තහනම් කර තිබූ 1998.02.19 සිට 2000.06.23 දින දක්වා කාල සීමාව සඳහා හිඟ වැටුප් ලබා නොදීම යුක්ති සහගතද යන්න හා නොඑසේනම් ඔහුට කුමන සහනයක් හිමි ද යන්න, විමසා තීරණයක් ගතයුතුව ඇත.

මිනීමරු චෝදනාවක් මත රක්ෂිත බන්ධනාගාර ගතකල ඉල්ලුම්කරු පසුව 43589 (ලසු නොවන) යටතේ චෝදනා ගොනු කිරීමෙන් තොරව නිදහස් කරන ලද බවත්, සාක්ෂාත් කළේය. ඉල්ලුම්කරු රක්ෂිත බන්ධනාගාර ගතවීමෙන් සමග 1998.03.23 දිනැති ලිපියෙන් 1998.02.21 දින සිට වැටුප් රහිතව අධිකරණ තීන්දුවෙන් පසු තීරණයක් ගන්නා තෙක් වැඩ තහනම් කළ බවත් E 2 දරන ලේඛනය ඉදිරිපත් කරමින් කියා සිටියේය.

E 3 දරණ සලකුණු කළ ලේඛනය මත මහේස්ත්‍රාත් අධිකරණ තීන්දුවකට යටත්ව ඉල්ලුම්කරු නැවත සේවයේ පිහිටුවූ අතර, එකී නඩුවේ අවසාන තීන්දුවකින් පසුව හිඟ වැටුප් ගෙවීම පිළිබඳව තීරණයක් ගන්නා බව තමන්ට දැනුම් දුන් බැව් E 3 අ - ලේඛනය මගින් තමන්ට වගඋත්තරකාර ආයතනය දැනුම් දී ඇති බවද සාක්ෂාත් කළේය.

ඉල්ලුම්කරුගේ සාක්ෂියේදී සලකුණු කරන ලද E 4 ලේඛනය මගින්ද වගඋත්තරකාර ආයතනයේ වැලිකන්ද නේවාසික ව්‍යාපාර කළමනාකරු විසින්ද නැවත වරක් ඉල්ලුම්කරු නැවත සේවයේ පිහිටවනු ලබන බව ඉහත පරිදීම දන්වා ඇත.

ඉල්ලුම්කරු වැඩ තහනමට ලක්ව සිටි කාලපරිච්ඡේදය තුළ එනම් 1998.07.08 දිනැති වගඋත්තරකාර ආයතනයේ කළමනාකරු (පරිපාලන) විසින් ඉල්ලුම්කරු වෙත එවන ලද ඉල්ලුම්කරුගේ සාක්ෂියේදී සලකුණු කරන ලද E 5 ලේඛනය මගින් ඉල්ලුම්කරු 1997.09.19 දින සිට 1 වන ශ්‍රේණියේ මුරකරු තනතුරට උසස්කර ඇති බවද දන්වා ඇත.

ඉල්ලුම්කරු තවදුරටත් කියා සිටින්නේ තමන්ගේ සාක්ෂියේදී E 6 ලෙස සලකුණු කරන ලද 2002.12.01 දිනැති ලේඛනයෙන් සහ තවත් ලිපි වලින් සිය හිඟ වැටුප් ලබාදෙන ලෙස ඉල්ලා ඇති බවත් වගඋත්තරකාර ආයතනය සිය ඉල්ලීම්වලට ඇහුම්කන් නුදුන් බවත් සිය සාක්ෂියේදී පවසා ඇත.

ඉල්ලුම්කරු තමන්ගේ සාක්ෂියේදී E 7 ලෙස සලකුණු කරන ලද 2003.09.20 දිනැති ලේඛනයෙන්ද ඒ පිළිබඳව ඉල්ලීමක් කරන ලද නමුත් වගඋත්තරකරු නොසලකා මග හරින ලද බවද කියා සිටී.

ඉල්ලුම්කරු වැඩිදුරටත් කියා සිටින්නේ සිය සාක්ෂියේ දී පවසා ඇති පරිදි තම හිඟ වැටුප් වර්ධක හා උසස්වීම් ලබානොදීම නිසා ස්වේඡාවෙන් වන්දි ලබා සේවයෙන් විශ්‍රාම යාමට තිබූ අවස්ථාව නොලැබී ගිය බවයි. ඒ සම්බන්ධව ද වග උත්තරකාර ආයතනයට අභියාචනයක් ඉදිරිපත් කළ නමුත් කිසිදු පිළිසරණක් නොලැබුන බව (E 8 ලේඛනය) මගින් සාක්ෂාත් කෙළේ ය.

ඉල්ලුම්කරු තවදුරටත් කියා සිටින්නේ ඉහත කී අංක 43589/එන්.එස් දරන නඩුවේ සටහන් (E1 සහ E1 අ) අනුව 2002.03.19 දින පැමිණිල්ලේ ඉල්ලීම මත 2 වන සැකකාර ඉල්ලුම්කරුවූ තමා එකී නඩුවෙන් ඉවත් කොට මුදා හරින බවට නියෝග කොට ඇති බවය.

ඉල්ලුම්කරුගේ සාක්ෂියේදී E 9 ලෙස සලකුණු කරන ලද සිතාසිය මගින් ඉහත කී නඩුවේ සාක්ෂිකරුවකු ලෙස ඉල්ලුම්කරු කැඳවා ඇති බව ගෞරවයෙන් කියා සිටී.

ඒ අනුව ඉල්ලුම්කරු එකී නඩුවෙන් මුදාහැර ඇති බැවින්ද, නැවත සේවයේ පිහිටුවා ඇති බැවින්ද ඉල්ලුම්කරුගේ හිඟ වැටුප්, වැටුප් වර්ධක හා උසස්වීම් ඉල්ලුම්කරුට හිමිවිය යුතු වුවත් වගඋත්තරකාර ආයතනය එවා ලබා නොදී පැහැර හරිමින් සිටින බව පැහැදිලි කොට ඇත.

මෙම නඩුවේ වගඋත්තරකරු වෙනුවෙන් සාක්ෂි දෙන ලද හෙට්ටිචේවාගේ අනුලාවතී යන අයගේ සාක්ෂිය අනුව :-

- (අ) ඉල්ලුම්කරු වැඩ තහනමට ලක්වන විට 2 වන ශ්‍රේණියේ මුරකරු තනතුරක සේවය කළ බවත්,
- (ආ) ඔහු මිනීමැරුම් චෝදනාවක් සම්බන්ධයෙන් 1998.02.28 දින සිට වැඩ තහනමට ලක්වූ බවත්,
- (ඇ) 2000.06.23 දින නැවත සේවයේ පිහිටවනු ලැබූ බවත්,
- (ඈ) වැඩ තහනම් කර සිටි වකවානුවේ ඉල්ලුම්කරුගේ අතට උසස්වීම් ලිපියක් ලැබිය නොහැකි බවත්,
- (ඉ) වා 1 උසස්වීමේ ලිපිය නිකුත් කිරීමට පෙර ඉල්ලුම්කරුගේ හැසිරීම පිළිබඳ වාර්තාවක් කැඳවා ඇති බවත්,
- (ඊ) උසස්වීම් ලිපිය විධිමත් ලිපියක් බවත්ය.

ඉල්ලුම්කරුගේ නිවසට යාබද නිවසේ සිදුවූ මිනීමැරීමක් සම්බන්ධයෙන් සැකපිට 1998 දී ඉල්ලුම්කරු පොලීසිය විසින් අත් අඩංගුවට ගෙන ඉල්ලුම්කරුට විරුද්ධ චෝදනා ගොනු කිරීමෙන් තොරව අංක 43589/එන් එස් දරන නඩුවෙන් ඉල්ලුම්කරු මුදාහැර ඇත.

ඒ අනුව උගත් මහේස්ත්‍රාත්තුමා විසින් පොලිස් විමර්ශන අවසානයේ අපරාධ නඩු විධාන සංග්‍රහයේ 120 වගන්තිය අනුව වූදින මුදාහැර ඇති අතර එබඳු අවස්ථාවකදී වූදිනයක නිදහස් කිරීමක් හෝ නිදොස්කොට නිදහස් කිරීමක් අවශ්‍යතාවය පැන නොනගින බව ඉල්ලුම්කරු කියා සිටී.

ඉල්ලුම්කරු විසින් සලකුණු කර ඇති E1 අ දරන ලේඛනය අනුව පැහැදිලි ලෙසම “2 වූදින දැනටමත් මෙම නඩුවෙන් මුදාහැර ඇති බව නීතිඥ විමලදාස මහතා දන්වයි. 2001.12.20 දිනැති බී වාර්ථාව අනුව ඉල්ලීමක් කොට ඇත. 2 වූදිනගේ නම ඉවත්කොට මුදා හරිමි” යනුවෙන් දන්වා ඇත.

ඒ අනුව ඉල්ලුම්කරුට විරුද්ධව කිසිදු චෝදනාවක් හෝ චෝදනාවක් සම්බන්ධ විමසීමක්/විභාගයක් නොපවත්වා මුදාහැර ඇත. එබඳු අවස්ථාවකදී අපරාධ නඩු විධාන නීතිය අනුව සැකකරුවකු කිසිදු චෝදනාවකට යටත් නොවන බව පැහැදිලිවේ. වගඋත්තරකරු මෙම තත්ත්වය නොසලකා හැර ඉල්ලුම්කරු අවුරුදු අට (8) ක් තිස්සේ අසාධාරණ ලෙස කටයුතු කර ඇති බව කියා සිටී.

කෙසේ වෙතත් 2000.06.23 (E3) 2000.07.23 (E4) දරන ලිපි මගින් ඉල්ලුම්කරු සේවයේ නැවත පිහිටුවා ඇති අතර, එම ලිපිවල E3 අ සහ E4 අ ලෙස සලකුණු කරන ලද ඡේද මගින් නඩුවේ තීන්දුව අනුව කටයුතු කරන බවට වගඋත්තරකරු පැහැදිලිව සඳහන් කර ඇත. එහෙත් මේ වනවිට අවු. 8 කට ආසන්න කාලයක් ගතවී ඇතත් ඒ අනුව කටයුතු කිරීමට වගඋත්තරකරු අපොහොසත්වී ඇති බව ඉල්ලුම්කරු සැලකර සිටී.

ඉල්ලුම්කරු තවදුරටත් කියා සිටින්නේ තමන්ගේ සාක්ෂියේදී E5 ලෙස සලකුණු කරන ලද ලේඛණය ඉල්ලුම්කරුට අනිසි ලෙස ලැබී ඇති බව වගඋත්තරකරු කියා සිටින බවය. ඊට හේතු ලෙස වගඋත්තරකරුගේ සාක්ෂිකාරිය කියා සිටින්නේ නේවාසික කළමණාකරු මගින් යම් ලිපියක් ලබාදීමේදී සේවකයාගේ නම කෙලින් අත්සන් කරන බවත් E5 ලිපියේ එසේ අත්සන්කර නොමැති බවත්ය. කෙසේ වෙතත් වගඋත්තරකරුගේ කාර්යාල පිටපත ඉදිරිපත් කිරීම වගඋත්තරකරු පැහැර හැර ඇති අතර E2 ලිපිය එබඳු සටහනක් නොමැතිවීම සම්බන්ධයෙන් වගඋත්තරකරු නිහඬව සිටී.

අධිකරණය විසින් ඉල්ලුම්කරුගෙන් ප්‍රශ්න කිරීමේදී එකී ලිපිය (E5) නැවත සේවයේ පිහිටුවීමෙන් පසු තමන් වෙත ලැබුණු බව පවසා ඇත. (2008.05.26) දින සාක්ෂි සටහන් 3 වන පිටුව.

ඉල්ලුම්කරු තවදුරටත් කියා සිටින්නේ තමන්ගේ සාක්ෂියේදී E5 ලෙස සලකුණු කරන ලද එකී ලේඛණය නිකුත්කර දැනට අවුරුදු 10 කට වැඩි කාලයක් ගතවී ඇතත් එහි දෝෂයක් ඇත්නම් ඒ බව දැනුම්දීමට හෝ අවලංගු කිරීමට මෙතෙක් කටයුතු කර නොමැති බවයි.

(2008.09.02 දින සාක්ෂි සටහන් 15 වන පිටුව)

වගඋත්තරකරු වෙනුවෙන් සාක්ෂි දෙන ලද සාක්ෂිකාරියගේ සාක්ෂියේදී ඉල්ලුම්කරු වරදක් කර නොමැති බව පිළිගෙන ඇති බවද ඉල්ලුම්කරු කියා සිටී.

ප්‍ර. : එතකොට තමන්ලා දන්නවාද මෙම ඉල්ලුම්කරු වරදක් කරලා නෑ කියලා ?

උ. : ඔව්.

(2008.09.02 දින සාක්ෂි සටහන් 16 වන පිටුව)

ඉල්ලුම්කරුට සිය උසස්වීම් ලැබිය යුතුව තිබුනේ සහ E5 ලිපියෙන් උසස්වීම් ලබාදී ඇත්තේ 1997.10.19 දින සිට වුවත් E5 ලිපිය නිකුත්කර ඇත්තේ ඊට මාස දහය (10) ක් පමණ කල්ගතවී එනම් 1998.07.08 දිනදී බවත් ඒ වන විට ඉල්ලුම්කරු අවාසනාවන්ත ලෙස වැඩ තහනමට ලක්ව සිටි බවත් කෙසේ වෙතත් තමන් ඒ සම්බන්ධයෙන් සම්පූර්ණයෙන් නිර්දෝෂී අයෙකු බවත් ඉල්ලුම්කරු කියා සිටී.

කෙසේ වෙතත් උසස්වීම් ලබාදුන් දිනයේ සිට ඊට පෙර අවු. 3ක් අදාල සේවකයාගේ පෞද්ගලික ලිපි ගොනුවේ අසාදු සටහන් නොතිබිය යුතු බවට සලකා බලන බව වගඋත්තරකරු වෙනුවෙන් දෙන ලද සාක්ෂියේදී පිළිගෙන ඇත. එසේම ඉල්ලුම්කරු සැකපිට අත් අඩංගුවට ගන්නා ලද අවස්ථාව වන විට උසස්වීමට අදාල සියලු සුදුසුකම් සපුරා සිටි බවද වගඋත්තරකරුගේ සාක්ෂියේදී පිළිගෙන ඇත.

ප්‍ර. මේ සැකපිට ඉල්ලුම්කරු අත්අඩංගුවට ගත් අවස්ථාව වන විට උසස්වීමට අදාල සියලුම අවශ්‍ය සුදුසුකම් සම්පූර්ණ කරලා තිබුනද?

උ. ඔව්.

(2008.09.02 දින සාක්ෂි සටහන් 9 වන පිටුව)

එසේම වගඋත්තරකරු ආයතනය නිවැරදිව ප්‍රමාදයකින් තොරව කටයුතු කර තිබුනේ නම් ඉල්ලුම්කරු සැකපිට අත් අඩංගුවට ගැනීමට පෙර අදාල උසස්වීම් ලබා ගැනීමට හැකියාව තිබූ බවද වගඋත්තරකරු වෙනුවෙන් දෙන ලද සාක්ෂියේදී පිළිගෙන ඇත.

ප්‍ර. එතකොට ඉල්ලුම්කරු මේ චෝදනාවට ලක්වෙන්න කලින් තමන්ලාගේ ආයතනයේ හරියට කටයුතු කලා නම් මේ ලියුමත් කලින් ලැබෙන්න ඕන නේද?

උ. ඔව්.

(2008.09.02 දින සාක්ෂි සටහන් 10 වැනි පිටුව)

ප්‍ර. නමුත් නිසි කාලයට මේ ලියුම තමන්ලාගේ ආයතනයෙන් නිකුත් කලා නම් ඔහු වැඩ තහනමට ලක්වන වෙලාව වන කොටත් අදාල ශ්‍රේණියට උසස්වීම් ලැබූ පුද්ගලයෙක් නේද?

උ. ඔව්.

(2008.09.02 දින සාක්ෂි සටහන් 10 වැනි පිටුව)

ප්‍ර. තමා කිව්වා මේ වා 2 ලෙස ලකුණු කරපු සටහන් තිබෙනවා කියලා ඉල්ලුම්කරුගේ පසුගිය අවු. 3 ක කාලයක් ඇතුළත අසාදු සටහන් නොමැති බව සනාථකරගත යුතුය කියා එතකොට ඔබ කියන්න මට මේ අවු. 3 ක කාලයක් සම්බන්ධයේ ද කියා?

උ. උසස්වීම් දිනයේ සිට අවු. 3 ක කාලයකට පෙර.

(2008.09.02 දින සාක්ෂි සටහන් 9 වන පිටුව)

එමෙන්ම ඉල්ලුම්කරුගේ ලිපි ගොනුවේ අදාල කාලය සඳහා අසාදු සටහන් නොමැති බවද සාක්ෂිකාරිය විසින් පිළිගෙන ඇත.

ප්‍ර. එහෙනම් දැන් කියන්න මේ අසාදු සටහන් තමන්ගේ ලිපිගොනුවේ තිබුණාද කියා?

උ. මේ ඉල්ලුම්කරුට වසර තුනේ හැටියට අසාදු සටහන් නැහැ.

(2008.09.02 දින සාක්ෂි සටහන් 10 වන පිටුව)

එමෙන්ම ඉල්ලුම්කරු වැඩ තහනමට ලක්වීම සම්බන්ධයෙන් වගඋත්තරකරු විසින් කිසිදු පරීක්ෂණයක් පවත්වා නොමැති අතර 2000 වර්ෂයේදී ඔහු නැවත සේවයේ පිහිටුවන අවස්ථාවේදී පරීක්ෂණයක් හා විනය පරීක්ෂණයක් පවත්වා එහි තීරණ මත ඉල්ලුම්කරු නැවත සේවයේ පිහිටුවා ඇත.

ප්‍ර. එතකොට කියන්න මේ වැඩ තහනමට ලක්කරන්න කියා මේ පුද්ගලයා සම්බන්ධයෙන් කිසියම් පරීක්ෂණයක් පවත්වා තිබෙනවා ද ?

උ. නැහැ.
(2008.09.02 දින සාක්ෂි සටහන් 10 වන පිටුව)

ප්‍ර. මොනවාහරි පරීක්ෂණයක් පැවැත්වුවාද ?

උ. මූලික පරීක්ෂණයක් පැවැත්වුවා. ඊට අමතරව විනය පරීක්ෂණයක් පැවැත්වුවා.

ප්‍ර. ඒ කොයි කාලයේ ද ?

උ. 2000 අවුරුද්දේ නැවත සේවයේ පිහිටුවන කාලයේ

ප්‍ර. ඒ පරීක්ෂණයේ ප්‍රතිඵල අනුව ඉල්ලුම්කරු නැවත සේවයේ පිහිටුවුවා ද ?

උ. ඔව්.

ප්‍ර. ඒ පරීක්ෂණයෙන් ද හෙළිකරගෙන ඇති නේද මේ ඉල්ලුම්කරු ගැන ?

උ. ඔව්.

ප්‍ර. ඒ අනුව තමයි මේ ඉල්ලුම්කරුට නැවත රැකියාව දෙන්න තීරණය කළේ ?

උ. ඔව්.

(2008.09.02 දින සාක්ෂි සටහන් 11 වැනි පිටුව)

එසේම අදාළ උසස්වීමේ ලිපිය ඉල්ලුම්කරුට ලබාදී ඇතත් එහි නේවාසික කළමනාකරුගේ සටහනක් නොමැති බව වගඋත්තරකරුගේ සාක්ෂිකාරිය කියාසිටි අතර ඒ නිසා එකී ලිපිය අයථා ක්‍රමයකින් ඉල්ලුම්කරු වෙත ලැබී ඇති බව කියා පෑමට සාක්ෂිකාරිය උත්සාහ දරා ඇත.

එසේ වුවත් අධිකරණය විසින් ප්‍රශ්න කිරීමේදී එකී ලිපිය ඉල්ලුම්කරු වෙත ලැබී ඇතත් ඒ පිළිබඳව විමසීමක් හෝ නොකළ බවද පිළිගෙන ඇත.

අධිකරණයෙන්

ප්‍ර. නේවාසික කළමනාකරුගේ සටහනක් නැද්ද ?

උ. නැත ස්වාමිනි.

ප්‍ර. විමසීමක් කරල නැද්ද මේ ලියුම වුනේ කොහොමද කියලා ?

උ. නැහැ ස්වාමිනි.

නැවත හරස් ප්‍රශ්න

ප්‍ර. මෙහි මුල් පිටපත තමන්ලාට ආවද ?

උ. ඔව්.

ප්‍ර. ඒක තියෙනවද ලිපි ගොනුවල ?

උ. නැහැ.

ප්‍ර. ඒක ගැන හොයල බැලුවද ?

උ. නැහැ.

ප්‍ර. ඒකට ඕන කමකුත් නැහැ නේද ?

උ. හොයලා බලලා නැහැ.

(2008.09.02 දින සාක්ෂි සටහන් 12 වැනි පිටුව)

පළපුරුදු නිලධාරියක වූ සාක්ෂිකාරිය හිතාමතාම කරුණු වසන් කිරීමට උත්සාහගෙන ඇති අතර, දිගින් දිගටම අනුසටහනක් සම්බන්ධව තොරතුරු දන්වා අවසානයේ දී නේවාසික කළමනාකරුගේ අත්සන ගහනවා යනුවෙන් පවසා ඇත.

(2008.09.02 දින සාක්ෂි සටහන් 13 වැනි පිටුව)

සාක්ෂිකාරිය උසස්වීමේ ලිපිය සමග ආවරණ ලිපියක් ගැන සඳහන්කර ඇති නමුත් ඇයගේ සාක්ෂියේ දී එම ආවරණ ලිපිය ඉදිරිපත් කිරීමට කටයුතු කර නොමැති බවද ඉල්ලුම්කරු කියා සිටී.

ඉල්ලුම්කරු තවදුරටත් කියා සිටින්නේ ඉල්ලුම්කරු වෙත නිකුත් කර ඇති උසස්වීමේ ලිපිය මේ දක්වා අවලංගු කර නොමැති අතර එය තවමත් වලංගුව පවතින බවත් ය. එසේම වගඋත්තරකරුගේ සාක්ෂියේ දී ඒ බව පිළිගෙන ඇති බවත් ය.

ප්‍ර. එතකොට සාක්ෂිකාරිය ඔබගේ ලිපිගොනුවේ මේ වා1 කියන ලියුම අත්හිටුවන්න කියලා එහෙම නැත්නම් අවලංගු කරන්න කියලා හරි තමාට දැනුම්දීමක් කරලා තියෙනවාද?

උ. නැහැ.

ප්‍ර. ඒ ලියුම තවමත් වලංගුයි.

උ. ඔව්.

ප්‍ර. අවු: 10 ක් තිස්සේ මේ ලියුම වලංගුව තිබෙනවා?

උ. ඔව්.

ප්‍ර. තමන් කිව්වා මේ සම්බන්ධයෙන් ප්‍රධාන කාර්යාලයට දැනුම් දී තිබෙනවා කියලා?

උ. ඔව්.

ප්‍ර. ඒ දැනුම් දීමට පිළිතුරක් ලැබී තිබෙනවාද?

උ. ප්‍රධාන කාර්යාලයෙන් පිළිතුරක් ලැබීලා නැහැ.

(2008.09.02 දින සාක්ෂි සටහන් 15 වැනි පිටුව)

වගඋත්තරකරු වෙනුවෙන් සාක්ෂි දුන් සාක්ෂිකාරිය තවදුරටත් කියා සිටින්නේ ඉල්ලුම්කරු නැවත සේවයට බඳවා ගැනීමෙන් පසු අදාළ චෝදනාවලින් ඉල්ලුම්කරු නිදහස් වී ඇද්ද යන්න සොයා බලන ලද බවත් ඉල්ලුම්කරු වරදක් කර නොමැති බවත් පිළිගෙන ඇති බවද ඉල්ලුම්කරු කියා සිටී.

ප්‍ර. එතකොට තමුන්ලා දන්නවාද මෙම ඉල්ලුම්කරු වැරදි කරලා නෑ කියලා?

උ. ඔව්.

(2008.09.02 දින සාක්ෂි සටහන් 16 වැනි පිටුව)

වගඋත්තරකරුගේ ස්ථාවරය වූයේ ඉල්ලුම්කරු මිනීමැරුම් චෝදනාවකට ලක්ව වැඩ තහනමට භාජනය කොට සිටි බවත් ඔහු එකී චෝදනාවෙන් තාවකාලිකව මුදා හැරීමක් කර ඇති බවත් එකී කරුණ මත නැවත සේවයේ යොදා ඇති හෙයින් හිඟ වැටුප් ගෙවීම ගැන සැලකිල්ලට නොගන්නා බවත්ය. ඉල්ලුම්කරු මූලික සාක්ෂි විභාගයේදී 1 වැනි ශ්‍රේණියේ මුරකරු තනතුරට උසස්වීමක් ලබාදෙන ලෙස ඉල්ලා සිටියද යොමුවේ සඳහන් වනුයේ 1998.02.19 සිට 2000.06.23 දක්වා වැඩ තහනමට ලක්ව සිටි කාලය සඳහා හිඟ වැටුප් ලබා දෙන ලෙසය. කෙසේ නමුත් ඉල්ලුම්කරු වැඩ තහනමට ලක්ව සිටියදී (1998.02.19 සිට 2000.06.23 දක්වා) 1998.07.08 දින ඉල්ලුම්කරුගේ II ශ්‍රේණියේ මුරකරු තනතුර 1 වැනි ශ්‍රේණිය දක්වා උසස්කර ලිඛිතව ඉල්ලුම්කරු වෙත දන්වා තිබූ බව වගඋත්තරකරුගේ ලිඛිත දේශනයන් හි (6) ඡේදයේ පිළිගෙන ඇත.

E5 දරන සලකුණු කරන ලද ලේඛනය ඉහතකී උසස්වීම හා අදාළ වගඋත්තරකරු විසින් වගඋත්තරකරුගේ කළමනාකාර (පරිපාලන) අත්සන් කොට ඉල්ලුම්කරු වෙත නිකුත් කරන ලද

උසස්වීම් ලිපිය වේ. එහි දින මුද්‍රාව අනුව වැලිකන්ද මහවැලි ආර්ථික ඒජන්සියෙහි පාලන අංශය වෙත 1998.07.17 දින ලැබීමෙන් අනතුරුව ඉල්ලුම්කරු වෙත ලබාදුන් පත්වීම් ලිපියකි. එසේ තිබියදී වගඋත්තරකරුගේ ලිඛිත දේශනයන් හි 7 ඡේදය පිළිගත නොහැක. ඕනෑම ආයතනයක් විසින් වැඩ තහනමට ලක්වූ අයෙකුට එම කාල සීමාව තුළ උසස්වීම් ලිපියක් ලබාදීම කිසිසේත් සිදු නොකරයි. එය විවාදයකින් තොර කරුණකි. කෙසේ නමුත් වගඋත්තරකරු ආයතනය වගකීමකින් තොරව විධිමත් උසස්වීම් ලිපියක් විධිමත් ආකාරයට ඉල්ලුම්කරු වෙත නිකුත්කොට ඇත.

තවද, වගඋත්තරකරු පාර්ශ්වයේ ලිඛිත දේශනයන් හි 9 වැනි ඡේදය අනුව ඉල්ලුම්කරු උසස්වීම් ලිපිය අනියම් ක්‍රමයකට ලබාගෙන තිබීම පිළිගත නොහැකිය යන්නද වගකීමකින් තොර සම්ප්‍රකාශයක් බැව් පෙනී යන්නේ අදාළ ලිපියේ සත්‍යතාවය මැන බැලීමෙනි. ඒ අනුව මෙම යොමුවෙහි උසස්වීම් ගැන සඳහන් නොවෙන්නේ යොමුවෙහි සඳහන් කාල පරිච්ඡේදය තුළ හිඟ වැටුප් නොගෙවීම පමණක් නොව උසස් වීමක් ද වගඋත්තරකරු ආයතනය ලබාදී ඇති බැව් පිළිගත හැකිය.

ඒ අනුව උසස්වීම් සම්බන්ධයෙන් යොමුවෙහි එකඟතාව සඳහන් නොවුනද වගඋත්තරකරු ආයතනය ඉල්ලුම්කරුගේ උසස්වීම් කෙරෙහිද සැලකිල්ලක් දැක්විය යුතුව ඇත.

මෙතෙක් සාකච්ඡාකළ ඉල්ලුම්කරුගේ සාක්ෂි සහ වගඋත්තරකරුගේ ලිඛිත දේශන සැලකිල්ලට ගත් කළ ශ්‍රී ලංකා මහවැලි අධිකාරිය විසින් එහි බී කලාපයට අනුයුක්තව අරලගන්විල බීජ ගොවිපළෙහි මුරකරුවෙකු වශයෙන් සේවය කළ ඩී. ජී. චනිගනුංග මහතාගේ වැඩ තහනම්කර තිබූ 1998.02.19 සිට 2000.06.23 දින දක්වා වූ කාලසීමාව සඳහා හිඟ වැටුප් ලබා නොදීම යුක්ති සහගත නොවන බවත්, එසේ හෙයින් අදාළ කාලය සඳහා ඔහුට හිමි හිඟ වැටුප් ලබාදිය යුතු බවට නියෝග කරමි. මෙම ප්‍රදානය ශ්‍රී ලංකා ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රයේ පළවී මාස තුනක් (03) ඇතුළත ක්‍රියාත්මක විය යුතු ය. මෙය යුක්ති සහගත හා සාධාරණ ප්‍රදානයකි.

එස්. කාරියවසම්,
කාර්මික අධිකාරණයේ
බෙරුම්කාර මණ්ඩලයේ සාමාජික.

09-1166