



ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

අති විශේෂ

අංක 1487/17 - 2007 මාර්තු 06 වැනි අඟහරුවාදා - 2007.03.06

(ආණ්ඩුවේ බලයපිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී)

I වැනි කොටස : (I) වැනි ඡේදය - සාමාන්‍ය

ආණ්ඩුවේ නිවේදන

මගේ අංකය : සීඅයි/638/2001(2).

වගන්තරකරු :

කාර්මික ආරවුල් පනත 131 වන අධිකාරිය

ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරිය,
අංක 19,
පල්ලිය විදිය,
කොළඹ 01.

131 වන අධිකාරිය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2003.06.10 හා 1292/6 අංක, දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2003.05.31 දින දරන නියෝගයෙන් එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් කොළඹ 15, වොල්ස් පවුමහ, අංක 114/14, ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරියේ කාර්මික නිලධාරීන්ගේ සංගමය සහ අනෙක් පාර්ශ්වය වශයෙන් කොළඹ 01, පල්ලිය විදිය, අංක 19, ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරය අතර පවත්නා කාර්මික ආරවුල බේරුම්කරණයෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

ලිපි ගොනු අංකය : ඒ/2987

අතර පවතින කාර්මික ආරවුල පිළිබඳවයි.

ප්‍රදානය

ඩී. එස්. එදිරිසිංහ,
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2007 පෙබරවාරි මස 08 වැනි දින,
කොළඹ 05,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව.

කාර්මික අධිකරණයේ දී ය.

ඉල්ලුම්කරු :-

ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරියේ කාර්මික නිලධාරීන්ගේ සංගමය,
අංක 114/14,
වොල්ස් පවුමහ,
කොළඹ 15

ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරියේ කාර්මික නිලධාරීන්ගේ සංගමය සහ ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරිය අතර පැන නැගී තිබුණු කාර්මික ආරවුලක් බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා 1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 හා 1962 අංක 04 හා 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරවුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමඟ කියවෙන) දරන පනත් වලින් සංශෝධිත වූ ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අනපනත්වල 131 වැනි පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4(1) වන වගන්තියෙන් ගරු රැකී රක්ෂා හා කම්කරු ඇමති වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව 2003.05.31 දිනැති ලිපිය මගින් මා බේරුම්කරු වශයෙන් පත් කරනු ලැබ යොමු කරනු ලැබිය.

එකී කාර්මික ආරවුලට හේතුවී පවත්නා කාරණය වශයෙන් කම්කරු කොමසාරිස්ගේ 2003.05.07 දිනැති ලිපිය මගින් මෙසේ නියම කර තිබුණි.

ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරය විසින් අංක 27/94 හා 27/94(1) දරන රාජ්‍ය පරිපාලන චක්‍රලේඛ අනුව මධ්‍යම මට්ටමේ කාර්මික නිලධාරීන් 1994.07.01 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි ඉහළ වැටුප් තලයක 1995.01.01 දින සිට කලින් ගෙවනු ලැබූ වැටුප් පරිමාණයන්ට පහත හෙළීම යුක්ති සහගත ද යන්න හා නොඑසේ නම් ඔවුනට කුමන සහනයක් හිමිද යන්න පිළිබඳව වේ.

මේ කරුණු සම්බන්ධයෙන් ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරියේ කාර්මික නිලධාරීන්ගේ සංගමය වෙනුවෙන් නීතිඥ බී. හේරත් මහතා විසින් පහත දැක්වෙන සේ ලිඛිත සැලකිල්ලක් 2003.08.11 වැනිදා කාර්මික අධිකරණය වෙත මෙසේ ඉදිරිපත් කර ඇත.

“ 01. රාජ්‍ය පරිපාලන චක්‍රලේඛ 27/94 ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරියේ සියළුම සේවකයන්ට 1994.07.01 දින සිට අදාළ කර ඇත.

02. ඒ අනුව මධ්‍යම මට්ටමේ ඒකාබද්ධ කාර්මික සේවය ප්‍රතිව්‍යුහගත කර පහත විස්තර සඳහන් ආකාරයට ඒ ඒ ශ්‍රේණිවල සිටි සේවකයින් උසස් කර අදාළ ඉහළ වැටුප් පරිමාණයන් ලබා දීමට පියවර ගෙන ඇත.

III පන්තිය	II බී පන්තිය ද,
II බී පන්තිය	II ඒ පන්තියට ද,
II ඒ පන්තිය	I පන්තියට ද,
I පන්තිය	විශේෂ පන්තිය ද

03. නමුත් මෙම නිලධාරීන්ට උසස් ශ්‍රේණි ලබාදුන් බවට ලිඛිතව සේවා යෝජක විසින් නොදන්වන ලදී. එහෙත් 1994.12.31 දක්වා ඉහළ වැටුප් පරිමාණයන්ට අනුව වැටුප් ගෙවා ඇත.

04. තත්ත්වය මෙසේ තිබියදී 1995.01.01 දින සිට ක්‍රියාත්මක කරන ලද වැටුප් ක්‍රමයන් මගින් මෙම ආරවුලට සම්බන්ධ නිලධාරීන්ට පමණක් විෂමතාවයක් ඇතිකර ඇත.

එය සිදුවී ඇත්තේ පහත විස්තර කරන අයුරුය.

1995.01.01 සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි 1බී යනුවෙන් නව වැටුප් පරිමාණයක් ඉහළ මට්ටමේ නිලධාරීන් සඳහා හඳුන්වා දී ඇත.

නිවු ශ්‍රේණිය	අලුතින් හඳුන්වා දුන් ශ්‍රේණිය
1	1
1 ඒ	1 ඒ
2	1 බී
3	2
4	3
5	4
6	5
7	6
8	7
9	8
10	9
11	10
12	11
13	12
14	13

ඉහත වගුව පරීක්ෂා කිරීමේදී වම් පැත්තේ අනු අංකය යටතේ යම් ශ්‍රේණියක සිටි සේවකයෙක් අනිවාර්යයෙන්ම ඊට අනුරූපවන නව ශ්‍රේණියට සම්බන්ධ විය යුතුය. එහෙත් මෙම ආරවුලට අදාළ නිලධාරීන් සිට 8 සහ 9 ශ්‍රේණි නව සංශෝධනයේදී 8 හා 9 ශ්‍රේණිවලටම සම්බන්ධ කර ඇත. ඇත්තෙන්ම 8 වන ශ්‍රේණියේ සිටින නිලධාරියෙක් 7 වන ශ්‍රේණියට ද 9 වන ශ්‍රේණියේ සිටින නිලධාරියෙක් 8 වන ශ්‍රේණියට ද

අනිවාර්යයෙන්ම යා යුතුය. එහෙත් ඒ අනුව සේවා යෝජක ආයතනය විසින් කටයුතු කර නැත.

දිගින් දිගටම මේ පිළිබඳ කරුණු ඉදිරිපත් කළත් මෙම විෂමතාවය නැති කිරීමට සේවා යෝජක පියවර නොගත් බව ගෞරවයෙන් පෙන්වා දෙමි. එහෙත් නිලධාරීන් කොටසකට පමණක් 2000.09.18 වැනි දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි අනුරූපී වැටුප් ක්‍රමය ලබාදීමට ආයතනය පියවර ගෙන ඇත.

එබැවින් සමාන සේවාවන් ඉටුකරන නිලධාරීන් පිරිසකට අසමානතාවයක් ඇතිවී තිබේ. එම නිසා මේ පිළිබඳ විභාගයක් පවත්වා එකී අසමානතාවයන් නැතිවෙන පරිදි සුදුසු නියෝගයක් ලබාදෙනමෙන් ගෞරව පූර්වකව ඉල්ලා සිටී.

අත්සන් කළේ,
ඉල්ලුම්කාර වෘත්තීය සමිතියේ නීතිඥ.”

එකී කාරණය සම්බන්ධයෙන් වගඋත්තරකාර අධිකාරිය විසින් 2003 අගෝස්තු මාසයේ දී මෙසේ කරුණු ඉදිරිපත් කර ඇත.

රාජ්‍ය පරිපාලන අමාත්‍යාංශයේ පිළිවෙලින් 27/94 සහ 27/94 (1) යන චක්‍රලේඛ නිකුත් කරන ලදී.

1995.02.22 වැනිදා පවත්වන ලද අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලය විසින් රා. පරි. චක්‍රලේඛ අංක 27/94(1) චක්‍රලේඛ ක්‍රියාත්මක කිරීමට අවසර දී අනුමැතිය සඳහා අමාත්‍යාංශය වෙත යොමු කරන ලදී. නැව් වරාය පුනරුත්ථාපන සහ ප්‍රතිසංස්කරණ අමාත්‍යාංශයේ ලේකම්වරයා විසින් ඔහුගේ 1995.03.29 දිනැති ලිපිය මගින් එකී අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලීය තීරණය අනුමත කර ඇති අතර මධ්‍යම මට්ටමේ කාර්මික සේවය තනර කරනු ලැබීය.

නව වැටුප් පරිමාණයන් ක්‍රියාත්මක කිරීම සම්බන්ධයෙන් ලිපි නිකුත් නොකරණ ලද අවස්ථාවේදී කාර්මික නිලධාරීන්ගේ සමිතිය විසින් ඇතැම් අඩුපාඩුකම් විෂමතා පෙන්නුම් කරන ලදී.

ඉන් පසුව වැටුප් පරිමාණවල සහ ශ්‍රේණිවල විෂමතා අධ්‍යයනය කිරීම සඳහා ගරු ඇමතිතුමා විසින් පත්කරන ලද කමිටුවකට යොමු කරන ලදී. විෂමතාවලට තුඩුදුන්නාවූ හේතූන් තීරණය කිරීමෙන් පසුව කමිටුව ඔවුන්ගේ නිර්දේශ මගින් ඉහළ වැටුප් පරිමාණයන් නොදීමටත් එහෙත් කාර්මික නිලධාරීන්ගේ වැටුප් ඔවුන් කලින් ලැබූ වැටුපට වඩා ඉහළ මට්ටමක තිබිය යුතු බවටත් තීරණය කරන ලදී. තවද චක්‍රලේඛ නිකුත් කිරීම මගින් ක්‍රියාත්මක කෙරෙන රාජ්‍ය සේවයේ යම් වැටුප් ප්‍රතිශෝධනයක් වහාම ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරිය තුළ ක්‍රියාත්මක නොකළ යුතු බවත් තීරණය කළහ. තවද සේවකයින්ගේ වැටුප් සහ ශ්‍රේණිගත කිරීම අවුරුදු 3-5 කාලයකට පසුව සමාලෝචනය කරන ලෙසටත් නිර්දේශ කරන ලදී.

සමාලෝචනය කිරීමෙන් පසුව එය ක්‍රියාත්මක කරන ලෙසට උනම්බුව කමිටුව නිර්දේශ කරන ලදී. එබැවින් 1998 දී වැටුප් සහ ශ්‍රේණිගත කිරීම සමාලෝචනය කර ප්‍රතිශෝධනය කරන ලදී. 2001 වැටුප් සමාලෝචන කමිටුවේ නිර්දේශය තවමත් අවසන් වී නැත.

අංක 27/94(1) චක්‍රලේඛයේ අඩංගු උපදෙස් අදාළ කළ යුත්තේ ඒ කාලයේ මධ්‍යම මට්ටමේ කාර්මික නිලධාරී සේවය පවත්නා සංස්ථාවලට සහ මණ්ඩලවලට පමණක් බව එකී චක්‍රලේඛය නියම කර තිබුණි.

රාජ්‍ය පරිපාලන චක්‍රලේඛ ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරිය විසින් අනුගමනය නොකලත් මධ්‍යම මට්ටමේ කාර්මික නිලධාරී සේවය ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරිය තුළ නොපැවැත්වූයේ මූල්‍ය ප්‍රතිලාභ සහිතව කාර්මික නිලධාරීන් ඉහළ වැටුප් මත තබන ලද බව සැලකිල්ලට ගැනීම වැදගත් ය. තවද 1998 වර්ෂයේ දී ඩී. පී. එදිරිසිංහ මහතා විසින් පැමිණිල්ලක් කම්කරු කොමසාරිස්වරයා වෙත ඉදිරිපත් කළ විට අපගේ තත්ත්වය පැහැදිලි කරන ලදී.

අත්සන් කළේ,
ප්‍රධාන නීති නිලධාරී.

රාජ්‍ය පරිපාලන චක්‍රලේඛ අංක 27/94(1) දරන “මධ්‍යම මට්ටමේ ඒකාබද්ධ කාර්මික සේවා ප්‍රතිව්‍යුහගත කිරීම” යන මැයෙන් යුක්ත චක්‍රලේඛයෙහි 03 ඡේදයෙහි නියම කර ඇත්තේ “මධ්‍යම මට්ටමේ ඒකාබද්ධ කාර්මික සේවාවන් ඇති සංස්ථා හා ව්‍යවස්ථාපිත මණ්ඩලවලට ද මෙම චක්‍රලේඛ නියමයන් අදාළ කිරීමට අමාත්‍යාංශය හා දෙපාර්තමේන්තු ප්‍රධානීන් ක්‍රියාකළ යුතුය.” යනුවෙන් බව මම මෙහිදී නිරීක්ෂණය කරමි.

ඉල්ලුම්කාර සංගමය විසින් පිළිතුරු ප්‍රකාශයක් ද වගඋත්තරකාර වරාය අධිකාරිය විසින් ප්‍රතිපිළිතුරක්ද ගොනුකර ඇත.

2004.01.19 වැනිදා ඉල්ලුම්කාර සංගමය වෙනුවෙන් දංගොඩ ගමාවිවිගේ ඥාණරත්න නමැති සාක්ෂිකරුගේ සාක්ෂි මෙහෙයවීම ආරම්භ කිරීමත් සමගම නඩුවේ විභාගය ආරම්භ විය.

වරාය අධිකාරියේ වැඩ අධිකාරී දංගොඩ ගමාවිවිගේ ඥාණරත්න යන සාක්ෂිකරු පැමිණිලිකාර ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරියේ කාර්මික නිලධාරීන්ගේ සංගමය වෙනුවෙන් සාක්ෂි දීම 2004.01.19 දින ඇරඹීය. ඔහු 1971.11.16 වැනි දින වෘත්තීය ආධුනිකයෙකු වශයෙන් වරාය කොමිෂන් සභා දෙපාර්තමේන්තුවට බැඳුණු බවත් 1974.11.18 වැනි දින I වන පන්තියේ II වන ශ්‍රේණියේ විදුලි වැද්දුම්කරු ලෙසත් 1978.11.18 වැනි දින I වන පන්තියේ I වන ශ්‍රේණියේ විදුලි වැද්දුම්කරු තනතුරටත් උසස් කරනු ලැබ බව පැවසීය.

ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරිය 1979.08.01 වැනි දින බිහිවූ බවත් 1982 මැයි 03 වැනි දින ඔහු එම අධිකාරියට සම්බන්ධ කර ගත් බවත් පැවසීය. වරාය අධිකාරියට ඔහු සම්බන්ධවීමේදී පත්වීමේ ලිපියක් වරාය අධිකාරියෙන් ලබා දී ඇත. වරාය අධිකාරියට බඳවා ගන්නා විට තිබුණු සේවා කොන්දේසි, වරප්‍රසාද, සේවා නියමයන් ආදිය ඒ ආකාරයෙන්ම එම සේවකයින්ට ක්‍රියාත්මක වනවා කියා පත්වීමේ ලිපියේ සඳහන් කර තිබුණේ නැත. එහෙත් 1979 අංක 51 දරන ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරී පනතේ 18 වැනි වගන්තියෙහි එකී කරුණු සඳහන් කර ඇති බව ඔහු පැවසීය. එකී වගන්තිය පි 1 ලෙස ලකුණු කර ඇත.

1971 වෘත්තීය ආධුනිකයෙකු වශයෙන් සම්බන්ධ වූ අවස්ථාව වන විට වරාය කොමිෂන් සභා දෙපාර්තමේන්තුව තුළ මධ්‍යම මට්ටමේ කාර්මික සේවයක් තිබුණු බවත් ඒ තනතුරට ජ්‍යෙෂ්ඨත්ව විදුලි ජ්‍යෙෂ්ඨත්ව යාන්ත්‍රික ජ්‍යෙෂ්ඨත්ව සිවිල් ආදී වශයෙන් තවත් තනතුරු කීපයක් ඇතුළත්ව තිබූ බවත් ඔහු පැවසීය. 1982 මැයි 01 වැනි දින ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරියට ඔහු සම්බන්ධ කරගත් පසුව ඔහුට I වැනි ශ්‍රේණියේ I වැනි ශ්‍රේණියේ විදුලි වැද්දුම්කරු තනතුර ලැබූ බවත් 1986 පෙබරවාරි මස 17 වැනි දින පරිපාලන විදුලි II වැනි ශ්‍රේණියට පත් වූ බවත් පැවසීය. 1986ත් පසුව 1992 අගෝස්තු 03 වැනි දින වැඩ අධිකාරියේ II වැනි ශ්‍රේණියට උසස් වීමක් ලැබුණු බවත් පරිපාලන විදුලි සහ වැඩ අධිකාරී යන තනතුරු නාමයන් වරාය කොමිෂන් සභා දෙපාර්තමේන්තුවේ නොතිබුණු තනතුරු

බවත්, ඔහු පැවසීය. වරාය කොමිෂන් සභා දෙපාර්තමේන්තුවේ වැඩ මූලිකයන් මධ්‍යම මට්ටමේ කාර්මික සේවයට ඇතුළත් වී තිබුණි. ඒ අනුව වැඩ අධිකාරී II වන ශ්‍රේණියත් මධ්‍යම මට්ටමේ කාර්මික නිලධාරී තනතුරක් වූ බව ඔහු පැවසීය.

රාජ්‍ය පරිපාලන චක්‍රලේඛ 27/94 සහ 27/94 (1)

ඉහත කී චක්‍රලේඛ සම්බන්ධයෙන් ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරියේ කාර්මික නිලධාරීන්ගේ සංගමය විසින් ආයතනයේ සේවක මණ්ඩල කළමනාකරුට 1995.02.01 වැනි දින ලිපියක් ඉදිරිපත් කළ බැවින් එම ලිපියට 1995.04.21 වැනි දිනැතිව අදාළ වෘත්තීය වෘත්තීය සමිතියට පිළිතුරක් එවා ඇත. එය පි 2 වශයෙන් ලකුණු කර ඇත. පි. 3 1994.07.25 දිනැති රාජ්‍ය පරිපාලන අමාත්‍යාංශය විසින් නිකුත් කරන ලද 27/94 චක්‍රලේඛයේ ඡායා පිටපතකි. 3ඒ 27/94(1) දරන 1994.07.25 දිනැති චක්‍රලේඛයේ ඡායා පිටපතකි.

පි. 2 අනුව රාජ්‍ය පරිපාලන චක්‍රලේඛ අංක 27/94 සහ 27/94(1) වරාය අධිකාරිය තුළ ක්‍රියාත්මක කිරීමට ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරිය විසින් තීරණය කරනු ලැබේ. ඉන්පසුව මධ්‍යම මට්ටමේ කාර්මික සේවාව ක්‍රියාත්මක කිරීම අවසන් කිරීමට 1995.02.22 වැනි දින රැස්වූ අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලය තීරණයක් ගන්නා ලද බව ඔහු පැවසීය. ඒ අනුව රාජ්‍ය පරිපාලන චක්‍රලේඛ 27/94 සහ 27/94(1) ඉල්ලුම්කාර වෘත්තීය සමිතියේ සාමාජිකයන්ට ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරිය විසින් ක්‍රියාත්මක කරන බව සාක්ෂිකරු පැවසීය. චක්‍රලේඛ ක්‍රියාත්මක කරනවාත් සමග මධ්‍යම මට්ටමේ කාර්මික සේවාව අහෝසි කරන බව සේවක මණ්ඩල කළමනාකරුගේ 1995.04.21 දිනැති ලිපියෙහි සඳහන් කර ඇත.

මධ්‍යම මට්ටමේ කාර්මික සේවය අදාළ චක්‍රලේඛ ක්‍රියාත්මක වීම ආරම්භයේදී ක්‍රියාත්මක වෙමින් පැවතුනා ද ?

එසේ, මධ්‍යම මට්ටමේ කාර්මික සේවය ක්‍රියාත්මකව පැවති බව පි. 2, පි. 4, පි. 5, සහ පි 6 යන ලේඛණ ලකුණු කරමින් සාක්ෂිකරු තහවුරු කර ඇත. (පි. 3 යනු 1994 ජූලි 25 වැනි දින රාජ්‍ය පරිපාලන චක්‍රලේඛ අංක 27/94 වන අතර එහි ශීර්ෂය වනුයේ මධ්‍යම මට්ටමේ ඒකාබද්ධ කාර්මික සේවා ප්‍රතිව්‍යුහගත කිරීම යනුවෙන් බවත් අධිකරණය නිරීක්ෂණය කරයි.) පි. 2 හි සඳහන් පරිදි රාජ්‍ය පරිපාලන 27/94 සහ 27/94(1) චක්‍රලේඛ වරාය අධිකාරියේ මධ්‍යම මට්ටමේ කාර්මික සේවාවන්ට පි. 3 චක්‍රලේඛය පරිදිම ක්‍රියාත්මක නොකළ බවත් පි. 3 චක්‍රලේඛයෙහි 4 වැනි අනු අංකය යටතේ දැක්වෙන පරිදි නව පන්තීන් වලට අන්තර්ග්‍රහණය සිදු නොවූ බවත් සාක්ෂිකරු පැවසීය. “අද වන විටත් මධ්‍යම මට්ටමේ කාර්මික සේවාව” ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරිය තුළ ක්‍රියාත්මක වනවාද ? යන ප්‍රශ්නයට “ඒ අනුව ක්‍රියාත්මක වෙනවා” යනුවෙන් සාක්ෂිකරු පිළිතුරු දී ඇත.

27/94 ක්‍රියාත්මක වීමට පෙර සාක්ෂිකරු වැඩ අධිකාරී විදුලි II ශ්‍රේණියේ තනතුරක් දැරූ අතර පි. 3 අනුව ඔහු 1994.07.01 වැනි දින සිට වැඩ අධිකාරී විදුලි I ශ්‍රේණියේ සිටිය යුතු බව පැවසීය. 27/94 චක්‍රලේඛය සහ 27/94 (1) චක්‍රලේඛය නිසි පරිදි ක්‍රියාත්මක වූවා නම් වැඩ අධිකාරී විදුලි I ශ්‍රේණියේ වැටුප් පරිමාණය ඔහුට ලැබිය යුතු බව ද පැවසීය. මේ අවස්ථාවේදී වැඩ අධිකාරී I ශ්‍රේණියට අයත් වැටුප් පරිමාණය ඔහුට ලබාදුන් නමුත් තනතුරු නාමය ප්‍රදානය කළේ නැත. රු. 3,900-145x12-රු. 5,640 යන වැටුප් පරිමාණය වැඩ අධිකාරී විදුලි I වැනි ශ්‍රේණියට අයත් වැටුප් පරිමාණයයි. පි. 7හි සඳහන් කරුණු අනුව 27/94 සහ 27/94(1) චක්‍රලේඛය නිසි පරිදි නියමිත තනතුරු නාමයන් අනුව ක්‍රියාත්මක වූයේ නැති බව සාක්ෂිකරු පැවසීය.

ජස්ටින් මහතා පි. 3 වක්‍ර ලේඛය නිකුත්වීමට පෙර සිටියේ වැඩ අධිකාරී I වැනි ශ්‍රේණියේ ය. ජස්ටින් මහතාට නිකුත් කර ඇති පි. 8 අනුව ඔහුට දී ඇති තනතුර නාමය වැඩ අධිකාරී I වැනි පංතිය (යාන්ත්‍රික) විධායක IV වැනි ශ්‍රේණියයි. පි. 3 වක්‍රලේඛය නිසි පරිදි ක්‍රියාත්මක වූයේ නම් පි. 8 හි තනතුරු නාමය විධායක III වන ශ්‍රේණියේ විය යුතුයි. එහෙත් පි. 8 හි එවැන්නක් සඳහන් වී නැත. එහෙත් පි. 8 හි අංක 2 යටතේ සඳහන් වන වැටුප් පරිමාණය විධායක III වන ශ්‍රේණියට සම්බන්ධ වැටුප් පරිමාණයයි. (පි. 8 යනු ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරිය තුළ රාජ්‍ය පරිපාලන වක්‍රලේඛ 27/94 සහ 27/94 (1) ක්‍රියාත්මක කිරීම යටතේ ජස්ටින් මහතාට නිකුත් කරන ලද ලිපියකි). පි. 8 අනුව තනතුරු නාමය වැඩ අධිකාරී I වන ශ්‍රේණිය (යාන්ත්‍රික) විධායක IV වැනි ශ්‍රේණියයි. ඒ අතරම පි. 8 අනු අංක II යටතේ සඳහන් වැටුප් පරිමාණය විධායක III වැනි ශ්‍රේණියට සම්බන්ධ වැටුප් පරිමාණයයි. ඒ අනුව පි. 3ට අදාළ වැටුප් පරිමාණය ජස්ටින් මහතාට ලබාදුන්නේ ඔහුට නියමිත තනතුර පි. 8 අනුව ලැබී නැත.

ජයසේකර කමිටු වාර්තාව

මේ වාර්තාව ක්‍රියාත්මක වූයේ 1995.01.01 වැනි දින සිටය. පැ. 4 යනු ජයසේකර කමිටු වාර්තාවයි. එකී ජයසේකර කමිටු වාර්තාව පි. 9 වශයෙන් ලකුණු කර ඉදිරිපත් කරයි. පි. 9 හි 29 වැනි පිටුව පි. 9 (ඒ) වශයෙන් ලකුණු කරයි. එහි 1 වැනි තීරුවෙහි සේවක තනතුරු ප්‍රමාණයන් II වැනි තීරුවෙහි වරාය අධිකාරියේ තිබෙන වැටුප් පරිමාණයක් සඳහන් කර ඇත. එහි III වැනි තීරුවේ සඳහන් වන්නේ ඒ ඒ අංකවලට අදාළ වැටුප් පරිමාණයන් ය. IV වැනි තීරුවෙහි සඳහන් වන්නේ ජයසේකර කමිටු වාර්තාව සඳහා යෝජනා කරන ලද වැටුප් පරිමාණ අංකයි.

එම ජයසේකර වාර්තාව ප්‍රසිද්ධියට පත් කරන ලද වාර්තාවකි. එය ක්‍රියාත්මක වූයේ 1995.01.01 වැනි දින සිටය. ජයසේකර කමිටු වාර්තාව අනුව අංක 9හි සිටි පුද්ගලයෙකුට නව වැටුප් පරිමාණ අංක 8හි පිහිටුවිය යුතුය. එසේ නොකිරීමට වැරදිය. අංක 8හි වැටුප් පරිමාණය 5,100-10x230-9,400ය. ජස්ටින් මහතාට 1996.08.05 වැනි දින නිකුත් කර ඇති වැටුප් විෂමතා නිවැරදි කිරීමේ ලිපිය පි. 11 වශයෙන් ලකුණු කර ඇත.

සහකාර ගණකාධිකාරී කේ. කළුආරච්චි මහතාට 1996.04.02 වැනි දින ශ්‍රී ලංකා මහවැලි අධිකාරිය විසින් නිකුත් කර ඇති 1995.01.01 වැනි දින සිට වැටුප් විෂමතා නිවැරදි කිරීමේ ලිපිය පි. 12 වශයෙන් ලකුණු කරයි.

එන්. කේ. ටී. අබේනායක මහතාට 1996.03.26 වැනි දින 1995.01.01 වැනි දින සිට වැටුප් විෂමතා නිවැරදි කිරීම යන මැයෙන් යුතු ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරිය විසින් දී ඇති ලිපිය පි. 13 වශයෙන් ලකුණු කරයි. පි. 13හි අනු අංක 3 යටතේ අබේනායක මහතාට 1995.01.01 දින සිට තනතුරට අදාළ නව වැටුප් පරිමාණයට දී ඇති අංක 08 ජයසේකර කමිටු වාර්තාව අනුව නිවැරදිය.

විජේනායක මහතාට 1996.03.07 වැනි දින ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරිය විසින් නිකුත් කර ඇති 1995.01.01 වැනි දින නිවැරදි වැටුප් විෂමතා නිවැරදි කිරීමේ ලිපිය පි. 14 යි. පි. 14 ලිපියේ අනු අංක 03 යටතේ 1995.01.01 දින සිට තනතුරට අදාළ නව වැටුප් පරිමාණ අංකය ලෙස සඳහන් කර ඇති අංක 07 ජයසේකර කමිටු වාර්තාවේ වැටුප් පරිමාණ වගුව අනුව නිවැරදිය. මේ අනුව කාර්මික නිලධාරීන්ට ජයසේකර කමිටු වාර්තාව

අදාළ කරවීම එක ආකාරයකටත් පි. 12, පි. 13, පි. 14 අනුව අනෙකුත් නිලධාරීන්ට එක ආකාරයකටත් මෙම ජයසේකර කමිටු වාර්තාව ක්‍රියාත්මක කර ඇති බව සාක්ෂිකරු ප්‍රකාශ කර සිටියේ ය. (2004.01.29 වාර්තාවේ 14 වැනි පිටුව)

ඒ අනුව සාක්ෂිකරු අධිකරණයේ සහනය වශයෙන් අයැද සිටින්නේ 1994.12.31 වැනි දින වන විට කාර්මික නිලධාරීන් සිටින ලද වැටුප් පරිමාණ වලට අනුරූපව ජයසේකර කමිටු වාර්තාව කමිටු වාර්තාවෙන් ලබාදෙන ලද වැටුප් පරිමාණ ලබාදීමට කටයුතු කරන ලෙසය. (2004.01.29 වාර්තාවේ 15 වැනි පිටුව)

පි. 9 “බී” පිටුවේ එකී තනතුරු නාමයන් 04 සාවද්‍ය ලෙස සටහන් වී තිබෙන බවත් එකී තනතුරු නිවැරදිව සටහන් විය යුත්තේ පි. 9 (පිටුවේ) වර්තමාන පන්තීන් දැක්වෙන අංක 07 යටතේ බව සාක්ෂිකරු කියා සිටියේ ද, තවද ඒ අනුව නව වැටුප් ක්‍රමය 6,000-10x275-5x300-10,250යි. තවද පි. 9බී පිටුවේ වර්තමාන පන්තිය යටතේ ඇති තීරුවේ සාක්ෂිකරුගේ තනතුරු නාමය සඳහන් වීම වැරදි බවත් ඔහුගේ තනතුරු නාමය ඇත්ත වශයෙන් ජයසේකර කමිටු වාර්තාවේ 40 වැනි පිටුවේ තිබිය යුතු බවත් එනම් පි. 09බී පිටුවේ බවත් පැවසීය.

මෙලෙසින් ජයසේකර කමිටු වාර්තාවේ 39, 40, සහ 41 යන පිටුවල වර්තමාන තනතුරු නාමයන් දක්වන තීරුවේ සාවද්‍ය ලෙස සාක්ෂිකරු ඇතුළු කාර්මික නිලධාරීන්ගේ තනතුරු නාමයක් සඳහන් වීම නිසා වැටුප් විෂමතාවයන් ඇතිවී තිබෙන බව සාක්ෂිකරු පැවසීය.

උනම්බුව කමිටුව

මෙම ජයසේකර කමිටු වාර්තාවෙන් පසුව උනම්බුව නම් කමිටුවක් විසින් වැටුප් විෂමතා පිළිබඳව යම් යම් සාකච්ඡා පවත්වන ලද බවත් එම කමිටුව විසින් වාර්තාවක් පිළියෙල කර ප්‍රසිද්ධියට පත් කරන ලද නමුත් බොහෝ දුරට සමහර කරුණු ක්‍රියාත්මක නොවූ බවත් සාක්ෂිකරු පැවසීය. එකී වාර්තාවේ ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරියේ සේවකයින්ට අදාළ කිරීමක් සිදුවී නැත.

දැනට බේරුම්කාර තුමා වෙත ඉදිරිපත් කර තිබෙන මේ සිද්ධිය සම්බන්ධයෙන් උනම්බුව වාර්තාවත් සමඟ සාකච්ඡා කළත් එහිදී ඔවුනට සාධාරණ විසඳුමක් ලැබුනේ නැති බවත් පැවසීය. මෙම කමිටු වාර්තාව ආර්. 01 වශයෙන් ලකුණු කර ඇත. එහි දිනය 1996.06.20 ය. පි. 12, පි. 13 සහ 14 නිකුත් කර ඇත්තේ උනම්බුව වාර්තාව නිකුත් කිරීමට පෙර ය. උනම්බුව වාර්තාව නිකුත් කළ දිනෙන් පසු වැටුප් විෂමතා නිවැරදි කිරීමට අදාළව ලිපියක් නිකුත් කර නැත.

සාක්ෂිකරු ඇතුළු කාර්මික නිලධාරීන්ගේ සංගමයේ සාමාජිකයින්හට ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරිය විසින් නිකුත් කර ඇති ජයසේකර කමිටු වාර්තාව නිසි පරිදි ක්‍රියාත්මක වී නැති බව සාක්ෂිකරු ප්‍රකාශ කරයි.

එම නිසා බේරුම්කාර අධිකරණයෙන් ඉල්ලා සිටින සහනය ලෙස “ ජයසේකර කමිටු වාර්තාව නිකුත් කිරීමට පෙර සිටි වැටුප් පරිමාණ ජයසේකර කමිටු වාර්තාවේ තිබෙන පරිමාණ වලට අනුරූපව ලබාදී සාධාරණයක් ඉටුකිරීමට ලෙස ඇයද සිටී.

එසේ ඉල්ලා සිටිනු ලබන සහනයන් පිළිබඳ විස්තර ප්‍රති පිළිතුරු ප්‍රකාශයේ සඳහන් කර ඇත. හරස් ප්‍රශ්න වලට පිළිතුරු දෙමින් සාක්ෂිකරු වරාය අධිකාරියට බඳවා ගන්නා විට ලබාගත් පත්වීමේ ලිපියේ ඔහුගේ තනතුර සම්බන්ධ වරප්‍රසාද, කොන්දේසි කිසිවක් සඳහන් නොවන

බවත්, ඒ සම්බන්ධව කරුණු ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරී පනතේ 18 වැනි වගන්තියේ සඳහන් බවත් සාක්ෂිකරු පිළිගත්තේ ය. එකී 18 වැනි වගන්තිය මෙසේ ය. නියමිත දිනයට ඉහතින්ම වූ දිනයෙහි වරාය නැව්බඩු සංස්ථාවේ සහ වරාය සැසැලුම් හා ආරක්ෂක සේවා සංස්ථාවේ සේවයේ සිටි ඒ සංස්ථාවේ සියළුම නිලධාරීන් හා සේවකයින් නියමිත දිනයන්හි වරායවල් පිළිබඳ අධිකාරියේ සේවයට මාරු කරනු ලැබූ ලෙසද නියමිත දිනට ඉහතින්ම වූ දිනයෙහි ඔවුන්ට අදාළ වූ නියමයන් හා කොන්දේසි මතම ඒ නියමිත දින සිට ඒ අධිකාරියේ නිලධාරීන් හා සේවකයන් වන ලෙසද සලකනු ලැබිය යුතුය.” ඒ අනුව එකී වගන්තිය තුළ වරාය කොමිෂන් සභාවේ සේවකයින් සම්බන්ධව කිසියම් සඳහනක් කර නැත. ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරියට බඳවාගත් නියම දිනය 1982.05.04 යන දිනයයි. සාක්ෂිකරුට එම දිනයට ඉහත දිනය සිට පත්වීමේ ලිපියක් දී තිබෙන නමුත් එම ලිපිය සංශෝධනය කරමින් පසුව 1982.05.04 දින සිට ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරියේ පත්වීමේ ලිපියක් පිරිනමන ලද බව ඔහු පැවසීය. එම ප්‍රතිශෝධිත පත්වීමේ ලිපිය ආර් 02 වශයෙන් ලකුණු කරයි. ඒ අනුව 1982.05.03 දින සිට වලංගුවන පරිදි මෙම අධිකාරියේ විදුලි වැද්දුම්කරු 1:1 ස්ථීර තනතුරක් ප්‍රදානය කර ඇත. 1981.06.25 දිනැතිව සාක්ෂිකරුට නිකුත්කර ඇති ලිපිය ආර්. 03 වශයෙන් ලකුණු කරයි.

ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරියේ විදුලි වැද්දුම්කරු 1:1 තනතුර ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරී පනත 16.2 16.3 සහ 16.4 යන ඡේදවල ප්‍රතිපාදනයන්ට අනුකූලව පිරිනමා ඇති බවට විත්තියෙන් කළ චෝදනාව සාක්ෂිකරු පිළිනොගෙන ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරී පනතේ 31 වැනි වගන්තියට සාක්ෂිකරු අවධානය යොමු කරන ලදී.

සමස්ථයක් වශයෙන් වරාය කොමිෂන් සභාවේ දී තිබූ වරප්‍රසාද ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරියේදීත් දීමට වරාය අධිකාරිය පොරොන්දු වූ බවත් ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරී පනතේ තවත් වගන්තිවලින් සහ 21 වැනි වගන්තියෙන් සාක්ෂිකරු සහ එවන් අතින් අය ආරක්ෂාකර තිබෙන බවත් ඔහු පැවසීය. සාක්ෂිකරු තවදුරටත් ප්‍රකාශකර සිටියේ ඔවුන්ට තිබුණේ නැති නොවන අන්දමට මෙම තනතුරු ප්‍රදානය කර ඇති බවයි. ඒ උදාහරණයක් ලෙසට 21 වැනි වගන්තිය සඳහන් කරයි. “21 වැනි වගන්තිය ඇතුළත් පිටුව පී. 15 වශයෙන් ද, 21 වැනි වගන්තිය ඇතුළත් කොටස පී 15ඒ, වශයෙන් ද ලකුණු කරයි.”

ආර් 0-2 පත්වීමේ ලිපියේ 1 වන ඡේදය අනුව පත්වීම් ප්‍රදානය කර ඇති බවත් ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරී පනතේ 16 වැනි වගන්තියට අදාළව වරාය කොමිෂන් සභා සේවා කාලය තුළ ඔවුන් ලැබූ යම් යම් වරප්‍රසාද සහ අයිතිවාසිකම් නැතිවී යාමේ තත්ත්වයක් උද්ගතවී බේරුම්කරණයට පැමිණ ඇති බවත් කාර්මික නිලධාරී කියන තත්ත්වය පවා එම පත්වීමේ ලිපියෙන් ඔවුන්ට අයිති බවට ප්‍රකාශකර නැති බවත් සාක්ෂිකරු පැවසීය. තවද රාජ්‍ය සේවයේදී ලැබූ දේවල් මෙම පත්වීමේ ලිපියෙන් ආරක්ෂාකර නැති නමුත් පනතින් ආරක්ෂාකර ඇති බව සාක්ෂිකරු පැවසීය.

පත්වීමේ ලිපියේ අඩංගු නියම වලින් සහ කොන්දේසි වලින් අතෘප්තියට පත් යම් තැනැත්තෙකු විසින් එම නියමයන් හා කොන්දේසි සම්බන්ධයෙන් දින 30ක කාලයක් ඇතුළත අමාත්‍යාංශයේ ලේකම්තුමා වෙත අභියාචනයක් ඉදිරිපත් කළ හැකි බවටත් ඒ අභියාචනා පිළිබඳ ලේකම් වරයාගේ තීරණය අවසානාත්මක විය යුතු බවටත් පනතේ 21(2)හි වගන්තියෙහි නියම කර ඇති ආකාරයට එසේ අභියාචනයක් ඉදිරිපත් නොකළේ මන්ද යන ප්‍රශ්නයට සාක්ෂිකරුගේ පිළිතුර වූයේ “21(2) වගන්තියට ප්‍රකාරව අපට සියලු දේවල් ලැබී තිබෙනවා. පත්වීම ප්‍රකාර නොවේ”. යනුවෙනි.

අංක 27/94 දරන චක්‍ර ලේඛය වරාය අධිකාරිය විසින් 1994.07.31 දින සිට බලපාන පරිදි ක්‍රියාත්මක කළ බවත් එම වැටුප් සහ දීමනා ගෙවා ඇති බවත් 1995.01.01 දින සිට එම ගෙවීම් සියල්ල සේවකයින්ට දැනුම් දීමක් නොකර නතර කරන ලද බවත් සාක්ෂිකරු පැවසීය. ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරියේ සේවය සාක්ෂිකරුට පිරිනමනු ලැබූයේ 1981.08.04 වැනි දින බවත්, මෙම චක්‍රලේඛය ක්‍රියාත්මක කළේ 1994 දී බවත්, පත්වීම පිරිනැමුණු අවස්ථාවේ සිට චක්‍රලේඛය හඳුන්වා දෙනු ලැබූ දිනය අතර කාල පරිච්ඡේදය අවුරුදු 13ක් වන බවත් මෙම 27/94 චක්‍රලේඛය ඉල්ලා අස්කර ගැනීම පිළිබඳ අභියාචනයක් ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරියේ සභාපතිතුමාට, අධ්‍යක්ෂතුමාට සහ කමිෂනරු කොමසාරිස්තුමාට 1998 සැප්තැම්බර් මස දැන්වූ බවත් සාක්ෂිකරු පැවසීය.

පරිපාලනය, විනය හා අනෙකුත් නීති රීති සකස් කිරීම සඳහා ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරී පනතේ 7 වගන්තියේ “ඉ” උප වගන්තිය යටතේ ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරිය වෙත බලය පැවරී ඇති බවට කළ යෝජනාව සාක්ෂිකරු පිළිගත්තේ ය. එකී “ඉ” උපවගන්තිය ආර් 05ඒ වශයෙන් ලකුණුකර ඉදිරිපත් කරයි.

යුස්ටර්ස් ද සිල්වා කමිටු වාර්තාව වරාය අධිකාරිය පිහිටුවීමේදී මුල් වරට හඳුන්වා දුන් වැටුප් කමිටු වාර්තාව බව සාක්ෂිකරු පිළිගත්තේ ය.

පී 6 වශයෙන් ලකුණු කරන ලද ලිපියෙහි විශේෂයෙන්ම සඳහන්කර තිබෙන්නේ මධ්‍යම මට්ටමේ කාර්මික සේවාවට අයත් වූ එම වැටුප් පරිමාණ ගිණිව සිටි නිලධාරීන්ට පමණක් 27/94 දරන රාජ්‍ය පරිපාලන චක්‍රලේඛයේ නියමිත වැටුප් පරිමාණයන් මත අන්තර්ග්‍රහණය කළ හැකි බවයි. මෙම ලිපිය අනුව ප්‍රධාන කරුණු දෙකක් එනම් 27/94 කියන චක්‍රලේඛය යම් ආයතනයක ක්‍රියාත්මක කරනවා නම් එම ආයතනය තුළ මධ්‍යම මට්ටමේ කාර්මික සේවයක් තිබිය යුතුය සහ දෙවනුව එම සේවකයන්ට අයත් වැටුප් පරිමාණයකුත් තිබිය යුතුය යන්නය. ඒ තත්ත්වය සාක්ෂිකරු පිළිගත්තේ ය.

තවදුරටත් ඔහු කියා සිටියේ වරාය කොමිෂන් සභාව අහෝසිකර ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරිය පිහිටුවීමේදී මධ්‍යම මට්ටමේ කාර්මික නිලධාරී තනතුරු අහෝසි කර නැති බවයි. ඒ අනුව ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරිය තුළ ද එවකට විදුලි, යාන්ත්‍රික, සිවිල් සහ නාවික රේපර්මන්ටරුන් ලෙසින් සිට පසුව වැඩ අධිකාරී වශයෙන් නම වෙනස් කරන ලද අය තවමත් කාර්මික නිලධාරීන් බව සාක්ෂිකරු ප්‍රකාශ කළේය.

1981.08.01 වැනි දින ප්‍රදානය කරන ලද තනතුරට අදාළව සේවා ගිවිසුමේ මධ්‍යම මට්ටමේ තනතුරක් කියා සඳහන් කර නැති බව පිළිගත් සාක්ෂිකරු වරාය අධිකාරී පනතේ 21 වැනි වගන්තියෙන් රාජ්‍ය සේවයෙන් ලැබුණු අයිතීන් සුරක්ෂිත කර තිබෙන බවද පැවසීය. වරාය අධිකාරියේ සේවකයෙකු බවට පත් වූ පසු ඊට කලින් පැවති සියලු ආයතන 03හි වැටුප් පරිමාණ සහ සියලු දේ වරාය අධිකාරිය පිහිටුවීමේදී අහෝසි වූ බව සාක්ෂිකරු පිළිගත්තේය. ආර් 01 අනුව වරාය අධිකාරිය තනතුරක් ප්‍රධානය කිරීමේදී තබන ලද තනතුරේ වැටුප් පියවර රු. 675ක් වූ බව පිළිගත් සාක්ෂිකරු වැටුප් පරිමාණය පටන් ගත්තේ රු. 600කින් බවද පැවසීය. ඒ අනුව එම වැටුප් පරිමාණය අනුව වැටුප් වර්ධක 3ක් ලබාදුන් බවද සාක්ෂිකරු පිළිගත්තේ ය.

ජයසේකර කමිටුවේ සාමාජිකයන්ගේ නම් සහ තනතුරු ඇතුළත් පිටුව ආර් 08 වශයෙන් ලකුණු කරයි. ජයසේකර කමිටු වාර්තාව හඳුන්වා දීමේදී තබන ලද වැටුප් පියවර සහ වැටුප් පරිමාණය මෙසේ ය. 4,280-135x10-140x10-145x2-7,320

ඒ අතර 1995.08.03 සාක්ෂිකරුගේ චේතනාධික දිනයට තබන ලද වැටුප් පියවර රු. 6,470 වූ නිසා එකී වැටුප් පියවර දෙක අතර පරතරය රු. 1,560 විය. ජයසේකර කමිටුව චේතනාධිකරු අයත්වන වෘත්තීය සමිතිය විසින් කරුණු ඉදිරිපත් කර තිබුණි. එකී කරුණු අනුව රාජ්‍ය චක්‍රලේඛ අධිකාරිය තුළ සමාන තනතුරු සඳහා ක්‍රියාත්මක කිරීමෙන් විෂමතා ඇතිවී ඇතිද යන කරුණට කමිටුවේ අවධානය යොමුවී තිබූ බව සාක්ෂිකරු පිළිගත්තේ ය. සංගමය විසින් කමිටුව ඉදිරියේ කරුණු නියෝජනය කලාට පසු එකී කමිටුව වාර්තාවේ පිටු අංක 41 යටතේ සාක්ෂිකරු හා අනෙක් සාමාජිකයන්ගේ තනතුරු නාම ඇතුළත් වී ඇති බව සාක්ෂිකරු පිළිගත්තේය.

1995.01.01 දින සිට වැටුප් විෂමතා නිවැරදි කිරීම යන ශීර්ෂය සහිත ආර් 09 වශයෙන් ලකුණු කර ඇති ලිපියෙන් ජයසේකර කමිටුව වාර්තාවේ නිර්දේශයන් පරිදි සකස් කරන ලද වැටුප් සම්බන්ධව සාක්ෂිකරු පක්ෂයට 1996.08.06 වැනි දින දැනගන්නට සලස්වා ඇත.

ජයසේකර කමිටුව වාර්තාව සාක්ෂිකරුගේ තනතුර වැරදි ලෙස ඇතුළත් කර ඇති බව අදාළ බලධාරීන්ට එනම් වරාය අධිකාරී සභාපතිතුමාට සහ කමිටුවට සංගමය විසින් දැනුම් දුන් බව පැවසීය. එසේ යවන ලද ලිපි මෙසේය. අමාත්‍යාංශයේ ලේකම් තුමා වෙත සංගමය විසින් යවන ලද 1996.10.23 දිනැති ලිපිය එය පී. 16 වශයෙන් ලකුණු කර ඇත. 1997.03.24 වැනි දින යවන ලද ලිපිය එනම් පී 17 සහ 1998.03.03 දිනැතිව නියෝජ්‍ය කමිකරු කොමසාරිස් වෙත යවන ලද ලිපිය පී 18 ලෙස ලකුණු කර ඇත.

එන්. කේ. ටී. අබේනායක වරාය යාත්‍රා අධිකාරී විධායක IV ශ්‍රේණිය සී. විජේනායක අභ්‍යාස විධායක III වන ශ්‍රේණිය කේ. කළුආරච්චි සහකාර ගණකාධිකාරී විධායක IV වන ශ්‍රේණිය යන තිදෙනාට 27/94 චක්‍රලේඛයේ ප්‍රතිපාදන අදාළ කර නැති බව සාක්ෂිකරු පිළිගත්තේය.

පී 3 ලෙස ලකුණු කර ඇති චක්‍රලේඛය ආර් 19 ලෙස ලකුණු කරන ලදී.

රාජ්‍ය පරිපාලන චක්‍රලේඛ අංක 27/94හි අන්තර්ගතය පිළිබඳව කරුණු පැහැදිලි කරමින් මේ අවස්ථාවේ ඉල්ලුම්කාර සංගමයේ උගත් නීතිඥවරයා මෙසේ කියා සිටී. “එහි අවසාන ඡේදය එනම්, අනු අංක 3 යටතේ ඇති ඡේදයේ පැහැදිලි ලෙසම මධ්‍යම මට්ටමේ ඒකාබද්ධ කාර්මික සේවාවක් ඇති සංස්ථාවන් හා ව්‍යවස්ථාපිත මණ්ඩල වලටද මෙම චක්‍රලේඛ නියමයන් අදාළ කිරීමට අමාත්‍යාංශ සහ දෙපාර්තමේන්තු ප්‍රධානීන් ක්‍රියා කළ යුතු බවට රාජ්‍ය පරිපාලන ලේකම්තුමා විසින් දන්වා ඇත. ඒ අනුව 27/94(1) චක්‍රලේඛය පැහැදිලිව කියා තිබෙනවා. සංස්ථා සහ ව්‍යවස්ථාපිත මණ්ඩල වල මධ්‍යම මට්ටමේ කාර්මික සේවයක් තිබිය යුතු බවට. ඒ අනුව ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරිය තුළ මධ්‍යම මට්ටමේ කාර්මික සේවයක් තිබුණා ද කියා ස්ථාපිත කිරීම මගේ උගත් නීතිඥ මහතා සතු බව ප්‍රකාශ කරමි.”

හරස් ප්‍රශ්නයකට පිළිතුරු දීමෙන් සාක්ෂිකරු කියා සිටියේ ජයසේකර කමිටුව වාර්තාවෙන් අභ්‍යන්තරව පත්වීමෙන් අනතුරුව ඒ සාධකය ක්‍රියාව නිවැරදි කරන ලෙස සංගමය විසින් අමාත්‍යාංශ ලේකම් තුමාට, වරාය සභාපතිතුමාට, කළමණාකාර අධ්‍යක්ෂ තුමාට සහ කමිකරු කොමසාරිස්තුමාට දැනුම් දී ඉල්ලා සිටි බවයි.

හරස් ප්‍රශ්නයකට පිළිතුරු දෙමින් සාක්ෂිකරු කියා සිටියේ රාජ්‍ය පරිපාලන චක්‍රලේඛ 27/94 මගින් ලබාදිය යුතුව තිබූ ප්‍රතිපාදන ජයසේකර කමිටුව වාර්තාවෙන් අහෝසි කරන ලද බවයි.

ජයසේකර කමිටුව වාර්තාව ක්‍රියාත්මක කිරීමෙන් පසු වැටුප් පරිමාණ සකස් කිරීමේදී එවකට වැටුප් පරිමාණ අංක 09හි සිටි අය පිහිටුවිය යුතුවේ ඊට අනුරූපී වූ අංක 08 වැටුප් පරිමාණය වන 5,100-10x200-10x230-9,400 වුවත් ඔවුන් තබන ලද්දේ වැටුප් පරිමාණ අංක 09 රු. 4,280-10x135-10x140-2x145-7,320 බවත් කලින් වැටුප් පරිමාණ අංක 4,625-12x225-7,325 සිට අය පිහිටුවිය යුත්තේ ඊට අනුරූපී වූ වැටුප් පරිමාණ අංක 07 එනම් රු. 6,000-10x275-5x300-10,250 වුවත් 1995.01.01 සිට ක්‍රියාත්මක කරන ලද ජයසේකර කමිටුව වාර්තාව අනුව ඔවුන් පිහිටුවා ඇත්තේ අංක 08 වූ 5,100-10x275-5x230-9,400 නිසා ජයසේකර කමිටුව වාර්තාව අනුව රාජ්‍ය පරිපාලන චක්‍රලේඛ 27/94 ඔවුන්ට ලබාදුන් ප්‍රතිපාදන අහෝසි වී ඇති බව සාක්ෂිකරු පැවසීය.

සාක්ෂිකරු කියන අන්දමට මෙම බේරුම් කාරණයට පදනම් වන්නේ 1994.07.01 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි ඉහළ වැටුප් තලයක පිහිටුවා 1995.01.01 දින සිට කලින් ගෙවන ලද වැටුප් පරිමාණයන් පහත හෙලීම සම්බන්ධයෙන් ය.

සාක්ෂිකරු මෙහිදී ඇයද සිටියේ ඔහු පිහිටුවී යුතු වන්නේ නව පැටුප් පරිමාණ අංක 09හි නොව අංක 8හි බවය.

පී. 7 ලේඛනය ආර් 21 වශයෙන් ද ලකුණු කරයි.

ජයසේකර කමිටුව වාර්තාවේ නිර්දේශයන් සමඟ එකඟ නොවී සාක්ෂිකරු උනම්බුව කමිටුවට කරුණු නියෝජනය කළ බව පැවසීය. ආර් 01 සහ ආර් 22 යනු එම උනම්බුව වාර්තාවයි. එම කමිටුවට ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරියේ කාර්මික නිලධාරීන්ගේ සංගමය කරුණු සැලකර සිටියේය. එකී වාර්තාවේ පටුන යටතේ මධ්‍යම මට්ටමේ කාර්මික සංගමය එම්. එල්. ටී. එස්. නිලධාරීන් නියෝජනය කරනු ලැබ ඇත. සංගමය උනම්බුව කමිටුවට ඉදිරිපත් කළ කරුණු අඩංගු ලිපිය ආර් 23යි. එම ලේඛණයේ 3 වැනි පිටුවේ පස්වන ඡේදය සඳහන් කර තිබෙන්නේ වරාය අධිකාරිය බිහිවීමට පෙර ඉංජිනේරු බඳවා ගැනීම් හා කාර්මික නිලධාරීන් 1 ශ්‍රේණියේ එකම වැටුප් පරිමාණයක සිටි බව ය. සංගමය විසින් සකස් කරන ලද එම ලේඛනය අනුව ඉංජිනේරු බඳවා ගැනීම් නිලධාරීන්ගේ වැටුප් පරිමාණය 1,600-10x50-5x75-2,475. වැටුප් පරිමාණ අංක 08 විධායක VII ශ්‍රේණිය ආර් 07 අනුව රු. 11,040ට අඩු වාර්ෂික ඒකාබද්ධ වැටුපක් ලබන ඉංජිනේරුවරුන් රු. 1,600-10x50-5x75-2,475 වැටුප් පරිමාණයේ තැබීමට නිර්දේශ කර ඇත. එවන් විධායක III වන ශ්‍රේණියේ වැටුප් පරිමාණ මත තවත් නිලධාරීන් තනතුරු කීපයක්ම යුස්ටරස් ද සිල්වා කමිටුව වාර්තාවේ ඇත. ජයසේකර කමිටුව වාර්තාවේ කාර්මික නිලධාරීන් ගැන සඳහන් කිරීමක් නැතිබව සාක්ෂිකරු කියා සිටී. ජයසේකර කමිටුව වාර්තාවේ විශේෂ නිර්දේශයන් යටතේ ඉංජිනේරුවරුන් ඇතුළුව තවත් තනතුරු විශාල සංඛ්‍යාවක් නිර්දේශ කර තිබෙන නමුත් මෙම තනතුරු අතරේ කිසිම තැනක එම මධ්‍යම මට්ටමේ කාර්මික නිලධාරීන් තනතුරු නම්කර නැති යයි සාක්ෂිකරු පැවසීය.

මේ අවස්ථාවේදී අධිකරණය විසින් “එසේ සඳහන් නොකිරීම කුමන හේතුවක් නිසා සිදුවූයේ දැයි කිව හැකි ද ?” යන ප්‍රශ්නය සාක්ෂිකරුගෙන් අසන ලදී. ඔහුගේ උත්තරය වූයේ “අපේ සංගමයට මතුවෙලා තිබෙන ලොකුම ප්‍රශ්නය ජයසේකර කමිටුව වාර්තාවට කලින් රාජ්‍ය පරිපාලන චක්‍රලේඛ 27/94 ප්‍රතිපාදන ක්‍රියාත්මක කර එම ප්‍රතිපාදන ලබාදී ජයසේකර කමිටුව වාර්තාවෙන් පසු 1995.01.01 වැනි දින සිට එම ප්‍රතිපාදන නැවත අහෝසි කිරීම මගේ දැනුමේ හැටියට රාජ්‍ය පරිපාලන චක්‍රලේඛ 27/94 ප්‍රතිපාදන අහෝසි කරන්න කියල මේ ජයසේකර

කමිටු වාර්තාවේ කොන්විත් සඳහන් වෙලා නැහැ. අපට අධිකරණයට එන්න සිදුවෙලා තියෙන්නේ එම අභිරහස් ප්‍රශ්නය නිසාය” යනුවෙනි.

ජයසේකර කමිටු වාර්තාවෙන් අනතුරුව මෙම බේරුම් කරනයේ කරුණු වශයෙන් සඳහන්ව ඇති කරුණු සම්බන්ධව උනම්බුව කමිටුවට සාක්ෂිකරුගේ සංගමය විසින් කරුණු ඉදිරිපත් කළ නමුත් උනම්බුව කමිටුව මෙම 27/94 චක්‍රලේඛයේ ප්‍රතිපාදන ලබා දුන්නේ නැති බව සාක්ෂිකරු ප්‍රකාශ කළේ ය.

හරස් ප්‍රශ්නයට පිළිතුරු දෙමින් සාක්ෂිකරු මෙසේ පවසා ඇත.

“අපගේ ප්‍රශ්නය සම්බන්ධයෙන් අප යායුතු අවසාන තැන උනම්බුව කමිටු වාර්තාව නොවන නිසා උනම්බුව කමිටු වාර්තාවේ තීරණවලට පටහැණිව අප කාර්මික අධිකරණය දක්වා ගොස් ඇත.”

මේ අවස්ථාවේදී අධිකරණය විසින් අසන ලද

“තමා කියන්නේ උනම්බුව කමිටුව විසින් තමාලට අසාධාරණයක් කළා කියල ද ? යන ප්‍රශ්නයට “ඔව්” යනුවෙන් පිළිතුරු දී ඇත.

මෙතැනින් හරස් ප්‍රශ්න ඇසීම අවසන් විය.

නැවත ප්‍රශ්න යටතේ පී. 6 ලේඛනය ආමන්ත්‍රණය කර තිබෙන්නේ සහකාර ආයතන අධ්‍යක්ෂ විසින් ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරියේ සභාපති වෙත බවත් එහි II ඡේදයේ පැහැදිලිවම මධ්‍යම මට්ටමේ කාර්මික සේවයට අයත් වූ නිලධාරීන් කොටසක් ගැන සඳහන් වන බව පැවසීය. තවද අංක 27/94 දරන චක්‍රලේඛය වරාය අධිකාරියට අදාළ වන්නේ නැහැ කියලා ජයසේකර කමිටු වාර්තාවේ හෝ උනම්බුව අනු කමිටු වාර්තාවේ කිසිම තැනක සඳහන් වී නැති බව ද සාක්ෂිකරු පැවසීය. පී. 1 සිට පී 18 දක්වා ලේඛන ලකුණු කරමින් වෘත්තීය සංගමය පාර්ශවයේ සාක්ෂි මෙහෙය වීම අවසන් කරයි.

රිළඟ දිනයේදී වගඋත්තරකාර අධිකාරිය වෙනුවෙන් සාක්ෂි මෙහෙයවීම ආරම්භ කරයි.

පළමුවැනි සාක්ෂිකරු වශයෙන් තුසින් රෝහණ විජේරත්න ඇලපාන කැඳවනු ලබයි. ඔහු 1996.02.16 වැනිදා ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරී සේවයට බැඳී දැනට එහි ආයතන නිලධාරී වශයෙන් මානව සම්පත් කොට්ඨාසයේ සේවය කරයි. ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරියට සේවකයන් බඳවා ගැනීම, උසස් කිරීම, ඔවුන් සම්බන්ධයෙන් විනයානුකූල කටයුතු කිරීම පාරිතෝෂික ගෙවීම ආදී කටයුතු කෙරෙන්නේ 1979 අංක 51 දරන ශ්‍රී ලංකා වරායවල් පිළිබඳ අධිකාරිය පනත යටතේ ය. ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරී පනත ආර් 25 වශයෙන් ලකුණු කරයි.

මෙම කාර්මික ආරවුලට තුඩුදී ඇත්තේ රාජ්‍ය පරිපාලන චක්‍රලේඛ අංක 27/94 හා 27/94(1) චක්‍රලේඛ ප්‍රතිපාදන, මධ්‍යම මට්ටමේ කාර්මික නිලධාරීන් සඳහා වරාය අධිකාරියේ වැටුප් ගැලපීම් සිදුකර 1995 වැටුප් ප්‍රතිශෝධනය මගින් ඉහළ වැටුප් පරිමාණය වෙනුවට කලින් සිටි වැටුප් පරිමාණය ලබාදීම සම්බන්ධයෙන් ය.

මෙබඳු අවස්ථාවලදී කරන වැටුප් සංශෝධනය හෝ චක්‍රලේඛ ක්‍රියාත්මක කිරීමේදී අදාළ සේවකයන්ගේ පුද්ගලික ලිපිගොනු සම්බන්ධව පරීක්ෂාකර බලන බව ඔහු පැවසීය.

1996 පෙබරවාරි මාසය වන විට මේ 27/94, 27/94(1) චක්‍රලේඛ මගින් ලබාදෙන ප්‍රතිලාභ ලබාදී තිබුණ බවත්, එම චක්‍රලේඛ ප්‍රතිපාදන අනුව වැටුප් ගැලපීමේ ලිපි ඒ වන විට නිකුත් කර තිබූ බවත් පැවසීය.

මේ අවස්ථාවේදී අධිකරණය නිරීක්ෂණය කර ඇත්තේ, අදාළ චක්‍රලේඛ දෙක (02) ක්‍රියාත්මක කරනු ලැබූ වකවානුව තුළ මෙම සාක්ෂිකරු එම කොට්ඨාශයේ සේවය නොකළ බවත් එම චක්‍රලේඛ ක්‍රියාත්මක කිරීමේ කාර්යභාරය පැවරී තිබුණේ එම අංශයේ ප්‍රධානියා වෙත බැවින් එවකට සිට ප්‍රධානියා සාක්ෂියට කැඳවීම මෙම ප්‍රශ්නය විසඳීමේදී අත්‍යාවශ්‍ය බව ය.

1995 වැටුප් කමිටු නිර්දේශ ක්‍රියාත්මක කිරීම ආරම්භ වූනේ 1995 මාර්තු මස දී පමණය. එම කාලයේ දී අනෙකුත් සේවකයින්ට අදාළව වැටුප් ප්‍රතිශෝධන ලිපි නිකුත් කරනු ලැබූ නමුත් වැඩ අධිකාරිවරුන් සහ මිනිත්දෝරුවරුන් වැනි සමහර තනතුරු ලාභීන්ට එම කාලයේ දී ප්‍රතිශෝධන ලිපි නිකුත් නොකළ බවත් සාක්ෂිකරු පැවසීය.

මුල්ම මධ්‍යම මට්ටමේ කාර්මික නිලධාරීන්ට 27/94 සහ 27/94(1) රාජ්‍ය පරිපාලන චක්‍රලේඛ ප්‍රතිපාදන ක්‍රියාත්මක කරන ලෙස ඉල්ලීම් සේවකයන් විසින් කර තිබූ නමුත් මධ්‍යම මට්ටමේ කාර්මික සේවාවක් වරාය අධිකාරිය තුළ තිබෙනවාද යන්න ගැන තීශ්චිත නිගමනයක් තිබිලා නැහැ යනුවෙන්ද ඔහු පැවසීය.

මෙකී ඉල්ලීම් කරන ලද්දේ කාර්මික නිලධාරීන්ගේ සංගමයයි. එකී සංගමය අතිගරු ජනාධිපතිතුමාට ද, වරාය අධිකාරියේ සභාපතිතුමාට ද ආමන්ත්‍රණය කර තිබුණි. මේ සම්බන්ධව පරීක්ෂාකර බැලීමට වරාය අධිකාරී නිලධාරීන් සහ සංගමයේ නිලධාරීන් සමග සාකච්ඡා පවත්වා ඇත. මෙම 27/94 චක්‍රලේඛය සම්බන්ධව ගනු ලැබූ පියවර සහ ඒ සම්බන්ධ වූ වාර්තා පිළිබඳ වරාය අධිකාරියේ සේවක මණ්ඩල කළමණාකාර විසින් අතිරේක සාමාන්‍යාධිකාරීතුමා වෙත ආමන්ත්‍රණය කළ වාර්තාව ආර් 25ය, ආර් 25ඒ, ආර් 25බී, ආර් 25සී වශයෙන් ලකුණු කරයි. ඒ අනුව වරාය අධිකාරියේ සභාපතිතුමා විසින් මෙම ආරවුල විසඳීම සඳහා කමිටුවක් පත් කරන ලදී. ආර් 28 යනු 1994.08.08 වැනි දින ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරියේ කාර්මික නිලධාරී සංගමයේ නියෝජිතයන් සමග පවත්වන ලද රැස්වීමේ වාර්තාවයි.

වරාය අධිකාරියේ සභාපතිතුමා විසින් මෙම චක්‍රලේඛය ක්‍රියාත්මක කිරීම සම්බන්ධව කමිටුවක් පත්කර වාර්තාවක් ඉදිරිපත් කිරීමට පත්කරන ලද කමිටුවේ සභාපතිතුමා හැර අනෙකුත් සාමාජිකයන් විසින් අත්සන් කර ඉදිරිපත් කරන ලද වාර්තාව ආර් 33 වශයෙන් ලකුණු කරයි.

මේ ප්‍රශ්නය ස්ථිර ලෙස විසඳීම සඳහා නව කමිටුවක් පත් කරන ලෙස සේවක මණ්ඩල කළමණාකරු විසින් නිර්දේශ කර ඇත.

ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරී පනතේ 21 වැනි වගන්තිය අනුව සේවා නියමයන් සහ කොන්දේසි පිළිබඳ අභ්‍යන්තර පත්වන යම් සේවකයෙකු අමාත්‍යාංශ ලේකම්තුමාට දින 30ක් තුළ තමන්ගේ අභ්‍යන්තර ප්‍රකාශ කළ යුතුයි. කෙසේ වෙතත් මෙම සේවක මහතන් ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරිය පිහිටුවනු ලැබූ අවස්ථාවේදී මෙවැනි අභියාචනයක් අමාත්‍යාංශ ලේකම්තුමාට ඉදිරිපත් කර නැති බව පෙනේ.

සභාපතිතුමා අතිරේක සාමාන්‍යාධිකාරී, සේවක මණ්ඩල කළමණාකරු, වාණිජ කළමණාකරු කියන තිදෙනාට මේ සම්බන්ධව නිර්දේශ ඉදිරිපත් කරන ලෙසට දැනුම් දුන් බැවින් ඔවුන් සභාපතිතුමාට මෙසේ යෝජනා කර ඇත.

“නිවසු සභාපතිතුමා රාජ්‍ය පරිපාලන චක්‍රලේඛ 27/94 හා 27/94(1) ක්‍රියාත්මක කිරීමට වරාය අධිකාරියේ කාර්මික නිලධාරීන්ගේ සංගමයට පොරොන්දු දී ඇති බැවින් එම චක්‍රලේඛ ප්‍රතිපාදන ක්‍රියාත්මක කිරීම සිදුසිය.”

ඉන්පසුව සභාපතිතුමා අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලයට 1995.02.20 වැනිදා සංදේශයක් ඉදිරිපත් කර ඇත. එය ආර් 39 ය. එම සංදේශය අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලය විසින් අනුමත කර ඇත.

එම අනුමැතියේ මෙසේ සඳහන් කර ඇත.

“නිවසු සභාපති හසුදෙති ය මහතා රාජ්‍ය පරිපාලන චක්‍රලේඛ 27/94 සහ 27/94(1) වරාය අධිකාරියේ ක්‍රියාත්මක කිරීම සඳහා කාර්මික නිලධාරීන්ගේ සංගමයට පොරොන්දුවක් ලබාදී ඇති බැවින් අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩල සංදේශයේ නිර්දේශ කර ඇති 3(I) සහ 3(II) නිර්දේශයන් ක්‍රියාත්මක කිරීම අනුමත කර තිබෙනවා සහ අනාගතයේදී මධ්‍යම මට්ටමේ කාර්මික නිලධාරීන්ගේ සේවය වරාය අධිකාරියේ අහෝසි වන බැවින් රජය මගින් ගන්නා තීරණ අදාළ කර නොගන්නා බව දන්වා තිබෙනවා.”

එම අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩල අනුමැතිය ආර් 40 ය. එම 3.1 නිර්දේශය මෙසේය.

“1994.07.01 දින සිට ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරියේ යෝග්‍ය පරිදි අනුරූපී වැටුප් පරිමාණයන් මත මධ්‍යම මට්ටමේ කාර්මික නිලධාරී පිරිස තැබිය යුතුය. දැනට මධ්‍යම මට්ටමේ කාර්මික නිලධාරීන්ගේ සේවයේ සිටින්නේ සේවකයන් 149ක් පමණක් නිසා එවන් සේවකයන් ඉහළ ශ්‍රේණිගත කිරීමෙන් සිදුවන මාසික මූල්‍ය කැපවීම දළ වශයෙන් රු. 1,30,000 වන බව ගණන් ලබා ඇත.”

මේ අනුව කාර්මික නිලධාරීන් ඉහළ ශ්‍රේණිගත කළ යුතු බව ඉදිරාම පැහැදිලි වේ. එය යටින් සඳහන් වනුයේ “මේ නිර්දේශ ක්‍රියාත්මක කිරීමත් සමග මධ්‍යම මට්ටමේ කාර්මික සේවය ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරිය තුළ පැවැත්ම තවතනු ලබන බැවින් රාජ්‍ය සේවයේ මේ සේවාව සම්බන්ධයෙන් රජය විසින් ගනු ලබන කිසියම් තීරණයන් වරාය අධිකාරියේ සේවකයින් සම්බන්ධයෙන් අනාගතයේදී අදාළ නොවනු ඇත.” යනුවෙන් සඳහන් කර ඇත.

මේ අනුව මේ අවස්ථාවේදී මගේ හැඟීම වන්නේ අදාළ සේවකයන් ඉහළ ශ්‍රේණිගත කිරීම අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලය තීරණය කිරීම තිබීම වැදගත් බවයි. එසේම අදාළ චක්‍රලේඛ එලෙස ක්‍රියාත්මක කිරීමත් සමග එකී මධ්‍යම මට්ටමේ කාර්මික සේවාව අහෝසි කිරීමේ සාධාරණත්වයක් මට නොපෙනේ. (2005.05.16 වැනිදා සාක්ෂි සටහන්වල 04 පිටුව බලන්න)

එම අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩල පත්‍රිකාව අනුමැතිය සඳහා අමාත්‍යාංශයට ආර් 31 මගින් යවන ලදී. නාවික වරාය පුනරුත්ථාපන හා ප්‍රතිසංස්කරණ අමාත්‍යාංශයේ ලේකම්ගේ අංක 06-1/2/25/94 හා 1995.03.29 දිනැති ලිපිය මගින් අනුමැතිය ලබාදී තිබෙන බව සාක්ෂිකරු පැවසීය. එම ලිපිය ආර් 42 ය.

එහි සඳහන් වන්නේ “රාජ්‍ය පරිපාලන චක්‍රලේඛ අංක 27/94 හා 27/94(1) වරාය අධිකාරිය තුළ ක්‍රියාත්මක කිරීමටත් එම වැටුප් පරිමාණ ක්‍රියාත්මක කිරීමෙන් අනතුරුව වරාය අධිකාරියේ මධ්‍යම මට්ටමේ කාර්මික සේවාව ක්‍රියාත්මක කිරීම අවසන් කිරීමටත් කර ඇති නිර්දේශය අනුමත කරමි.” යනුවෙනි.

ඒ අනුව 27/94 චක්‍රලේඛ ප්‍රතිපාදනයන් ක්‍රියාත්මක කිරීමෙන් අනතුරුව ඒ අනුව කාර්මික ශ්‍රේණිවලට අයත් පරිපාලන වරුන්ගේද ශ්‍රේණි හා වැටුප් සංශෝධනය කර දෙන ලෙස කාර්මික පරිපාලන නිලධාරීන් විසින් 1996.06.02 වැනිදා ඉල්ලීමක් ඉදිරිපත් කර තිබුණි.

ඒ අනුව වැටුප් ගැලපීමක් සිදුකර නැති බව සාක්ෂිකරු පැවසීය.

ජයසේකර කමිටුව

1995.08.22 දා ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරියේ කාර්මික නිලධාරීන්ගේ සංගමයේ ප්‍රධාන ලේකම් විසින් ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරියේ සභාපතිතුමා වෙත වරාය අධිකාරියේ කාර්මික නිලධාරීන් අවනත්සේරුවට පත් කිරීම යන මාතෘකාව යටතේ ආර් 45 ලිපිය යවා ඇත. වරාය අධිකාරිය තුළ කාර්මික නිලධාරීන් සඳහා 27/94 දරන චක්‍රලේඛ අදාළ කිරීමෙන් අනතුරුව වරාය අධිකාරියේ සමස්ථ ශ්‍රේණිය වැටුප් සහ පරිමාණ සම්බන්ධයෙන් වූ විෂමතාවයන් පිළිබඳව අධ්‍යයන කර නිර්දේශ කිරීම සඳහා කමිටුවක් 1995 දී පත්කරන ලද බවත් එහි කමිටු වාර්තාව 1995.11.30 වැනි දින ලබාදුන් බවත් සාක්ෂිකරු පැවසීය. එය ජයසේකර කමිටු වාර්තාවයි.

කාර්මික නිලධාරී මණ්ඩලයේ සංගමය ද එහිදී නියෝජනය කරන ලදී. එහි විශේෂ නිර්දේශයන් සම්බන්ධව තිබෙන තනතුරු ලැයිස්තු ගතකර ඇත. එහි එක් නිර්දේශයක් මෙසේය. එනම්, රාජ්‍ය අංශයේ චක්‍රලේඛ මගින් සිදුකරන ලද වැටුප් ප්‍රතිශෝධනයන් වරාය අධිකාරිය තුළ සෘජුව ක්‍රියාත්මක කිරීමෙන් මෙම වැටුප් විෂමතාවයන් මතුවී ඇති බවත් එලෙස වරාය අධිකාරියට එකී චක්‍රලේඛයන් අදාළ නොකළ යුතු බවත් ය. තවද එකී නිර්දේශයන් යටතේ කාර්මික නිලධාරීන් හෝ එකී සංගමය සම්බන්ධයෙන් හෝ නිර්දේශයන් කිසිවක් ඉදිරිපත් කර නැති බව ද පැවසීය.

මේ අවස්ථාවේ දී අධිකරණයෙන් විමසූ විට දෙපක්ෂයම පිළිගත් කරුණක් නම් එකී කමිටුව ඉදිරියේ කාර්මික නිලධාරීන්ගේ සංගමයේ නියෝජිතයන් පෙනී සිටි බවත් ඔවුන් ලිඛිතවත් වාචිකවත් කරුණු ඉදිරිපත් කළ බවත් ය. මේ කමිටු වාර්තාවේ නිර්දේශයන් 1996 මාර්තු මූල සිට ක්‍රියාත්මක කළ බවත් ඒ අනුව අදාළ වැටුප් ප්‍රතිශෝධනයන් සම්බන්ධ ලිපි මාර්තු මාසයේ සිට නිකුත් කරන ලද බවත් මෙම කාර්මික නිලධාරීන්ට එලෙස ප්‍රතිශෝධන ලිපි ඒ සම්බන්ධයෙන් යම් කිසි ගැටළු සහගත තත්ත්වයක් තිබූ බැවින් මේ වකවානුවේ දී ඔවුන්ට එලෙස ලිපි නිකුත් නොකළ බවත් එම 1995 කමිටුවේ නිර්දේශයන් සම්බන්ධව ඇති වූ ගැටළු සහගත තත්ත්වයන් නිරාකරණය කර ගැනීම සඳහා නාවුක වරාය සහ පුනරුත්ථාපන හා ප්‍රතිසංස්කරණ අමාත්‍යාංශ බාර ඇමැතිතුමා විසින් ටී. බී. උනම්බුව මහතාගේ ප්‍රධානත්වයෙන් කමිටුවක් 1996.03.07 වැනිදා පත්කරන ලද බවත් සාක්ෂිකරු පැවසීය.

උනම්බුව කමිටුව.- මෙම කමිටු වාර්තාව ආර් 22 වශයෙන් ලකුණුකර ඇත. එහි 2: 2 ඡේදයේ මෙසේ සඳහන් වේ.

“තමන්ගේ විෂමතා පිළිබඳව කරුණු සැලකිලිමත් කළ කණ්ඩායම් බොහොමයක් තේරුම්ගත් පරිද්දෙන් රාජ්‍ය පරිපාලන චක්‍රලේඛ 27/94 සහ 27/94 (1)න් අදහස් කරන ලද්දේ තාක්ෂණ නිලධාරීන්ගේ සේවය ඉහළ ශ්‍රේණිගත කිරීමක් ලෙස අදහස් නොකරන බව මෙහිදී සැලකිල්ලට ගතයුතු වැදගත් කරුණකි. රාජ්‍ය පරිපාලන චක්‍රලේඛ 27/94 නිකුත් කරන ලද්දේ රාජ්‍ය සේවකයන්ට පමණක් අදාළවන මධ්‍යම මට්ටමේ තාක්ෂණික සේවකයන්ට සංශෝධනයක් වශයෙනි. එසේ කරන ලද්දේ එම සේවාව ප්‍රතිවූහගත කිරීම සහ ශ්‍රී ලංකා තාක්ෂණික සේවයේ අලුත්පත්ති වූහයක්

යළි සකස් කිරීමේ අදහසිනි. එය සංස්ථා අංශයට ද අදාළ කිරීම සුදුසු යැයි කල්පනා කරන ලද්දේ 27/94 (1) දරන රාජ්‍ය පරිපාලන චක්‍රලේඛය නිකුත් කරන ලද අවස්ථාවේ පමණක්ය.

ආර් 22 (3) ඡේදයෙන් කියනු ලබන්නේ කෙසේ වෙතත් වරාය අධිකාරියේ වැටුප් ප්‍රතිශෝධනයන් කරුණු ලැබ ඇත්තේ සමහර අවස්ථාවල තනතුරු උසස් ශ්‍රේණිගත කිරීම සහිතවය. (2005.08.18 පී. 03)

ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරියේ තනතුරු චක්‍රලේඛයෙන් අදහස් කළ පරිදි ඉහළ ශ්‍රේණිගත කිරීමක් නොකළ බව මධ්‍යම මට්ටමේ කාර්මික නිලධාරීන්ගේ සංගමය උනම්බුව කමිටුව වෙත දන්වා තිබුණි ජයසේකර කමිටුව මගින් 27/94 චක්‍රලේඛය තුළින් ලබාදුන් වැටුප් වැඩිවීම අභිමත නොකළ නමුත් 27/94 ක්‍රියාත්මක කරමින් ලබාදී තිබූ ඉහළ වැටුප් පරිමාණය වෙනුවට බඳවා ගැනීමේ පරිපාටිය අනුව එම තනතුරුවලට හිමි වැටුප් පරිමාණයන්ම නිර්දේශ කර තිබූ බව ඇලපාන සාක්ෂිකරු පැවසීය.

27/94 සහ 27/94 (1) යන චක්‍රලේඛයන් අධිකාරියට හඳුන්වා තිබෙන්නේ බඳවා ගැනීමේ පරිපාටිය ගැන නොසලකමින් යැයි සාක්ෂිකරු පැවසීය. කළුආරවිච්චි, අබේනායක, විජේනායක, ජයරත්න සහ ආණ්ඩුරත්න යන අයගේ වැටුප් විෂමතාවයන් නිවැරදි කිරීමේ දී නිකුත් කරන ලද ලිපි අනුව වැටුප් පරිමාණයන් ලබාදී තිබෙන්නේ බඳවා ගැනීමේ පරිපාටිය අනුව බව සාක්ෂිකරු පැවසීය.

27/94 චක්‍රලේඛය වරාය අධිකාරිය තුළ අදාළ කළ නොහැකි බව කියන්නේ උනම්බුව කමිටුවේ තීරණය තිසාම පමණක් නොවන බවත් රාජ්‍ය පරිපාලන චක්‍රලේඛය මගින් හඳුන්වා දී තිබෙන වැටුප් පරිමාණය හා ශ්‍රේණි ක්‍රමය වරාය අධිකාරියේ මෙම තනතුරු සඳහා පවතින එනම් පසුව මෙම චක්‍රලේඛයේ නිර්දේශ අදාළ කරන ලද තනතුරුවලට වරාය අධිකාරියේ පවතින ශ්‍රේණි ක්‍රමයේ හා වැටුප් පරිමාණයෙන් මෙන්ම බඳවා ගැනීමේ සහ උසස් කිරීමේ පරිපාටිය වෙනස් වීමට ද එක් හේතුවක් බව සාක්ෂිකරු පැවසීය. ඒ අනුව ඇලපාන සාක්ෂිකරු කියා සිටියේ වරාය අධිකාරියට පමණක් සීමා වූ නැතිනම් ආවේනික වූ ශ්‍රේණි ක්‍රමයක් හා බඳවා ගැනීමේ පරිපාටියක් තිබෙන බවයි.

රාජ්‍ය සේවයේ පවතින බඳවා ගැනීමේ හා උසස් කිරීමේ පරිපාටියට වඩා වෙනස් වූ බඳවා ගැනීමේ හා උසස් කිරීමේ පරිපාටියක් වරාය අධිකාරියේ තනතුරු සම්බන්ධයෙන් පවතින බව මේ සාක්ෂිකරු පැවසීය. ඒ අනුව මේ සාක්ෂිකරු තවදුරටත් ප්‍රකාශ කර සිටියේ, මෙම චක්‍රලේඛය අදාළ කරුණු ඇබු සේවක මහතා සම්බන්ධයෙන් රාජ්‍ය පරිපාලන චක්‍රලේඛ අදාළ කර ගැනීමට නොහැකි වන්නේ ඔහු කියා සිටි පරිදි ඔවුන් අධිකාරියේ සේවකයන් වන නිසා බවය. (2005.12.20 වැනි දින වාර්තාවේ 02, 03, පිටු බලන්න.)

තවදුරටත් ඔහු කියා සිටියේ මෙම සේවක මහතා කලින් සේවය කළ වරාය කොමිෂන් සභාවේ පැවති වරප්‍රසාද සහ කොන්දේසි ඔවුන්ට අදාළ වන්නේ නැති බවය.

මේ අනුව පැමිණිලිකාර සංගමය වෙනුවෙන් සාක්ෂි දුන් ආණ්ඩුරත්න මහතාට ආර් 03 ප්‍රතිපත්ති කිරීමෙන් පසු එකී සේවකයා අධිකාරියේ සේවකයෙකු වශයෙන් පත්වන බවයි.

මෙතැනින් මූලික සාක්ෂි අවසන් වේ. හරස් ප්‍රශ්නවලට පිළිතුරු දෙමින් මේ සාක්ෂිකරු වරාය අධිකාරියට බැඳුණු අවස්ථාවේ දී යුස්ටර් ද සිල්වා කොමිසමේ වාර්තාව නිකුත් වී අවුරුදු ගණනාවක් ගත වී තිබෙන බවත්

ජයසේකර කමිටු වාර්තාව නිකුත් වී මාස 03 ක් ගතවී තිබුණ බවත් ඒ අනුව ඇලපාන සාක්ෂිකරු සාක්ෂි දුන්නේ ආයතනයෙන් ලැබී තිබූ ලිපි ගොනුවල සඳහන් කරුණු අනුව බවත් පිළිගන්නේ ය.

ඒ අනුව කාර්මික අධිකරණය ඉදිරියේ දෙනු ලබන සියලුම සාක්ෂි පොද්ගලික දැනුම මත දෙනු ලබන සාක්ෂි නොවන බව ඔහු පිළිගන්නේ ය. ආර්. 03 යනු පූර්වයෙන් සාක්ෂි දුන් ආණ්ඩුරත්න මහතාට දෙන ලද පත්වීමේ ලිපිය බවද ඔහු පිළිගන්නේ ය. ආර්. 03 සහ ආර්.03 පත්වීමේ ලිපිවල ආණ්ඩුරත්න මහතාට අදාළ සේවාව නියමයන් හා කොන්දේසිද වරාය අධිකාරිය විසින් අනුගමනය කළ යුතු ක්‍රියා මාර්ග මොනවාද යන්න අන්තර්ගතව තිබෙන බව ඇලපාන පිළිගන්නේ ය. ආර්.03, ලිපියේ 06 වන ඡේදයේ ආණ්ඩුරත්න මහතාට රජයේ දෙපාර්තමේන්තුවලට සංස්ථාවලට ව්‍යවස්ථාපිත මණ්ඩලවලට නිකුත් කෙරෙන චක්‍රලේඛ අදාළ වන බව සඳහන් වන බව පිළිගන්නේ ය.

එසේම ආර්. 03 ලිපියේ 06 වන ඡේදයේ රජය විසින් කලින් කලට නිකුත් කරනු ලබන ව්‍යවස්ථාපිත මණ්ඩලවලට සහ සංස්ථාවලට අදාළ වන කිසියම් චක්‍රලේඛයන්හි ප්‍රතිපාදන වලටත් සේවකයා යටත් වනු ඇත යනුවෙන් සඳහන්ව ඇති බව ඇලපාන සාක්ෂිකරු පිළිගනී. එම ඡේදය පී 20 ලෙස සඳහන් කරයි.

27/94 (1) හෙවත් පී 03 ඒ චක්‍රලේඛයේ 03 වන ඡේදයේ මෙසේ සඳහන් වේ. “මධ්‍යම මට්ටමේ ඒකාබද්ධ කාර්මික සේවාවක් ඇති සංස්ථා හා ව්‍යවස්ථාපිත මණ්ඩලවලටද, මෙම චක්‍රලේඛයේ නියමයන් අදාළ කිරීමට අමාත්‍යාංශයන් හා දෙපාර්තමේන්තු ප්‍රධානීන් ක්‍රියාකළ යුතු ය.”

27/94 (1) චක්‍රලේඛ වරාය අධිකාරියේ සභාපතිතුමා ඇතුළු අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලය විසින් ක්‍රියාත්මක කිරීමට තීරණයක් ගෙන තිබෙනවාද ? යන හරස් ප්‍රශ්නයට “ඔව්” යනුවෙන් පිළිතුරු දී ඇත.

සභාපතිවරයා ඇතුළු අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලය පසුකාලීනව එම තීරණය වැරදියි කියලා තීරණයක් ගෙන තිබෙනවාද ? යන හරස් ප්‍රශ්නයට අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලය තීරණයක් ගෙන නැහැ. යනුවෙන් පිළිතුරු දී ඇත. (2005.12.20 වාර්තාවේ 13 පිටුව)

ආර්. 39 යනු එකී චක්‍රලේඛ වරාය අධිකාරිය තුළ මධ්‍යම මට්ටමේ කාර්මික නිලධාරීන්ට අදාළ කිරීම සම්බන්ධයෙන් ගත් තීරණයයි. එසේ අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලය ගත් තීරණය ජයසේකර කමිටු වාර්තාව නිකුත් වනතුරු අදාළ සේවකයින්ට ක්‍රියාත්මක වූ බව සාක්ෂිකරු පිළිගන්නේ ය.

පැහැදිලි ලෙසම 1994.07.01 දින සිට 1995.11.30 දින වනතුරු එනම් ජයසේකර කමිටු වාර්තාව නිකුත්වන තුරු ආණ්ඩුරත්න මහතා අංක 09 වැටුප් පරිමාණය භුක්තිවිත්ද බව පෙනේ. කළුආරවිච්චි මහත්මිය ද 1995.01.01. දින වන විට අංක 09 වැටුප් පරිමාණය භුක්ති විඳ ඇත. අබේනායක මහතා ද අංක 09 වැටුප් පරිමාණය භුක්තිවිඳ ඇත.

හරස් ප්‍රශ්නවලට පිළිතුරු දෙමින් පී 02 ලිපිය එනම් ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරියේ කාර්මික නිලධාරීන්ගේ සංගමයේ ප්‍රධාන ලේකම් වෙත 1995.04.21 වැනි දින එවා ඇති ලිපියේ මාතෘකාව වශයෙන් සඳහන් වන්නේ රාජ්‍ය පරිපාලන චක්‍රලේඛ අංක 27/94 හා 27/94 (1) වරාය අධිකාරිය තුළ ක්‍රියාත්මක කිරීම යනුවෙන් බවත් ඒ ලිපිය අනුව ඒ ලිපිය නිකුත් කළ දිනය වන විටත් වරාය අධිකාරිය තුළ මධ්‍යම මට්ටමේ කාර්මික සේවාවක් පැවතුණා යන කරුණ ඉතා පැහැදිලි බවත් ඇලපාන සාක්ෂිකරු පවසා ඇත. (2006.02.09 වාර්තාවේ 02 පිටුව)

තවද පී 04 සහ පී 04 ඒ අනුව වරාය අධිකාරිය තුළ මධ්‍යම මට්ටමේ කාර්මික සේවාවක් ක්‍රියාත්මක වෙමින් තිබුණ බව තහවුරු වන බව ඇලපාන සාක්ෂිකරු පැහැදිලි කර ඇත.

තවද පී 05 අනුව වරාය අධිකාරිය තුළ මධ්‍යම මට්ටමේ කාර්මික සේවාවක් පැවතුණු බව තහවුරු වන බවද ඇලපාන සාක්ෂිකරු පැවසීය. (2006.02.09 වාර්තාවේ පිටු 03 හා 04 බලන්න.)

පී 09ඩී අනුව වරාය අධිකාරියේ වැටුප් පරිමාණය අංක 10 වේ. පී 07 අනුව ආණ්ඩුරත්න මහතාට නව වැටුප් පරිමාණයක් දී ඇති නමුත් වැටුප් පරිමාණ අංකයක් සඳහන් කර නැති බව ඇලපාන පිළිගත්තේ ය. පී 07 හි සඳහන් වන වැටුප් පරිමාණයට අදාළ අංකය 09 ය. මේ අනුව පැහැදිලි ලෙසම වරාය අධිකාරිය තුළ රාජ්‍ය පරිපාලන චක්‍රලේඛ අංක 27/94 සහ 27/94 (1) ක්‍රියාත්මක කිරීම නිසා ආණ්ඩුරත්න මහතාට ඔහු ඒ වනවිට සිටි 10 වන වැටුප් පරිමාණයෙන් ඔහුට ලැබී ඇත්තේ 1994.04.0 1 දින සිට 09 යන වැටුප් පරිමාණය යැයි ඇලපාන පිළිතුරු දී ඇත. ජයසේකර වැටුප් කමිටු වාර්තාව නිකුත් වන තෙක්ම 1995.11.30 වන විටත් එම 09 වැටුප් පරිමාණය ඔහු භුක්ති විඳ ඇති බවද ඇලපාන පැවසීය.

වැටුප් පරිමාණ අංක 09 තනතුරු තමයි විධායක තනතුරුවලට වශයෙන් සලකන ලද්දේ. එම විධායක තනතුරුවලට සම්බන්ධ වූ අංකය රෝම ඉලක්කම් වලින් IV වන ශ්‍රේණියේ තනතුරු වේ.

ජයසේකර කමිටු වාර්තාවෙන් පසු විධායක IV වැනි ශ්‍රේණිය කියා සලකන ලද්දේ වැටුප් පරිමාණ අංක 08 ය. “එසේ නම් ජයසේකර කමිටු වාර්තාවට පෙර විධායක IV වන ශ්‍රේණියට අදාළ 09 වන වැටුප් පරිමාණය යම් සේවකයෙකු දැරුවා නම් ඔහු අනිවාර්යෙන්ම ජයසේකර කමිටු වාර්තාවෙන් පසු 08 වැටුප් පරිමාණයට ඇවිත් විධායක IV වන ශ්‍රේණිය හිමිවිය යුතුයි නේද ? ” යන ප්‍රශ්නයට ඇලපාන “ඔව්” යනුවෙන් පිළිතුරු දී ඇත.

වැටුප් පරිමාණ 09 අදාළ වන සියලුම සේවකයන් විධායක IV වන ශ්‍රේණියේ සේවකයන් ලෙස සැලකීමට 1994.08.11 වන දින පැවති අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලය විසින් තීරණය කළ බව පී 16 ලිපියේ සඳහන් වන්නේ යැයි ඇලපාන පිළිගෙන ඇත.

ජයසේකර කමිටු වාර්තාවට පෙර 09 වන වැටුප් පරිමාණය භුක්ති විඳිමින් විධායක IV වන ශ්‍රේණියේ වරප්‍රසාද ලබාගත් නිලධාරියෙක් ජයසේකර කමිටු වාර්තාව නිසාම ඔහු නැවතත් වරක් 09 වන වැටුප් පරිමාණයේම පුද්ගලයෙක් බවට පත්වුනොත් ඔහුගේ විධායක IV ශ්‍රේණියේ පහළට වැටෙන බව ඇලපාන පිළිගත්තේ ය.

නැවත පරීක්ෂණය යටතේ පිළිතුරු දෙමින් විශේෂයෙන්ම වරාය අධිකාරිය තුළ වෙනමම ක්‍රමයක් පවතින බැවින් එවැනි වැටුප් හා ශ්‍රේණි සම්බන්ධයෙන් රාජ්‍ය පරිපාලන අමාත්‍යාංශය මගින් නිකුත් කරන චක්‍රලේඛයන් බොහෝවිට වරාය අධිකාරිය තුළ ක්‍රියාත්මක වන්නේ නැති බව ඇලපාන ප්‍රකාශ කර ඇත. (2006.05.23) රාජ්‍ය පරිපාලන චක්‍රලේඛ කියන ආකාරයේ කිසියම් වැටුප් වැඩිවීමක් වරයා සේවකයන්ට ලබාදෙන්නේ නැති බවත් 27/94 චක්‍රලේඛය වරාය අධිකාරිය තුළ සම්පූර්ණ වශයෙන් ක්‍රියාත්මක නොකළ බව ඇලපාන තවදුරටත් ප්‍රකාශ කර ඇත.

උනම් බුටු කමිටු වාර්තාව හා ජයසේකර කමිටු වාර්තා වලින් 27/94 චක්‍රලේඛය ප්‍රතිපාදන ක්‍රියාත්මක කිරීම අත්හිටුවනවා කියල කෙළින්ම සඳහන් කරලා නැති නමුත් චක්‍රකාරයෙන් ඒ බව දන්වා ඇති බවද ඇලපාන ප්‍රකාශ කර ඇත.

මධ්‍යම මට්ටමේ කාර්මික සේවයට අයත් එම වැටුප් පරිමාණයන් හිමිව සිටි නිලධාරීන්ට පමණක් එම චක්‍රලේඛය ප්‍රතිපාදන අදාළ වන බව රාජ්‍ය පරිපාලන අමාත්‍යාංශයේ ආයතන අධ්‍යක්ෂ විසින් සඳහන් කර ඇති බව ඇලපාන පැවසීය. වරාය රාජ්‍ය දෙපාර්තමේන්තුවක්ම පැවති වරාය කොමිෂන් සභාව තුළ මධ්‍යම මට්ටමේ කාර්මික සේවයක් පැවති තිබුණි. එහෙත් වරාය අධිකාරිය පිහිටුවීමෙන් පසුව වරාය අධිකාරියටම අදාළ වූ වැටුප් ව්‍යුහයක් හා වැටුප් ක්‍රමයක් ශ්‍රේණි ක්‍රමයක් ඇතිකරලා තිබීමත් සමඟම දෙපාර්තමේන්තුවේ පැවතුණු ශ්‍රේණි ක්‍රමය අහෝසි වෙලා ගිය බව සඳහන් කළ හැකි යැයි ඇලපාන පවසා ඇත.

මධ්‍යම මට්ටමේ කාර්මික සේවයට අයත් වූ වැටුප් පරිමාණයන් හිමිව සිටි නිලධාරීන්ට පමණක් 27/94 දරන රාජ්‍ය පරිපාලන චක්‍රලේඛයෙන් නියමිත වැටුප් පරිමාණයන් මත අන්තර්ග්‍රහණය කළ හැකි බව තමයි රාජ්‍ය පරිපාලන අමාත්‍යාංශයේ ආයතන අධ්‍යක්ෂ දැනුම් දී තිබෙන්නේ යැයි ද නමුත් ඒ වන විට වරාය අධිකාරියේ මෙම වැටුප් පරිමාණයන් පැවතුනේ නැති යැයි ද ඇලපාන ප්‍රකාශ කරයි.

මෙතැනින් නැවත පරීක්ෂණය අවසන් වේ. ඇලපාන සාක්ෂිකරුට අමතරව ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරියේ නීති කොට්ඨාශයේ උසාවි සහකාර තනතුරුවල මතකය මීට පසු සාක්ෂියට කැඳවීය. ඔහු කැඳවා සිටියේ පී 23 දරන ලේඛනයේ මුල් පිටපත ඉදිරිපත් කිරීම සඳහායි. එහෙත් එය ඔහුගේ කොට්ඨාශයේ සන්නිකයේ නොමැති බවත් එය මුදල් අංශයේ සන්නිකයේ ඇති බවත් ඔහු කියා සිටි හෙයින් ඊළඟ දිනයේ මුදල් අංශයේ සහකාර ගණකාධිකාරීණියක් වන නොපෙහේවාගේ ඉන්ද්‍රමති නැමැත්තියක් සාක්ෂියට කැඳවන ලදී. ඇය කියා සිටියේ ධර්මප්‍රීති ජයන්ති ප්‍රියදර්ශී යන අයට අදාළ ප්‍රවාහන ණයමුදල් ලබාගැනීමේ ඉල්ලුම්පත්‍රයේ මුල් පිටපත ඇතුළත් ලිපිගොනුව දැනට අවුරුදු 05 කට පැරණි ලිපිගොනුවක් බැවින් අයින් කරනු ලැබ ඇති නිසා එම මුල් පිටපත ඉදිරිපත් කිරීමට හැකියාවක් නොමැති බවය.

ප්‍රවාහන ණය මුදල් ලබාගැනීමේ මුල් පිටපතේ ඡායා පිටපතක් ඇය වෙත සේවක සංගමය වෙනුවෙන් සපයා තිබූ බවත් එහි දෙවෙනි පිටුවේ කාර්යාලීය ප්‍රයෝජන කියන තීරුවේ ඒ. බී. එල්. ඒ. බෝපෙආරච්චි යනුවෙන් අත්සනක් සහ මුද්‍රාවක් තිබෙන බව ඇය පිළිගත්තේ ය. එහි අත්සන් කර ඇති නිලධාරීන් කීප දෙනෙකුගේ නම් හා තනතුරු සාක්ෂිකාරිය විසින් ඇගේ මූලික සාක්ෂියේ දී පවසා ඇත. අධිකරණයෙන් අසන ලද “මෙහි 1 වැනි පිටුවේ විධායක හෝ විධායක නොවන බව යන්නට ඉදිරියෙන් සඳහන් වී තිබෙන්නේ කුමක්ද ” යන ප්‍රශ්නයට “විධායක කියල සඳහන් කරල තියෙනවා. ” යනුවෙන් සාක්ෂිකාරිය පිළිතුරු දුන්නාය.

මෙසේ දෙපාර්තමේන්තුවේ සාක්ෂි මෙහෙයවීම වගඋත්තරකරු වෙනුවෙන් ආර්. 01 සිට ආර් 47 දක්වා ලේඛන ලකුණු කරමින් ඔවුන්ගේ නඩුව අවසන් කරයි.

එසේම පී 01 සිට පී 24 දක්වා ලේඛන ලකුණු කරමින් ඉල්ලුම්කාර පක්ෂයද ඔවුන්ගේ නඩුව අවසන් කරයි.

දෙපක්ෂයම ලිඛිත දේශණ ඉදිරිපත් කිරීමට අපේක්ෂා කළ බැවින් එම ලිඛිත දේශණ 2006.07.31 වන දින විවාහ අධිකරණයේ දී ඉදිරිපත් කරන මෙන් නියම කරණ ලදී. එහෙත් 2006.07.31 වැනි දින ලිඛිත දේශණ ඉදිරිපත් නොකරන ලද හෙයින් 2006.08.18 වන දින ඒවා ඉදිරිපත් කරණ ලෙස මා විසින් නියම කරන ලදී. එදිනද ලිඛිත දේශණ ඉදිරිපත් නොකරන ලද හෙයින් 2006.08.23 වන දින ඒවා ඉදිරිපත් කරන ලෙසට නියම කලෙමි.

එදිනද ලිඛිත දේශණ ඉදිරිපත් නොකළ බැවින් 2006.09.13 වන දිනට ඒවා ඉදිරිපත් කරන ලෙසට නියෝග කළේය. කෙසේ වෙතත් ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරියේ කාර්මික නිලධාරීන්ගේ සංගමය වෙනුවෙන් ලිඛිත දේශණය 2006 සැප්තැම්බර් 13 වැනිදා ඉදිරිපත් කර ඇත. ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරිය වෙනුවෙන් සිය ලිඛිත දේශනය දිනය රහිතව ඉදිරිපත් කර ඇත. එහෙත් වාර්තාගත වී තිබෙන අන්දමට වග උත්තරකාර පාර්ශ්වයේ ලිඛිත දේශනය හා ලකුණු කරන ලද ලේඛන 2006.09.13 වැනිදා විවෘත අධිකරණයේ දී බාර දී ඇත.

නිගමනයන්

ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරියේ කාර්මික නිලධාරීන්ගේ සංගමය එනම්, පළමු පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් ඉදිරිපත් කරන ලද ලිඛිත දේශණයෙහි 3 වන ඡේදයෙහි විසඳිය යුතු කරුණු මෙසේ සඳහන් කර ඇත.

- (අ) පළමු පාර්ශ්වයට අයත් නිලධාරීන් මධ්‍යම මට්ටමේ කාර්මික නිලධාරීන් වශයෙන් දෙවන පාර්ශ්වය විසින් පිළිගෙන තිබේද ?
- (ආ) ඔවුන්ට රාජ්‍ය පරිපාලන චක්‍රලේඛ අංක 27/94 සහ 27/94 (1) දෙවන පාර්ශ්වය විසින් අදාළ කර තිබීම නිවැරදිද ?
- (ඇ) ඔවුන් 1994.07.01 දිනට පෙර භුක්ති විඳින ලද වැටුප් පරිමාණ අංක හා වැටුප් පරිමාණයන් රාජ්‍ය පරිපාලන චක්‍රලේඛ 27/94 සහ 27/94 (1) ක්‍රියාත්මක වීම හේතුවෙන් ඉහළ වැටුප් පරිමාණ අංකයන්ට හා වැටුප් පරිමාණවලට පරිවර්තනය වූණ ද ?
- (ඈ) 1994.07.01 දින සිට ඉහළ වැටුප් පරිමාණ අංකයන්ට සහ වැටුප් පරිමාණ වලට පරිවර්තනය වූණ නම් එම පරිවර්තනය වීම තුළ විධියක ශ්‍රේණියේ වරප්‍රසාදයන් හිමිවී තිබුණ ද ?
- (ඉ) 1994.07.01 දින සිට ඉහළ වැටුප් පරිමාණ අංකයන්ට හා වැටුප් පරිමාණවලට පරිවර්තනය වූණ නම් 1995.1.1.30 වනතෙක් එනම් ජයසේකර කමිටු වාර්තාව නිකුත් වනතෙක් එම වැටුප් පරිමාණ අංක හා වැටුප් පරිමාණයන් පළමු පාර්ශ්වය විසින් භුක්ති වින්දේද ?
- (ඊ) ජයසේකර කමිටු වාර්තාවේ නිර්දේශයන් අනුව පළමු පාර්ශ්වය හැර ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරියේ සේවය කරන වෙනත් ශ්‍රේණි/ තනතුරු දරන සේවකයන්ට පෙරදී ලබමින් සිටි වැටුප් පරිමාණ අංක හා වැටුප් පරිමාණ ඉහළ යාමක් සිදුවූණ ද ?
- (උ) ජයසේකර කමිටු වාර්තාව නිකුත්වූ 1995.1.1.30 දින දක්වා පළමු පාර්ශ්වය විසින් භුක්ති විඳිමින් තිබූ විධායක මට්ටමේ වරප්‍රසාදයන් වල අහිමිවීමක් එම දිනයෙන් පසුව සිදුවූනද ?
- (ඌ) ජයසේකර කමිටු වාර්තාව නිකුත්වූ 1995.1.1.30 දින සිට “අසමානතා සැලකීමක්” සිදුවූනේ පළමු පාර්ශ්වයට පමණක්ද ?
- (එ) ජයසේකර කමිටුවේ නිර්දේශයන් සමාලෝචනය කිරීම සඳහා උනම්බුව කමිටුවේ නිර්දේශයන්ට අනුවත් පළමු පාර්ශ්වයට ඉහළ වැටුප් පරිමාණ අංකයන් සහ වැටුප් පරිමාණයන් නොලැබුණද ?

ඉහත සඳහන්වලට පිළිතුරු සැපයීම සඳහා මවිසින් මීට ඉහත මෙහි විස්තර කර ඇති ඒ ඒ පාර්ශ්වයන් විසින් දෙන ලද සාක්ෂි විශ්ලේෂණය මත රැඳී පවතී.

මෙම නඩු විභාගයේදී 2 වන පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් ඉදිරිපත් කළ එකම සාක්ෂිකරු වූයේ ජයසේකර කමිටු වාර්තාව ප්‍රකාශයට පත්කළ පසු ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරියේ සේවයට බැඳුණු නිලධාරියෙක් ය. එනම්, විචේරන්ත ඇලපාත නැමති ආයතන නිලධාරියාය. එබැවින් ඔහුගේ සාක්ෂිය දෙනලද්දේ ඇත්ත වශයෙන්ම ඔහු දැන සිටි කරුණු මත නොව ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරියේ තිබූ ලිපි ලේඛණ වල අඩංගු කරුණු මතය. ඔහුගේ සාක්ෂියේ මුල්ම කරුණු වූයේ මධ්‍යම මට්ටමේ කාර්මික නිලධාරී සේවාවක් ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරිය තුළ නොතිබූ බවයි.

එහෙත් අදාළ චක්‍රලේඛ ක්‍රියාත්මක කරල ලද අවස්ථාවේ පැවති බව පී 2, පී 4, පී 5, සහ පී 6 යන චක්‍රලේඛන වලින් මනාව පැහැදිළි වේ. (2004.01.29 වාර්තාවේ 3, 4 පිටු බලන්න)

තවද 2006.02.09 වාර්තාවේ 2 වැනි පිටුවේ සඳහන් පරිදි 1995.04.21 දින වන විටත් එකී ලිපිය අනුව වරාය අධිකාරිය තුළ මධ්‍යම මට්ටමේ කාර්මික සේවාවක් පැවතුණා යන්න ඉතා පැහැදිලිය 2 වන පාර්ශ්වකරුගේ ලිඛිත දේශනයෙහි 2 වන ඡේදයෙහි පෙන්වා දී ඇති අයුරින් සහ 3 වන ඡේදයේ සඳහන් වී ඇති අයුරින් අදාළ වකවානුවේදී මධ්‍යම මට්ටමේ කාර්මික සේවාවක් අධිකාරිය තුළ නොතිබුනේ ය යන පදනම බිඳ වැටේ.

පී 2 අනුව රාජ්‍ය පරිපාලන චක්‍රලේඛ අංක 27/94 සහ 27/94 (1) වරාය අධිකාරිය තුළ ක්‍රියාත්මක කිරීමට ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරිය විසින් තීරණය කර ඇත. 1995.02.22 දින රැස්වූ අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලය මධ්‍යම මට්ටමේ කාර්මික සේවාව ක්‍රියාත්මක කිරීම අවසන් කිරීමට තීරණයක් ගෙන ඇත.

නඩුවට පාත්‍රවී ඇති 1994 ජුනි 25 දිනැති රාජ්‍ය පරිපාලන චක්‍රලේඛ අංක 27/94 පී 3 වශයෙන් ලකුණු කර ඇත. එසේම 1994.07.25 දිනැති රාජ්‍ය පරිපාලන චක්‍රලේඛ අංක 27/94 (1) පී 3 ඒ වශයෙන් ලකුණු කර ඇත.

වගඋත්තරකාර අධිකාරියේ ස්ථාවරය වී ඇත්තේ 27/94 (1) චක්‍රලේඛයේ 03 ඡේදය අනුව එකී චක්‍රලේඛ නියමයන් අදාළ කිරීම මධ්‍යම මට්ටමේ ඒකාබද්ධ කාර්මික සේවාවක් ඇති සංස්ථා හා ව්‍යවස්ථාපිත මණ්ඩල වලට පමණක් බව ය. තත්වය එසේ නම් මධ්‍යම මට්ටමේ කාර්මික සේවාවක් තිබූ බව මෙම නඩුවේ සාක්ෂිවලදී සනාථ වී ඇති බැවින් 27/94 සහ 27/94 (1) චක්‍රලේඛ වරායව අධිකාරිය තුළ ක්‍රියාත්මක කිරීම අනිවාර්යයෙන් කළ යුතුව තිබූ බව මම නිගමනය කරමි.

තවද, එකී චක්‍රලේඛ දෙක සියලුම ලේකම්වරුන් සහ දෙපාර්තමේන්තු ප්‍රධානීන් වෙත පමණක් ආමන්ත්‍රණය කර ඇති බැවින් ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරිය එකී චක්‍රලේඛ ඒ ආකාරයෙන් ක්‍රියාත්මක කිරීමට බැඳී නොසිටින බවද 2 වන පාර්ශ්වය විසින් ගෙන ආ තර්කයක් විය. විශේෂයෙන් ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරිය වෙත චක්‍රලේඛ අමතනු නොලැබුවත් ඒ අධිකාරිය නිශ්චිත අමාත්‍යාංශයක් යටතට වැටෙන බැවින් රාජ්‍ය පරිපාලන චක්‍රලේඛ ක්‍රියාත්මක කිරීමට අධිකාරිය බැඳී සිටින බව හා ඒවාට යටත් වන බව මම නිගමනය කරමි.

වැටුප් විෂමතා සම්බන්ධයෙන් සොයා බැලීමට පත්කළ ජයසේකර කමිටුවෙන් හෝ උනම්බුව කමිටුවෙන් 27/94 චක්‍රලේඛයේ ප්‍රතිපාදන ඉල්ලුම්කාර සේවක සංගමයට ලබා නොදුන් බැවින් එයින් තම සංගමයට අසාධාරණයක් සිදුවූ බව සංගමය වෙනුවෙන් සාක්ෂි දුන් ඥාතරන්ත සාක්ෂිකරු ප්‍රකාශ කර ඇත.

වරායේ සභාපති තුමා විසින් අතිරේක සාමාන්‍ය අධිකාරී, සේවක මණ්ඩල කළමණාකරු වාණිජ කළමණාකරු කියන තිදෙනාට මේ සම්බන්ධව නිර්දේශ ඉදිරිපත් කරණ ලෙසට දැනුම් දුන් බැවින් සභාපති තුමාට මෙසේ යෝජනා කර ඇත.

“ හිටපු සභාපති තුමා රාජ්‍ය පරිපාලන චක්‍රලේඛ 27/94 හා 27/94(1) ක්‍රියාත්මක කිරීමට වරාය අධිකාරියේ කාර්මික නිලධාරීන්ගේ සංගමයට පොරොන්දු දී ඇති බැවින් එම චක්‍රලේඛ ප්‍රතිපාදන ක්‍රියාත්මක කිරීම සුදුසුය.”

ආර් 40 හි 3:1 නිර්දේශය මෙසේය. “ 1994.07.01 දින සිට ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරියේ යෝග්‍ය පරිදි අනුරූප වැටුප් පරිමාණයන් මත මධ්‍යම මට්ටමේ කාර්මික නිලධාරී පිරිස තැබිය යුතුය.”

උනම්බුව කමිටු වාර්තාවේ 2:2 ඡේදය අනුව රාජ්‍ය පරිපාලන චක්‍රලේඛ සංස්ථා අංශයට ද අදාල කිරීම සුදුසු යයි කල්පනා කරණ ලද්දේ 27/94(1) දරණ රාජ්‍ය පරිපාලන චක්‍රලේඛය නිකුත් කරන අවස්ථාවේ පමණක් යයි සඳහන් කර ඇත.

27/94(1) හෙවත් පී 03 ඒ චක්‍රලේඛයේ 03 වැනි ඡේදයේ මෙසේ සඳහන් වේ. “මධ්‍යම මට්ටමේ එකාබද්ධ කාර්මික සේවාවක් ඇති සංස්ථා හා ව්‍යවස්ථාපිත මණ්ඩල වලටද මෙම චක්‍රලේඛයේ නියමයන් අදාල කිරීමට අමාත්‍යාංශයෙන් හා දෙපාර්තමේන්තු ප්‍රධානීන් ක්‍රියා කළ යුතුය.”

ආර් 39 මණ්ඩලීය මෙමෝ ලිපියෙහි 03 වැනි ඡේදයෙහි නිර්දේශ අතර 3.1 හි මෙසේ සඳහන්ව ඇත. “එම මෙමෝ පත්‍රයෙහි 2.5 හි සඳහන් කර ඇති ආකාරයට මධ්‍යම මට්ටමේ තාක්ෂණ නිලධාරීන් 1994.07.01 වැනිදා සිට සුදුසු අනුරූප පරිමාණයන් මත තබා ඒ අනුව ඔවුනට හිඟ වැටුප් ගෙවිය යුතුය.”

නවු විභාගයේ දී ඉදිරිපත් වී ඇති සාක්ෂි, ලිඛිත සහ වාචික සාක්ෂි සම්බන්ධයෙන් මවිසින් මේ වාර්තාවේ ඉහත සඳහන් කර ඇති නිරීක්ෂණ අනුව පළමු පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් ඉදිරිපත් කරන ලද ලිඛිත සැලකිල්ලෙහි නගා ඇති එහි දෙවන ඡේදයෙහි (අ) සහ (ආ) දක්වා සඳහන් කර ඇති විසඳනා වලට “නැත ” යනුවෙන් එම ලිඛිත සැලකිල්ලෙහි 3 වන ඡේදයෙහි නගා ඇති (අ) සිට (එ) දක්වා වූ විසඳනා වලට පිළිතුරු “ඔව්” යනුවෙන් සනාථ වී ඇත.

ඒ අනුව මම පහත සඳහන් නිගමන වලට අනුකූලව මගේ ප්‍රදානය නිකුත් කරනු ලැබේ.

අ. 1995.01.01 වනවිට 9 වන වැටුප් පරිමාණ අංකය ඊට අදාල වැටුප් පරිමාණ අංකය ලබමින් සිටි පළමු පාර්ශ්වයේ නිලධාරීන්ට 8 වන වැටුප් පරිමාණ අංකය සහ ඊට අදාල වැටුප් පරිමාණය 1995.01.01 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි එම නිලධාරීන්ට හිමිවිය යුතුය. තවද, ඊට අනුරූප වන පරිදි ගැලපීම් කර එතැන් සිට ඉදිරියට සියලුම ශ්‍රේණි/තනතුරුනාම/උසස්වීම් හිඟ වැටුප් සහිතව ලබාදිය යුතුය.

ආ. 1995.01.01 වන විට 8 වන වැටුප් පරිමාණ අංකය සහ ඊට අදාල වැටුප් පරිමාණ අංකය ලබමින් සිටි පළමු පාර්ශ්වයේ නිලධාරීන්ට 7 වන වැටුප් පරිමාණ අංකය සහ ඊට අදාල වැටුප් පරිමාණය 1995.01.01 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි එම නිලධාරීන්ට හිමිවිය යුතුය. තවද ඊට අනුරූප වන පරිදි ගැලපීම් කර එතැන් සිට ඉදිරියට සියලුම ශ්‍රේණි/තනතුරුනාම/උසස්වීම් හිඟ වැටුප් සහිතව ලබාදිය යුතුය.

ඒ අනුව ඉහත සඳහන් ප්‍රදානය අනුව මෙම ප්‍රදානයේ දින සිට තුන් මාසයක් ඇතුළත ක්‍රියා කරන මෙන් දෙවන පාර්ශ්වය වන ශ්‍රී ලංකා වරාය අධිකාරියට මෙයින් නියම කරනු ලැබේ.

තවද මෙම ප්‍රදානය සාධාරණ හා යුක්ති සහගත යැයි මගේ නිගමනයයි.

අවසාන වශයෙන් මේ නවු විභාගය මනාසේ පැවැත්වීමට සහාය දුන් උගත් නීතිඥවරුන්ටත් සාක්ෂි සටහන් කිරීමේ නියැලුනු ලඝුලේඛිකාවන්ටත් කාර්මික අධිකරණයේ ලේඛකාධිවරයා ඇතුළු අනෙක් නිලධාරී මණ්ඩලයටත් මගේ ස්තූතිය පිරිනමමි.

කේ. ඒ. ඩී. බී. කරුණාරත්න
බේරුම්කරු.

වර්ෂ 2007 ක් වූ ජනවාරි මස 26 වැනි දින,
කොළඹ දී ය.

03-619