



ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

අති විශේෂ

අංක 1705/27 - 2011 මැයි 12 වැනි බ්‍රහස්පතින්දා - 2011.05.12

(රජයේ බලයපිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී)

I වැනි කොටස: (I) වැනි ඡේදය - සාමාන්‍ය

රජයේ නිවේදන

මගේ අංකය: IR/22/31/2008.

කාර්මික ආරාමුල් පනත (131 වන අධිකාරිය)

131 වැනි අධිකාරිය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2009.11.27 දිනැති හා අංක 1629/33 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අතිවිශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2009.11.19 වැනි දින දරන නියෝගයෙන් එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් මාතලේ, විර පුරන්අප්පු පෙදෙස, අංක 36/44 හි එස්. එම්. එම්. පී. කේ. සඵවඩන මිය හා අනෙක් පාර්ශ්වය වශයෙන් බත්තරමුල්ල, කොස්වත්ත, ඩෙන්සිල් කොබ්බෑකඩුව මාවත, අංක 234 හි පිහිටි ශ්‍රී ලංකා විදේශ සේවා නියුක්ති කාර්යාංශය අතර පවත්නා කාර්මික ආරාමුල් බේරුම්කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2011.03.23 දිනැති ප්‍රදානය, එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

වී. බී. පී. කේ. විරසිංහ,
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2011 අප්‍රේල් මස 27 වැනි දින,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව
කොළඹ 05.

නඩු අංකය: ඒ 3304

එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන්,

එස්. එම්. එම්. පී. කේ. සඵවඩන මිය,
අංක: 36/44, විර පුරන් අප්පු පෙදෙස,
මාතලේ.

IA - G 014524 — 355 (2011/05)

.....ඉල්ලුම්කාරිය

සහ අනික් පාර්ශ්වය වශයෙන්,

ශ්‍රී ලංකා විදේශ සේවා නියුක්ති කාර්යාංශය,
234, ඩෙන්සිල් කොබ්බෑකඩුව මාවත,
කොස්වත්ත,
බත්තරමුල්ල.

වගඋත්තරකරු.....

අතර පවත්නා කාර්මික ආරාමුල් සම්බන්ධව කෙරෙන

ප්‍රදානය

වර්ෂ 1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 හා 1962 අංක 4 සහ 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරාමුල් විශේෂ ප්‍රතිපාදන පනත සමග කියවෙන අනුපනත් වලින් සංශෝධිත වූ, ශ්‍රී ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අනුපනත් වල 131 වැනි පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 4(1) වැනි වගන්තියෙන් ගරු කම්කරු ඇමතිතුමන් වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව ඉහත පාර්ශ්වයන් අතර පවත්නා කාර්මික ආරාමුල් බේරුම්කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා 2009.11.19 දින දරන නියෝගයෙන් බේරුම්කරු වශයෙන් මා පත් කර, මා වෙත යොමු කර ඇත.

පූර්වෝක්ත පාර්ශ්වයන් අතර පැවති කාර්මික ආරාමුල් ලෙස කම්කරු කොමසාරිස්තුමාගේ 2009.10.08 දිනැති යොමුව ප්‍රකාරව මෙසේ සඳහන් වේ. එනම් —

“ශ්‍රී ලංකා විදේශ සේවා නියුක්ති කාර්යාංශයේ මහනුවර පළාත් කාර්යාලයේ පොදු සහකාර (SII) තනතුරෙහි සේවය කරන එස්. එම්. එම්. පී. කේ. සඵවඩන මහත්මිය 2003 හා 2004 වර්ෂවලදී

මාණ්ඩලික සහකාර තනතුරට (SI) උසස් කිරීම ලබාදීම සඳහා එම කාර්යාංශය විසින් පවත්වනු ලැබූ සම්මුඛ පරීක්ෂණවලදී ඇය එම උසස්වීම් සඳහා තෝරා නොගැනීම හේතුවෙන් ඇයට යම් අසාධාරණයක් සිදු වූයේ ද යන්න හා එවැනි අසාධාරණයක් සිදු වූයේ නම් එම නිලධාරියා එකී කාර්යාංශය වෙතින් කුමන සහනයක් හිමි ද යන්න පිළිබඳව වේ”.

ඉල්ලුම්කාරියගේ පළමු ප්‍රකාශය පරිදි (2009.12.31) තමා තත්කාලීනව (SII) පොදු සහකාර ලෙස සේවය කරන බවත්, තමා වර්ෂ 1995.10.09 දින කාර්යාංශයෙන් පොදු සහකාර තනතුරට බඳවා ගත් බවත්, 1996.07.01 දින සිට IV ශ්‍රේණියේ පොදු සහකාර තනතුරෙහි ස්ථිර පත්වීම ලද බවත්, අනතුරුව පුහුණුවීම්, පරීක්ෂණ හා සම්මුඛ පරීක්ෂණ මගින් 2000.09.15 දින සිට පොදු සහකාර තනතුර SII සඳහා උසස්වීම් ලද බවත්, 2003 වසරේ දී (SI) ශ්‍රේණිය සඳහා අයදුම්පත් කැඳවූ බවත් කියා සිටින්නීය.

තමන් දඹුල්ල ප්‍රාදේශීය කාර්යාලයේ සේවය කරමින් සිටින අතරතුර SI ශ්‍රේණිය සඳහා සම්මුඛ පරීක්ෂණයට ඉදිරිපත්වීම සඳහා අයදුම්පත් තම අධීක්ෂණ නිලධාරී මගින් 2003.06.26 දින ලියාපදිංචි තැපෑල මගින් ඉදිරිපත් කළ බවත්, අදාළ සම්මුඛ පරීක්ෂණය 2003.08.26 දින පැවති අතර, සම්මුඛ පරීක්ෂණය සඳහා ඉදිරිපත් වූ අයගෙන් තමා හැර වෙනත් කීපදෙනෙකුට උසස්වීම් ලබාදුන් බවත්, ඉන් අනතුරුව මාස 06ක කාලයක් තුළ තවත් සම්මුඛ පරීක්ෂණයකින් තවත් කිහිපදෙනෙකුට උසස්වීම් ලබාදුන් අතර, එහි දී ද තමුන්ගේ සුදුසුකම් නොතකා හැර වෙනත් අයවලුන්ට උසස්වීම් ලබා ඇති අතර, තමාට වඩා අඩු සුදුසුකම් තිබූ අයට SII ශ්‍රේණිය ලබාදීමේදී ඔවුන්ගේ සේවා තත්ත්වයන් පෙරදාතම කොට සැලකීම හේතුවකොටගෙන තමාට මහත් අසාධාරණයක් සිදු වූ බවද කියන්නී ය.

නැවත වරක් 2004.07.30 දින ඉල්ලුම්කාරිය වෙතත් SI ශ්‍රේණිය සඳහා සම්මුඛ පරීක්ෂණයට අයදුම්පත් ඉදිරිපත් කළ ද, 2004.09.20 දින පැවති සම්මුඛ පරීක්ෂණයෙන් තමාව හැර තවත් කාර්යාංශයේ තමාට වඩා කණිෂ්ඨ නිලයන් දැරූ 50 දෙනෙකුට පමණ SI ශ්‍රේණිය සඳහා උසස්වීම් ලබාදුන් බවත් ඉල්ලුම්කාරිය කියා සිටින්නී ය.

සිය අසාධාරණය සම්බන්ධව පාර්ලිමේන්තු කොමසාරිස්වරයාට පැමිණිලි කළ බවත්, ඉන් ද යහපත් ප්‍රතිචාරයක් නොවූ බවටත්, කරුණු හෙළි කරන්නී ය. ඉල්ලුම්කාරියට සම්මුඛ පරීක්ෂණයේ දී ලකුණු 63 ක් ලැබී තිබූ අතර, ලකුණු 64 ට වැඩි අනෙකුත් අයට උසස්වීම් ලබාදුන් බවත් ඇයට එම ලකුණු 63 සීමාව ඉක්මවීමට නොහැකි වූයේ ඇය අධීක්ෂණ නිලධාරී මගින් අයදුම්පත ඉදිරිපත් නොකිරීම හේතුවෙන් ඒ සඳහා ලකුණු 0 ක් ලැබීම බවත්, කාර්යාංශය පවසා ඇත.

ඇයට වඩා අඩු අධ්‍යාපන සුදුසුකම් ඇති අයවරුන් එම SI ශ්‍රේණියේ උසස්වීම් ලබා ඇති බවත්, ඉන් ඇයට අසාධාරණයක් වූ බවත් පවසා ඇත. ඇයගේ අයදුම්පත සඳහා අධීක්ෂණ නිලධාරියාගෙන් ලැබිය යුතු ලකුණු ලබා නොදීමේ වරද කාර්යාංශයේ පාර්ශ්වයෙන් සිදු වූ කරුණක් බවත් ඇය කියන්නී ය. ඉල්ලුම්කාරිය උසස්වීම සඳහා ඉදිරිපත් කරන අයදුම්පත්‍රය තම අධීක්ෂණ කළමනාකරු වූ කළමනාකරු (පුහුණු) මගින් ඉදිරිපත් නොකොට සෘජුවම පරිපාලන හා මානව සම්පත් අංශය වෙත ඉදිරිපත් කිරීම හේතුවෙන් ඇයට සිය අධීක්ෂණ නිලධාරියාගේ රහස්‍ය වාර්තාව

සඳහා ලැබිය යුතු ලකුණු නොලැබීම හේතුවකොට ගෙන ඇයට ලකුණු අඩු වූ බව වගඋත්තරකරු පවසා සිටින අතර, එසේ සිදු වූවත් ඇය ලකුණු 63 ක් ලබා ඇති බවද තවදුරටත් කියා සිටී. එහෙත් ලකුණු 64 සීමාවෙන් ඔබ්බට උසස්වීම් ලබාදුන් බවත් ප්‍රකාශ කොට ඇත. ඉන් ගම්‍යමාන වන එක කරුණක් ඇත. එනම්, රහස්‍ය වාර්තාව ලබාගත් අය එය ආවරණය වීම හේතුවකොටගෙන ලකුණු 64 හෝ ඉන් ඔබ්බට ලකුණු ලබා ඇත. ඉල්ලුම්කාරිය හට රහස්‍ය වාර්තාව සඳහා කාර්යාංශට ලකුණු ලබා නොදුන්න ද ඇය රහස්‍ය වාර්තාව සඳහා ලකුණු ලබා ගත් අයගේ ආසන්නයටම පැමිණ ඇත. එනම්, ලකුණු 63 ක් ලබාගෙන ඇත. ලකුණු 63 කඩඉම ලෙස කාර්යාංශය සලකන ලද්දේ කිසියම් විශේෂිත හේතුවක් මතදැයි ඔවුන් ඔප්පු කොට නැත. එසේ ඔප්පු නොකිරීමෙන් පෙනෙන්නේ මෙහි අයදුම්කාරියගේ උසස්වීම වැළකීමට හිතා මතාම කාර්යාංශය ක්‍රියා කළ බවය. ලකුණු මට්ටම 62 හෝ 70 හෝ සැලකීමට වුවද සාධාරණ හේතුවක් නොපෙනේ. ලකුණු මට්ටම 64 ලෙස සැලකීමට පොදු හේතුවක් නොපෙන්වීමෙන් සැලකිය හැක්කේ ලකුණු 63 ලබාගත් අය උසස්වීම් සඳහා නොසලකා හැරීමට කරුණක් හිතාමතාම සකස්කරගත් බවය. එසේ නොවූ බවට කරුණු වගඋත්තරකරු පාර්ශ්වය ඉදිරිපත් නොකරයි.

තව ද, වගඋත්තරකරු පාර්ශ්වය මෙම ඉල්ලුම්කාරිය විධිමත් ලෙස මෙම අයදුම්පත්‍රය ඉදිරිපත් කර නොකිබියදී පවා අදාළ සම්මුඛ පරීක්ෂණය සඳහා කැඳවූයේ ඇයගේ පැවැත්ම පැනයකි. එයට හේතුව වශයෙන් ප්‍රකාශ කොට ඇත්තේ ඇයගේ අයදුම්පත කෙරෙහි කළමනාකරු පරිපාලන හා මානව සම්පත් යන අය විසින් සානුකම්පිත සැලකිල්ලට ගෙන ක්‍රියා කිරීම හේතුවකොට ඇයව සම්මුඛ පරීක්ෂණය සඳහා කැඳවූ බවය.

විධිමත් පරීක්ෂණය ඇරඹීමට පෙර දෙපාර්ශ්වය අතර සමථයක් වේ දැයි 2010.02.08 දින විමසන ලද අතර, එසේ නොමැති බැව් වගඋත්තරකරුගේ නීති නිලධාරීන් සැල කර සිටියෙන් පරීක්ෂණය ආරම්භ කරන ලදී.

ඉල්ලුම්කාරිය SI තනතුර සඳහා උසස්වීම් ලබා දීමට වර්ෂ 2003 හා 2004 දී සම්මුඛ පරීක්ෂණ අවස්ථා 2 ක දීම පැවැත්වූව ද, තමා ද ඒ සඳහා ඉදිරිපත් වූවත්, දෙවනාවේදී ම තමන්ට උසස්වීම් නොලැබුනු බවත් ප්‍රකාශ කළාය.

ඉල්ලුම්කාරිය සිය උසස්වීම් සඳහා අදාළ ඉල්ලුම්පත් විධිමත්ව ප්‍රධාන කාර්යාලයට යවා ඇති බැව් ද හෙළි කරන්නීය. එය ඔප්පු කිරීම සඳහා දඹුල්ල විදේශ රැකියා නියුක්ති කාර්යාංශ කාර්යාලයේ පවත්වාගෙන ගිය 2004 ජූලි මාසය හා අදාළ ලියාපදිංචි තැපෑල් බැහැර කිරීමේ ලේඛනය හා වගඋත්තරකරුගේ ප්‍රධාන කාර්යාලයේ පවත්වාගෙන යනු ලැබූ 2004 වර්ෂයේ අගෝස්තු මසට අදාළ ලියාපදිංචි තැපෑල්හරහැනීමේ ලේඛනය ද ඉදිරිපත් කිරීමට නියෝග කළද, අවුරුදු 5 කට වඩා පැරණි ලේඛන විනාශ කිරීමේ ප්‍රතිපත්තියක් පවත්නා බැවින් අදාළ ඉල්ලා සිටින ලද ලේඛන ඉදිරිපත් කළ නොහැකි බැව් වගඋත්තරකරුවන් දන්වා සිටී.

එහෙත් පැ. 1 දරන ලේඛනය අනුව අදාළ අයදුම්පත හා ලියාපදිංචි අංක 6780 යටතේ 2004.08.18 දින ප්‍රධාන කාර්යාලය වෙත යැවූ බව පිළිගනී. පැ. 1 දරන ලේඛනය ඡායා පිටපතකි. එහි මුල් පිටපත මුදල් අයකර ගැනීම සඳහා කාර්යාංශය වන වගඋත්තරකරු වෙත යවා ඇත. පැ. 1 සම්බන්ධව විරුද්ධත්වයක් වගඋත්තරකරුගෙන්

නොමැති බැවින් එය පිළිගත හැකි ලේඛන සාක්ෂියක් සේ සැලකීමට සිදු විය.

2010.05.24 දින පැමිණිල්ල අවසන් කරමින් ඉල්ලුම්කාරිය වෙනුවෙන් ඇයගේ නියෝජිත මහතා ප්‍රකාශ කර සිටියේ “පැමිණිලිකාරියව සම්මුඛ පරීක්ෂණය අනුව එම තනතුර ලබා දී හිඟ වැටුප් සහිතව” වැටුප් තලයේ තබා එම තනතුර අදාල දින සිට ලබා දෙනු ලබන්නේ නම් සාධාරණ වන අතර, ඒ ගැන කටයුතු කරනු ඇතැයි අපේක්ෂා කරන බව ය.

වගලත්තරකරු වෙනුවෙන් ජයලත් ආරච්චිගේ දොන් ප්‍රියන්ත මංජුල, මානව සම්පත් කළමනාකරු පරිපාලන නිලධාරී තැන සාක්ෂි දෙමින් වී 1 වශයෙන් සලකුණු කරන ලද ඉල්ලුම්කාරියගේ ඉල්ලුම්පත්‍රය යැයි දක්වා සිටි ලේඛනය ඡායා පිටපතකි. හරස් ප්‍රශ්නවලට පිළිතුරු දෙමින් වී 1 ලේඛනය (ඡායාස්ථිත පිටපතකි). අයදුම්කාරිය විසින් එවන ලද අයදුම්පත්‍රය බව හෙතෙම (පරිපාලන නිලධාරී තැන) සාක්ෂාත් කරයි. එම ලේඛනයේ මුල් පිටපත පැමිණිලිකාරියගේ නියෝජිත මහතා විමසන තෙක් තමා සතුව නොපවත්නා බව හෝ ඉදිරිපත් කරනුයේ අයදුම්කාරිය විසින් ඉදිරිපත් කරන ලද ඡායාස්ථිත ඉල්ලුම්පත්‍රයක් බව හෝ සඳහන් නොකරයි. හරස් ප්‍රශ්න අසන විට ඔහු විසින් ප්‍රකාශ කොට සිටින්නේ ඉල්ලුම්කාරිය විසින් ඉදිරිපත් කරන ලද්දේ ඡායාස්ථිත අයදුම්පත්‍රයක් බවය. ඔහුගේ ස්ථාවරය වූයේ ඇය අයදුම්පත්‍රයක ඡායා පිටපතක් සිය අයදුම්පත්‍රය ලෙස ඉදිරිපත් කළ ද එහි අධීක්ෂණ නිලධාරියාගේ නිර්දේශය රහිතව පැවතිය ද, නිලධාරීන්ගේ සම්බන්ධව සානුකම්පිතව සලකා බලා සම්මුඛ පරීක්ෂණයට කැඳවීම කළ බවය. වගලත්තරකරු පාර්ශ්වයේ එකම සාක්ෂිකරු වූ පරිපාලන නිලධාරීතැනගේ සාක්ෂිය පරස්පර විරෝධී බවක් ද පෙනේ.

ප්‍ර: ඔබ ගිය වතාවේ පවසා සිටියා මෙම පැමිණිලිකාරිය ඉල්ලුම්පත්‍රය ප්‍රමාද වී එවූ බව තේද?

උ: 2004.08.18 දිනැතිව රිසිට් අංක 6780 යටතේ යොමු කර තිබෙනවා. (2010.07.19 දින කාර්යය සටහන් පිටු අංක 64 හි) මෙසේ සඳහන් වූව ද, 2010.06.28 දින කාර්යය සටහන් පිටු අංක 59 හි පහත සඳහන් පරිදි වේ.

ප්‍ර: මෙම ඉල්ලුම්කාරියගේ ඉල්ලුම්පත්‍රය නියමිත දිනට ලැබුණාද?

උ: ප්‍රමාද වී ලැබුණේ.

ප්‍ර: ඒ අනුව ඉල්ලුම්පත්‍රය සම්බන්ධයෙන් ගත් තීරණය කුමක් ද?

උ: අයදුම්කාරිය විසින් බඳවා ගැනීමේ පටිපාටියට අනුකූලව අධ්‍යාපන සුදුසුකම් හා පළපුරුද්ද සපුරා ඇති බැවින් අධීක්ෂණ නිලධාරියාගේ නිර්දේශය සහිතව පාලන මානව සම්පත් කළමනාකරණ අංශයට යොමු නොකළා සේම වක්‍රලේඛනානු ප්‍රකාරව 2004.08.13 දිනට පසුව යොමු කර තිබුණත්, සානුකම්පිත හේතු මත, ඇයට සම්මුඛ පරීක්ෂණය සඳහා ඉදිරිපත්වීමට අවස්ථාව ලබාදෙන ලදී.

එනමුත් සම්මුඛ පරීක්ෂණය පැවති 2004.09.20 දිනයට මසකටත් පෙර ඉල්ලුම්කාරිය සිය අයදුම්පත ඉදිරිපත් කොට ඇත. එනම්, 2004.08.09 දිනදී ය. ඉල්ලුම්පත්‍රයෙහි විදේශ සේවා නියුක්ති

කාර්යාංශයෙන් ලැබුණු බවට දින මුද්‍රාව නැත. රජයට සහ මහජනතාවට වගකිව යුතු වැදගත් කාර්යයභාරයක් ඉටු කරනු ලබන විදේශ රැකියා නියුක්ති කාර්යාංශය වැනි ආයතනයක ලියා පදිංචි තැපෑල මගින් ලිපියක් ලද විට ලියාපදිංචි තැපෑල් අංකය, ලිපියේ අන්තර්ගතය, ලිපිය විවෘත කළ වහාම දින මුද්‍රාව තබා මාණ්ඩලික නිලධාරීවරයකු සිය කෙටි අත්සන යෙදීම, මිළඟට ලිපිය යොමු කරවනුයේ කා වෙත ද යන තොරතුරු තැපෑල් භාණ්ඩ භාර ගැනීමේ ලේඛනයෙහි සඳහන් කිරීම පිළිගත් පාලන සම්ප්‍රදායකි. එකී සම්මත ක්‍රමය වගලත්තරකරු කාර්යාලයෙහි නොපවත්නා පරිචයක්දැයි පැනයකි.

තවද එකී ලේඛන අධීකරණය වෙත ඉදිරිපත් කරන ලෙස නියෝග කළ විට වගලත්තරකරුගේ ලිපි ලේඛන අවුරුදු පහකට වඩා තබා නොගන්නා හෙයින් ඒවා ඉදිරිපත් කිරීමට නොහැකි බව මෙම සාක්ෂිකරු පවසා සිටියත්, එය අධීකරණය සැඟීමට පත් කරවීමට තරම් නොවන බව මාගේ හැඟීමයි. දිගින් දිගටම උසස් තනතුරක් දරන වගලත්තරකරුගේ සාක්ෂිය පරස්පර විරෝධී බව හේතුවෙන් විශ්වාසනීයත්වයෙන් තොර සාක්ෂියක් බවට සැලකීමට සිදුවිය.

ඉල්ලුම්කාරිය විසින් කාර්යාංශයට ලියා පදිංචි තැපෑල මගින් එවන ලද අයදුම්පත්‍රයෙහි ඡායා පිටපතක් ඉදිරිපත් කොට එය වී 1 ලෙස ද සලකුණු කොට වගලත්තරකරු වෙනුවෙන් ඉදිරිපත් කර ඇත. එය ලත් බවට දින මුද්‍රා හෝ මාණ්ඩලික නිලධාරියකුගේ අත්සන් නොමැත. ඉල්ලුම්කාරිය වෙනුවෙන් හරස් ප්‍රශ්න ඇසීමේදී එකී වී 1 ලේඛනය මුල් පිටපතකින් ඡායා පිටපතක් කොට ඉදිරිපත් කර ලද්දකැයි යෝජනාව සාක්ෂිකරු ප්‍රතික්ෂේප කර ඇතත් වී 1 පරීක්ෂා කිරීමේදී ඉල්ලුම්කාරිය වෙනුවෙන් කරන ලද යෝජනාව සත්‍යයක් යැයි හැඟේ.

වගලත්තරකරුගේ සාක්ෂිකරු එක්වරෙක ඉල්ලුම්කාරියගේ ඉල්ලුම්පත්‍රය ඡායාස්ථිත පිටපතක් මගින් වගලත්තරකරු වෙත එවා ඇති බව පවසනත්, එකී ඡායාස්ථිත පිටපතෙහි හෝ දින මුද්‍රා තබා අත්සන් කොට, ලියාපදිංචි තැපෑල් භාණ්ඩ කුටිනාත්සි අංකය යොදා තොතිබීමෙන් පැහැදිලි වන එක් කරුණක් වේ. එනම්, ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වයේ නියෝජිත මහතා කරන ලද යෝජනාව එනම්, වී1 මුල් අයදුම්පතින් සකස් කර ගන්නා ලද ඡායා පිටපතක් බව සාක්ෂිකරු ප්‍රතික්ෂේප කර සිටියත් එකී යෝජනාව සුළුකොට තැකිය නොහැකි බව පැහැදිලි වේ.

වගලත්තරකරු පාර්ශ්වය දිගින් දිගටම පුතා ප්‍රකාශ කර සිටිනුයේ ඉල්ලුම්කාරියගේ උසස්වීම සඳහා වන අයදුම්පත්‍රය තම අධීක්ෂණ නිලධාරී මගින් වගලත්තරකරු පාර්ශ්වය වෙත එවා නොතිබීම ඇයගේ නොසැලකිල්ල මත කරන ලද්දක් බවත්, එය සෘජුවම මානව සම්පත් හා පරිපාලන අංශය වෙත ඡායා පිටපතක් සහිතව යොමු කොට තිබූ බවත්, එසේ අඩුපාඩුකම් තිබියදී පවා “සානුකම්පිත හේතූන් මත” සලකා බලා ඇයට සම්මුඛ පරීක්ෂණයට කැඳවීමට ක්‍රියා කළ බව අනාවරණය කළේය.

ප්‍ර: මම තමන්ට යෝජනා කර සිටිනවා පැමිණිලිකාරියගේ ඉල්ලුම්පත්‍රයේ ඡායා පිටපතේ කළමනාකරු පුහුණුගේ නිර්දේශය නොමැතිව යනාදී අඩුපාඩුකම් තිබුණත් සානුකම්පිතව සලකා බලා ඇයට සම්මුඛ පරීක්ෂණයට කැඳවීම කළ බව තවත් එය පිළිගන්නවාද?

උ: ඔව්.

ඉහත ප්‍රශ්නය වගදන්තරකාර පාර්ශවයේ නීති නිලධාරීන් විසින් වගදන්තරකරුගේ පාලන නිලධාරියා වෙත කරන ලද යෝජනාවක් වන අතර සාක්ෂිකරුගේ පිළිතුරු ද ඒ හා සබැඳේ.

2010.08.03 දිනැති කාර්යය සටහන් හි 72 පිටුවේ අන්තර්ගතය.

සාක්ෂිකරු ඉල්ලුම්කාරිය විසින් මුල් පිටපතක් සහිතව ඡායා පිටපතක් ද සමඟ සිය අයදුම්පත කාර්යාංශය වෙත ඉදිරිපත් කර ඇතත්, මුල් පිටපත අවු. 5 කට වඩා පැරණි ලේඛණ විනාශ කිරීමේ ප්‍රතිපත්තියට හසු වී විනාශ වී ඇති බවත්, සාක්ෂිකරු ප්‍රකාශ කර සිටී. එහෙත්, 2010.08.03 දින කාර්යය සටහන් අනුව වගදන්තරකරුගේ සාක්ෂිකරු පහත අදහස් පළ කරයි.

ප්‍ර: වී 01 ලේඛණය ඡායා පිටපතක් වන අතර අඩුම වශයෙන් එම ලේඛණය ලැබුණු දිනය කුමක්දැයි දක්වා තිබෙනවාද

උ: මෙහි දිනයක් සඳහන්ව නැහැ

ප්‍ර: 2003 වර්ෂයේ මෙම ඉල්ලුම්කාරිය විසින් ඉදිරිපත් කරන ලද ඉල්ලුම්පත්‍රය තමන් ළඟ තිබෙනවාද

උ: 2003 වර්ෂයේ එකක් නැහැ 2004 වර්ෂයේ තමයි තිබෙන්නේ

ප්‍ර: පෞද්ගලික ලිපිගොනුවේ තිබෙනවාද

උ: නැහැ. අවු. 04 වඩා පැරණි කාර්යාංශයෙන් ඉවත් කර තිබෙනවා.

ප්‍ර: ඉල්ලුම්කාරියගේ පෞද්ගලික ලිපිගොනුවේ තිබෙනවාද?

උ: ඔව්

ප්‍ර: 2003 වර්ෂයේ ඉදිරිපත් කරන ලද ඉල්ලුම්පත්‍රය තිබෙනවාද

උ: නැහැ

ප්‍ර: එවැනි ඉල්ලුම්පත්‍රයක් තබාගත යුතුයි නේද

උ: එවැනි අවශ්‍යතාවයක් නැහැ

ආයතනයේ ලේඛණ අවු. 5 කින් විනාශ කිරීමේ ප්‍රතිපත්තියක් තිබුණද පෞද්ගලික ලිපිගොනුව විනාශ කිරීමේ ප්‍රතිපත්තියක් නොපවතින හෙයින් පෞද්ගලික ලිපිගොනුවේ පවතින පිටපත හෝ ඉදිරිපත් කිරීමට වගදන්තරකරු අපොහොසත් වූයේ මන්ද යන්න පැනයකි

සාක්ෂිකරුට අනුව වර්ෂ 4 ට වඩා පැරණි ලේඛණ විනාශ කිරීමේ පදනම මත පෞද්ගලික ලිපිගොනුවේ වූ ඉල්ලුම්පත ද පවත්වා ගැනීමේ අවශ්‍යතාවයක් නැත. සාක්ෂිකරුගේ වර්ෂ 04 කට වඩා පැරණි ලේඛණ බැහැර කිරීමේ පදනම මා විශ්වාස නොකරමි අවස්ථානුකූලව මෙම ඉල්ලුම්කාරියගේ උසස්වීම ලබා නොදීමට හේතු සොයාදී සාක්ෂිකරු මෙම කඩතුරාව ප්‍රයෝජනයට ගත් බව මාගේ අදහසයි එසේ නම් වර්ෂ 04 කට වඩා විදේශ රැකියා නියුක්තිකයන්ගේ ලිපිගොනුවක් හෝ අවශ්‍ය තොරතුරක් ලබා

ගැනීමේදී මෙම සාක්ෂිකරුගේ සාක්ෂිය අනුව කිසිදු තොරතුරක් ලබාගත නොහැකි වන්නේය. රාජ්‍ය ආයතනයක එවන් ක්‍රියාදාමයක් පවතින්නේ නම් එකී ආයතනය පවත්වාගෙන යා යුත්තේ කාගේ යහපතක් සඳහාදැයි විමසිය යුතු යි ඇත්තවශයෙන්ම මෙම සාක්ෂිකරුගේ සාක්ෂිය සාවද්‍ය නම් විදේශ රැකියා නියුක්ති කාර්යාංශය මෙම සාක්ෂිකරුට එරෙහිව විනයානුකූලව ක්‍රියා කළ යුතුව ඇත නැතහොත් අවු. 5 කින් ලේඛණ විනාශ කිරීමේ තීරණය කෙරෙහි පාලක මණ්ඩලය නැවත තීරණයක් ගත යුතුව ඇත.

වගදන්තරකරුවන්ගේ දෙවන සාක්ෂිකරුවකු වූ ජයසිංහ මුදියන්සේලාගේ රසික උපුල්වත් ජයසිංහ සහකාර කළමනාකරු (පරිපාලන හා මානව සම්පත්) නැමති අය වී 03 ලේඛණය ඡායා පිටපතක් බවත් එහි දින මුද්‍රාවක් නොමැති බවත් එකී මුල් ලේඛණය නොමැති බවත් සාක්ෂාත් කරයි.

ඔහුගෙන් අධිකරණය මගින් පහත පරිදි විමසන ලදුව ආයතනයේ පවත්නා පරිවය හෙළි කර ගන්නා ලදී

ප්‍ර: අවිධිමත් ලෙස සකස් කරන ලද කිසියම් හෝ අයදුම්පත්‍රයක් ලැබුණොත් එය ප්‍රතික්ෂේප කරනු ලබනවාද නැතිනම් එයට ගන්නා වූ පියවර කුමක්ද

උ: විධිමත් ලෙස නොලැබුණු අයදුම් පත්‍රයක් සම්බන්ධයෙන් ආයතනයේ පරිපාලන අංශයේ කළමනාකරුට අපි දැනුම් දෙනවා එතුමා සානුකම්පිත වශයෙන් හෝ මානුෂික මට්ටමින් සලකා බලා මෙය ප්‍රතික්ෂේප කරනවාද නැද්ද කියලා තීරණය කරනු ලබනවා

ප්‍ර: ඡායා පිටපතක් ඉල්ලුම්පත්‍රයක් ලෙස ආවොත් කරනු ලබන්නේ කුමක්ද

උ: උසස්වීම් ඉල්ලා සිටිනුයේ ආයතනයේ නිලධාරියෙකු නිසා එය භාරගන්නවාද නැද්ද කියලා එයත් කළමනාකරු විසින් තීරණය කරනු ලබනවා

ප්‍ර: එය එම නිලධාරියාගේ මතසේ තමයි තිබෙන්නේ නේද ?

උ: ඒ අවස්ථාවේ ඔහු විසින් ගන්නා ලබන තීරණය අනුව තමයි සිදු වෙන්නේ.

ආයතනයේ පරිපාලන අංශයේ කළමනාකරු සතු මෙම බලය මධ්‍යගත ස්වාභාවයක් පවත්නා බවත්, මෙවැනි තීරණයක් ගැනීමේදී ආයතනයේ සභාපති අධ්‍යක්ෂ ජනරාල් පාලක මණ්ඩලය විමසීම හෝ සාමාන්‍යාධිකාරී වැනි වෙනත් නිලධාරියෙකු සමඟ පරිපාලන අංශයේ කළමනාකරු සාකච්ඡා කොට තීරණයක් ගැනීම වටී. එසේ නැති අවස්ථාවක ආයතනයට ලියාපදිංචි තැපැල් මගින් ලැබුණු ලිපියක ලියාපදිංචි අංකය සහ එය ලැබුණු දිනය සඳහන් කර දින මුද්‍රා නොතැබීමෙන් කිසියම් පිටස්තර පුද්ගලයෙකු විසින් ආයතනයට එවනු ලබන හෝ ආයතනයේ සේවක මණ්ඩලයේ කෙනෙකු විසින් එවනු ලබන ලිපියක් අස්ථානගත කොට ඊට වගනොකියන ස්වාභාවයකට ආයතනය පත් කිරීමට හෝ නිලධාරී මණ්ඩලය අත්තනෝමතික ලෙස ක්‍රියා කිරීමට ඉඩ සලසාගෙන තිබුණේ දැයි සැකයෙකි. මෙම යොමුවේ අයදුම්කාරියට ආයතනයේ සිදුරු පැවතීමෙන් අගතියක් සිදු වූවා විය හැක.

මෙම අයදුම්කාරිය වගඋත්තරකාර කාර්යාංශයෙහි වර්ෂ 14ක කාලයක් සේවය කරන ලද බවත්, එකී සේවා කාලය තුළ කිසිදු විෂම ක්‍රියාවක් සම්බන්ධයෙන් විනය කරුණක් සඳහා මුහුණ නොදුන් බවත්, හොඳ සේවා ඉතිහාසයක් තමා සතුව පවත්නා බවත්, අවවාද කිරීමක් හෝ විනය විරෝධී විෂම ක්‍රියාවක් සඳහා තම සේවා කාලය තුළ නොපවත්නා බවත් ඇයගේ සැලකිල්ල අනුව පැහැදිලිය. තමාට වඩා කණිෂ්ඨ සේවකයින් කිහිපදෙනෙකුට කිසිදු පුහුණුවක් හෝ විභාගයක් හෝ නොමැතිව විවිධ වර්ෂවල අතීතයේ පත්වීම් ලද අය ද, කොන්ත්‍රාත් පදනම මත පත්වීම් ලද අය ද කාර්යාල කාර්යය සේවකයින් ලෙස සේවය කළ අයද අවිධිමත් ලෙස SII ශ්‍රේණියට පත්වීම් ලබාදුන් බවද එසේ පත්වීම් ලබාදීම පෙරදාතම කොට සිදු කරන ලද අතර, පසුව SI තනතුරු සඳහා අයදුම් කිරීමට ඔවුන් හට ඉඩකඩ සලසා දුන් බවත්, මෙම ඉල්ලුම්කාරියගේ 2009 දෙසැම්බර් 31 දිනැති ප්‍රකාශයෙන් හෙළි කොට ඇත. එසේ අවිධිමත් ලෙස පත්වීම් ලබාදුන් හෙයින් තමනට විශේෂයෙන් අගතියක් වූ බවද ප්‍රකාශ කර ඇත.

තව ද දඹුල්ල කාර්යාලයේ ධම්මිකා කෝනාර නැමති අය මෙම උසස්වීම් සඳහා අයදුම්පත් කැඳවන කාල වකවානුවේ ප්‍රසූත නිවාඩු ලබා සිටි බවත්, මෙම ඉල්ලුම්කාරිය දන්නා පරිදි ඒ මහත්මිය අයදුම්පත් ඉදිරිපත් නොකළ බවත්, එහෙත් කෝනාර මහත්මියට උසස්වීම් ලැබී තිබුණු බවත් (එය වගඋත්තරකරුගේ සාක්ෂිකරු ද පිළිගන්නා ලදී.) හෙළි කරන ලදී. මෙම කරුණ සහ ඉහත සඳහන් කළ අවිධිමත් උසස් කිරීම් සම්බන්ධව ද වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය දැඩිසේ විවාදයට භාජනය නොකිරීමෙන් එකී කරුණු අභියෝගයට ලක් කිරීමට අපොහොසත් විය.

පැමිණිලිකාරියගේ ලිඛිත දේශණයෙහි “පැමිණිලිකාරිය පැහැදිලිව තම සාක්ෂියේදී පවසා සිටියා, තමා 2004.07.30 දින ලියාපදිංචි තැපැල් අංක 4608 යටතේ නිසි ලෙස සකස් කළ ඉල්ලුම්පත්‍රයක් ඉදිරිපත් කළ බව. එහෙත් කාර්යාංශයේ සාක්ෂිකරුවන් ගරු අධිකරණය නොමග යැවීම සඳහා හෝ පැමිණිලිකාරියට අසාධාරණයක් කිරීම සඳහා හෝ කාර්යාංශයේ පරිපාලන දෝෂයක් සැඟවීම සඳහා හෝ සකස් කළ ඡායා පිටපත් ලේඛන ඉදිරිපත් කර ඇති බව පැහැදිලිය”. යන්නෙන් සඳහන් කොට ඇත. කෙසේ වෙතත් වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය මෙම ඉල්ලුම්කාරියගේ 'S1' ශ්‍රේණිය සඳහා පැවති සම්මුඛ පරීක්ෂණය සම්බන්ධව ක්‍රියා කළ ආකාරය විනිවිද පෙනෙන ස්වාභාවයෙන් තොර බවත්, මෙම පරීක්ෂණය පුරා තමන්ගේ විත්තිවාදකය මහත්සියෙන් ඇතැම් කරුණු වසන් කර ගොඩ නගන ලද්දක් බවත් මෙම විභාගය ආරම්භයේ සිටම පැහැදිලිය.

මෙහි සඳහන් යොමුව සම්බන්ධයෙන් කරන ලද විභාගයේදී පහත කරුණු සනාථ විය:-

1. අයදුම්කාරිය අවවාද කිරීමක් වැනි සුළු හෝ විනය ක්‍රියාවකට සිය සේවා කාලය තුළ මුහුණ නොදුන් බවත්, යහපත් සේවා තත්ත්වයක් පවත්වාගෙන සිටි බව.

2. අයදුම්පත්‍රය තම ආසන්න ඉහළ නිලධාරී මගින් ඔහුගේ නිර්දේශ රහිතව ඉදිරිපත් කර ඇතත්, ඇය උසස්වීම් සඳහා කඩඉම වූ ලකුණු 64 සීමාව ආසන්නයට පැමිණ ඇති බව.

3. අවශ්‍ය නම් පාලනාධිකාරියට ඇයගේ ඉල්ලුම්පත සම්මුඛ පරීක්ෂණයට පෙරාතුව අදාළ කළමණාකරු වෙත යවා රහස්‍ය වාර්තාව සඳහා ලකුණු රැස්කරවා ගැනීම කළ යුතුව තිබුණත්, එසේ සිදුනොකොට ඇති බව අදාළ නිලධාරියා විසින් දිය යුතුව තිබූ ලකුණු 10 කි. ඔහුගෙන් මෙම ඉල්ලුම්කාරියගේ යහපත් සේවා තත්ත්වය හේතුවෙන් එක් ලකුණක් ලැබූව ද මෙවැනි ප්‍රශ්නයක් පැන නොනගින බව.

4. ආයතනයේ අවු. 05 කින් ලේඛන විභාග කිරීමේ අද්වර්ථී ප්‍රතිපත්තියක් පැවති බව.

5. වගඋත්තරකරුගේ ලිඛිත දේශණයෙහි 9 වන ඡේදය ප්‍රකාරව “කාර්යාංශය දෛනිකව ලියා පදිංචි හා සාමාන්‍ය තැපල් ලිපි ලේඛනගත කොට අදාළ අංශ වෙත යොමු කරනු ලබයි”. යන සම්ප්‍රකාශය මෙම විභාගය පවත්නා අවස්ථාවෙහි ඔප්පු කිරීමට නොහැකි වූ බව.

6. වගඋත්තරකරුගේ ලිඛිත දේශණයෙහි 12 වන ඡේදය වන “පැමිණිලිකාරිය විසින් 'S1' ශ්‍රේණියේ මාණ්ඩලික සහකාර තනතුර සඳහා අයදුම්පත් යොමු කිරීමේදී අනුගමනය කළ යුතු ක්‍රියාපටිපාටීන් උල්ලංඝනය වන අයුරින් කටයුතු කිරීම නිසා හා නොසැලකිලිමත් ලෙස අයදුම්පත් ඉදිරිපත් කිරීම හේතුවෙන් ගෙන සම්මුඛ පරීක්ෂණයේ දී ඉහළ ලකුණු ලබා ගැනීමට තිබූ ඉඩ ප්‍රස්ථාවන් ඇය විසින්ම අහිමි කරගෙන ඇති බව” යන කරුණ එනමින්ම පැවතියේ නම් එවැනි අසම්පූර්ණ අයදුම්පතක් පාලනාධිකාරිය විසින් පිළිගෙන සම්මුඛ පරීක්ෂණයට කැඳවූයේ ඇයි ද යන්න අපහැදිලි බව.

ශ්‍රී ලංකා විදේශ සේවා නියුක්ති කාර්යාංශයේ මහනුවර පළාත් කාර්යාලයේ පොදු සහකාර (S II) තනතුරෙහි දැනට සේවය කරන එස්. එම්. එච්. පී. කේ. සඵචඩන මහත්මිය 2003 හා 2004 යන වර්ෂ වලදී මාණ්ඩලික සහකාර තනතුරකට (S I) උසස් කිරීම ලබාදීම සඳහා එම කාර්යාංශය විසින් පවත්වනු ලැබූ සම්මුඛ පරීක්ෂණ වලදී ඇය එම උසස්වීම සඳහා තෝරා නොගැනීම හේතුවෙන් ඇයට අසාධාරණයක් සිදුව ඇති බැව් නිගමනය කරමි.

එබැවින් 2004.09.22 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි හිම වැටුප් සහිතව මෙම නීති කෘත්‍යයේ ඉල්ලුම්කාරිය වන එස්. එම්. එච්. පී. කේ. සඵචඩන මහත්මිය මාණ්ඩලික සහකාර (S I) තනතුරට උසස් කරන ලෙස නියෝග කරමි.

මෙම ප්‍රදානය ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රයේ පළ වී මසක් ඇතුළත ක්‍රියාත්මක විය යුතු ය. මෙය සාධාරණ හා යුක්තිසහගත ප්‍රදානයක් බව ද මම සහතික කරමි.

එස්. කාරියවසම්,
කාර්මික අධිකරණයේ
බේරුම්කාර මණ්ඩලයේ සාමාජික.

2011 මාර්තු මස 23 වැනි දින
කාර්මික අධිකරණයේ දී ය.

මගේ අංකය: CI/1474/2000.

කාර්මික ආරවුල් පනත (131 වන අධිකාරය)

කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2002.08.24 දින දරන නියෝගයෙන් බේරුම්කිරීම මගින් විසඳීම සඳහා යොමු කරනු ලැබූ පිටකෝට්ටේ, කෝට්ටේ පාර, අංක 416 හි පිහිටි ජාතික සේවක සංගමය හා පිටකෝට්ටේ, පාගොඩ පාර, අංක 130 සී හි පිහිටි රජයේ මුද්‍රණ නීතිගත සංස්ථාව අතර පැවති කාර්මික ආරවුල සම්බන්ධයෙන් බේරුම්කරු විසින් මා වෙත ලබා දෙන ලද අංක ඒ 2942 දරන ප්‍රදානය 2006.02.28 දිනැති හා අංක 1434/12 දරන රජයේ අතිවිශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී.

එම ප්‍රදානය සම්බන්ධයෙන් කාර්මික ආරවුල් පනතේ 34 වගන්තිය යටතේ බේරුම්කරු විසින් මා වෙත ලබා දී ඇති 2011.04.05 දිනැති අර්ථ නිරූපනය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය ප්‍රකාර මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

2011 අප්‍රේල් මස 25 වැනි දින, වි. බී. පී. කේ. විරසිංහ, කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්, කොළඹ 05.

ජාතික සේවක සංගමය
416, කෝට්ටේ පාර,
පිටකෝට්ටේ.

ඉල්ලුම්කරු

නඩු අංකය: ඒ 2942

හා

රජයේ මුද්‍රණ නීතිගත සංස්ථාව,
130 සී, පාගොඩ පාර,
පිටකෝට්ටේ.

වගන්තීන්කරු

අතර පවත්නා කාර්මික ආරවුල සම්බන්ධයෙන් ම විසින් ලබා දී ඇති අංක ඒ- 2942 දරන 2006.01.30 දිනැති බේරුම්කාර ප්‍රදානය සම්බන්ධවයි.

මෙම ආරවුලට අදාළව දෙපාර්ශ්වයම නැවත කැඳවා කරුණු සොයා බැලීමකින් පසුව දෙපක්ෂයේම ලිඛිත දේශණ අනුවද මාගේ පෙර ප්‍රදානය ප්‍රායෝගිකව ක්‍රියාත්මක කිරීමේදී, සේවා යෝජක විසින් පෙන්නුම් කර ඇති පරිදි “බී විශේෂ ශ්‍රේණියේ” තනතුරක් පළමු වරට ඇති කර ඇත්තේ 1997.04.01 දින සිට බැව් පෙනී යනු ඇත. මේ අනුව එම පත්වීම ඉල්ලුම්කරු වන ඊ. බී. විල්ප්‍රඩ් මහතාට අදාළව ක්‍රියාත්මක විය යුත්තේ එම දින සිටය.

මේ අනුව රජයේ මුද්‍රණ නීතිගත සංස්ථාවේ සාමාන්‍යාධිකාරී විසින් 2010.09.07 දිනැති ලිපිය අනුව ඊ. බී. විල්ප්‍රඩ් මහතාට ගෙවිය යුතු හිඟ මුදල වශයෙන් රු. 25,825.00 ක මුදලක් පෙන්නුම් කර ඇත. එය මා පිළිගනිමි.

නමුත් මෙම ගණනය කිරීමේදී ඊ. බී. විල්ප්‍රඩ් මහතාට ගෙවිය යුතු හිඟ අතිකාල දීමනා පෙන්නුම් කර නොමැත. ඉල්ලුම්කරුගේ ලිඛිත දේශණයේ දක්වා ඇති කරුණු සලකා බැලීමේදී ඊ. බී. විල්ප්‍රඩ් මහතාට ගෙවිය යුතු හිඟ අතිකාල දීමනාව වශයෙන් (1997 සිට 2005 දක්වා) රු. 25,479.05 ලෙස ගණනය කර ඇත. මෙය පිළිගත හැක. ඉහත දැක්වෙන කරුණු සියල්ල අනුව ඉල්ලුම්කරුට ගෙවිය යුතු හිඟ මුදල වශයෙන් රු. 25,825.00 + රු. 25,479.05) රු. 51,304.05 ක් ලෙස ප්‍රායෝගිකව ගණනය කරමි.

ඩී. ඒ. විජේවර්ධන,
බේරුම්කරු.

2011 අප්‍රේල් මස 05 වැනි දින,

05-670