



ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

අති විශේෂ

අංක 1730/16 - 2011 නොවැම්බර් 3 වැනි බ්‍රහස්පතින්දා - 2011.11.03

(රජයේ බලයපිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී.)

I වැනි කොටස: (I) වැනි ඡේදය - සාමාන්‍ය

රජයේ නිවේදන

මගේ අංකය : W105/58/99.

අතර පවත්නා කාර්මික ආරවුල සම්බන්ධවයි

කාර්මික ආරවුල් පනත (131 වැනි අධිකාරය)

ප්‍රදානය

131 වැනි අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2000.12.15 වැනි දින දරන නියෝගයෙන් එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් රත්මලාන, ශ්‍රී ධම්මාධාර මාවත, අංක 40/1හි "ද සිලෝන් ප්ලාන්ටර් සොසයිටි" හා අනෙක් පාර්ශ්වය වශයෙන් කොළඹ 10, මාලිගාවත්ත පාර, අංක 52හි පිහිටි "සීමාසහිත කහවත්ත වැවිලි සමාගම" අතර පවත්නා කාර්මික ආරවුල බේරුම්කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරනු ලැබූ, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2011.09.22 දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණ පනත්වල (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) 131 වැනි පරිච්ඡේදය වන, කාර්මික ආරවුල් පනතේ (1957 අංක 62 සහ අංක 4/1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික අණපනත්වල විශේෂ ප්‍රතිපාදන පනත්) වලින් සංශෝධිත 4(1) වගන්තියෙන් ගරු කම්කරු ඇමතිතුමා වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව ඉහත සඳහන් පාර්ශ්වයන් අතර පවත්නා කාර්මික ආරවුල බේරුම්කිරීමෙන් විසඳීම සඳහා 2000.12.15 වැනි දිනැති නියෝගයෙන් බේරුම්කරුවෙකු වශයෙන් මා පත්කොට මා වෙත යොමු කර ඇත.

වී. බී. පී. කේ. විරසිංහ,
කම්කරු කොමසාරිස්.

ඉහත සඳහන් පාර්ශ්වයන් අතර වූ කාර්මික ආරවුල මෙසේ ය :

2011 ඔක්තෝබර් මස 10 වැනි දින,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,
කොළඹ 05.

ද සිලෝන් ප්ලාන්ටර් සොසයිටි,
අංක 40/1, ශ්‍රී ධම්මාධාර මාවත,
රත්මලාන

ඉල්ලුම්කරු

නඩු අංකය : A 2832

එරෙහිව

සීමාසහිත කහවත්ත වැවිලි සමාගම,
අංක 52, මාලිගාවත්ත පාර,
කොළඹ 10.

වගඋත්තරකරු

- (1) සීමාසහිත කහවත්ත වැවිලි සමාගම විසින් 1999.02.18 වැනි දින සිට ක්‍රියාත්මකවන පරිදි එහි නියෝජ්‍ය සාමාන්‍යාධිකාරී එන්. එල්. ඩී. ආරියරත්න මහතා සේවයෙහි නොයෙදවීම යුක්තිසහගත ද යන්න හා ඔහුට කුමන සහනයක් හිමි ද,
- (2) එන්. එල්. ඩී. ආරියරත්න මහතාගේ රාජකාරි සහ කිලෝමීටර් 960 දක්වා පෞද්ගලික ගමන් බිමන් සඳහා සමාගම සතු වාහනය ලබා නොදීම යුක්තිසහගත ද යන්න හා ඔහුට කුමන සහනයක් හිමි ද,
- (3) සමාගම සතු වාහනය අළුත්වැඩියා කිරීම සඳහා එන්. එල්. ඩී. ආරියරත්න මහතා විසින් දැරූ වියදම් ප්‍රතිපූරණය නොකිරීම යුක්තිසහගත ද යන්න හා ඔහුට කුමන සහනයක් හිමි ද,

- (4) 1997 ජනවාරි මාසයේ සිට එන්. එල්. ඩී. ආරියරත්න මහතාට මාසිකව රු. 300ක නිරීක්ෂණ දීමනාව නොගෙවීම යුක්තිසහගත ද යන්න හා ඔහුට කුමන සහනයක් හිමි ද යන්න,
- (5) 1999 වර්ෂය සඳහා එන්. එල්. ඩී. ආරියරත්න මහතාට ප්‍රසාද දීමනා නොගෙවීම යුක්තිසහගත ද යන්න හා ඔහුට කුමන සහනයක් හිමි ද,
- (6) උපයන විට ගෙවීම් බද්ද හා ජාතික ආරක්ෂක අරමුදලට කරන ලද අඩු කිරීම් සමාගම විසින් එන්. එල්. ඩී. ආරියරත්න මහතා වෙත ප්‍රතිපූරණය නොකිරීම යුක්තිසහගත ද යන්න ; හා
- (7) එන්. එල්. ඩී. ආරියරත්න මහතාගේ වැටුපින් අඩු කර ගන්නා ලද බැංකු ණය වාරික මුදල් බැංකුවට යැවීම සමාගම විසින් ප්‍රමාද කිරීම යුක්තිසහගත ද යන්න හා ඔහුට කුමන සහනයක් හිමි ද යන්න පිළිබඳව වේ.

කාර්මික ආරවුල් පනතේ සම්පාදිත නියෝග සංග්‍රහයේ 21(1) දරන නියෝගය අනුව දෙපාර්ශ්වය විස්තරාත්මක ප්‍රකාශ කැඳවීමෙන් පසු ඊට පිළිතුරු ලබාගෙන හුවමාරු කරන ලදී. අනතුරුව 2001.05.24 වැනි දින විභාගය සඳහා දෙපාර්ශ්වය කැඳවනු ලැබීය.

එදින ඉල්ලුම්කාර "ද සිලෝන් ජ්‍යොතිර් සොසයිටි" වෙනුවෙන් නීතිඥ වොල්ටින් ගුණතිලක මහතා පෙනී සිටි අතර වගඋත්තරකාර සීමාසහිත කහවත්ත වැවිලි සමාගම වෙනුවෙන් නීතිඥ සුන්දරලිංගම් මහතා පෙනී සිටින ලදී.

ඉන් පසුව මෙම නඩුව දින ගණනාවක් විභාග වෙමින් තිබිය දී ඉල්ලුම්කරු වෙනුවෙන් පෙනී සිටි නීතිඥ වොල්ටින් ගුණතිලක මහතා මිය ගිය බවට 2005.07.04 වැනි දින වාර්තා වීමෙන් පසුව නඩු විභාගය කල් දැම්මට සිදු විය.

ඊළඟ නඩු විභාග දිනය වූ 2005.07.25 වැනි දින මෙම නඩුව සඳහා ඉල්ලුම්කරු විසින් අභියාචනාධිකරණය වෙත ඊට අයදුම්පතක් ඉදිරිපත් කර තිබූ හෙයින් මෙම නඩු විභාගය කල් තබන ලෙස පැමිණිල්ලෙන් ඉල්ලීමක් කර තිබුණි. පසුව 2006.01.19 වැනි දින මා මෙම නඩුව කල් තබමින් අභියාචනාධිකරණයට කර තිබූ පැමිණිල්ල අනුව තීන්දුවක් ලබා දීමේදී බේරුම්කරණය වෙත ඉල්ලුම්කරු විසින් ඉල්ලා ඇති සහන ද ලැබෙනු ඇතැයි බලාපොරොත්තුවෙන් අභියාචනාධිකරණයේ නඩු අංක 787/2004 නඩුව නිම වන තෙක් කාර්මික ආරවුල් පනතේ 31 (B) 3 වගන්තිය අනුව කල් තැබීමට තීරණය කරන ලදී.

පසුව 2008.06.02 දින ඉල්ලුම්කරුගේ ඉල්ලීමක් යටතේ මෙම නඩුව කැඳවූ අවස්ථාවේදී අභියාචනාධිකරණ නඩුවේ 2007.02.22 දරන නඩු තීන්දුවේ පිටපත් ඉදිරිපත් කර තිබුණි. එයින් පෙනී ගියේ එම අධිකරණ තීරණය අනුව කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල් වෙත එය යොමු වී ඔහුගෙන් යම් තීරණයක් බලාපොරොත්තු වන බව ය.

මීළඟ නඩු විභාග දිනයේ දී එනම්, 2008.09.25 වැනි දින මා විසින් මෙසේ සටහන් යොදා ඇත :

"මේ අවස්ථාවේදී වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් පෙනී සිටින නීතිඥ මහත්මිය කියා සිටින්නේ පෙර දින තීන්දු කරන ලද පරිදි වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වයේ 2008.09.22 දිනැතිව වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වයේ කරුණු දැක්වීම් ඉදිරිපත් කර ඇති බවයි. වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය විසින් ගොනු කරන ලද මෝසම් කරුණු අනුව මෙම විමසීම නැවත පටන් ගැනීමට විරෝධතාවයක් නොදක්වන නමුදු මෙම බේරුම්කරණය නිම වීමට පෙර සේවය අවසන් කිරීමේ පනත යටතේ සිදු වන විමසීමට අදාළ තීන්දුව ඉල්ලුම්කාර පක්ෂය විසින් ඉදිරිපත් කළ යුතු බව හා ඒ සම්බන්ධයෙන් ප්‍රශ්න කිරීමට වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වයට අවස්ථාව දිය යුතු බව කියා සිටී. එම කොන්දේසියට යටත්ව මෙම බේරුම්කරණය පටන් ගැනීමට විරෝධතාවයක් නොමැති බව ඇය විසින් කියා සිටී. මෙම යෝජනාවට ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වයේ නීතිඥ මහතා ද එකඟ වේ. ඒ අනුව දෙපාර්ශ්වයේම එකඟත්වයෙන් මෙම විභාගය 2008.11.25 වැනි දින ප. ව. 2.30ට කල් තබන ලදී."

මෙසේ මෙම නඩු විභාගය නැවත ආරම්භ කිරීමෙන් පසු ඉල්ලුම්කරු සහ හෝ ද සිලෝන් ජ්‍යොතිර් සොසයිටි නඩු වාර ගණනාවකදී පෙනී සිටීමට අපොහොසත් වී ඇත.

2009.06.17 වැනි දින ඉල්ලුම්කරුගේ නීතිඥතුමාගේ පැමිණීමට අපොහොසත් වීම හේතුවෙන් පරීක්ෂණය කල් දමා ඇත. තවද 2009.08.28 වැනි දින දී ද ඉල්ලුම්කරුගේ ඉල්ලීමක් මත නඩුව කල් දමා ඇත. ඉන්පසුව නැවතත් 2010.03.10 දින දී ද ඉල්ලුම්කරුගේ ඉල්ලීම මත මෙම නඩු විභාගය කල් දමා ඇත.

ඉන්පසුව 2010.04.19 වැනි දින ද ඉල්ලුම්කරුගේ අවශ්‍යතාවයක් හේතුකොටගෙන මෙම නඩු විභාගය කල් දැම්මට සිදු වී ඇත. නැවතත් 2010.06.29 දින දී ද ඉල්ලුම්කරුගේ කරුණු දැක්වීමක් හේතුකොටගෙන එනම් ඔහුගේ නීතිඥ මහතා මිය ගියා බව දන්වා සිටීම හේතුකොටගෙන නඩු විභාගය කල් දමා ඇත. 2010.08.27 වැනි දින මෙම නඩු විභාගය ප්‍රමාද වීම හේතුකොටගෙන වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය පැමිණිල්ල විසින් නඩු විභාගය තවත් දිනකට කල් තැබීමට ඉල්ලා සිටිය දී වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය විසින් මෙසේ කරුණු දක්වා සිටින ලදී.

"වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් කියා සිටින්නේ ඉල්ලුම්කරු නීතිඥවරයෙකු නොමැතිව ඉදිරිපත්වන 4 වැනි අවස්ථාව මෙය වන අතර වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය සෑම විටම විභාගයට සුදානම්ව ඔවුන්ගේ සාක්ෂිකරුවන සාමාන්‍යාධිකාරී (මූල්‍ය) සමග පැමිණ ඇත. ගියවර වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වයෙන් පැහැදිලිව ගාස්තු ඉල්ලා සිටින ලදී. එම අවස්ථාවේ දී ගරු බේරුම්කාරතුමා දෙපාර්ශ්වයට පැහැදිලිව දන්වා සිටියේ ඊළඟ දිනයේ දී ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වය පිළිගත හැකි හේතුවක් නොමැතිව නියෝජනයක ඉදිරිපත් වී කටයුතු කිරීමට සලස්වා නැති නම් එදිනට ගාස්තු ගෙවීමට නියම කරන බව ය. ඒ අනුව මේ අවස්ථාවේදී වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වයෙන් ඉල්ලා සිටින්නේ මෙම නඩුවේ පාර්ශ්වයක් වන ලංකා වැවිලිකරුවන්ගේ සංගමය රු. 15,000ක ගාස්තු ලබා දෙන ලෙස ය."

මෙම ඉල්ලීමට අදාළව මාගේ තීරණය වූයේ

"දෙපාර්ශ්වයේම ඉහත කරුණු දැක්වීම සලකා බැලීමේදී වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය විසින් දන්වා සිටින කරුණු පිළිගැනීමට සිදු වේ. මේ අනුව මෙම නඩු විභාගය තවත් දිනයකට කල් දැම්මට

සිදු වේ. වගඋත්තරකාර සමාගමට ගාස්තු වශයෙන් රු. 10,000ක් ගෙවීමට මේ අවස්ථාවේදී නියම කරමි.

පසුව 2010.11.02 වැනි දින මෙම නඩුව නැවත ආරම්භ කිරීමේදී මා මෙසේ සටහන් තබා ඇත :

"දැන් වේලාව ප. ව. 3.20 වුව ද පැමිණිලිකාර පාර්ශ්වයේ නීතිඥ මහතා මෙතෙක් පැමිණ නැත."

නැවතත් 2011.01.06 වැනි දින පැමිණිලිකරුගේ නීතිඥ මහතා නොපැමිණීම හේතුවෙන් නඩු විභාගය කල් දැමීමට සිදු වී ඇත. මෙහිදී වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වයේ නීතිඥතුමිය මෙසේ කරුණු දක්වා ඇත.

"මේ අවස්ථාවේදී වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය දන්වන්නේ අද දින අවසන් දිනයක් වශයෙන් මීට පෙරාතුව බේරුම්කරු අවවාද කර ඇති බැවින් මෙම දිනයට මා විරෝධතාවයක් නොදක්වන්නේ නීතිඥ එම්. ජී. ජයරත්න මහතාගේ පුද්ගලික අපහසුතාව මත දිනයක් අයැදින බැවින් එම නිසා ඊ ළඟ නඩු විභාග දිනය අවසාන නඩු විභාග දිනයක් වශයෙන් සලකන ලෙස ය."

එහිදී මාගේ තීරණය වූයේ -

"මෙම තත්වය යටතේ මෙම නඩු විභාගය 2011.02.24 වැනි දින ප. ව. 2.30ට නියම කරනු ලැබේ" යනුවෙනි.

අවසානයට මෙම නඩු විභාගය 2011.07.19 වැනි දිනට ආරම්භ වීමේදී එදින ද පැමිණිලිකරු පැමිණ සිටියේ නැත. එහිදී එදින මා අදාල ගොනුවේ මෙසේ සටහන් යොදා ඇත :

"පෙර නඩු විභාග දිනය වන 2011.07.06 වැනි දින ගොනුවේ සටහන් අනුව අද දින ප. ව. 2.00ට මෙම නඩු විභාගය නැවතත් ආරම්භ වන බව කභවත්ත ජලාන්චේෂන් ලිමිටඩ් ආයතනයේ අධ්‍යක්ෂ වෙත 2011.07.06 දිනැතිව කාර්මික අධිකරණයේ රෙජිස්ට්‍රාර්වරිය ලිපියකින් දන්වා ඇති බව පෙනී යනු ඇත :

එසේ වුවද මේ සම්බන්ධව රෙජිස්ට්‍රාර්වරිය වන මනතුංග මහත්මිය දන්වා සිටින්නේ, මෙම දිනය එනම්, 2011.07.19 දිනය පැමිණිලිකාර පාර්ශ්වය විසින් ඉල්ලා සිටි දිනයක් බව ය. එම නිසා පැමිණිලිකාර පාර්ශ්වය අද දින නඩු විභාගයට පැමිණ නොමැත්තේ කෙසේ දැ යි තේරුම්ගත නොහැක. අඩු වශයෙන් දුරකථන මාර්ගයෙන් වුව ද පැමිණිවියක් එවා නොමැත. මෙම පරීක්ෂණය බොහෝ අවස්ථාවල පැමිණිලිකාර පාර්ශ්වයේ අවධානයෙන් යටතේ කල් දැමීමට සිදු වී ඇත.

අද දින මෙම නඩු විභාගය ආරම්භවීමට තිබුණේ ප. ව. 2.00ට ය. නමුත් දැන් වේලාව ප. ව. 2.45යි. පැමිණිලිකාර පාර්ශ්වයෙන් කිසිම තොරතුරක් දැන ගැනීමට නොමැත."

මෙසේ සටහන් කිරීමෙන් පසුව වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වයේ දීර්ඝ කරුණු දැක්වීමක් ද සලකා බැලීමෙන් පසුව මා අවසානයට මෙසේ නියෝග කර ඇත :

"මා ඉහතින් දක්වා ඇති කරුණුවලට අමතරව ඉහතින් වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වයේ නීතිඥතුමිය දක්වා ඇති කරුණු ද යටතේ මෙම නඩු විභාගය අද දින මෙලෙස නිම කිරීමට තීරණය කරමි. මෙම තත්ත්වය යටතේ මෙහිදී මා ප්‍රදානයක් නොකිරීමට ද තීරණය කරමි. මෙම නියෝගයේ පිටපතක් ඉල්ලුම්කරුගේ දැන ගැනීම පිණිස යවන ලෙස ලේඛනාධිකාරිවරියට දැනුම් දෙමි."

කරුණු මෙසේ වුව ද ඉල්ලුම්කරු ආරියරත්න මහතා විසින් ගරු කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්තුමිය වෙත 2011.08.09 වැනි දින ඉදිරිපත් කර ඇති අභියාචනයක පිටපතක් මා වෙත යොමු කර ඇත. එහි දැක්වෙන කරුණු ද සලකා බැලීමේදී බේරුම්කරණය සඳහා ඔහු වෙනුවෙන් පෙනී සිටි නීතිඥ වොල්ටින් ගුණතිලක මහතා සහ නිහාල් පෙරේරා මහතා මිය ගිය බව සත්‍ය කරුණකි. එසේම ගාස්තු වශයෙන් ඉල්ලුම්කරු විසින් වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය වෙත රු. 10,000ක මුදලක් ගෙවා ඇත.

අවසානයට ඉල්ලුම්කරු විසින් ඔහුගේ අභියාචනයෙන් ඉල්ලා ඇත්තේ මෙම බේරුම්කරණය සඳහා වෙනත් බේරුම්කරුවකු ඉදිරියේ විමසීමට නියම කරමින් ඔහුට යුක්තිය ඉෂ්ඨ කර දෙන මෙන් ය. මෙසේ වෙනත් බේරුම්කරුවකු වෙත මෙම නඩුව පැවරීමට මාගේ විරුද්ධත්වයක් නොමැත. මා එසේ දන්වා සිටින්නේ යුක්තිය ඉටුවනවා පමණක් නොව යුක්තිය ඉටු වුණා සේ පෙනෙන්නට තිබිය යුතුය යන මූලධර්මයට අනුව බව කාරුණිකව දන්වා සිටිමි.

ඉහත දැක්වූ කරුණු අනුව මා ගෙන ඇති තීරණය සාධාරණ හා යුක්තිසහගත යැයි සලකමි.

බේරුම්කරු,
ඩී. ඒ. විජේවර්ධන.

දිනය : 2011.09.22

11-451