



ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

අති විශේෂ

අංක 1782/39 – 2012 නොවැම්බර් 02 වැනි සිකුරාදා – 2012.11.02

(රජයේ බලයපිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී)

I වැනි කොටස: (I) වැනි ඡේදය – සාමාන්‍ය

රජයේ නිවේදන

මගේ අංකය: අයිආර්/13/14/2009.

ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල 131 වන පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරාමුල් පනත

4(1) වන වගන්තිය යටතේ නියෝගය

මෙම නියෝගය අනුබද්ධිත කම්කරු කොමසාරිස්වරයාගේ ප්‍රකාශනයේ නියම කර දක්වා ඇති කරුණ පිළිබඳව—

බී. ඒ. ඉන්ද්‍රදාස මයා, නො. 114 සී, පාදාගොඩ, බේරුවල.

සහ

ශ්‍රී ලංකා ගමනාගමන මණ්ඩලය, අංක 200, කිරුල පාර, නාරාහේන්පිට, කොළඹ 05.

අතර කාර්මික ආරාමුලක් පවතින හෙයින්ද,

කම්කරු හා කම්කරු සබඳතා අමාත්‍ය ගාමිණී ලොකුගේ වන මම 1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 හා 1962 අංක 04 හා 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරාමුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමග කියවා) දරන පනත්වලින් සංශෝධිත වූ, ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල 131 වන පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 4(1) වන වගන්තියෙන් මා වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව, එකී ආරාමුල බේරුම් කිරීමෙන් සමරයකට පත් කිරීම සඳහා බේරුම්කරු වශයෙන්,

කොළඹ 05, කිරුලපන ඇවිනිවි, නො. 153/1 හි වී. විමලරාජා මහතා පත්කර ඔහු වෙත මෙයින් යොමු කරනු ලැබේ.

ගාමිණී ලොකුගේ,

කම්කරු හා කම්කරු සබඳතා අමාත්‍ය.

2012 ඔක්තෝබර් මස 25 වැනි දින,
කොළඹ දී ය.

මගේ අංකය: අයිආර්/13/14/2009.

ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල 131 වන අධිකාරය වන කාර්මික ආරාමුල් පනත (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය)

බී. ඒ. ඉන්ද්‍රදාස මයා, නො. 114 සී, පාදාගොඩ, බේරුවල.

සහ

ශ්‍රී ලංකා ගමනාගමන මණ්ඩලය, අංක 200, කිරුල පාර, නාරාහේන්පිට, කොළඹ 05.

ඉහත පාර්ශවයන් අතර ඇති කාර්මික ආරාමුලට හේතු වී පවත්නා කරුණු වනුයේ,

ශ්‍රී ලංකා ගමනාගමන මණ්ඩලයේ ධාවන අධ්‍යක්ෂ ලෙස සේවය කරමින් සිටි බී. ඒ. ඉන්ද්‍රදාස මහතා 2004.06.29 දින සිට එම තනතුරින් ඉවත් කිරීමේදී එවකට ඔහු උපයමින් සිටි වැටුප රු. 12,000/- සිට රු. 8,690/- දක්වා පහත හෙළීම යුක්තිසහගත ද යන්න හා එසේ නොවන්නේ නම් 2004.06.29 දින සිට ඔහු සේවයෙන් විශ්‍රාම ගත්වන ලද 2006.12.09 දින දක්වා කාලය සඳහා ඔහුට හිමිවිය යුතු සහනයන් මොනවාද යන්න පිළිබඳව වේ.

වී. බී. පී. කේ. විරසිංහ,
කම්කරු කොමසාරිස්.

2012 සැප්තැම්බර් මස 14 වැනි දින,
කොළඹ, කම්කරු කොමසාරිස් තැනගේ
කාර්යාලයේ දී දින යොදන ලදී.

11 - 704

මගේ අංකය: අයිආර්/21/25/2006.

කාර්මික ආරාමුල් පනත 131 වන අධිකාරය

131 වන අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 4(1) වන වගන්තිය යටතේ 2007.08.15 දිනැති හා අංක 1510/22 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අතිවිශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2007.08.09 දින දරන නියෝගයෙන්, එක් පාර්ශවයක් වශයෙන් පිටකෝට්ටේ, කෝට්ටේ පාර, අංක 416 හි පදිංචි ජාතික සේවක සංගමය (ඒ. ඉලංගරත්න මහතා වෙනුවෙන්) හා අනෙක් පාර්ශවය වශයෙන් කොළොන්නාව, නිමාවහි පිහිටි සිලෝන් පෙට්‍රෝලියම් ස්ටෝරේජ් ටර්මිනල්ස් ලිමිටඩ් අතර පවත්නා කාර්මික ආරාමුල බේරුම්කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2012.09.26 දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

වී. බී. පී. කේ. විරසිංහ,
කම්කරු කොමසාරිස්.

2012 ඔක්තෝබර් මස 16 වැනි දින,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,
කොළඹ 05.

නඩු අංකය: ඒ - 3227

එක් පාර්ශවයක් වශයෙන්,

ඒ. ඉලංගරත්න මහතා වෙනුවෙන්, ජාතික සේවක සංගමය, අංක 416, කෝට්ටේ පාර, පිටකෝට්ටේ.

සේවක ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවය,

නඩු අංකය: ඒ - 3227

සහ

අනෙක් පාර්ශවය වශයෙන්,

සිලෝන් පෙට්‍රෝලියම් ස්ටෝරේජ් ටර්මිනල්ස් ලිමිටඩ්, නිමාව, කොළොන්නාව.

සේවා යෝජක

යන පාර්ශවයන් අතර පවත්නා කාර්මික ආරාමුල පිළිබඳවයි.

ප්‍රදානය

1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 හා 1962 අංක 04 හා 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරාධුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමග කියැවෙන පනත්වලින් සංශෝධනය වූ ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල 131 වන පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරාධුල් පනතේ 4(1) වගන්තියෙන් ගරු කම්කරු සබඳතා හා මිනිස් බල අමාත්‍ය ආරාධුල් සෙනවිරත්න මැතිතුමන් වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව, ඉහත සඳහන් කළ පාර්ශ්වකරුවන් අතර එකී ආරාධුල් බේරුම්කිරීමෙන් සමථයකට පත්කිරීම සඳහා වර්ෂ 2007.08.09 දින දරන නියෝගය මගින් මා පත් කරනු ලැබ, මා වෙත යොමු කරනු ලැබ ඇත.

මෙම පාර්ශ්වයන් අතර ඇති කාර්මික ආරාධුලට හේතු වී පවත්නා කාරණය වනුයේ,

“ලංකා බණිජ තෙල් නීතිගත සංස්ථාව යටතේ C-2 ශ්‍රේණියේ මෝටර් කාර්මික රියදුරු තනතුරෙහි සේවය කරමින් සිටියදී 2002.10.07 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි වැඩ තහනම් කරනු ලැබූ ඒ. ඉලංගරත්න මහතාට එරෙහිව පවත්වනු ලැබූ විනය පරීක්ෂණයේ දී ඔහු සියලුම චෝදනාවලින් නිදහස් කර 2004.10.22 දින සිට නැවත සේවයෙහි පිහිටුවීමේදී සිලෝන් පෙට්‍රෝලියම් ටර්මිනල්ස් ලිමිටඩ් විසින් ඔහුගේ වැඩ තහනම් කර තිබූ කාලසීමාව සඳහා පසු පඩි නොගෙවීම යුක්තිසහගත ද යන්න හා යුක්තිසහගත නොවේ නම්, ඒ ඉලංගරත්න මහතාට කුමන සහනයක් හිමි ද යන්න පිළිබඳව වේ යන්නය.”

මෙම ඉල්ලීමට අදාළව සේවකයා වෙනුවෙන් ජාතික සේවක සංගමයේ පී. ඩබ්ලිව්. ශ්‍රේෂ්ඨ ද සිල්වා මහතා වර්ෂ 2007 ක් වූ අගෝස්තු මස 27 දින දරන ලිඛිත වාර්තාවක් ගොනු කර තිබේ. තම සංගමයේ සාමාජික ඒ. ඉලංගරත්න මහතා කලින් ලංකා බණිජ තෙල් නීතිගත සංස්ථාවේ හා පසුව සිලෝන් පෙට්‍රෝලියම් ස්ටෝරේජ් ටර්මිනල්ස් ලිමිටඩ් යන සේවා යෝජක වගඋත්තරකාර ආයතනයේ සේවය කළ බවත්, සේවා යෝජක තැනගේ පිරිස් කළමනාකරුගේ වර්ෂ 2002.10.07 දින ලිපිය මගින් වැටුප් රහිතව සේවය අත්හිටුවූ බවත්, ඊට පුරා වසරකට පසුව 2003.10.13 දින ඉල්ලුම්කරුට චෝදනා පත්‍රයක් නිකුත් කළ අතර, මෙම සේවා යෝජක එල්ල කළ චෝදනා සම්බන්ධව වැල්ලම්පිටිය පොලීසිය විසින් කොළඹ ප්‍රධාන මහේස්ත්‍රාත් අධිකරණයේ අංක 5913/B යටතේ නඩුවක් පවරා තිබියදී නීතිපතිතුමා විසින් 2004.05.18 දින පොලීසියට එවූ ලිපියකින් ඉලංගරත්න මහතාට විරුද්ධ නීති මගින් කටයුතු කිරීමට අදහස් නොකරන නිසා, එකී චෝදනාවලින් නිදහස් කිරීමට අදහස් කිරීම මත 2004.06.24 කොළඹ උසස් ප්‍රධාන මහේස්ත්‍රාත්තුමා විසින් කොන්දේසි විරහිතව ඔහු නිදහස් කළ බවත්ය.

මෙම තත්ත්වය යටතේ හිටපු තනතුරට හිඟ වැටුප් රහිතව සේවයේ පිහිටුවා ඇති අතර එයට පසුව පැවැත්වූ ගෘහස්ථ විනය පරීක්ෂණයේ දී සියලු චෝදනාවලින් නිදහස් වූවද හිඟ වැටුප් නොගෙවීමට තීරණය කර තිබේ.

මෙය අභියෝගයට ලක් කිරීම මත ඇති වූ තත්ත්වයේදී සේවා යෝජක පවසා ඇත්තේ ආරක්ෂක අංශ සේවකයින් සිය කැමැත්තට විශ්‍රාමයාම නිසා ඔවුන් මෙම නඩුවට සාක්ෂිකරු වශයෙන් ගෙන්වා ගැනීමට නොහැකි වූ බවයි. එම තත්ත්වය මත හිඟවැටුප් නොගෙවූ බව සේවක සංගමයේ අදහසයි. කෙසේ වෙතත් එකී පැමිණිල්ල මෙහෙය වූ නිලධාරී තැන පැමිණිල්ල වෙනුවෙන් වෙනත් සාක්ෂි මෙහෙයවීම අවසන් කරන බව ප්‍රකාශ කර ඇති නිසා එම තත්ත්වය යටතේ හිඟ වැටුප් නොගෙවීම සාධාරණ නොවන බවයි. ඒ අනුව සේවකයාට වර්ෂ 2002.10.07 දින සිට 2004.11.01 දින දක්වා මාස 25 ක වැටුප් නොගෙවීම අසාධාරණ වන නිසා මාසික වැටුප වූ රු. 19,550/- හා වර්ෂ 2003 හා 2004 වැටුප් වර්ධක ලබාදෙන ලෙස ඉල්ලා ඇත. මෙම ගරු අධිකරණය විසින් හිඟ වැටුප් හා සෙසු දීමනා සහිතව සහන ලබා දෙන ලෙස ඉල්ලා ඇත. මේ අතර වර්ෂ 2007.08.29 දිනැතිව වගඋත්තරකාර සමාගමේ නීති නිලධාරීවරයා ද පැහැදිලි කිරීමක් ලිඛිතව ඉදිරිපත් කරමින්, මෙම සේවක මහතාට හිඟ වැටුපෙන් කොටසක් ගෙවීමට පාලනාධිකාරිය කැමැත්ත පළකර ඇති බව ද කියා සිටියි. එයට පසුව වර්ෂ 2007.10.02 දින පැමිණිලිකරු වෙනුවෙන් ශ්‍රේෂ්ඨ සිල්වා මහතා වර්ෂ 2007.08.29 දිනැති වගඋත්තරකරුගේ නීති නිලධාරීවරයාගේ ප්‍රකාශයට පිළිතුරු ප්‍රකාශයක් කර තිබේ.

එමගින් අංක බී/5913 කොළඹ මහේස්ත්‍රාත් අධිකරණ නඩුවේ දී හා පැවැත්වූ විධිමත් විනය පරීක්ෂණයේ දී සේවකයාට එරෙහිව ඇති සිද්ධිමය කරුණු සනාථ කර නැති බවත්, විනය පරීක්ෂණයේ දී පැමිණිලිකරු සියලු චෝදනාවලින් නිදහස් කර ඇති බව ද, ආයතනයේ විනය කමිටුව සමාගම් පනත යටතේ හෝ කිසිදු පනතකින් ආවරණය නොවන කමිටුවක් බවත්, එයට නෛතික ප්‍රතිපාදන නැති බවත්, හිඟ වැටුප් නොගෙවා සිටීමට පරම අභිමතයක් පාලනාධිකාරිය සතු බව පිළිගන්නා නමුදු එය සත්‍යවශයෙන් හා පවත්නා පිළිවෙත් වල අනුකූලව කළ යුතු බවත් අවධාරණය කර තිබේ. එමෙන්ම කම්කරු කොමසාරිස්තුමාගේ පරීක්ෂණයේ දී පැමිණිලිකරුට සම්පූර්ණ හිඟ වැටුප් ගෙවීමට නියෝග කළ බවද දැක්වේ. මීට අදාළව වගඋත්තරකාර සමාගම් නීති නිලධාරී තැන මූලික විරෝධතාවන් ද සහිත ලිපියක් සමාගමේ විනය නීති මාලාව යටතේ පාලනාධිකාරියේ පරම අභිමතය යටතේ වැඩ තහනම් කර තිබුණ කාලයට ගෙවීම තහර කර තිබූ චේතනය හෝ කොටසක් ගෙවීමට හැකි බවත්, මූලික පරීක්ෂණයේ දී සේවකයින් වරද කළ බව අනාවරණය වී ඇති බවත්, වැඩ තහනමට ලක් වූ වසර 2ක කාලයක් වසරක් ඔහු බන්ධනාගාර ගතවී සිටි නිසා එම කාලයේ වගකීම වගඋත්තරකාර ආයතනයට නොමැති බවත්, මහේස්ත්‍රාත් අධිකරණයෙන් නිදහස් වීම ආයතනයේ විනය ක්‍රියා මාර්ගයට බාධාවක් නොවන බව ද, චෝදනා පත්‍රය වසරක් පමණ ප්‍රමාද වූයේ ඔහු රිමාන්ඩ් වී බන්ධනාගාර ගතවී වසරක් සිටීම මත බවත්, එය ආයතනයේ ප්‍රමාදයක් නොවන බවත්ය.

අදාළ ගෘහස්ථ විනය පරීක්ෂණයේ දී සිය චෝදනාවලින් නිදහස් වූ නිසා, නැවතත් සේවය ලබා දුන් බවත්, එහෙත් මූලික විනය පරීක්ෂණ වාර්තාව අනුව අදාළ සොරකමට වූදින සම්බන්ධව සෘජු සාක්ෂි තිබූ බවත් ගෘහස්ථ විනය පරීක්ෂණයට සෘජු සාක්ෂිකරුවන් නොපැමිණි නිසා චෝදනා ඔප්පු කළ නොහැකි වූ බව ආයතනයේ විනය කමිටුව එය නිරීක්ෂණය කොට නැවත සේවයේ පිහිටු වූව ද වැඩ තහනමට ලක් වූ කාලයට වැටුප් නොගෙවීමට තීරණය කළ බවත් කියා තිබේ. එමෙන්ම මෙසේ තීරණය කිරීම සමාගමක් වශයෙන් වගඋත්තරකරුට බලය ඇති බවත් ප්‍රධාන නීති නිලධාරී පවසා ඇත.

මෙහිදී සාධාරණ යුක්ති මූලධර්ම වලට අයත් කිසිදු අංගයක් උල්ලංඝනය වී නොමැති බව 10 වැනි ඡේදයේ නීති නිලධාරීවරයා කියා සිටියේය. එම නිසා ස්වභාවික මූලධර්මයේ සිද්ධාන්ත දෙකක් වන Audi uiteram pavtem සහ Nemo iudex in causa sua potest අවිධියෝ අල්ලාමී පාර්ටෙමී සහ නෙමෝ ජුඩෙක්ස් ඉන් කවුසා සුවා පොටෙස්ටි යන සිද්ධාන්ත වලින් කියැවෙන සාධාරණත්වය අනුව සලකා බැලීමට ද සිදුවේ. ඔවුනොවුන්ගේ ලේඛනවල දෙපාර්ශ්වය අතර තදබල තරගයක් ඇති බව ද පෙනී යයි. එම නිසා ඉහත කී “දෙපාර්ශ්වයටම සවන් දී තිබේද? තමාට හේතුවක් ඇති නඩුවේ විනිසුරුවරයා තමා නොවිය යුතුය.” යන මූලධර්ම උල්ලංඝනය නොකර ඇත් ද යන්න ද සලකා බැලිය යුතුය.

වර්ෂ 2007.11.19 දින පාර්ශ්වයන් ඉදිරිපිට දී සමථයක් කළ හැකි දැයි විමසූ විට පාර්ශ්වයන් අතර 50% ක හිඟ වැටුප් ලැබීම හෝ නොලැබීම යන කරුණු මත එකඟ විය නොහැකි තරමක් පවතින නිසා වර්ෂ 2008.03.03 සාක්ෂි විභාගය ආරම්භ කරනු ලැබීය. ඒ අනුව ඒ. ඉලංගරත්න මහතා සාක්ෂියට කැඳවන ලදී. ඔහු ආයතනයේ C-2 මෝටර් කාර්මික රියදුරු ලෙස සේවය කළ අතර 2002.10.01 දින සිදුවූ සිද්ධියකට ආයතනය වැල්ලම්පිටිය පොලීසියේ සහාය ඇතිව අත්අඩංගුවට ගත් බවත් ඒ අනුව සේවය අත්හිටවූ බවත් එම ලිපිය A/2 ලෙස ලකුණු කරන බවත් අවුරුද්දක් බන්ධනාගාර ගතවූ බවත් කොළඹ මහේස්ත්‍රාත් අධිකරණයේ B වාර්තාවකින් රක්ෂිත බන්ධනාගාර ගත කළ බවත්, නීතිපතිතුමාගේ ලිපියක් ඉදිරිපත් වීම මත නිදහස් වූ බවත් පසුව ආයතනය වෝදනා පත්‍රයක් දුන් බවත් විනය පරීක්ෂණයක් ද පවත්වා එහි තීන්දුවට යටත්ව හිඟ වැටුප් රහිතව සේවයේ පිහිට වූ බව ද කියා තිබේ. එහිදී A-6 ලිපියේ සඳහන් පරිදි විනය පරීක්ෂණයේ සියලු වෝදනාවලින් නිදහස් වුවද වැඩ තහනම් කාලයට හිඟ වැටුප් නොගෙවෙන බව සඳහන් බවත්, පැමිණිල්ලේ සාක්ෂිකරුවන් ස්වේච්ඡාවෙන් විශ්‍රාම ගොස් තිබූ නිසා කැඳවුවත් ඔවුන් නොපැමිණි නිසා එම සාක්ෂි ගෙන්වීමේ වගකීම වගඋත්තරකාර ආයතනය සතු බවත් කියා ඇත. හිඟ වැටුප් නොගෙවූ නිසා කම්කරු කොමසාරිස්තුමාට පැමිණිලි කිරීම මත හිඟ වැටුප් ගෙවීමට තීරණය වූ නමුත් හිඟ වැටුප් ගෙවීමට තීරණය වූ නමුත් හිඟ වැටුප් නොලැබුණ බවත්, එමෙන්ම 2003 - 2004 වසර වලට වැඩිවීම් නොලැබුණ බවත්, 1988 ලැබීමට තිබූ උසස්වීම 2000 දී ලැබුණ බවත්, එමෙන්ම 2000 දී ලැබුණ බවත්, එමෙන්ම 2000 ලැබිය යුතු උසස්වීම 2004 දී ලැබුණ බවත් එය C-1 යන තත්ත්වය බවත් කියා තිබේ. ඒ අනුව උසස්වීම් 2000 සිට C-1 ශ්‍රේණියේ වැටුප් වැඩිවීම්වල මුදල් සහ පඩි නොගෙවූ මාස 25ට හිඟ වැටුප් ලබාදෙන ලෙසත් ඉල්ලා මූලික ප්‍රශ්න නිම කර තිබේ. එමෙන්ම ආයතනය වෙනුවෙන් සාක්ෂි දුන් සහකාර ආරක්ෂක නිලධාරියා කියා සිටියේ පිටට ගිය ආපදා රථය ආයතනය තුළට එන විට නතර කිරීමට අණ කළ ද එය නොතකා ඉදිරියට ගිය බවය. ආරක්ෂක නිලධාරී ඇලඩින් සිල්වා යතුරු පැදියකින් ගොස් රථය පරීක්ෂා කළ විට PTO පොම්පයක් එය තුළ තිබී හමු වූ බවත් පවසා එම ප්‍රකාශය R-2 ලෙස ලකුණු කර ඇත. එහෙත් සිද්ධිය වූයේ 2002.10.02 දින නැතිනම් 2002.10.01 දින ද යන ගැටළුව මතු වී ඇත.

එමෙන්ම ඔහු විනය පරීක්ෂණයේ දී සාක්ෂි දී නැත. මහේස්ත්‍රාත් අධිකරණයේ දී ද සාක්ෂි දී නැත. එයට පසුව නිර්මාණය කරන ලද සාක්ෂියක් දී තිබෙන බවට හරස් ප්‍රශ්න අසන අවස්ථාවේ දී නියෝජිත මහතා නගන ප්‍රශ්නයට සාර්ථක පිළිතුරක් දී නැත. එම නිසා අදාළ වෝදනාව ඉල්ලුම්කරුට එරෙහිව තහවුරු කර නැත.

එයට පසුව ද විධිමත් විනය පරීක්ෂණයට තවත් සාක්ෂිකරුවකු කැඳවා ඇතත් වෝදනාව ඔප්පු වීමට තරම් සාක්ෂියක් ඔහු දී නැත. ආර්-1 සිට ආර්-6 දක්වා ලේඛන ලකුණු කර නඩුව අවසන් කර ඇත. ඉල්ලුම්කරු එකී සිදුවූවා යැයි කියන සොරකමට වගකිව යුතු බව ආයතනය කියතත්, විධිමත් විනය පරීක්ෂණයේ දී ඊට අදාළ වෝදනාව ඔප්පු වී නැත.

එම නිසා විනය පරීක්ෂණයෙන් නිදහස් වීම මත වූදින නිලධාරියා වූ ඉල්ලුම්කරුට හිඟ වැටුප් ලැබීමට හිමිකමක් තිබේ. වගඋත්තරකාර ආයතනයේ විනය නීති මාලාවේ වගන්ති අංක 20 “ඇ” කොටසේ දඬුවම ලිහිල් කිරීමට ඉල්ලීමට සේවකයෙකුට අයිතියක් නැති බව දැක්වේ. එවැනි ඉල්ලීමක් ඉල්ලුම්කරු කර නැත. එමෙන්ම ඉල්ලුම්කරුට විරුද්ධව නිකුත් කළ වෝදනා පත්‍රයට වරදකරු වී නැත. එමෙන්ම ආයතනයේ විනය නීති මාලාවේ දැක්වෙන පරිදි විධිමත් විනය පරීක්ෂණයේ දී පරීක්ෂණ නිලධාරියා එකී නීති අර්ථ නිරූපනයට අදාළව කරනු ලැබූ නියමයන් අවසාන තීරණයක් ලෙස සලකන බව ප්‍රකාශ වේ. එමගින් අදාළ පක්ෂයන් බැඳී සිටිති. ඉහත කරුණු අනුව විනය නීති මාලාවේ දැක්වෙන කොන්දේසි සහ නියමයන් තුළින් සලකා බලන විටද, රැකියාවේ සේවා යෝජක සේවක ගිවිසුමේ තත්ත්වයන් මත ද ඉදිරිපත් වූ සියලුම සාක්ෂි සමස්ථයක් ලෙස සලකා බලන විට ද ඉල්ලුම් කරුට හිමි හිඟ වැටුප් හෝ එහි කොටසක් නොගෙවීම සාධාරණ නොව බව පෙනීයයි. වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය ආර් 1 සිට ආර් 6 දක්වා ලේඛන ලකුණු කර ඇත. පැමිණිලිකාර පාර්ශ්වය ඒ-1 සිට ඒ-8 දක්වා ලේඛණ ලකුණු කර ඇත. ඉහත කී සියලුම කරුණු වෙන් වෙන්ව ද සමස්ථයක් ලෙස ද සලකා බලන ලදී.

ඒ අනුව ඉල්ලුම්කරු ඉල්ලා සිටින වර්ෂ 2002.10.17 දින සිට වර්ෂ 2004.11.01 දිනට අදාළ මාස 25 ක වැටුප් හිඟ වැටුප් ලෙස ගෙවිය යුතු බවට නිර්දේශ කරමි. වැඩ තහනමට ලක් වූ කාලයේ තිබූ වැටුප් ප්‍රමාණය එයට අදාළ පදනම් වැටුප වේ. එමෙන්ම ලැබිය යුතු වැටුප් වර්ධකයන් ද අදාළ සියලුම ව්‍යවස්ථාපිත දීමනාවන් ද ලැබීමට ඉල්ලුම්කරුට හිමිකම් තිබේ.

මෙම තීරණය හා නිර්දේශය රජයේ ගැසට් පත්‍රයේ පළවීමෙන් මසක් ඇතුළත මෙම ගෙවීම් සියල්ල ගෙවා නිමවිය යුතු බවට ද නියෝග කර සිටිමි.

මෙම නියෝගය සර්ව සාධාරණ හා යුක්ති සහගත එකක් බව ද ප්‍රකාශ කරමි.

බී. මානවඩු,
බේරුම්කරු.

2012.09.26 දිනදී ය.