



ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

අති විශේෂ

අංක 1794/13 - 2013 ජනවාරි 22 වැනි අඟහරුවාදා - 2013.01.22

(රජයේ බලයපිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී.)

I වැනි කොටස: (I) වැනි ඡේදය - සාමාන්‍ය

රජයේ නිවේදන

මගේ අංකය : T23/P/154/2004. නඩු අංකය : ඒ - 3153 එදිරිව

කාර්මික ආරාමුල් පනත 131 වන අධිකාරය

131 වන අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2006.01.30 වැනි දින දරන නියෝගයෙන් එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් මාතර, හිත්තටිය, මනම්පේරි ගෙදර, අංක 38 ඒ - 1 හි පදිංචි එස්. පී. ඩබ්ලිව්. වගආරව්වි මහතා, රත්නපුර, හිදැල්ලන, අරලිය උයන, අංක 64 හි පදිංචි කේ. පී. සුසන්ත මහතා හා අනෙක් පාර්ශ්වය වශයෙන් කොළඹ 02, යුනියන් පෙදෙස, අංක 356 හි පිහිටි නැෂනල් ජේපර් කම්පැණි ලිමිටඩ් (ඇඟිලිපිටිය, කඩදාසි කම්හල) අතර පවත්නා කාර්මික ආරාමුල බේරුම්කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2012.10.15 දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

වී. බී. පී. කේ. විරසිංහ,
කම්කරු කොමසාරිස්.

2013 ජනවාරි මස 10 වැනි දින,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,
කොළඹ 05.

කාර්මික අධිකරණයේ දී ය

1. එස්. පී. ඩබ්ලිව්. වගආරව්වි,
38 ඒ - 1, මනම්පේරි ගෙදර,
හිත්තටිය, මාතර.

2. කේ. පී. සුසන්ත,
අංක 64, අරලිය උයන,
හිදැල්ලන, රත්නපුර.

ඉල්ලුම්කරුවෝ

1. නැෂනල් ජේපර් කම්පැණි ලිමිටඩ්,
අංක 356, යුනියන් පෙදෙස,
කොළඹ 02.
2. නැෂනල් ජේපර් කම්පැණි ලිමිටඩ්,
ඇඟිලිපිටිය කඩදාසි කම්හල,
ඇඟිලිපිටිය.

සේවා යෝජක වගඋත්තරකරුවෝ

ප්‍රදානය

01. කම්කරු සබඳතා සහ විදේශ රැකියා නියුක්ති අමාත්‍ය ගරු අනාමුද සෙනෙවිරත්න මහතා විසින් 1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 හා 1962 අංක 4 හා 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරාමුල (විදේශ ප්‍රතිපාදන) පනත සමඟ කියැවෙන) දරන පනත් වලින් සංශෝධිත වූ ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණ පනත් වල 131 වන පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 4(1) වන වගන්තියෙන් ඔහු වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව එකී ආරාමුල බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත්කිරීම සඳහා බේරුම්කරු වශයෙන් ඔහුගේ 2006.01.30 දිනැති නියෝගයෙන් මා පත් කර ඇත.

02. පාර්ශ්වයන් අතර ඇති කාර්මික ආරාමුලට හේතු වී පවත්නා කරුණ වනුයේ :-

නැෂනල් ජේපර් කම්පැණි ලිමිටඩ් විසින් එහි ඇඟිලිපිටිය කම්හලේ සහකාර තාක්ෂණඥ (VI) ශ්‍රේණිය තනතුරෙහි සේවයේ යොදවා සිටි කේ. පී. සුසන්ත හා එස්. පී. ඩබ්ලිව්. වගආරව්වි යන මහත්වරුන්ට

සේවයේ උසස්වීම් ලබා නොදී 1997.04.01 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි තාක්ෂණඥ (VI) ශ්‍රේණිය වශයෙන් තනතුරු නාමය පමණක් වෙනස් කිරීම හේතුවෙන් එම සේවකයන් දෙදෙනාට යම් අසාධාරණයක් සිදු වී ද යන්න හා එසේ නම් එයට පිළියම් වශයෙන් ඔවුන් එකිනෙකාට කුමන සහනයක් ලබාදිය යුතු ද යන්න පිළිබඳව ද වේ.

03. පාර්ශවයන් විසින් කාර්මික ආරවුල් පනතේ රෙගුලාසි යටතේ ප්‍රකාශ හා විරෝධතා ඉදිරිපත් කිරීමෙන් අනතුරුව විභාගය 2006.08.31 වැනි දින ආරම්භ කර ප්‍රථමයෙන් සාක්ෂි මෙහෙයවීම වගදන්තරකාර පාර්ශවය වෙත මවිසින් පවරන ලදී.

04. වගදන්තරකාර පාර්ශවය වෙනුවෙන් පහත සඳහන් සාක්ෂිකරුවන්ගේ සාක්ෂි මෙහෙයවන ලදී.

- (1) ඇඹිලිපිටිය කඩදාසි කම්හලේ වැඩ ආවරණය කරන සාමාන්‍යාධිකාරී සින්නතුරෙයි ගෝකුල කුමාරන්,
- (2) සාමාන්‍යාධිකාරී - වික්ටර් අබේසිංහ
- (3) නෙක්ෂියා කෝපරේට් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ් කොළඹ - 05 හි විධායක නිලධාරී බාලගේ රංජිත් ද සිල්වා.

05. ඉල්ලුම්කර පාර්ශවයේ සාක්ෂි 2010.06.01 වන දින පළමුවන ඉල්ලුම්කරු වන සමන් පුෂ්පකුමාර වගආරව්වි මහතා විසින් ආරම්භ කරන ලදී. එම සාක්ෂිය 2010.11.18 වන දින අවසන් කොට දෙවන ඉල්ලුම්කරුවන කස්තුරි පියල් පුසන්ත මහතාගේ සාක්ෂි 2011.02.03 වන දින ආරම්භ කොට 2012.05.04 වන දින අවසන් කරන ලදී.

06. සාක්ෂි අවසන් කිරීමෙන් පසු ලිඛිත දේශන සහ ලිපි ලේඛණ ඉදිරිපත් කිරීමට 2012.07.09 වන දින තෙක් දෙපාර්ශවයටම කල් ලබා දෙන ලද මුත් වගදන්තරකාර පාර්ශවය නීතියේ වන්දා ගුණතිලක මහතාගේ අසනීප තත්වය හේතු කොට ගෙන 2012.08.17 වන දින ඉදිරිපත් කරන ලදී.

07. මෙම ආරවුල හටගෙන ඇත්තේ වගදන්තරකාර පාර්ශවයේ ක්‍රියාවක් හේතුකොටගෙන නිසාත් එම ක්‍රියාවට සම්බන්ධිත මුල් ලියවිලි වගදන්තරකාර පාර්ශවය සතුව තිබිය යුතු බැවින් ප්‍රථමයෙන් සාක්ෂි මෙහෙයවීම වගදන්තරකාර පාර්ශවයට පවරන ලදී. (9 සහ 10 - 12 පිටුව බලන්න).

08. ආයතනයේ පැවති බඳවා ගැනීමේ පටිපාටිය අනුව සහකාර තාක්ෂණඥ VI වන ශ්‍රේණියට 1994.07.01 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි බඳවා ගන්නා ලද ඉල්ලුම්කරුවන්ට එම තනතුරේ වසර 03 ක රාජකාරී ඉටු කිරීමෙන් අනතුරුව, සේවක මණ්ඩල සැලැස්ම අනුව තාක්ෂණඥ V යන ශ්‍රේණියට උසස්වීම සඳහා ඉල්ලා සිටීමට හිමිකමක් තිබුන බව සාක්ෂිවලින් අනාවරණය වේ. ඒ අනුව 1997.07.01 වැනි දින වන විට ඔවුන්ට තාක්ෂණඥ V වන ශ්‍රේණිය ඔවුන්ට ලබාදිය යුතුව තිබුණි.

09. 1994 අප්‍රේල් මාසය වන විට ඉල්ලුම්කරුවන්ට ඉහලින් පැවති තනතුරු කීපයක් පුරප්පාඩු වී තිබූ බව අනාවරණය වී ඇති අතර එම තත්වය වගදන්තරකරුවන් ද පිළිගෙන ඇත. මේ තත්වය යටතේ තමන්ගේ මිළඟ ශ්‍රේණි උසස්වීම් සඳහා සාධාරණ අපේක්ෂාවක් ඉල්ලුම්කරුවන්ට ඇති විය.

10. මේ අතර 1997.04.01 දිනැති අංක R7 සහ R16 දරන ලිපි මගින් ඉල්ලුම්කරුවන් දෙදෙනාට දැනුම් දෙන ලද්දේ එතෙක් පැවති “සහකාර තාක්ෂණඥ VI” යන තනතුරු නාමය “තාක්ෂණඥ VI” යනුවෙන් වෙනස් කරනු ලබන බවටත් අනෙකුත් සේවා කොන්දේසි හා නිගමනයන් හි වෙනස් නොවී පවතින බවයි.

11. ඉහත වෙනස් වීමේ ප්‍රායෝගික තත්වය වූයේ තාක්ෂණඥ V වන ශ්‍රේණියට උසස්වීම් ඉල්ලුම්කරුවන්ට අහිමි වී කිසිදු මූල්‍යමය ප්‍රතිලාභයක් නැතිව නාම මාත්‍රික තනතුරකට මෙම සේවකයින් දෙදෙනා අනුයුක්ත වීමයි. (Re-designated as Technologist)

12. මෙම තත්වය යටතේ අනාථ වූ ඉල්ලුම්කරුවන් දෙදෙනා ප්‍රථමයෙන් ඇඹිලිපිටියේ කම්කරු කාර්යාලයට ද ඉන්පසු කොළඹ කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්වරයාටද සහනයක් ලබා ගැනීමට පැමිණිලි කළහ. මෙම ප්‍රශ්නය සාමකාමී ලෙස බේරුම්කර දීමට කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්වරයාටද නොහැකි විය.

13. වර්ෂ 1997.04.01 දින වන විට ඉල්ලුම්කරුවන් සහකාර තාක්ෂණඥ VI වන ශ්‍රේණියේ වසර 03 ක් සම්පූර්ණ කර නොතිබූ හෙයින් උසස්වීම් සඳහා හිමිකම් නැතැයි යන්න වගදන්තරකාර පාර්ශවය මතු කල ද එම තර්කය පිළිගත නොහැක්කේ ඉල්ලුම්කරුවන් ගැන සැලකිලිමත් නොවී එම තත්වය තනතුරු නාම පමණක් වෙනස් කිරීම නිසා බැවිනි.

14. 1997.06.30 වන දින වසර 03 ක පරිවාස කාලය අවසන් කිරීමට මාස 03 ක් සුළු කාලයක් තිබියදී “R7 මගින් ඉල්ලුම්කරුවන්ගේ තනතුරේ” සහකාර “යන කොටස ඉවත් කොට VI වන ශ්‍රේණියේ තාක්ෂණඥ යන තනතුරු නාමය යෙදීමෙන්” වඩාත් සිත් ගන්නා ආකාරයට 1997.04.01 වන දින සිට තනතුර වෙනස් කිරීමක් බව වගදන්තරකාර පාර්ශවයේ ලිඛිත දේශනයේ සඳහන් කර ඇතත්, ඇත්ත වශයෙන් එය සේවකයින් දෙදෙනාගේ “සිත් වේදනා” ඇති කරන්නක් වී ඇත. වගදන්තරකාර ආයතනයේ මෙම සිනි දැවටු විෂ ගුලිය නිසා එතෙක් පැවති ක්‍රම වේදය අනුව උසස්වීමක් ලබා ගැනීමට ඉල්ලුම්කරුවන්ට තිබුන අවස්ථාව ඔවුන්ට අහිමි වී ඇත.

15. 1997.04.01 දිනය වන විට ඉල්ලුම්කරුවන්ට ඉහලින් වූ තනතුරු පුරප්පාඩු විය. ඉල්ලුම්කරුවන් එම පුරප්පාඩු වූ තනතුරු වලට අදාළ නිෂ්පාදන කටයුතු අධීක්ෂණය කිරීම යන රාජකාරී කටයුතු කිසිම මූල්‍යමය ප්‍රතිලාභයකින් තොරව දිගටම කරගෙන යාම හේතු කොටගෙන මෙම සේවකයින් දෙදෙනා සේවා තෘප්තියක් සහ සේවයට ගැලපෙන පඩියක් ද නොලබා සේවය කර ඇත. කළමනාකාරීත්වය මේ සඳහා විකල්ප යොදා තිබුනේ නැත.

16. මේ සම්බන්ධයෙන් ඇඹිලිපිටියේ ජ්‍යෙෂ්ඨ කම්කරු නිලධාරී තැනට පැමිණිලි කිරීමෙන් ද සහනයක් නොලද බැවින් අදාළ ලිපිගොනුව කොළඹ කම්කරු කොමසාරිස් (කාර්මික සම්බන්ධතා) විසින් ඇඹිලිපිටියේ කාර්යාලයේ ලිපිගොනුව කොළඹට ගෙන්වාගෙන කම්කරු කොමසාරිස් - ජනරාල් විසින් ද මෙම ආරවුල බේරුම්කිරීමට ගත් දැඩි උත්සහය ද අසාර්ථක වූ බැවින් මෙම ආරවුල බේරුම්කිරීම සඳහා කම්කරු ආරවුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ බේරුම්කරණ අධිකරණයට යොමු කරන ලදී.

17. සාමාන්‍යාධිකාරී වික්ටර් අබේසිංහ සහ නෙක්ෂියා කෝපරේට් (corporate) (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ් ආයතනයේ ලේකම් රංජිත් ද සිල්වා මහතා විසින් වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් ඉදිරිපත් කරන ලද වාචික සාක්ෂි සහ ලියකියවිලි කීපයක් කෙරෙහි මාගේ අවධානය යොමු විය.

18. ඉහත ලිපි ලේඛණ අතුරෙන් R9, R9(a), R10 යන ලේඛණ කෙරෙහි මගේ විශේෂ අවධානයට ලක් වූ වැදගත් ලේඛණ කීපයකි.

R9 ලේඛණය පිළිබඳ වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් ප්‍රථම සාක්ෂිය දී ඇති ඇෆිලිපිටිය කර්මාන්ත ශාලාවේ වැඩ බලන සාමාන්‍යාධිකාරී සින්නතුරෙයි ගෝකුල කුමාරන් මහතා මෙසේ පවසා ඇත.

(සාක්ෂි සටහනේ 2008.09.05 හි 5 වෙනි පිටුව)

“මෙම ලේඛනයේ මුල් ලියවිල්ල නොබලා මට එය පිළිගැනීමට හෝ ප්‍රතික්ෂේප කිරීමට නොහැක. ඒ ගැන මට කිසිවක් කීමට නොහැක.”

19. මෙම වැදගත් ලියවිල්ලේ මුල් ලේඛණය හෝ සහතික කළ පිටපතක් හෝ මෙම පරීක්ෂණයේදී බේරුම්කරණ අධිකරණයට ඉදිරිපත් කර නැත. වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය මේ පිළිබඳව සාධාරණ පිළිතුරක් දී නැත. R9 යනු සහකාර තාක්ෂණඥ තනතුරු සහ තාක්ෂණඥ තනතුරු ඒකාබද්ධ කිරීම සඳහා සාමාන්‍යාධිකාරී සහ වාලච්චනේ කම්හල් කළමනාකරු විසින් අත්සන් කරන ලද මණ්ඩල පත්‍රිකාවයි.

20. වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් වැදගත් සාක්ෂියක් දී ඇත. සාමාන්‍යාධිකාරී වික්ටර් අබේසිංහ මහතා R9 ලේඛණ සම්බන්ධයෙන් මෙසේ පවසා ඇත.

“R9 ලේඛණය ඇෆිලිපිටියට අදාළ කර ගන්න කියා සටහනක් නැත.”

“R9 ලේඛණය ඇෆිලිපිටිය කම්හලට අදාළ කර ගන්නා බවට සටහනක් නැත.”

(2009.11.20 දින පරීක්ෂණ සටහන් 18 වෙනි පිටුව)

21. සාමාන්‍යාධිකාරී වික්ටර් අබේසිංහ මහතා ඔහුගේ 2009.11.20 දිනැති සාක්ෂියේ (15 පිටුව) ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වයේ නීතිඥවරයාගේ හරස් ප්‍රශ්න වලට මෙසේ පිළිතුරු දී ඇත.

“ප්‍ර : R 10 හි VCH 9638 කියා සටහනක් තිබෙනවා නේ ද ?

උ : ඔව්.

ප්‍ර : VCH සංශෝධන වාලච්චන කියා සටහනක් තිබෙනවාද ?

උ : ඔව්.

ප්‍ර : R 10 ලේඛණය මතුවීම මෙය ඇෆිලිපිටියට අදාළයි කියා සටහනක් තිබෙනවා ද ?

උ : ඔව්.

ප්‍ර : R 10 ලේඛනය මතුවීම මෙය ඇෆිලිපිටියට අදාළයි කියා සටහනක් තිබෙනවා ද ?

උ : එසේ සඳහන් කර නොමැත. නමුත් සාමාන්‍යාධිකාරී සටහනක් යොදා තිබෙනවා සභාපතිගෙන් අනුමැතිය ඉල්ලා (15 පිටුව)”

R 10 පරීක්ෂා කිරීමේදී සභාපතිගෙන් අනුමැතිය ඉල්ලා ඇත්තේ (VCH/73/37) (ඇෆිලිපිටිය) සම්බන්ධයෙනි. කෙසේ වෙතත් R 10 ලේඛණය ඡායා පිටපතක් පමණි. එහි මුල් පිටපත හෝ සහතික කළ පිටපතක් ඉදිරිපත් කිරීමට වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය අපොහොසත් වී ඇත. මෙවන් අර්ධ අධිකරණ විභාගයකදී විධිමත් ලෙස ලිපි ලේඛණ ඉදිරිපත් කිරීම පාර්ශ්වයන්ගේ පරම යුතුකමකි.

22. 2009.11.20 දිනැති පරීක්ෂණ සටහනේ 15 පිටුවේ සාමාන්‍යාධිකාරී අබේසිංහ මහතා මෙසේ ද සාක්ෂි දී ඇත.

“ප්‍ර : R 10 හි මුල් ලේඛණය තමාගේ ජීවිත කාලය තුළ දැක තිබෙනවා ද ?

උ : නැත.

ප්‍ර : R 10 මැදින් තිත් කඩ ඉරක් තිබෙනවාද ?

උ : ඔව්.

2009.11.20 දින සටහනේ 16 වෙනි පිටුවේ මෙසේ ද සඳහන් වේ.

ප්‍ර : R 10 ශීර්ෂයේ තිබෙන විදියට මෙම අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලය රැස්වීම පවත්වා තිබෙන්නේ 1996.12.18 නේ ද ?

උ : ඔව්.

ප්‍ර : එහි සඳහන් වන්නේ කුමක් ද ?

උ : සභාපතිතුමාට කියා තිබෙනවා ඔබගේ අනුමැතිය පතනවා ඉහත සඳහන් අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩල තීරණය ක්‍රියාත්මක කිරීමට යනුවෙන්.

ප්‍ර : එහි දිනයක් තිබෙනවා නේද 1996.03.08 කියා ?

උ : ඔව්.

ප්‍ර : 1996.03.08 වන විට ශීර්ෂයේ තිබෙන අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩල රැස්වීම පවත්වා නැහැ නේ ද ?

උ : ඔව්. (17 පිටුව)

ප්‍ර : මම තමුන්ට යෝජනා කර සිටිනවා R 10 ලේඛණය එකිනෙකට වෙනස් ලේඛණ දෙකක් සම්බන්ධ කර ඡායාරූප කර මෙම බේරුම්කරණය නොමග යවන්න සෑදූ ලේඛණයක් කියා.

උ : ඒ ගැන මම මොකවත් දන්නේ නැහැ ?”

2009.11.20 වන දින සටහන (17 පිටුව)

ඉහත බොළඳ පිළිතුර මම විශ්වාස කරමි. මෙම R 10 ලේඛනය ගැන සාමාන්‍යාධිකාරීතුමා කිසිවක් දැනගෙන හිටියේ නැත. එහෙත් ආයතන ප්‍රධානියෙකු වශයෙන් මෙම ලේඛනය ගැන ඔහු දැනුවත් වී නොතිබීම කණගාටුදායකය.

සාමාන්‍යාධිකාරී වික්ටර් අබේසිංහ මහතාගේ මෙම පිළිතුර මතම වුවත් වගඋත්තර පාර්ශවයේ නඩුව ඉතා දුර්වල තත්වයකට පත්ව ඇත. R 10 ලේඛනය වගඋත්තරකාර ආයතන විසින් සකස් කර ඇති ව්‍යාජ ලියවිල්ලක් බව මම පිළිගනිමි. (මෙම ලියවිල්ලේ සහතික පිටපතක්වත් ඉදිරිපත් නොවීම නිසා R 10 ව්‍යාජ ලියවිල්ලක් ලෙස සැලකිය හැකිය.)

23. වගඋත්තරකාර පාර්ශවයේ අවසන් සාක්ෂිකරු වශයෙන් නෙක්ෂියා කෝපරේට් (ප්‍රයිවට්) / ලිමිටඩ් ආයතනයේ විධායක නිලධාරී බාලගේ රංජිත් ද සිල්වා කෙටි සාක්ෂියක් දී ඇත.

වගඋත්තරකාර පාර්ශවයෙන් මෙම සාක්ෂිකරු කැඳවන ලද්දේ අංක 1/96 දරන 1996.12.18 දින පවත්වන ලද අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලයේ පත්‍රිකාවල මුල්පිටපත් කිරීම සඳහා ය. R 10 (b) දරන ලේඛනය ඉදිරිපත් කළ බව ඔහුගේ සාක්ෂියෙන් සඳහා වූවත් බේරුම්කරණයට ඉදිරිපත් කරන ලද ලිඛිත දේශනය සමඟ මා වෙත ඉදිරිපත් කර නැත.

ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවයේ නීතිඥවරයාගේ හරස් ප්‍රශ්න වලට පිළිතුරු දෙමින් පවසා ඇත්තේ EMB 96/27 යනුවෙන් සඳහන් වන සටහන 376 ඇඟිලිපිටියට අදාළවන බවයි. R 10 (b) සටහන ඉහත සඳහන් ලේඛනය ඒ ආකාරයට පරීක්ෂණ සටහන් වල යොදා ඇතිමුත් වගඋත්තරකාර පාර්ශවයේ ලිඛිත දේශනය සමඟ එය ඉදිරිපත් කර නැත. එසේම වගඋත්තරකාර පාර්ශවයේ ලිඛිත දේශන බේරුම්කරණ අධිකරණයට ඉදිරිපත් කර ඇති ලේඛන ලැයිස්තුවේ R 10 (b) ලේඛනය සඳහන් නොවේ. R 10 (b) ලේඛන සැක කටයුතු ලේඛනයක් ලෙස මම ද සලකමි. මෙම සාක්ෂිකරු බාලගේ රංජිත් ද සිල්වාට ඉදිරිපත් කරන ලෙස දන්වා ඇති අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩල පත්‍රිකා 03 න් එකක්වත් රංජිත් ද සිල්වා ඉදිරිපත් කර නැත.

මෙම සාක්ෂිකරු කැඳවීමෙන් වගඋත්තර පාර්ශවය බලාපොරොත්තු වූ ලේඛන කිසිවක් ඉදිරිපත් නොවීම නිසා මෙම සාක්ෂිකරුගෙන් වගඋත්තරකාර පාර්ශවයට කිසිම පිහිටක් හෝ වාසියක් ලැබී නැත.

24. වගඋත්තරකාර පාර්ශවයේ සැලකිරීම :-

නැෂනල් ජේපර් කම්පැණි ලිමිටඩ් සමාගම ජාතික කඩදාසි සංස්ථාවේ අනුප්‍රාප්තික සමාගම් පනත යටතේ ලියාපදිංචි කරන ලද සමාගමක් වන අතර ඊට ඇඟිලිපිටිය සහ වාලව්වන කඩදාසි කර්මාන්ත ශාලා හා කොළඹ ප්‍රධාන කාර්යාල ද අයත් වේ.

25. R 4 ලේඛන මගින් ඉල්ලුම්කරු කේ. පී. සුසන්ත 1993.07.01 වන දින සිට කළමනාකරණ පුහුණුවන්නෙකු වශයෙන් බඳවාගෙන ඇත. ඇස්. පී. ඩබ්ලිව්. වගආරව්වි මහතා ද එදින සිටම කළමනාකරණ පුහුණු වන්නෙකු වශයෙන් බඳවාගෙන ඇත. පුහුණු කිරීමේ කාලය අවසන් කිරීමෙන් පසු නිලධාරීන් දෙදෙනා 1994.07.01 වන දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි VI වන ශ්‍රේණියේ සහකාර තාක්ෂණඥ තනතුරට පත් කොට ඇත. නිලධාරීන් දෙදෙනාම විද්‍යා උපාධිධාරීන්ය.

26. සියළු කරුණු එක්කොට ගත් කල පැහැදිලි වන්නේ කේ. ජී. සුසන්ත සහ එස්. පී. ඩබ්ලිව්. වගආරව්වි යන නිලධාරීන් දෙදෙනාට සේවයේ උසස්වීම් ලබා නොදී 1997.04.01 වන දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි තාක්ෂණඥ (VI ශ්‍රේණියට) තනතුරු නාම පමණක් වෙනස් කිරීමෙන් ඔවුන්ට V ශ්‍රේණියට යාම වලක්වා ඇති බවයි.

කේ. පී. සුසන්ත මහතා :-

මෙම අසාධාරණය පිළිබඳව ඇඟිලිපිටියේ කම්කරු නිලධාරී, කොළඹ කම්කරු කොමසාරිස්වරයා වෙත පැමිණිලි කළත්, එම නිලධාරීන් මේ පිළිබඳව විභාග කළත් සහනයක් ලබා ගැනීමට ඔහුට නොහැකි විය. අවසානයේදී 2007 අප්‍රේල් මස සිට සේවයෙන් ඉවත්ව ගොස් ඇත. ඔහුට සිදුවූ මූල්‍යමය හානිය හෝ පාඩුව දැක්වෙන ලියවිල්ලක් A 34 වශයෙන් සලකුණු කොට බේරුම්කරණ විනිශ්චය මණ්ඩලයට ඉදිරිපත් කරන ලදී. මෙම ලේඛනය ඉදිරිපත් කිරීම සම්බන්ධයෙන් වගඋත්තරකාර පාර්ශවයට කිසිම විරෝධයක් ඉදිරිපත් කර නැත. A 34 හි සඳහන් කර ඇති මුදල රු. 144,331.50 කි.

27. එස්. පී. ඩබ්ලිව්. වගආරව්වි මහතා :-

මේ සේවකයා ඔහුට සිදුවී ඇති අසාධාරණය සම්බන්ධයෙන් දිගින් දිගටම බුද්ධිමය සටනක් සිදුකර ඇති අතර ඔහුගේ සහෝදර සේවක කේ. පී. සුසන්ත මෙන් පසුව ද සේවය කර ඇත. ඇත්ත වශයෙන් ඔහුට සේවා යෝජකයාගෙන් සිදුවී ඇති අසාධාරණයට එරෙහිව ඔහු ද ශුද්ධ සටනක් කර ඇත. බේරුම්කරණය විභාගයට පෙර ඔහු විසින් ගොනුකරන ලද ප්‍රකාශ සහ ලේඛන ඊට දෙස් දෙයි.

28. වගආරව්වි සහ සුසන්ත යන සේවකයින් දෙදෙනාට උසස්වීම් පිරිනැමීමට නියමිතව තිබූ 1997.07.01 දින වන විට ආයතනයේ නිෂ්පාදන කටයුතු මැනවින් සිදුවී ඇති අතර යහපත් මූල්‍යමය තත්වයක් ද පැවති බව පෙනේ. ඒ කාලය තුළ තාක්ෂණඥ කේ. ඩී. ඩී. අතුකෝරාළ, ප්‍රධාන රසඥ මානෙල් සහ දයාරත්න යන නිලධාරීන්ට උසස්වීම් ලබාදී ඇතත් වගආරව්වි සහ සුසන්ත යන දෙදෙනාට තනතුරු නාම වෙනස් කරනවා හැර උසස්වීම් සහ ඊට අදාළ වැටුප් ගෙවා නැත. ඔවුන්ට වෙනස් ආකාරයට සලකා ඇත.

29. ඉල්ලුම්කරු එස්. පී. ඩබ්ලිව්. වගආරව්වි මහතාට හිමි උසස්වීම් නොලැබීම නිසා සිදුවූ ආසන්නතම මූල්‍යමය හානිය දැක්වෙන පිටු 3 කින් යුත් ලේඛනය A 24 වශයෙන් සලකුණු කොට බේරුම්කරණ විනිශ්චය සභාවට ඉදිරිපත් කර ඇත. මෙම ලේඛන ගැන වගඋත්තරකාර පාර්ශවයට කිසිම විරෝධතාවයක් දක්වා නැත. එම ලේඛනය 2010.07.22 දින වගආරව්වි මහතාගේ සාක්ෂිය මගින් ඉදිරිපත් කොට ඇත. මෙම ගණන් බැලීම ඇතුළත් ලේඛනය වගආරව්වි මහතා අත්සන් කර ඇති අතර වගඋත්තරකාර පාර්ශවයේ නීතිඥ මහතා ඒ පිළිබඳව හරස් ප්‍රශ්න අසා නැත. එබැවින් වගආරව්වි නම් සේවකයාට බේරුම්කරණ යොමුවේ සඳහන් වන පරිදි ඔහුට සිදුවී ඇති අසාධාරණයට පිළියම් වශයෙන් රු. 252,829 ක් එම නිලධාරියාට ගෙවීම සාධාරණය.

30. එබැවින් යොමුවේ සඳහන් කර ඇති නැෂනල් ජේපර් කම්පැණි ලිමිටඩ් විසින් එහි ඇඹිලිපිටිය කම්හලේ සහකාර තාක්ෂණඥ (VI ශ්‍රේණිය) තනතුරෙහි සේවයේ යොදවා සිටි කේ. පී. සුසන්ත හා එස්. පී. ඩබ්ලිව්. වගආරච්චි යන මහත්වරුන්ට සේවයෙහි උසස්වීම් ලබානොදී 1997.04.01 වන දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි තාක්ෂණඥ (VI ශ්‍රේණිය) වශයෙන් තනතුරු නාමය පමණක් වෙනස් කිරීමේ හේතුවෙන් එම සේවකයින් දෙදෙනාට අසාධාරණයක් සිදුවී ඇති බැව් ඔප්පුවී ඇති බැවින් එයට පිළියම් වශයෙන් කේ. පී. සුසන්ත මහතාට රු. 144,331.50 ක් ද (ඒ 34) එස්. පී. ඩබ්ලිව්. වගආරච්චි මහතාට ඒ 24 හි දැක්වෙන පරිදි රු. 252,829.00 ක් ද මෙම ප්‍රදානය ශ්‍රී ලංකා ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රයේ පළ කළ දින සිට මසක් ඇතුළත

එම සේවකයින් දෙදෙනාට වගඋත්තරකාර සමාගම හෝ එම සමාගමේ නිත්‍යානුකූල අනුප්‍රාප්තික විසින් ගෙවිය යුතු බව මම අනුගමනය කරමි.

මෙම ප්‍රදානය සාධාරණ හා යුක්ති සහගත බව මම පිළිගනිමි.

ටී. පියසෝම,
බේරුම්කරු.

2012.10.15

02-245