



ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

අති විශේෂ

අංක 1834/41 - 2013 නොවැම්බර් මස 01 වැනි සිකුරාදා - 2013.11.01

(රජයේ බලයපිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී.)

I වැනි කොටස: (I) වැනි ඡේදය - සාමාන්‍ය

රජයේ නිවේදන

මගේ අංකය : IR/22/24/2009.

ශ්‍රී ලංකා ගමනාගමන මණ්ඩලය,
අංක 200, කිරුළ පාර,
කොළඹ 05.

කාර්මික ආරාමුල් පනත 131 වන අධිකාරය

131 වන අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2010.11.22 දිනැති හා අංක 1681/8 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අතිවිශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2010.11.10 වැනි දින දරන නියෝගයෙන්, එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් නාවලපිටිය, පහළ රඹුක්පිටිය, අංක 59හි පදිංචි ආර්. එම්. ටී. රාජපක්ෂ මහතා හා අනෙක් පාර්ශ්වය වශයෙන් කොළඹ 05, කිරුළ පාර, අංක 200හි පිහිටි ශ්‍රී ලංකා ගමනාගමන මණ්ඩලය අතර පවත්නා කාර්මික ආරාමුල් බේරුම්කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2013.09.30 දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

ටී. බී. පී. කේ. විරසිංහ,
කම්කරු කොමසාරිස්.

2013 ඔක්තෝබර් මස 22 වැනි දින,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,
කොළඹ 05.

යොමු අංකය : IR/22/24/2009.

කාර්මික අධිකරණයේ දී ය.

එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන්,

ආර්. එම්. ටී. රාජපක්ෂ මහතා,
අංක 59, පහළ රඹුක්පිටිය,
නාවලපිටිය.

නඩු අංකය : ඒ/3349

ඉල්ලුම්කරු

අනෙක් පාර්ශ්වය වශයෙන්,

වගලත්තරකාර පාර්ශ්වය

ප්‍රදානය

වර්ෂ 1957 අංක 14 සහ 1957 අංක 62 සහ 1962 අංක 04 හා 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරාමුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමග කියවා) දරන පනත්වලින් සංශෝධිත වූ ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල 131 වන පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 4(1) වැනි වගන්තියෙන් ගරු කම්කරු අමාත්‍යතුමාට පැවරී ඇති බලතල අනුව ඉහත පාර්ශ්වයන් අතර පවත්නා කාර්මික ආරාමුල් බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා බේරුම්කරුවෙකු ලෙස 2010.11.10 වැනි දිනැති නියෝගයෙන් මා පත් කොට මා වෙත යොමු කර ඇත.

ඉහත පාර්ශ්වයන් අතර පවත්නා ආරාමුලට හේතු වූ කරුණු වූයේ.

01. "ශ්‍රී ලංකා ගමනාගමන මණ්ඩලය විසින් 2006.07.24 දිනැති ලිපිය මගින් හැටන් ඩිපෝවේ කළමනාකරු වශයෙන් සේවය කරමින් සිටිය දී IIIA ශ්‍රේණියේ නිලධාරී ආර්. එම්. ටී. රාජපක්ෂ මහතා නුවරඑළිය ප්‍රාදේශීය කාර්යාලයට මාරු කිරීම යුක්තිසහගතද යන්න හා නොඑසේ නම් ආර්. එම්. ටී. රාජපක්ෂ මහතාට කුමන සහනයක් හිමිද් යන්න හා



02. "ඉන් අනතුරුව එනම්, 2008.01.08 දිනැති ශ්‍රී ලංකා ගමනාගමන මණ්ඩලයේ අභියාචනා නියෝගය මගින් ආර්. එම්. ඩී. රාජපක්ෂ මහතා වෙත දඬුවම් පැනවීම යුක්තිසහගතද යන්න හා නොඑසේ නම් ඔහුට කුමන සහනයක් හිමිදේ" යන්න පිළිබඳව ද වේ.

ඉහත පාර්ශ්වයන් අතර හේතු දැක්වීම, උත්තර දීම, ප්‍රතිඋත්තර ආදී ලේඛන හුවමාරු කරවීමෙන් අනතුරුව කාර්මික ආරවුල් පනතේ සම්පාදිත නියෝග ප්‍රකාරව පාර්ශ්වයන් අතර සමථයක් වෙන්නම් ඊට ඉඩ ලබා දුන් අතර, එසේ සමථයක් නොමැති බැව් හෙළිදරව් වීමෙන් පසුව අදාළ විභාගය ආරම්භ කිරීමට සිදු විය.

ඉල්ලුම්කරු වෙනුවෙන් ආරම්භයේදී තමාම පෙනී සිටි අතර, පසුව ඒ. එම්. ඩී. බී. අබේසිංහ නියෝජිත මහතා සහ වගදන්කරු වෙනුවෙන් රජයේ නීතිඥවරයක පෙනී සිටියහ. සියළුම පාර්ශ්වයන්ට මූලික ප්‍රශ්න, හරස් ප්‍රශ්න, නැවත ප්‍රශ්න සහ අවසානයේ ලිඛිත දේශන සඳහා ද අවසර ලැබිණ.

ඉල්ලුම්කරු ආරම්භයේදී වගදන්කරකාර ආයතනයේ ගබඩා සහායකවරයෙකු ලෙස සේවයට බැඳී දෙපාර්ශ්වය අතර මෙම ආරවුල ඇති වෙද්දී ඉල්ලුම්කරු හැටන් ඩිපෝවෙහි ඩිපෝ කළමනාකරු ලෙස සේවයෙහි යෙදී සිට ඇත.

එසේ සේවයෙහි යෙදෙමින් සිටියදී ප්‍රවාහන අමාත්‍යාංශයෙන් ලද වාර්තාව අනුව විධිමත් පරීක්ෂණයක් කරන තෙක් වහාම බලපැවැත්වෙන පරිදි ඉල්ලුම්කරු නුවරඑළිය ප්‍රාදේශීය පාලන අධ්‍යක්ෂක කාර්යාලය වෙත ස්ථාන මාරු කොට ඇත.

ප්‍රවාහන අමාත්‍යාංශයෙන් ලද වාර්තාව බේරුම්කරණ විභාගයේදී අභියෝගයට ලක් කළ ඉල්ලුම්කරුගේ නියෝජිත මහතා යථෝක්ත වාර්තාව ඉදිරිපත් කරන ලෙස අවස්ථා ගණනාවකදීම ඉල්ලා සිටියද එවැනි වාර්තාවක් ඉදිරිපත් කිරීමට වගදන්කරකාර පාර්ශ්වය අපොහොසත් විය. එවැනි ගෘහස්ථ විනය පරීක්ෂණයේදී ද ඉදිරිපත්ව නොතිබිණ. ඉල්ලුම්කරුට එරෙහිව චෝදනා ඔප්පු කිරීම සඳහා සහ දඬුවම් ලබා දීම සඳහා "ප්‍රවාහන අමාත්‍යාංශයෙන් ලද වාර්තාව" අනුව යන ප්‍රබන්ධය වගදන්කරකරුවන් ප්‍රයෝජනයට ගෙන ඇතත්, එවැනි මුසාවක් සහ හිස් ප්‍රබන්ධයක් යන්න නඩු විභාගය අවසානයේදී තීරණය කළ හැකිව ඇත.

එකී ප්‍රමාදය සැලකිල්ලට ගෙන මෙම විභාගය එතැනදීම නතර කොට ඉල්ලුම්කරු නිදහස් කළ හැකිව තිබුණ ද, වගදන්කරකරුවන්ගේ වාසියට වෙනත් කරුණු වෙන් දැයි විමසා බැලීම සඳහා තවදුරටත් විභාග කටයුත්ත ඉදිරියට ගෙන යන ලදී. ඉහත වාර්තාව ඉදිරිපත් කරන ලෙස වගදන්කරකරුගේ සාක්ෂිකරු වෙත නියෝග කර ඇතත්, මූලික ප්‍රශ්න, හරස් ප්‍රශ්න, නැවත ප්‍රශ්නවලදී ද එය පිළිබඳව සාකච්ඡා කර ඇතත්, එවැනි ලිපියක් වගදන්කරකරුගේ ලිඛිත දේශන ලැබෙන තෙක් ඉදිරිපත් නොවීම සැකයට හේතුවකි. එසේ නම් සැකයේ වාසිය ඉල්ලුම්කරුට ලැබිය යුතුව ඇත.

සලකුණු කරන ලද ලේඛනයක් වූ "ඉ/07" යන්න ඉල්ලුම්කරු "ප්‍රවාහන අමාත්‍යාංශයෙන් ලද පරීක්ෂණ වාර්තාව අනුව විධිමත් පරීක්ෂණයක් කරන තෙක් ඔබ වහාම බලපැවැත්වෙන පරිදි නුවරඑළිය ප්‍රාදේශීය කාර්යාලය වෙත ස්ථාන මාරු කොට ඇති බව

දන්වමි" යන සේවක මණ්ඩල කළමනාකරුගේ ලංගම/සේමකො/මාරු/2006 හා 2006.07.24 දිනැති ලේඛනය පරිදි ස්ථාන මාරු කොට ඇති බව දැක්වෙන ලේඛනයකි. මෙම ස්ථාන මාරු ක්‍රියා මාර්ගය ගෙන ඇත්තේ විධිමත් විනය ක්‍රියා මාර්ගයකට පෙරාතුව වේ. ශ්‍රී ලංගම විනය ව්‍යවස්ථාව අනුව යම් ස්ථාන මාරුවක් නියම කළ යුත්තේ විනය ක්‍රියා මාර්ගයට අනතුරුව වේ. තවද ස්ථාන මාරුව ලබා දිය යුතුව පවත්නේ ඊට ගැළපෙන වරදක් ඔප්පු වූ පසුව වේ. එවැනි තත්ත්වයක ස්ථාන මාරුව සම්බන්ධයෙන් වගදන්කරකාර පාර්ශ්වය තහවුරු කොට නොමැත. තවද චෝදනා පත්‍රයෙහි වන ආරවුල් සම්බන්ධයෙන් ස්ථාන මාරුවක් ලබා දුන්නේද ඒ සඳහා අදාළ වරදවල් චෝදනා පත්‍රයෙහි ලිඛිතව හෝ ව්‍යංගයෙන් හැඟවී තිබිය යුතු ය. එසේ නොමැතිව කරන ලද ස්ථාන මාරුව ඉල්ලුම්කරුගෙන් පලිගැනීමක් සේ හැඳින්වීමට කරුණු හෙළි වී තිබේ.

ඉල්ලුම්කරුට එරෙහි චෝදනා පත්‍රය "ඉ/10" ලෙස සලකුණු කොට ඇත. අදාළ චෝදනා පත්‍රය අනුව ඔබ ශ්‍රී ලංගම හැටන් ඩිපෝවේ ඩිපෝ කළමනාකාර වශයෙන් සේවයේ යෙදී සිටියදී

01. 2006.01.17 දින හැටන් ඩිපෝවට සති 02ක අවශ්‍යතාවය මත සම්පාදක පිළිවෙත් අනුගමනය නොකර තම අභිමතය පරිදි අමතර කොටස් ගෙන ඒමට කටයුතු කළෙහි ය.

02. අංක 01 චෝදනාව අනුව කටයුතු කරමින් පාවිච්චියට නුසුදුසු කුටුන් විල් පීනියන් සෙට් එකක් ගෙන ඒමට ආධාර හා අනුමැතිය දීම.

03. අදාළ භාණ්ඩය මිලදී ගෙන ඒමට සම්පාදක අංශයේ සුදුසු නිලධාරියෙකු නොයොදවා වැඩ මූලික බී. එම්. රංජිත් ප්‍රේමකුමාර මහතාට පැවරීමෙන් ශ්‍රී ලංගම සම්පාදක පිළිවෙතට පටහැනිව ක්‍රියා කිරීම.

ආදී චෝදනා 04ක් අන්තර්ගත චෝදනා පත්‍රය අනුව විනය ක්‍රියා මාර්ගයක් ගෙන ඇත.

තවද 2006.01.17 වැනි දිනැති දෙසතියක අවශ්‍යතාව ඉ/14 ලෙස සලකුණු කොට ඇත. "ඉ/14" හි (i) ගබඩා පාලකවරයා ද (ii) ඩිපෝ ඉංජිනේරුවරයා ද (iii) ප්‍රාදේශීය ඉංජිනේරුවරයාද 2006.01.17 දින අත්සන් යොදා දිනයද යොදා ඇත. ඉල්ලුම්කරු ඒ සඳහා සිය අත්සන යොදා ඇත්තේ 2006.01.18 දින බැව් ඉ/14(I) අනුව මනාව පැහැදිලි වේ. ඒ අනුව චෝදනා පත්‍රයේ සඳහන් දිනය හා මෙම ඉල්ලුම්කරු අත්සන් කොට යොදා ඇති දිනය එකිනෙක වෙනස් වේ. කෙසේ නමුත් ඉහත හතර දෙනෙකු අත්සන හා දිනය යොදා තිබීමෙන් ඉල්ලුම්කරුගේ අභිමතය පරිදි සති 02ක අවශ්‍යතා ගෙන ඒමට කටයුතු කළේය යන්න පදනම් විරහිතය. ඒ මතද චෝදනා පත්‍රය ඉවත දැමිය යුතුව තිබිණ.

චෝදනා පත්‍රයට ප්‍රධාන විෂය වස්තුව වූ කුටුන් විල් පීනියන් සෙට් එක ශ්‍රී ලංගම අභියාචනා මණ්ඩලයේ දී ප්‍රයෝජනයට ගැනීමට නිර්දේශ කර තිබීමෙන් එය චෝදනාවේ සඳහන් පරිදි "පාවිච්චියට නුසුදුසු" යන්න හා නොගැළපෙන බව හෙළි වේ. පාවිච්චියට නුසුදුසු භාණ්ඩයක් ලෙස සලකා චෝදනා කොට තිබියදී නැවත එම භාණ්ඩයම අභියාචනා මණ්ඩලයේ දී භාවිතයට සුදුසු භාණ්ඩයක් ලෙස තීරණය කිරීම යන්න කොතැනක හෝ වරදක් සිදුව තිබිය යුතු වේ. එක්කෝ වූදින වරදක් කර නුසුදුසු භාණ්ඩයක් මිලට ගැනීමට තීරණය කළේ නම්, ඉල්ලුම්කරු වැරදිකරු විය යුතු ය.

නැති නම් එකී භාණ්ඩයම නැවත අභියාචනා මණ්ඩලයේදී භාවිතයට සුදුසු යයි නිගමනය කිරීම ඉල්ලුම්කරු නිවැරදිකරු විමට හේතුවක් සේ සැලකිය යුතු ය. එසේත් නැතිනම් අභියාචනා මණ්ඩලයේ සාමාජිකයින් එම කුටුන් විල් උපාංගය සම්බන්ධයෙන් වරදකට ලක් විය යුතුමය. මෙයින් බලපෑම සිදු වී ඇත්තේ ඉල්ලුම්කරු කෙරෙහිය. එනම් චෝදනාව පිළිගෙන දඬුවම් ලබා දීම වේ. එය වගඋත්තරකාර ආයතනයේ වරදක් සේ දකිමි.

එම කුටුන් විල් පීනියන් සෙට් එක නැවත භාවිතයට සහතික කොට භාවිතය සඳහා යෙදවී නම් ඉල්ලුම්කරු නිදොස් හා නිදහස් විය යුතුව තිබිණ. එසේ නැතිව චෝදනාවන්ට දඬුවම් ලබා දීම ඉල්ලුම්කරුට සිදුවී ඇති බලවත් ආසාදාරණයකි. වගඋත්තරකාර ආයතනයේ සාක්ෂිකරුවෙකු වූ සමන්ත කුමාර හේවාගම - නියෝජ්‍ය මානව සම්පත් කළමනාකරු (කම්කරු සම්බන්ධතා) යන අයගේ සාක්ෂියෙන් මෙම කුටුන් විල් පීනියන් සෙට් එක (චෝදනා පත්‍රයේ ප්‍රධාන විෂය වස්තුව) පිළිබඳව විමසීමේදී “නියම තත්ත්වයේ නොවුනත් පාවිච්චියට ගත හැකි භාණ්ඩයක් බැවින් අභියාචනයේදී මේ සහනය සලකන බව තමයි මේ අභියාචනා මණ්ඩලයේ නිගමනය වී ඇත්තේ” යනුවෙන් සාක්ෂි දෙන සාක්ෂිකරු අභියාචනා මණ්ඩලය ද වරදක් කළ බව සනාථ කර සිටී. එසේ නම් ඉල්ලුම්කරු චෝදනාවලින් නිදොස් විය යුතු ය.

ඉහත කී කරුණ මතද චෝදනා පත්‍රය ඉවත දැමිය යුතුව තිබිණ.

තවද චෝදනා පත්‍රයේ සඳහන් “සම්පාදක පිළිවෙතට පටහැනිව” යන්න විමසා බැලීමේදී වගඋත්තරකරුගේ සාක්ෂිකරුගේ මතය වනුයේ සම්පාදක පිළිවෙතට පටහැනි භාණ්ඩ භාර ගැනීම නොකළ යුතු බවත්, භාණ්ඩ ගෙන්වීම හරිනම් ඔහුට පුළුවන්කම තිබෙනවා භාණ්ඩ භාර ගැනීමට ආදී වශයෙන් සාක්ෂි දෙමින් අදාළ චෝදනා පත්‍රයේම පාදක වූ භාණ්ඩ ලැයිස්තුව සම්පාදක නිලධාරීවරයා අත්සන් කොට භාර ගෙන ඇති බවද සඳහන් කරයි. එසේ වී නම් චෝදනා පත්‍රයෙන් ඉල්ලුම්කරු නිදහස් විය යුතුව තිබිණි. එකී චෝදනාවද ඔප්පු කිරීමට අසීරු බොළඳ චෝදනාවක් සේ පෙනේ.

මෙම සාක්ෂිකරු තවදුරටත් ප්‍රකාශ කර සිටිනුයේ නඩු ගොනුව 211 පිටුව අනුව මෙසේ ය.

- “ප්‍ර : එහෙම නම් R04/ඉ/34 ලේඛනයේ සටහන්වල ඉල්ලුම්කරුට සම්බන්ධතාවයක් තිබෙනවා ද ?
- උ : ඉල්ලුම්කරුට සම්බන්ධයක් නැහැ. ඉල්ලුම්කරු අත්සන් කළ යුතු වූවත් අත්සන් කර නැහැ
- ප්‍ර : මේ R04ට සම්බන්ධ කුටුන් විල් පීනියන් සෙට් එකෙන් ආයතනයට පාඩුවක් වෙලා තිබෙනවා ද ?
- උ : මුදල් ගෙවා නැහැ.”

- “ප්‍ර : අද වන විට කුටුන් විල් පීනියන් සෙට් එක පාවිච්චි කර ඉවරයි ?
- උ : ඔව්.”

- “ප්‍ර : එකී වවුචරයට ඉල්ලුම්කරු අත්සන් කර තිබෙනවාද ?
- උ : නැහැ

ප්‍ර : ආධාර අනුබල දුන්නා කියා කිව්වත් ගෙවීමක් කිරීමට අනුබලයක් දී නැහැ ?

උ : මුදල් ගෙවීම සඳහා අත්සන් කර නැහැ” යන්නෙන් වගඋත්තරකරුගේ සාක්ෂිකරුගේ ප්‍රකාශයන් මත ඉල්ලුම්කරුට එරෙහිව පැවති චෝදනා පත්‍රය මුළුමනින්ම ඉවත දැමිය යුතුව තිබිණ.

මීළඟ චෝදනාව වූයේ “සම්පාදක අංශයේ සුදුසු නිලධාරියෙකු නොයොදවා වැඩ මූලික රංජිත් ප්‍රේමකුමාර මහතාට පැවරීමෙන් ශ්‍රී ලංගම සම්පාදක පිළිවෙතට පටහැනිව කටයුතු කිරීම” යන්න ය. එහෙත් වගඋත්තරකරුගේ සාක්ෂිකරු සම්පාදක අංශයේ සුදුසු නිලධාරියෙකු නොයොදවා කියා තිබුණත්, විභාග ගොනුවේ සම්පාදක අංශයේ නිලධාරීන් කී දෙනෙක් සිටියා කියා සොයා ගෙන තිබේ දැයි ප්‍රශ්න කිරීම හේතු කොට ගෙන සම්පාදක නිලධාරීන් දෙදෙනෙක් සිටි බව සඳහන් වෙතත්, ඔවුන්ගෙන් ප්‍රකාශ ගෙන නොමැති බවත්, භාණ්ඩ සම්පාදක අංශයේ මැදිහත් වීමෙන් භාණ්ඩ භාර ගෙන ඇති බවත්, නිසා සම්පාදක අංශයේ මැදිහත් වීමක් පැවති බව හෙළිදරව් වී නැත. ඒ අනුව අදාළ චෝදනා පත්‍රය සාවද්‍ය ලෙස සකස්ව ඇති හෙයින් එහි 03 වැනි චෝදනාවෙන් ද ඉල්ලුම්කරු නිදහස් හා නිදොස් විය යුතු බවට සාක්ෂි දරා ඇත.

“ඉ/14” ලෙසින් සලකුණු කොට ඉදිරිපත් කරන ලද තනි පිටු 05කින් සංයුක්ත “දෙසතියක අවශ්‍යතාව” හටත් ඩිපෝට් සහ 2006.01.17 දින දරන ලේඛනයෙහි භාණ්ඩ වර්ග රාශියක් ඇතුළත් වේ. මුල් පිටුවේ ඒකක 33 ද, දෙවන පිටුවේ අයිතම 33 ද, තෙවන පිටුවේ, හතරවන පිටුවේ සහ පස්වන පිටුවේ පිළිවෙලින් 29, 32, 22 වශයෙන් අයිතමයන් 149ක් සඳහන් වේ. එකී 149ක් වූ අයිතම ලේඛනය තුළ චෝදනා පත්‍රයට පාත්‍ර වූ කුටුන් විල් පීනියන් සෙට් එකක් ඉල්ලුම්කරු හෝ ඔහු සමග ලේඛනය අනුමත කළ අතිකුත් නිලධාරීන් හෝ ඇණවුම් කොට නොමැත. එනමුත් වගඋත්තරකරුවන්ගේ “R/13” ලෙස සලකුණු කරන ලද 2006.01.19 දිනැති අංක 000303 දරන ඉන්වොයිස් පත්‍රයෙහි “R/13ප්” ලෙසින් සලකුණු කරන ලද අනු ශීර්ෂයෙහි රු. 14,500/-ක් වටිනා CWP 1510RR Gears C/whell PINION 1510(41x7) එකක් වශයෙන් ලිහිල්ව සඳහන් කොට ඇත. චෝදනා පත්‍රයට ඇතුළත් වූව ද, චෝදනා පත්‍රයට පාදක වූ “ඉ/14” නැමැති සති 02ක අවශ්‍යතා ලේඛනයෙහිද ඇතුළත් නොවූ කුටුන් විල් පීනියන් සෙට් එක සම්බන්ධව ඉගියක් ලැබෙනුයේ සංජීව ඔටෝ ස්පෙයාර්ස් ආයතනයේ 000303 දරන ඉන්වොයිස් පත්‍රයෙනි. එසේ නම් ඉල්ලුම්කරු හෝ අදාළ “ඉ/14” හි අත්සන් යොදා ඇති ඩිපෝ ගබඩා පාලක හෝ ඩිපෝ ඉංජිනේරුවරයා හෝ ප්‍රාදේශීය ඉංජිනේරුවරයා හෝ ඇණවුම් නොකරන ලද කුටුන් විල් පීනියන් සෙට් එකක් සංජීව ඔටෝ ස්පෙයාර්ස් ආයතනයේ අභිමතය පරිදි හෝ වෙනත් ආකාරයකින් ඔවුන්ගේ ඉන්වොයිස් පත්‍රයෙහි සටහන්ව තිබීම ඉල්ලුම්කරුගේ වරදක් නොවේ. එනමුත්ම අදාළ චෝදනා පත්‍රයම ඉවත දැමිය යුතුව තිබිණ. එසේ සිදු වී නොමැත. විමර්ශන නිලධාරී තැන ගෘහස්ථ පරීක්ෂණයේදී මේ සම්බන්ධව දෙන ලද පිළිතුර නම් “මෙම කුටුන්විල් පීනියන් සෙට් එක ඩිපෝ ඉංජිනේරු තැනගේ වාචික දැන්වීම පරිදි මුදල් කළමනාකාරවරයා විසින් සංජීව ආයතනයෙන් ඇණවුම් කර ඇත.” යන්නයි. ඒ අනුව ඉල්ලුම්කරු වෙත ඉදිරිපත් කොට ඇති චෝදනා පත්‍රය මුළුමනින්ම සාවද්‍ය වේ.

තවද චෝදනා පත්‍රයෙහි පාවිච්චියට නුසුදුසු කුටුන්විල් පීනියන් සෙට් එකක් ඇණවුම් කිරීම එක් චෝදනාවකි. එහෙත් එකී කුටුන්

විල් පීතියන් සෙට් එක නියෝජ්‍ය සාමාන්‍යාධිකාරී (කාර්මික) විසින් අභියාචනා මණ්ඩලය ඉදිරියේදී පරීක්ෂා කොට එය භාවිතයට ගත හැකි තත්ත්වයේ පවතින බවට සහතික කළ පසු අදාළ ගබඩාවට භාර දී ඇත. එනමින් ද මෙම ඉල්ලුම්කරු යථෝක්ත වෝදනාවෙන් නිදහස් විය යුතුව තිබිණ. එනමුත් එසේ සිදු වී නොමැත.

වෝදනා පත්‍රයේ 03 වැනි වෝදනාව වූයේ අදාළ භාණ්ඩ මිලදී ගෙන ඒමට සම්පාදක අංශයේ සුදුසු නිලධාරියෙකු නොයොදවා වැඩ මූලික බි. එම්. රංජිත් ප්‍රේමකුමාර යන අයට පැවරීමෙන් ශ්‍රී ලංගම සම්පාදක පිළිවෙතට පටහැනිව කටයුතු කිරීම වරදක් බවය. එහෙත් ඉංජිනේරු අංශයට අයත් සේවකයින් සඳහා වැඩ පැවරීම කළ යුත්තේ ඉංජිනේරුවරයා බව වෝදනා පත්‍රය සකස් කළ අය නොදැන සිටීම ඉල්ලුම්කරුට හානියක් වීම සඳහා බලපෑ බව ය.

තවද භාණ්ඩ ගෙන ආ දිනයන්හිදී සම්පාදක අංශයේ නිලධාරීන් දෙදෙනාම නිවාඩු ලබා සිටි බව විභාග සටහන් 21 හා 22 (2012.10.31) පිටුවල සඳහන් වේ. ඒ අනුව වැඩ මූලික ලවා අවශ්‍ය භාණ්ඩ ගෙන්වා ගැනීම මෙම ඉල්ලුම්කරුගේ වරදක් නොවේ.

ශ්‍රී ලංගම විනය ව්‍යවස්ථානුකූලව "ඉ/13ආ" යන ලේඛනය බරපතල විෂමාවාර සඳහන් උප ලේඛනය වේ. එයට අනුව "ඉ/10" දරන වෝදනා පත්‍රයට අදාළ දඬුවම්වලට එකඟ නොවේ. සේවකයකු හට විනය පරීක්ෂණයකින් අනතුරුව පැනවිය හැකි දඬුවම් 02ක් වුව ද මෙම ඉල්ලුම්කරුට "ඉ/20" අනුව දඬුවම් 02 ද, "ඉ/07" අනුව ස්ථාන මාරුවක් ද "ඉ/17" ප්‍රකාරව තවත් ස්ථාන මාරුවක්ද ලබා දීම ශ්‍රී ලංගම විනය ව්‍යවස්ථාවටද පටහැනි වේ.

ඒ අනුව වැරදි සහිත වෝදනා පත්‍රයක් පදනම් කර ගෙන දෙන සියළුම දඬුවම් ඉවත් විය යුතුව ඇත.

01. 2006.07.24 වැනි දින දරන ස්ථාන මාරුව
02. 2007.01.12 දිනැති ශ්‍රී ලංගම ජ්‍යෙෂ්ඨ සහකාර සේවක මණ්ඩල කළමනාකරුගේ අංක ශ්‍රී ලංගම/විනය/05/2007 අංක දරන ලිපියේ අඩංගු මාස 02ක් තාවකාලිකව සේවය අත්හිටුවීම හා තදින් අවවාද කිරීම යන දඬුවම් ද ලබා දී ඇත.

වගඋත්තරකරුගේ නීතිඥවරයා R/01 සිට R/16 දක්වා ලේඛන ඉදිරිපත් කොට සිය ලිඛිත දේශන ඉදිරිපත් කොට ඇත. එයද මෙම ප්‍රදානය ගොනු කර ගැනීම සඳහා මහත් පිටුවහලක් ලබා දුන් බැව් නිගමනය කරමි. වගඋත්තරකාර මණ්ඩලයේ උගත් නීතිඥවරයාගේ තර්කය වනුනේ ඇණවුමේ සඳහන් නොවන අමතර කොටසක් R/13 යන ඉන්වොයිස් පත්‍රයේ සටහන් වන විට ඒ පිළිබඳ යම් ක්‍රියා මාර්ගයක් ගැනීමට ඩිපෝ කළමනාකරු ලෙස ඉල්ලුම්කරුට යම් වගකීමක් ඇතැයි යන්න පිළිබඳවයි.

වගඋත්තරකරුගේ සාක්ෂිකරුගේ තර්කය වූයේ ඉල්ලුම්කාර රාජපක්ෂ මහතා "කිසිදු ක්‍රියා මාර්ගයක් ක්‍රියාවට නගා නැත" යන්න ය. කිසි පියවරක් ද ගෙන නැති බව ය.

"ප්‍ර : ඒ කියන්නේ වෝදනා පත්‍රයේ සඳහන් වන ආකාරයට දෙවන වෝදනාව අනුව ඉන්වොයිස් පත්‍රයේ සඳහන්

වන අමතර කොටස රැගෙන ඒමට ආධාර හා අනුබල දීමක් කර තිබෙනවාද ?

උ : ආධාර හා අනුබල දීමක් කර තිබෙනවා කියා පෙනෙනවා.

මේ අයුරින් වගඋත්තරකරුගේ සාක්ෂිකරුගේ සාක්ෂිය ඉල්ලුම්කරු සහ අනෙකුත් ඉංජිනේරු මහතන් දෙදෙනෙකු ඇතුළු ගබඩා පාලකවරයකු ගෙන් සමන්විත භාණ්ඩ ඇණවුම් කරන ලද මණ්ඩලය විසින් ඉල්ලා නොසිටි පීතියන් විල් සෙට් 01ක් භාණ්ඩ අලෙවිකරු වූ සංජීව ඔටෝ පාටිස් නම් ආයතනය විසින් ඉන්වොයිස් පත්‍රයට ඇතුළත් කිරීම මෙම බේරුම්කරණයේ ඉල්ලුම්කරු විසින් කරන ලද ක්‍රියාවකැයි සනාථ කිරීමට වගඋත්තරකරු යන්න දරා ඇති බව පැහැදිලිය. එහි වරදකරු විය යුතුව ඇත්තේ භාණ්ඩ අලෙවිකරු මිස භාණ්ඩ ඉල්ලුම්කරු හෝ භාණ්ඩ මිලට ගැනීමේ තීරක මණ්ඩලය නොවේ. ඩිපෝ ඉංජිනේරු, ප්‍රාදේශීය ඉංජිනේරු, ගබඩා පාලක ඇතුළු ඉල්ලුම්කරු යන මණ්ඩලය භාණ්ඩ ඇණවුම් කොට ඇත. එකී ක්‍රමවේදය පීතියන් සෙට් එක භාණ්ඩ ඇණවුමේ අන්තර්ගත නොවීය. එවැනි භාණ්ඩ ලේඛනයකට ඇතුළත් නොවූ භාණ්ඩයක් ඉන්වොයිස් පතකට ඇතුළු කරන ලද්දේ සංජීව ඔටෝ පාටිස් ආයතනයේ කිසියම් හෙළි වූ කරුණක් මත විය හැක. එහි වගකීම ඉල්ලුම්කරු කෙරේ පැවරීම සාධාරණ නොවේ.

"ප්‍ර : මෙම සිද්ධියේදී ඉල්ලුම්කරු වන ඩිපෝ කළමනාකරුගේ හැසිරීම වි තිබෙන්නේ එය වසන් කිරීමද ? යන රජයේ නීතිඥවරයාගේ ප්‍රශ්නයට උත්තරය මෙසේ ය.

උ : එය වසන් කිරීමට උත්සහ දරා ඇති බව පෙනෙනවා"

වගඋත්තරකරුගේ ලිඛිත දේශනයෙන් උපුටා ගත් කොටසකින් එසේ සඳහන් වූ අතර, එහිම 10 වැනි ඡේදය අනුව මෙසේ සඳහන් වේ.

At the discovery of the unsuitability of the spare part the applicant's reaction to exchange the spare part had been stopped by the other employees of the respondent authority and the incident had been reported by the President of the "Sri Lanka Independent National Transport Services Board" to the Chairman of the Respondent Authority by the fax dated 2006.02.02 marked as "A36" by the applicant.

වගඋත්තරකරුගේ උගත් නීතිඥ මහත්මියගේ ඉහත ප්‍රකාශය සහ ඊට ඉහතින් වගඋත්තරකරුගේ සාක්ෂිකරුගේ සාක්ෂිය සාක්ෂිකරුගේ සිතා ගැනීම් මත පදනම් වූ බවට සාධකයකි. 2012.10.10 වැනි දින සාක්ෂි දුන් වගඋත්තරකාර ආයතනයේ නියෝජ්‍ය මානව සම්පත් කළමනාකරු (කම්කරු සම්බන්ධතා) සමන්ත කුමාර හේවාගම මහතාගෙන් අසන ලද ප්‍රශ්න හා දෙන ලද උත්තර මෙසේ ය.

"ප්‍ර : මම අසා සිටින්නේ "ඉ/36" පෙන්වා එහි අන්තර්ගත කරුණු පිළිබඳව ඉල්ලුම්කරුගෙන් ප්‍රශ්න කර ප්‍රකාශනයක් ලබා ගෙන තිබෙනවා ද ?

උ : මෙහි එවැන්නක් සටහන් වෙන්නේ නැත

ප්‍ර : "ඉ/36" හි දිනය කවදාද ?

උ : 2005.02.02 වශයෙන් දින මුද්‍රාවේ සඳහන් දිනය ලැබුණු දිනය වශයෙන් සටහන් වී තිබෙනවා

ප්‍ර : "ඉ/36" හි අන්තර්ගතය තුළ තිබෙන්නේ කුමන සිද්ධියක් ද ?

උ : දැන් මේ ලිපිය පැහැදිලි නැ

ප්‍ර : "ඉ/36" හි ඉල්ලුම්කරුගේ නම තිබෙනවාද ?

උ : පැනෙන් සඳහන් සලකුණු හැර අන් කිසිවක් පැහැදිලි නැහැ

ප්‍ර : "ඉ/36" හි අත්සන් තැබූ පුද්ගලයා හෝ නැතිනම් fax කර එවූ පුද්ගලයා හෝ ලිපිය සකස් කළ පුද්ගලයා හෝ අත්සන් කර තිබෙනවා ද ?

උ : එයත් පැහැදිලි නැහැ

ප්‍ර : "ඉ/36" එවූ පුද්ගලයා කවුද කියා විමර්ශන වාර්තාවෙන් සොයා ගෙන තිබෙනවාද ?

උ : නැහැ

ප්‍ර : R/10 ප්‍රකාශනය කාගෙද ?

උ : ඉල්ලුම්කරුගේ ප්‍රකාශනයක්

ප්‍ර : ඉල්ලුම්කරුගෙන් ඔය ප්‍රකාශනය ලබාගෙන තිබෙන්නේ කවරකු විසින් ද ?

උ : ප්‍රකාශනය ලබා ගත් පුද්ගලයාගේ නම සඳහන් වන්නේ නැහැ"

වගඋත්තරකරුගේ මෙම සාක්ෂි සටහන් හා වගඋත්තරකරුගේ නීතිඥ මහත්මියගේ ලිඛිත දේශනයෙහි 10 වැනි ඡේදයේ අන්තර්ගතය පරස්පර වේ. එහෙයින් එකී 10 වැනි ඡේදයේ සටහන පිළිගත නොහැකිය.

මෙතෙක් සාකච්ඡා කළ කරුණු මත යොමුවේ සඳහන් ශ්‍රී ලංකා ගමනාගමන මණ්ඩලය විසින් 2006.07.24 වැනි දිනැති ලිපිය මගින් හැටන් ඩිපෝට් කළමනාකරු වශයෙන් සේවයේ යෙදී සිටියදී IIIA ශ්‍රේණියේ නිලධාරී ආර්. එම්. ටී. රාජපක්ෂ මහතා නුවරඑළිය ප්‍රාදේශීය කාර්යාලයට මාරු කිරීම යුක්තිසහගත නොවන බව තීරණය කරමි. එසේ නම් රාජපක්ෂ මහතාට හිමි විය යුතු සහනයන් 02 වැනි ප්‍රශ්නයට පිළිතුරු ලබා දී තීරණය කරමි.

02. 2008.01.08 දිනැති ශ්‍රී ලංකා ගමනාගමන මණ්ඩලයේ අභියාචනා නියෝගය මගින් රාජපක්ෂ මහතා වෙත දඬුවම් පැනවීම යුක්තිසහගත නොවන බවද නිගමනය කරමි. එබැවින් ඔහුට හිමි විය යුතු සහනයන් ද මීට සමගාමීව තීරණය කර දක්වමි.

යොමුවේ සඳහන් (01) හා (02) කරුණු ආර්. එම්. ටී. රාජපක්ෂ මහතා කෙරෙහි අයුක්තිසහගත ලෙස සලකා ක්‍රියා කොට ඇති

බැවින් වගඋත්තරකරු පාර්ශ්වය විසින් ඒ මහතා සලකුණු කරන ලද "ඉ/19" ලේඛනයේ එනම්, ශ්‍රී ලංගම නුවරඑළිය ප්‍රාදේශීය කාර්යාලයේ ප්‍රාදේශීය මුදල් කළමනාකරු රාජපක්ෂ මහතා අමතන ලද ඔහුගේ සමාංක ශ්‍රී ලංගම/නුවරප්‍රාසාද/මුකො/2011 හා 2011.04.01 දිනැති ලිපියේ සඳහන් වැටුප් හා සියළු දීමනා ගෙවීමට වගඋත්තරකරු මණ්ඩලයට නියෝග කරමි.

ඒ මෙසේ ය.

2008 පෙබරවාරි 18 වැනි දින සිට 2008.03.18 දක්වා සේවා තහනමට ලක්ව සිටි කාලයට අදාළ අහිමි වූ වැටුප

පෙබරවාරි මාසයට අදාළ වැටුප	රු. 7,455.84
මාර්තු මාසයට අදාළ වැටුප	රු. 11,183.16

එකතුව	<u>රු. 18,639.60</u>
-------	----------------------

2008 පෙබරවාරි මාර්තු, අප්‍රේල් යන මාසවලට අදාළ ජීවන අංක දීමනාවේ හිඟය	රු. 2,055.00
---	--------------

2006 අගෝස්තු සිට 2011 මාර්තු මාසය දක්වා නොගෙවන ලද ඩිපෝ කළමනාකාර දීමනාව	රු. 22,400.00
--	---------------

	<u>රු. 43,094.50</u>
--	----------------------

එකතුව රුපියල් හතළිස් තුන්දහස් අනූ හතරක් හා ශත පනහක් පමණ වූ මුදල වගඋත්තරකරු විසින් ඉල්ලුම්කාර රාජපක්ෂ මහතාට ගෙවිය යුතු යැයි තීරණය කරමි.

මෙම ප්‍රදානය යුක්තිසහගත හා සාධාරණ තීරණයක් බැව් නිගමනය කරමි. මෙම ප්‍රදානය ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රයෙහි පළ වී මසක් ඇතුළත වගඋත්තරකරු විසින් මෙම බේරුම්කරණයේ ඉල්ලුම්කාර ආර්. එම්. ටී. රාජපක්ෂ මහතාට ගෙවා අවසන් කළ යුතු වේ.

එස්. කාරියවසම්,
කාර්මික අධිකරණයේ බේරුම්කාර
මණ්ඩලයේ සාමාජික.

2013 සැප්තැම්බර් මස 30 වැනි දින,

11-621