



ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

අති විශේෂ

අංක 1856/42 - 2014 අප්‍රේල් මස 03 වැනි බ්‍රහස්පතින්දා - 2014.04.03

(රජයේ බලයපිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී.)

I වැනි කොටස: (I) වැනි ඡේදය - සාමාන්‍ය

රජයේ නිවේදන

මගේ අංකය : IR/13/26/2006.

ශ්‍රී ලංකා ගමනාගමන මණ්ඩලය,
අංක 200, කිරුළ පාර,
කොළඹ 05.

කාර්මික ආරාමුල් පනත - 131 වැනි අධිකාරය

131 වැනි අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2011.09.23 දිනැති හා අංක 1724/23 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අතිවිශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2011.09.09 දින දරන නියෝගයෙන්, එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් පත්නිපිටිය, හයිලෙවල් පාර, අංක 167/4 හි පදිංචි ඩී. කේ. දොඩම්ගොඩ හා අනෙක් පාර්ශ්වය වශයෙන් කොළඹ 05, කිරුළ පාර, අංක 200හි පිහිටි ශ්‍රී ලංකා ගමනාගමන මණ්ඩලය අතර පවත්නා කාර්මික ආරාමුල් බේරුම්කිරීමේ සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2014.03.07 වැනි දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

වී. බී. පී. කේ. වීරසිංහ,
කම්කරු කොමසාරිස්.

2014 මාර්තු මස 27 වැනි දින,
කොළඹ 05,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුවේ දී ය.

යොමු අංකය : IR/13/26/2006.

කාර්මික අධිකරණයේ දී

ඩී. කේ. දොඩම්ගොඩ,
අංක 167/4, හයිලෙවල් පාර,
පත්නිපිටිය.

නඩු අංකය : ඒ 3403

සහ

අතර පවත්නා කාර්මික ආරාමුල් පිළිබඳ නියෝගය හා ප්‍රදානය

කම්කරු සහ කම්කරු සබඳතා ගරු අමාත්‍ය ගාමිණී ලොකුගේ මහතා විසින් 1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 හා 1962 අංක 4 හා 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරාමුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමග කියවා) දරන පනත්වලින් සංශෝධිත වූ ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල 131 වැනි පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 4(1) වගන්තියෙන් ඔහු වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව ඉහත කී ආරාමුල් බේරුම් කිරීමේ සමථයකට පත් කිරීම සඳහා එතුමාගේ අංක IR/13/26/2006 හා 2011.09.09 දින දරන ලිපියෙන් බේරුම්කරු වශයෙන් පී. දනන්සූරිය වන මා පත්කොට ඇත.

- ඉහත සඳහන් පාර්ශ්වයන් අතර ඇති කාර්මික ආරාමුල්ට හේතු වී පවත්නා කාරණය වශයෙන් ඉහත සඳහන් ආරාමුල්ට අදාළව මා වෙත එවා ඇති කම්කරු කොමසාරිස්ගේ අංක අයිආර්/13/26/2006 හා 2011.08.24 දින දරන ලිපියේ පහත කරුණු දක්වා ඇත.

ශ්‍රී ලංකා ගමනාගමන මණ්ඩලයේ 1963.01.01 සිට සේවය කර කථනර මධ්‍යම අභ්‍යාස විද්‍යාලයේ විදුහල්පතිවරයා ලෙස 2006.06.02 වන දින විශ්‍රාම ගිය ඩී. කේ. දොඩම්ගොඩ මහතාට සේවයේ අවශ්‍යතාවය අනුව සේවය කිරීමට සිදුවීම නිසා ශ්‍රී ලංකා ගමනාගමන මණ්ඩලයේ විධායක නිලධාරීන්ට



විශ්‍රාම යාමේ දී ලබාදෙන මාස 3ක සම්පූර්ණ වැටුප් සහිත නිවාඩුව ලබා නොදීමෙන් හෝ ඒ සඳහා ගෙවීම් නොකිරීමෙන් හා ඉතිරි වාර්ෂික නිවාඩු හා උපයාගත් වාර්ෂික නිවාඩු සඳහා ගෙවීම් නොකිරීමෙන් යම් අසාධාරණයක් සිදු වී ද, එසේ සිදුවීමේ ලැබිය යුතු සහන මොනවා ද, කුමන ප්‍රමාණයකින් ද යන්න වේ.

2. ඒ අනුව ඉහත කී දෙපාර්ශවය අතර පවත්නා කාර්මික ආරවුලට අදාළ කාරණය වනුයේ,

ශ්‍රී ලංකා ගමනාගමන මණ්ඩලයේ 1963.01.01 සිට සේවය කර කළුතර මධ්‍යම අභ්‍යාස විද්‍යාලයේ විදුහල්පතිවරයා ලෙස 2006.06.02 දින විශ්‍රාම ගිය ඩී. කේ. දොඩම්ගොඩ මහතාට සේවයේ අවශ්‍යතාවය අනුව සේවය කිරීමට සිදුවීම නිසා ශ්‍රී ලංකා ගමනාගමන මණ්ඩලයේ විධායක නිලධාරීන්ට විශ්‍රාම යාමේ දී ලබා දෙන මාස 3ක සම්පූර්ණ වැටුප් සහිත නිවාඩුව ලබා නොදීමෙන් හෝ ඒ සඳහා ගෙවීම් නොකිරීමෙන් හා ඉතිරි වාර්ෂික නිවාඩු හා උපයාගත් වාර්ෂික නිවාඩු සඳහා ගෙවීම් නොකිරීමෙන් යම් අසාධාරණයක් සිදුවීද, එසේ සිදු වී නම් ලැබිය යුතු සහන මොනවාද, කුමන ප්‍රමාණයෙන් ද යන්න වේ.

මෙම නඩුවේ පවතින කාර්මික ආරවුල සම්බන්ධයෙන් යම් සමතයක් ඇති කිරීමට බේරුම්කරණය විසින් අවස්ථා කිහිපයක දී උත්සහ කළ ද එවැනි සමතයක් ඇති කිරීමට වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය එකඟතාවය පළ නොකළ බැවින් මෙම නඩුව විභාගයට ගැනීමට සිදු විය.

3. ඒ අනුව නඩුවට අදාළ කාර්මික ආරවුල වගඋත්තරකාර මණ්ඩලය නොපිළිගත් හෙයින් නඩුව ආරම්භ කිරීමට බේරුම්කරනය විසින් ඉල්ලුම්කාර පක්ෂයකට නියම කරන ලදුව ඉල්ලුම්කාර පක්ෂය විසින් නඩුව ආරම්භ කරමින් ඉල්ලුම්කාර ඩී. කේ. දොඩම්ගොඩ, කළුතර සහකාර කම්කරු කොමසාරිස් එම්. ඩබ්. එම්. පොඩ්නිලමේ වගඋත්තරකාර මණ්ඩලයේ විශ්‍රාමික පරිපාලන නිලධාරී ගුණපාල පත්තිලිච්ඡාන, විශ්‍රාමික ඉංජිනේරු ඩී. ඩබ්. ඩබ්. අල්විස් යන අයවලුන් සාක්ෂි දුන් අතර නඩු විභාගයේ දී ඉල්ලුම්කාර පක්ෂය වෙනුවෙන් ඒ1 සිට ඒ4 (ඒ) දක්වා ද, පැ 01 සිට පැ 19 දක්වා වූ ලේඛන ද ලකුණු කරමින් තම නඩුව අවසන් කරන ලදී.
4. අනතුරුව වගඋත්තරකාර මණ්ඩලය වෙනුවෙන් නඩුව ආරම්භ කරමින් මණ්ඩලයේ නියෝජ්‍ය මානව සම්පත් කළමනාකර හේවාගමගේ සමන්ත කුමාර යන අය පමණක් සාක්ෂියට කැඳවමින් සාක්ෂි ලබා දුන් අතර නඩු විභාගයේ දී ආර් 1 සිට ආර් 4 දක්වා වූ ලේඛන ලකුණු කරමින් තම නඩුව අවසන් කරන ලදී.
5. අනතුරුව දෙපාර්ශවයට ම ලිඛිත දේශණ ඉදිරිපත් කරන ලෙසට බේරුම්කරනය විසින් නියෝග කරන ලදුව ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවය විසින් ලකුණු කළ ලේඛන සමග තම

ලිඛිත සැලකිල්ල ද වගඋත්තරකාර මණ්ඩලය වෙනුවෙන් නඩු විභාගයේ දී ලකුණු කළ ලේඛන සමග තම ලිඛිත සැලකිල්ල ද ඉදිරිපත් කර ඇත.

6. මේ අනුව දෙපාර්ශවය විසින් ඉදිරිපත් කර ඇති පළමු ප්‍රකාශයන්, දෙවන ප්‍රකාශයන්, ලකුණු කළ ලේඛන, වාචික සාක්ෂිත් සලකා බලමින් මෙම බේරුම්කරණය විසින් විසඳිය යුතුව ඇත්තේ, මෙම බේරුම්කරණයට අදාළව කම්කරු කොමසාරිස්වරයා විසින් තම අංක අයිආර්/13/26/2006 හා 2011.08.24 දින දරන ලිපිය මගින් ඉහත සඳහන් දෙපාර්ශවය අතර ඇති කාර්මික ආරවුලට හේතු වී පවත්නා කාරණා වන ශ්‍රී ලංකා ගමනාගමන මණ්ඩලයේ 1963.01.01 සිට සේවය කර කළුතර මධ්‍යම අභ්‍යාස විද්‍යාලයේ විදුහල්පතිවරයා ලෙස 2006.06.02 දින විශ්‍රාම ගිය ඩී. කේ. දොඩම්ගොඩ මහතාට සේවයේ අවශ්‍යතාවය අනුව සේවය කිරීමට සිදුවීම නිසා ශ්‍රී ලංකා ගමනාගමන මණ්ඩලයේ විධායක නිලධාරීන්ට විශ්‍රාම යාමේ දී ලබා දෙන මාස 3ක සම්පූර්ණ වැටුප් සහිත නිවාඩුව ලබා නොදීමෙන් හෝ ඒ සඳහා ගෙවීම් නොකිරීමෙන් හා ඉතිරි වාර්ෂික නිවාඩු හා උපයාගත් වාර්ෂික නිවාඩු සඳහා ගෙවීම් නොකිරීමෙන් යම් අසාධාරණයක් සිදුවී ද, එසේ සිදුවී නම් ලැබිය යුතු සහන මොනවාද කුමන ප්‍රමාණයකින් ද යන්න වේ.
7. මෙහිදී බේරුම්කාර මා පළමුවෙන් සලකා බැලිය යුතු කරුණ වන්නේ ඉහත කී කාර්මික ආරවුලට අදාළ ආරවුල වශයෙන් දක්වා ඇති පළමු කරුණ වන ශ්‍රී ලංකා ගමනාගමන මණ්ඩලයේ 1963.01.01 දින සිට සේවය කර කළුතර මධ්‍යම අභ්‍යාස විද්‍යාලයේ විදුහල්පතිවරයා ලෙස 2006.06.02 දින විශ්‍රාම ගිය ඩී. කේ. දොඩම්ගොඩ මහතාට සේවයේ අවශ්‍යතාවය අනුව සේවය කිරීමට සිදුවීම නිසා ශ්‍රී ලංකා ගමනාගමන මණ්ඩලයේ විධායක නිලධාරීන්ට විශ්‍රාම යාමේ දී ලබාදෙන මාස 3ක සම්පූර්ණ වැටුප් සහිත නිවාඩුව ලබා නොදීමෙන් හෝ ඒ සඳහා ගෙවීම් නොකිරීමෙන් යම් අසාධාරණයක් සිදුවී ද එසේ සිදුවී නම් ලැබිය යුතු සහන මොනවාද කුමන ප්‍රමාණයකින් ද යන්න වන අතර ඉන් පසුව ඉතිරි වාර්ෂික නිවාඩු සහ උපයාගත් වාර්ෂික නිවාඩු සඳහා ගෙවීම් නොකිරීමෙන් යම් අසාධාරණයක් සිදුවීද එසේ නම් සිදුවී නම් ලැබිය යුතු සහන මොනවාද ? කුමන ප්‍රමාණයකින් ද යන්න වේ.
8. මෙම නඩුවේ ඉල්ලුම්කරු විසින් තම 2011.09.27 දින දරන පළමු ප්‍රකාශය මගින් තමන් 1963.01.01 දින සිට ශ්‍රී ලංකා ගමනාගමන මණ්ඩලයට අයත්ව තිබූ ලංකා ජ්‍යෙෂ්ඨ කාර්මික අභ්‍යාස විද්‍යාලයේ ආධුනිකයකු ලෙස 1963.01.01 දින ඇතුළත් වූ බවත්, එහි සිටි අවුරුදු කාර්මික පාඨමාලා පුහුණුව නිම කිරීමෙන් පසුව මුලින් අත්සන් කළ ගිවිසුම් ප්‍රකාරව ලංකා ගමනාගමන මණ්ඩලයේ සේවයට අනුයුක්ත වූ බවත් අනතුරුව වරින් වර විවිධ උසස්වීම් හා විවිධ තනතුරු දරමින් විවිධ සේවා ස්ථානවල 2006.06.02 දින දක්වා පුරා අවුරුදු 43කුත් මාස 5ක් සහ දින 1ක් අඛණ්ඩව ලංකා ගමනාගමන මණ්ඩලයේ සේවය කළ බවත්, තම සම්පූර්ණ

සේවා කාලය තුළ කිසිදු විනය විරෝධී ක්‍රියාවක් සම්බන්ධයෙන් චෝදනා කිසිවක් ලබා නොමැති අතර තම සේවය දෙස විදේශ ඇගයීමට ලක් කර ඇති බවත්, වසර 43ක් ඉක්මවා ඇති තම මුළු සේවා කාලය තුළ ම පඩි රහිත නිවාඩු කිසිවක් ලබා නොමැති බවත්, සෑම වසරකම තමන්ට හිමි නිවාඩුවලින් ලබාගෙන ඇත්තේ අඩකට ආසන්න ප්‍රමාණයක් බවත් දක්වා ඇත.

9. ඉහත කී පළමු ප්‍රකාශය මගින් වැඩිදුරටත් කරුණු දක්වමින් ලංකා ගමනාගමන මණ්ඩලයෙන් පසුව ශ්‍රී ලංකා ගමනාගමන මණ්ඩලයේ 5 වැනි ශ්‍රේණියේ ඉහළ විධායක ශ්‍රේණිවල නිලධාරීන්ට හිමිවන ත්‍රෛමාසික වැටුප් සහිත නිවාඩුව තම අවශ්‍යතාවය මත ඉල්ලා 1991.07.22 වැනි දින ඉල්ලුම්පතක් ඉදිරිපත් කළ බවත්, ඒත් තම සේවයේ අවශ්‍යතාවය නිසාම එය ලබාදීමට නොහැකි බව තමන් වෙත ලිඛිතව දැන්වූ බවත්, තම මුල්පත්වීමේ ලිපියේ කොන්දේසි ප්‍රකාර වයස අවුරුදු 60 සම්පූර්ණ වීම නිසාම 2006.06.02 වැනි දින අනිවාර්යයෙන් විශ්‍රාම ගත්වන ලද බවත්, තමන් විශ්‍රාම ගන්නා දිනය තෙක්ම විශාල රාජකාරී ප්‍රමාණයක් තමන් වෙත පවරා තිබීම නිසාත් තමන් බාරයේ තිබූ නිශ්චල වංචල දේපළ සියල්ල නියෝජ්‍ය විදුහල්පතිවරයාට බාර දෙන ලෙස තමන් වෙත ලිඛිතව දන්වා සිටියේ 2006.05.18 වන දින අතර එකී භාණ්ඩ බාරදීම අවසන් වූයේ 2006.05.30 දින වන බවත්, එම හේතු නිසාම විශ්‍රාම ගන්නා තෙක්ම කාර්ය බහුලව සේවය කළ නිසා තමන්ට නිවාඩු ලබා ගැනීමට අවකාශ නොවූ බවත් දක්වමින් එකී පළමුවන ප්‍රකාශයේ 8 වන ඡේදය මගින් තමන්ට වගදන්කරකාර මණ්ඩලය අදාල උසස්වීම් ලබා නොදීමෙන් දැඩි අසාධාරණයක් සිදු කිරීමෙන් විශාල මූල්‍යමය පාඩුවක් තමන්ට සිදු වූ බවත් ඒ අනුව තම පැමිණිල්ලෙන් ඉල්ලා ඇති පරිදි ත්‍රෛමාසික නිවාඩු සඳහන් 2006 වසරට ඉතිරි වාර්ෂික නිවාඩු සහ 2006.01.01 දින සිට 2006.06.02 දින දක්වා සේවය කිරීම තුළින් 2007 වර්ෂයට උපයාගෙන ඇති නිවාඩු සඳහාත් මුදල් ලබා දෙන ලෙසත් ඉල්ලමින් මෑතක දී විශ්‍රාම ගිය නිලධාරීන්ට පවා ත්‍රෛමාසික නිවාඩු සඳහා මුදල් ගෙවා ඇති බවත් දක්වා ඇත.

10. ඉහත කී පළමු ප්‍රකාශය සම්බන්ධයෙන් වගදන්කරකාර මණ්ඩලය විසින් මෙම නඩුවට ගොනුකර ඇති 2011.10.28 දින දරන පළමු ප්‍රකාශය මගින් ඉල්ලුම්කරු 2006.06.01 දින සිට විශ්‍රාම ගත්වා ඇති අතර ඒ වන විට කළුතර මධ්‍යම අභ්‍යාස විද්‍යාලයේ විදුහල්පති ධුරය දරා ඇති බවත්, මෙම ඉල්ලුම්කරුට ශ්‍රී ලංකා ගමනාගමන මණ්ඩලයේ සේවක මණ්ඩල කළමනාකාර තැන විසින් නිකුත් කළ ශ්‍රී ලංගම සේ. ම. කො විශ්‍රාම/1 දරන 2005.11.28 දිනැති ලිපිය කෙරෙහි අවධානය යොමු කරමින් සියලුම නිවාඩු ලබාගත යුතු බවත්, 2006.06.01 දින වයස අවුරුදු 60 සම්පූර්ණවීම මත අනිවාර්යයෙන් විශ්‍රාම ගත්වන බව දන්වා ඇති බවත්, දක්වමින් එසේ හෙයින් ඉල්ලුම්කරුගේ ඉල්ලුම් පත්‍රය නිෂ්ප්‍රභා කරන ලෙසත්, නඩු ගාස්තු සහ ගරු කාර්මික අධිකරණයට සුදුසු යැයි හැඟෙන වෙනත් යන වැඩිමනත් සහන ලබාදෙන ලෙසත් ආයාචනය කර ඇත.

11. ඉහත කී වගදන්කරකාර මණ්ඩලයේ එකී පළමු ප්‍රකාශය සම්බන්ධයෙන් පිළිතුරු දෙමින් ඉල්ලුම්කරු 2012.01.11 දාතමින් ඉහත කී වගදන්කරකාර මණ්ඩලයේ පළමු ප්‍රකාශයේ පළමුවන ඡේදයේ දක්වා ඇති කරුණු සත්‍යයෙන් තොර බවත්, තමන් අනිවාර්යය විශ්‍රාම ගත්තේ 2006.06.01 දින සේවා නිමාවෙන් පසු බවත්, ඉහත කී 2 වන ප්‍රකාශයෙන් 5 වන ඡේදය මගින් ඉහත කී වගදන්කරකාර මණ්ඩලයේ පළමු ප්‍රකාශයේ 2 වන ඡේදයෙන් දක්වා ඇති ලිපිය අනුව 2006.01.01 දිනට ප්‍රථම විශ්‍රාම නිවාඩු ලබා ගන්නා ලෙස දන්වා ඇති බව ප්‍රකාශ කරමින් එකී කරුණු සම්බන්ධයෙන් ඉල්ලුම්කරුගේ කරුණු 2011.09.20 දින තම ලිපියෙන් දක්වා ඇති බවත්, තමන්ගේ එකී ලිපියෙන් දක්වා ඇති කරුණුත් පැමිණිල්ලේ දක්වා ඇති කරුණත් කිසිවක් අසත්‍ය බව හෝ සාවද්‍ය බවට කරුණු දක්වා නොමැති බැවින් එම කරුණ මනාම ඔප්පු වන බවත්, සඳහන් කරමින් තමන්ට නීත්‍යානුකූලව හිමිවිය යුතු තමන් පැමිණිල්ලෙන් ඉල්ලා සිටින සියලු දේ ලබා දෙන ලෙසත් බේරුම්කරනයට සුදුසු යැයි හැඟෙන වෙනත් සහනත් හැකි ඉක්මණින් ම ලබා දීමට කටයුතු කරන ලෙසත් ආයාචනය කර ඇත.

12. ඉහත කී ඉල්ලුම්කරුගේ 2 වන ප්‍රකාශය සම්බන්ධයෙන් 2012.02.22 දාතමින් ගොනු කර ඇති වගදන්කරකරුගේ 2 වන ප්‍රකාශය මගින් මෙම ඉල්ලුම්කරු 1967.10.01 දින සිට 2 වන පෙළ කාර්මික තනතුරකට පත්කරන ලද බවත්, 2004.09.15 දින සිට දෙවන ශ්‍රේණියේ මූලස්ථාන ඉංජිනේරු තනතුරකට උසස්කළ බවත්, ඉල්ලුම්කරු 2006.06.01 දින සිට වසර 60 සම්පූර්ණ වන බැවින් හිමි සියලුම නිවාඩු 2006.06.01 දිනට පෙර ලබාගත යුතු බව දක්වමින් 2005.11.28 දිනැති සේවක මණ්ඩල කළමනාකාර තැන විසින් ලිපියක් යවා ඇති බවත්, 2006.05.05 දිනැති ප්‍රධාන ධාවන කළමනාකාර තැනගේ ලිපිය අනුව ඉල්ලුම්කරු දෙවැනි ගොඩ මහතා ව මණ්ඩලීය සේවයෙන් අනිවාර්යයෙන් විශ්‍රාම ගත්වා ඇති බවත්, ඉහත කරුණු අනුව ඉල්ලුම්කරු අභ්‍යන්තර ගිණුම් පරීක්ෂක වෙත ඉල්ලුම්කරුගේ පුද්ගලික ලිපිගොනුව යොමු කර ඇති අතර අභ්‍යන්තර ගිණුම් පරීක්ෂණ තැනගේ වාර්තාව අධිකරණයට ඉදිරිපත් කිරීමට අවශ්‍ය පියවර ගන්නා බැව් දන්වා සිටිමින් ඉල්ලුම්කරුගේ ඉල්ලුම්පත්‍රය නිෂ්ප්‍රභා කරන ලෙසත් නඩු ගාස්තු හා ගරු බේරුම්කරණ අධිකරණයට සුදුසු යැයි හැඟෙන වෙනත් සහ වැඩිමනත් සහන ලබා දෙන ලෙසත් අයැද ඇත.

13. ඉහත සඳහන් ඉල්ලුම්කරුගේ සහ වගදන්කරකාර මණ්ඩලයේ පළමුවන හා දෙවන ප්‍රකාශවල සඳහන් කරුණුත් දෙපාර්ශවය විසින් නඩු විභාගයේ දී ලකුණු කළ ලේඛනත් දෙපාර්ශවය විසින් ඉදිරිපත් කළ ලිඛිත දේශනත් සලකා බැලීමේදී බේරුම්කර මා විසින් විසඳිය යුතුව ඇත්තේ පහත සඳහන් කරුණු වේ.

- (i) මෙම නඩුවේ ඉල්ලුම්කරු විසින් වගදන්කරකාර මණ්ඩලයේ බල පවත්නා නීති රීතිවලට අනුකූලව අනිවාර්ය විශ්‍රාම ගැන්වීමට පෙරාතුව ප්‍රශ්නගත

- තෛමසික නිවාඩුව සඳහා ඉල්ලුම්කරු ඉල්ලුම්කර තිබේ ද ?
- (ii) ඉහත පළමුවන අංකයට යොදා ඇති කරුණු යටතේ මෙම නඩුවේ ඉල්ලුම්කරු විසින් තම තෛමසික විශ්‍රාම පූර්ව නිවාඩු සඳහා ඉල්ලුම්කරන ලද්දේ නම් වගඋත්තරකාර මණ්ඩලය එය ලබාදී තිබේ ද ?
- (iii) ඉහත දෙවන ඡේදයේ දක්වා ඇති පරිදි වගඋත්තරකාර මණ්ඩලය එකී තෛමසික නිවාඩුව ඉල්ලුම්කරුට ලබා නොදුන්නේ නම් ඒ සඳහා වගඋත්තරකාර මණ්ඩලය විසින් මුදල් ගෙවීමට කටයුතු කර තිබේ ද ?
- (iv) ඉහත iii වන අංකය යටතේ දක්වා ඇති මුදල් හෝ ඉහත i, ii යටතේ දක්වා ඇති නිවාඩුව ලබා නොදීමෙන් වගඋත්තරකාර මණ්ඩලය යම් අසාධාරණයක් ඉල්ලුම්කරුට සිදු කර තිබේ ද ?
- (v) ඉහත කී තෛමසික නිවාඩුව හෝ ඊට අදාළ මුදල් නොගෙවීමට අමතරව ඉල්ලුම්කරු විසින් 2006 වර්ෂය සඳහා වාර්ෂික නිවාඩු කියක් ඉතිරි කර තිබේ ද ?
- (vi) එසේම මෙම ඉල්ලුම්කරු විසින් 2006 වර්ෂයේ දී 2007 වර්ෂයට නිවාඩු කොපමණ ප්‍රමාණයක් උපයාගෙන ඇත් ද ?
- (vii) ඉහත v, vi ඡේදවල දක්වා ඇති පරිදි විශ්‍රාම ගත්වන ලද නිලධාරියෙකුට එකී ඉතිරි නිවාඩු සහ උපයාගත් නිවාඩු සඳහා මණ්ඩලය විසින් මුදල් ගෙවීම සිදුකර තිබේ ද ?
- (viii) ඒ අනුව එම ඉල්ලුම්කරුට 2006 වර්ෂය සඳහා ඉතිරි කරගත් වාර්ෂික නිවාඩු දින 14ක් සහ 2007 වර්ෂය සඳහා උපයාගත් නිවාඩු දින 7ක් වෙනුවෙන් මුදල් නොගෙවීමෙන් වගඋත්තරකාර මණ්ඩලය විසින් යම් අසාධාරණයක් ඉල්ලුම්කරුට සිදු කර තිබේ ද ?
- (ix) එසේ නම් මෙම ඉල්ලුම්කරුට ඉහත දක්වා ඇති පරිදි පූර්ණ වැටුප් සහිත තෛමසික නිවාඩුව ලබා නොදීම හෝ ඒ වෙනුවෙන් මුදල් ඉල්ලුම්කරුට නොගෙවීම සහ 2006 වර්ෂයට හිමි වාර්ෂික නිවාඩු දින 14 වෙනුවෙන් සහ 2007 වර්ෂය සඳහා උපයාගත් නිවාඩු දින 7 වෙනුවෙන් මුදල් නොගෙවීමෙන් කුමන සහනයක් මෙම ඉල්ලුම්කරුට හිමි විය යුතු ද එය කුමන ප්‍රමාණයකින් ද යන කරුණු වේ.
14. මෙම නඩුවේ ඉල්ලුම්කරු විසින් වගඋත්තරකාර මණ්ඩලයේ බල පවත්නා නීති රීතිවලට අනුකූලව අනිවාර්ය විශ්‍රාම ගැන්වීමට පෙරාතුව ප්‍රශ්නගත තෛමසික නිවාඩුව සඳහා ඉල්ලුම් කර තිබේ ද ?
- (i) වගඋත්තරකාර ශ්‍රී ලංකා ගමනාගමන මණ්ඩලයේ නිවාඩු රෙගුලාසි පාලනය වන්නේ "ආර්4" වශයෙන් වගඋත්තරකාර මණ්ඩලය විසින් ලකුණු කර ඇති වගඋත්තරකාර මණ්ඩලයේ සේවක මණ්ඩලය කොට්ඨාසයේ සේවක මණ්ඩලය කළමනාකරු විසින් නිකුත් කර ඇති අංක PC96/1 හා 1980.12.29 දරන චක්‍රලේඛය පරිදි වේ. එකී චක්‍රලේඛයේ දෙවැනි ඡේදය යටතේ මෙසේ දක්වා ඇත. මෙම අනුග්‍රහ නැවත ලබා ගැනීමත් සමගම 1965 - 36 වැනි අංකය දරන සේවක මණ්ඩලය කොට්ඨාස චක්‍රලේඛයේ විධිවිධාන යම් සීමාවකින් තොරව ක්‍රියාත්මක වන්නේ ය. එනකුදු වුවත් නිවාඩු රෙගුලාසිවල 16, 17(1) හා 17(2) වැනි ව්‍යවස්ථා අනුව භයමසක අර්ධ වැටුප් නිවාඩු හෝ තෙමසක සම්පූර්ණ වැටුප් සහිත නිවාඩුව පහත සඳහන් ඕනෑම අවස්ථාවකදී මණ්ඩලීය අභිමතය පරිදි ලබා දෙන බව මෙහිලා දැන්විය යුතු ය. මෙම අනුග්‍රහය ස්වකීය සේවාකාලය තුළ දී එක් වතාවකට වඩා භුක්ති විඳීමට කිසිදු නිලධාරී මහතෙකුට හිමිකම් නැත.
- A නිවාඩුවක් ගත කිරීම සඳහා
B පාඨමාලාවක් හැදෑරීමට
C විභාගයක් සඳහා අධ්‍යනය කටයුතු කිරීමට
D විශ්‍රාම පූර්ව නිවාඩු ගැනීමට
- (ii) ඊට අතිරේක පැ 1 වශයෙන් සලකුණ කරන ලද සේවා මණ්ඩල කළමනාකරුගේ අංක PA/212 හා 1972.10.11 දිනත් දරන 1972 අංක 38 දරන සේවක මණ්ඩල කොට්ඨාස චක්‍රලේඛය මගින් සේවකයින් විශ්‍රාම ගැන්වීම පිළිබඳ ව්‍යවස්ථා යන ශීර්ෂය යටතේ නිකුත් කර ඇති චක්‍රලේඛය මගින් මණ්ඩලයේ සේවකයින් අනිවාර්යව විශ්‍රාම ගැන්වීමේ වයස අවුරුදු 60ක් වන අතර වෛකල්පික විශ්‍රාම ගැන්වීමේ වයස අවුරුදු 55ක් බවත්, වයස අවුරුදු 55ට පත් වූ පසු වෛකල්පික විශ්‍රාම ගැනීමට අවශ්‍ය යැයි කිසියම් සේවකයෙකු අදහස් කරන්නේ නම්, ඒ බව ප්‍රකශ කරන ලිපියක් තම පාලන භාර ප්‍රධාන නිලධාරී මහතා වෙත යටත් පිරිසෙයින් මාස 3කට වත් කලින් ඉදිරිපත් කළ යුතු ය. වයස අවුරුදු 55 - 60ත් අතර වෛකල්පික විශ්‍රාම ගැනීමේ අයිතිය හුදෙක්ම සේවකයා වෙත පැවරෙන්නකි.
- (iii) මොනම අයුරකින් හෝ විශ්‍රාම ගත්වන සේවකයකුට හිමි උපයාගත් වාර්ෂික නිවාඩු විශ්‍රාම යෑමට පෙර ලබා දිය යුතු ය.
- මෙම ඡේදය අවසාන කොටස පැ 01(A) වශයෙන් ඉල්ලුම්කරු වෙනුවෙන් සලකුණු කර ඇත.
15. ඉහත "ආර්4" දරන චක්‍රලේඛය අනුව විශ්‍රාම පූර්ව නිවාඩු ගැනීමට ඉල්ලුම්කරුට අයිතිය ඇතත් ඔහු ඒ සඳහා ඉල්ලුම් කර නොමැති බව ඔහු තම මූලික සාක්ෂිවල දී පිළිගෙන

ඇත. ඔහු සිදු කර ඇත්තේ 1997 දී තම මවට ඇප උපස්ථාන කිරීම සඳහා ඉහත කී ත්‍රෛමාසික නිවාඩුව ඉල්ලුම්කිරීම පමණි. එකී ඉල්ලීම වගඋත්තරකාර මණ්ඩලය විසින් ප්‍රතික්ෂේප කිරීමෙන් පසු විශ්‍රාම යාමේ දී නැවත වරක් ඉල්ලීමක් කර නැත.

ප්‍ර : තමා ඉල්ලුම් පත්‍රය "පැය 02, "ආර් 1" ඉල්ලුම්පත්‍රයක් යොමු කළා. 1991.07.22 දින

පි : ඔව් මාගේ අවශ්‍යතාවය අනුව ඉදිරිපත් කළා

ප්‍ර : "ආර් 1" ලෙස ලැබුණාට පසු නැවත ඉල්ලුම් පත්‍රය යොමු කළේ නැහැ නේද ?

පි : නැහැ

ප්‍ර : මා යෝජනා කරනවා තමා ඉල්ලුම් පත්‍රයක් යොමු කරමින් වගඋත්තරකාර මණ්ඩලයෙන් තමාට හිමි වැටුප් සහිත මාස 3 නිවාඩුව ඉල්ලා සිටියේ නැතිනම් තමාට ලබාදිය නොහැකි බවට.

පි : ඒ නොඉල්ලුවත් හැමෝටම ගෙව්වා දින 14 නිවාඩුවත් මට ගන්න බැරි වුණා.

ප්‍ර : තමාට අවස්ථාව තිබුණානම් තමාගේ ඉහළ නිලධාරියා වන ධාවන කළමණාකරුට දන්වා මාස 3 නිවාඩුව ලබා ගැනීමට හැකියාව තිබුණා නේද ?

පි : මා සියල්ලටම දැන්වුවා "පැ 6" මගින් මා ඉල්ලීම් කළා "පැ 7, 8" මගින් එම ඉල්ලීම් ඉදිරිපත් කර ඇත.

ප්‍ර : ඉල්ලුම්කරුට යෝජනා කරනවා පැ. 6, 7, 8, 9 ලෙස ලේඛන අධිකරණයේ ලකුණු කරමින් තමා ලියූ ලිපි අධිකරණයට ඉදිරිපත් කර තිබෙන්නේ නමුත් තමා නිසියාකාරව ඉල්ලුම්පත්‍රයක් යොමු කරමින් වගඋත්තරකාර මණ්ඩලයේ මාස 3 නිවාඩු ඉල්ලා සිටියේ නැත කියා.

පි : එය පිළිගත නොහැක

(සාක්ෂි සටහන් 2012.11.07 පිටුව 61, 62)

16. මෙම සාක්ෂිවලින් පැහැදිලි වන්නේ මේ ඉල්ලුම්කරු අනිවාර්ය විශ්‍රාම ගැන්වීමට ප්‍රථම නිසි ඉල්ලුම්පත්‍රයක් මගින් ප්‍රශ්නගත ත්‍රෛමාසික නිවාඩුව වගඋත්තරකාර මණ්ඩලයෙන් ලිඛිතව ඉල්ලා නොසිටි බවයි. ඒ අනුව ඉල්ලුම්කරු විසින් වගඋත්තරකාර මණ්ඩලයේ බල පවත්නා නීති රීති අනුව ත්‍රෛමාසික නිවාඩුව සඳහා 1991.07.22 දින දරන "පැ 2" ලේඛනය සහ ඊට අදාළ "පැ 03" දරන එකී නිවාඩු ප්‍රතික්ෂේප කිරීම් ලිපිය හැර 2006.06.01 දිනට පූර්වයෙන් ත්‍රෛමාසික නිවාඩු සඳහා වෙනත් නිවාඩු ඉල්ලුම්පත්‍රයක් ඉදිරිපත් නොකළ බව තහවුරු වේ.

17. එය එසේ වුව ද වගඋත්තරකාර මණ්ඩලය ඉල්ලුම්කරු "පැ 5" දරන ලේඛනය මගින් 2005.11.28 දින දරන ලිපිය මගින් ඉල්ලුම්කරු 2006.06.01 දින සිට අනිවාර්යයෙන් විශ්‍රාම ගන්වා ඇතත් පැ 5 (සී) කොටසේ සඳහන් භාණ්ඩ භාර දීමට වැඩ පිළිවෙලක් යොදා නොමැති බව තහවුරු වේ. ඉල්ලුම්කරු දක්වන අන්දමට සහ ඔහුගේ පළමු ප්‍රකාශයේ දක්වා ඇති පරිදි ඉල්ලුම්කරු බාරයේ පැවති භාණ්ඩ බාර ගැනීම් අවසාන වී ඇත්තේ 2006.05.30 දිනය වගඋත්තරකාර මණ්ඩලය විසින් ඉල්ලුම්කරු අනිවාර්යයෙන් ම 2006.06.01 දින විශ්‍රාම ගන්වා බව දැන සිටිය දී විදුහල්පති ධූරය දැරූ ඉල්ලුම්කරු බාරයේ පැවති භාණ්ඩ නිසි ලෙස බාර ගැනීමට වැඩ පිළිවෙලක් යෙදීම වගඋත්තරකාර මණ්ඩලයේ වගකීම වේ. ඉල්ලුම්කරු තම පළමු ප්‍රකාශයේ දක්වා ඇති අන්දමට එකී භාණ්ඩ නියෝජ්‍ය විදුහල්පතිවරයාට බාර දෙන ලෙස දන්වා සිටීම වගඋත්තරකාර විසින් දන්වා ඇත්තේ 2006.05.18 දින ලැබී ඇති ඉල්ලුම්කරු විසින් "පැ 10" ලෙස ලකුණු කරන ලද ලිපිය මගිනි.

(i) ඉහත පළමුවන අංකයට යොදා ඇති කරුණ යටතේ මෙම නඩුවේ ඉල්ලුම්කරු විසින් තම ත්‍රෛමාසික විශ්‍රාම පූර්ව නිවාඩු සඳහා ඉල්ලුම්කරන ලද්දේ නම් වගඋත්තරකාර මණ්ඩලය එය ලබා දී තිබේ ද ?

ඉහත ඡේදයේ විස්තර කර ඇති පරිදි අදාළ ත්‍රෛමාසික නිවාඩු සඳහා ඉල්ලුම්කරු නිසි ලෙස ඉල්ලීමක් කර නැති බැවින් එකී නිවාඩුව වගඋත්තරකාර මණ්ඩලය විසින් ලබා දී නොමැත.

(ii) ඉහත ඡේදයේ දක්වා ඇති පරිදි වගඋත්තරකාර මණ්ඩලය එකී ත්‍රෛමාසික නිවාඩුව ඉල්ලුම්කරුට ලබා නොදුන්නේ නම් ඒ සඳහා මුදල් ගෙවීමට කටයුතු කර තිබේ ද ?

(iii) ඉහත ඡේදවල දක්වා ඇති පරිදි ඉල්ලුම්කරුට ඉහත කී ත්‍රෛමාසික නිවාඩුව ලබා දී නොමැති අතර එම හේතුවෙන් මුදල් ගෙවීමක් ද වගඋත්තරකාර මණ්ඩලය විසින් සිදුකර නොමැත.

(iv) ඉහත iii වන අංකය යටතේ දක්වා ඇති මුදල් හෝ ඉහත 1, 2 යටතේ දක්වා ඇති නිවාඩුව ලබා නොදීමෙන් වගඋත්තරකාර මණ්ඩලය යම් අසාධාරණයක් ඉල්ලුම්කරුට සිදු කර තිබේද ?

ඉහත ඡේදවල විස්තර කර ඇති පරිදි ඉහත කී ත්‍රෛමාසික නිවාඩුව හෝ ඒ සඳහා මුදල් නොගෙවීමෙන් වගඋත්තරකාර මණ්ඩලය විසින් ඉල්ලුම්කරුට යම් අසාධාරණයක් සිදු කර තිබෙන බව ඉහත සඳහන් වැඩිබර සාක්ෂි මගින් සනාථ වී ඇති බවට තීරණය කරමි.

17. ඉහත කී ත්‍රෛමාසික නිවාඩුව හෝ ඊට අදාළ මුදල් නොගෙවීමට අමතරව ඉල්ලුම්කරු විසින් 2006 වර්ෂය සඳහා නිවාඩු කීයක් ඉතිරි කර තිබේ ද ?

- (i) දෙපාර්ශවය විසින් මේ වාචික සාක්ෂි මගින් ඒ4 සහ ඒ4 (ඒ) ලේඛන මගින් 2006 වසරේ ඉල්ලුම්කරුට ඉතිරි වාර්ෂික නිවාඩු දින 14ක් තිබී ඇති බවට අදාළ ලේඛන හා වාචික සාක්ෂි මගින් වැඩිබර සාක්ෂි මත සනාථ වී ඇති බවට මම තීරණය කරමි.
- (ii) එසේම මෙම ඉල්ලුම්කරු විසින් 2007 වර්ෂයට උපයාගත් නිවාඩු කොපමණ ප්‍රමාණයක් ඉතිරි කර ඇත් ද ?
- (iii) දෙපාර්ශවය විසින් තම වාචික සාක්ෂිවලදී පිළිගෙන ඇති අයුරින් විශේෂයෙන් ඉල්ලුම්කරු විසින් සලකුණු කරන ලද ඒ4 සහ ඒ4(ඒ) දරන ලේඛන මගින් දක්වා ඇති අන්දමට 2007 වසරේ උපයාගත් නිවාඩු දින 7ක් ඉල්ලුම්කරුට තිබී ඇති බව වැඩිබර සාක්ෂි මත මම තීරණය කරමි.
18. ඉහත ඡේදවල දක්වා ඇති පරිදි විශ්‍රාම ගත්වන ලද නිලධාරියකුට එකී ඉතිරි නිවාඩු සහ උපයාගත් නිවාඩු සඳහා මණ්ඩලය විසින් මුදල් ගෙවීම සිදුකර තිබේ ද ?
- (i) ඉහත ඡේදවල දක්වා ඇති ඉතිරි නිවාඩු සඳහා මුදල් ගෙවන ලෙස ඒ4 සහ ඒ4 (ඒ) දරන ලිපි මගින් ශ්‍රී ලංකා ගම්නාගමන මණ්ඩලයේ සභාපතිවරයා වෙත කළුතර සහකාර කම්කරු කොමසාරිස්වරයා විසින් දන්වා ඇතත් එකී මුදල් ඉල්ලුම්කරුට ගෙවා නොමැති බවට ඉල්ලුම්කරුගේ පළමුවන ප්‍රකාශයේ සඳහන් කරුණුත් වාචික සාක්ෂි මගින් සනාථ වී ඇති බවට මම තීරණය කරමි.
19. ඒ අනුව මෙම ඉල්ලුම්කරුට 2006 වර්ෂය සඳහා ඉතිරි කරගත් වාර්ෂික නිවාඩු දින 14ක් හා 2007 වර්ෂය සඳහා උපයාගත් නිවාඩු දින 7ක් වෙනුවෙන් මුදල් නොගෙවීමෙන් වගඋත්තරකාර මණ්ඩලය විසින් යම් අසාධාරණයක් ඉල්ලුම්කරුට සිදු කර තිබේ ද ?
- (i) ඉල්ලුම්කරුගේ වාචික සාක්ෂි මගින් ඉල්ලුම්කරු වෙනුවෙන් වාචික සාක්ෂි ලබාදුන් විශ්‍රාමික ඉංජිනේරු ඩී. ඩබ්. ඩබ්. අල්විස් යන අයට ඉල්ලුම්කරු වෙනුවෙන් ලකුණු කරන ලද ඒ1, ඒ2, ඒ3 දරන ලිපි මගින් ඉහත කී වාර්ෂික නිවාඩු සහ උපයාගත් වාර්ෂික නිවාඩු සඳහා මුදල් එකී අල්විස් මහතාට ගෙවා තිබියදී ඒ4 සහ ඒ4(ඒ) මගින් එකී නිවාඩු සඳහා මුදල් ගෙවන ලෙසට කළුතර සහකාර කම්කරු කොමසාරිස්වරයා වගඋත්තරකාර මණ්ඩලයට දන්වා තිබියදී ඒ අනුව එකී මුදල් ඉල්ලුම්කරුට නොගෙවීමෙන් වගඋත්තරකාර මණ්ඩලය විසින් ඉල්ලුම්කරු සම්බන්ධයෙන් අසාධාරණ අයුරින් කටයුතු කර ඇති බවට මම තීරණය කරමි.
20. එසේ නම් මෙම ඉල්ලුම්කරුට ඉහත දක්වා ඇති පරිදි පූර්ණ වැටුප් සහිත ත්‍රෛමාසික නිවාඩුව ලබා නොදීම හෝ ඒ වෙනුවෙන් මුදල් ඉල්ලුම්කරුට නොගෙවීම 2006 වර්ෂයට හිමි වාර්ෂික නිවාඩු දින 14 වෙනුවෙන් සහ 2007 වර්ෂයට සඳහා උපයාගත් නිවාඩු දින 7 වෙනුවෙන් කුමන සහනයක් මෙම ඉල්ලුම්කරුට හිමි විය යුතු ද
- (i) මෙහිදී ඉහත විස්තර කර ඇති ත්‍රෛමාසික නිවාඩුවට අදාළ මුදල් ගෙවීම සම්බන්ධයෙන් මා විසින් පහත සඳහන් පරිදි ගෙවිය යුතු බවට වගඋත්තරකාර මණ්ඩලයට මෙයින් නියෝග කරමි.
- (ii) ඒ4 (ඒ) වශයෙන් සලකුණු කර ඇති කළුතර දිස්ත්‍රික් සහකාර කම්කරු කොමසාරිස්වරයා 2009.10.31 දින දරන ලිපියේ අංක 6 යටතේ සඳහන් පූර්ණ වැටුප් සහිත නිවාඩුව වෙනුවෙන් හිමිවිය යුතු මාස 3ක වැටුප් වශයෙන් දක්වා ඇති රු. 66,211.50 මුදලින් අඩක් එනම් රු. 33,105.75ක මුදලක් ඉල්ලුම්කරුට ලබා නොදුන් ත්‍රෛමාසික නිවාඩුව වෙනුවෙන් ඉල්ලුම්කරුට ගෙවිය යුතු බවට මෙයින් නියෝග කරමි. මා විසින් එසේ තීරණය කරන ලද්දේ මෙම කාරණයේ දී නිසි ලෙස ඉල්ලීමක් නොකිරීමෙන් ඉල්ලුම්කරු විසින් වරදක් සිදු කර ඇති අතර වගඋත්තරකාර මණ්ඩලය ආදර්ශමත් සේවා යෝජකයෙකු වශයෙන් ඉල්ලුම්කරුට අදාළ සියලු නිවාඩු ලබාගත හැකි පරිදි ඉල්ලුම්කරු බාරයේ පැවති භාණ්ඩ 2006.05.30 වැනි දිනට පෙර භාර ගැනීමට වැඩ පිළිවෙලක් නොයෙදීම තුළින් වගඋත්තරකාර මණ්ඩලය ද ඉල්ලුම්කරු සම්බන්ධයෙන් අසාධාරණ අන්දමින් කටයුතු කිරීම යන කරුණු දෙකම සලකා බැලීමෙන් ය.
- (iii) තවද 2006 වසරේ ඉතිරි වාර්ෂික නිවාඩු දින 14 සඳහා රු. 10,299.52ක මුදලක් ද, 2006 වසරේ 2007 වර්ෂය වෙනුවෙන් උපයාගත් නිවාඩු දින 7 වෙනුවට රු. 5,149.76ක මුදලක් ද, වගඋත්තරකාර මණ්ඩලය විසින් ඉල්ලුම්කරුට ගෙවිය යුතු බවට මෙයින් නියෝග කරමි.
22. මේ අනුව ඉහත ඡේදයේ දැක්වෙන මුදල් පහත පරිදි දක්වා සිටිමි.
- | | |
|---|-----------|
| 1. මණ්ඩලය විසින් ඉල්ලුම්කරුට ලබා නොදුන් ත්‍රෛමාසික නිවාඩුව වෙනුවෙන් හිමිවන මුදල | 33,105.75 |
| 2. 2006 වර්ෂයේ ඉතිරි වාර්ෂික නිවාඩු දින 14 සඳහා දිනකට රු. 735.68 බැගින් හිමිවන මුදල | 10,299.52 |

3. 2006 වර්ෂයේ 2007 වර්ෂය වෙනුවෙන්
උපයා ගත් නිවාඩු දින 7 සඳහා හිමිවන මුදල

5,149.76

එකතුව

48,555.03

23. මෙය සාධාරණ සහ යුක්ති සහගත නියෝගයක් සහ
ප්‍රදානයක් කොට මම සලකමි.

පී. දනන්සුරිය,
බේරුම්කරු.

22. මේ අනුව ඉහත මුදල් වල එකතුව වන රු. 48,555.03ක
මුදල ඉල්ලුම්කරුට ලබාගත හැකි වන පරිදි මෙම නියෝගයේ
දින සිට මසක් ඇතුළත එනම් 2014.04.06 දින හෝ ඊට
පෙර කළුතර සහකාර කමිකරු කොමසාරිස්වරයා වෙත
තැන්පත් කළ යුතු බවට වැඩිදුරටත් මෙයින් නියෝග කරමි.

වර්ෂ 2014ක් වූ මාර්තු මස 07 වැනි දින,
කොළඹ දී ය.

04-557