



ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

අති විශේෂ

අංක 1943/15 - 2015 දෙසැම්බර් මස 03 වැනි බ්‍රහස්පතින්දා - 2015.12.03

(රජයේ බලයපිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී.)

I වැනි කොටස: (I) වැනි ඡේදය - සාමාන්‍ය රජයේ නිවේදන

මගේ අංකය : IR/10/14/2010

යන දෙපාර්ශ්වය අතර පැවති කාර්මික ආරවුල සම්බන්ධ ප්‍රදානයයි.

කාර්මික ආරවුල් පනත 131 වන අධිකාරය

ප්‍රදානය

131 වන අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2011.11.14 දිනැති හා අංක 1732/1 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2011.11.04 දින දරන නියෝගයෙන්, එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් මහනුවර, කඩුගන්නාව, කුරුඳුවත්ත, අංක 184 ඒ, හි පදිංචි එන්. ආර්. බී. සමරනායක මයා හා අනෙක් පාර්ශ්වය වශයෙන් කොළඹ 02, ශ්‍රීමත් චිත්තම්පලම් ඒ. ගාඩිනර් මාවත, අංක 50 හි පිහිටි ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලය අතර පවත්නා කාර්මික ආරවුල බේරුම්කිරීමෙන් සමර්පකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2015.05.08 දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

එම්. ඩී. සී. අමරතුංග,
කම්කරු කොමසාරිස්.

2015 නොවැම්බර් මස 16 වැනි දින,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,
කොළඹ 05.

යොමු අංකය : IR/10/14/2010

කාර්මික අධිකරණයේ දී ය.

එන්. ආර්. බී. සමරනායක මයා,
නො. 184 A, කුරුඳුවත්ත,
කඩුගන්නාව, මහනුවර.

- පළමු පාර්ශ්වය -

නඩු අංකය : A - 3416

- එරෙහිව -

ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලය
නො. 50, ශ්‍රීමත් චිත්තම්පලම් ඒ.
ගාඩිනර් මාවත,
කොළඹ 02.

- දෙවන පාර්ශ්වය -

කම්කරු හා කම්කරු සබඳතා අමාත්‍ය ගාමිණී ලොකුගේ මහතා විසින් 1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 හා 1962 අංක 4 හා 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරවුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමග කියවා) දරන පනත්වලින් සංශෝධිත වූ ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණ පනත්වල 131 වන පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4 (1) වන වගන්තියෙන් ඔහු වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව, උක්ත ආරවුල බේරුම් කිරීමෙන් සමර්පකට පත් කිරීම සඳහා බේරුම්කරු වශයෙන් 2011.11.04 වෙනි දිනැති නියෝගයෙන් මා පත් කොට මා වෙත යොමු කර ඇත.

ඉහත සඳහන් පාර්ශ්වයන් අතර පවත්නා කාර්මික ආරවුලට හේතු වී පවත්නා කරුණ වනුයේ :-

"එන්. ආර්. සමරනායක මහතා තනතුරේ ස්ථිර නොකිරීමෙන් යම් යම් සේවක අයිතිවාසිකම් අහිමි වූයේ ද, ඔහුගේ වැටුපෙන් අයකර ගන්නා ලද රු. 1,67,509.67 (රුපියල් එක්ලක්ෂ හැටහත්දහස් පන්සිය නමයයි ශත හැටහත) ක මුදල ආපසු ගෙවන ලෙස ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලයෙන් කරන ලද ඉල්ලීම සාධාරණ වන්නේද හා ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලයේ අනෙකුත් සේවකයින් සඳහා ගෙවනු ලබන රු. 1000/- (රුපියල් දහස) ක හා රු. 1200/- (රුපියල් එක්දහස් දෙසිය) ක අතුරු දීමනා ලැබීමට ඔහුට හිමිකමක් තිබේද ? එසේ නොවන්නේ නම් ඔහුට ලැබිය යුතු සහන කවරේද යන්න පිළිබඳව වේ."

මෙහි NRB හෙවත් NR සමරනායක වශයෙන් යොමුවේ සහ ගැසට් නිවේදනයෙහි වෙනසක් පෙනෙන අතර ඒ සම්බන්ධව සිය දිවුරුම් ප්‍රකාශයෙහි තමා තනව්‍යුක්ත රෝහණ බණ්ඩාර යනුවෙන් හඳුන්වන අතර, එන්. ආර්. බී. සමරනායක හා එන්. ආර්. සමරනායක ලෙස දෙතැන්හිම හැඳින්වෙනුයේ තමා මිස අන් කවරකු නොවන



බවද, සඳහන් කරන හෙයින් මෙම නීති කෘතියෙන් සියළු තත්ත්ව හැඳින්වුණේ මෙම නන්ඩිකා රෝහණ බණ්ඩාර සමරනායක මහතා බව සඳහන් කරමි.

01 (අ). පූර්වෝක්ත යොමුව 1950 අංක 43 දරන කාර්මික ආරවුල් පනතේ 39 වන වගන්තිය ප්‍රකාරව අනුමත කරන ලද නියෝග යටතේ 1961.10.27 වෙනි දිනැති අංක 12731 දරන ගැසට් පත්‍රයට සාරානුකූලව එහි 30 වන වගන්තිය කෙරෙහි අවධානය යොමු කරවමින් පාර්ශ්වයන් අතර පවත්නා ආරවුල සම්බන්ධව සමථයකින් විසඳීමට ගන්නා ලද ප්‍රයත්නය අසාර්ථක වීමෙන් අනතුරුව අදාළ කරුණ විභාගයට ගැනීමට තීරණය කෙළෙමි.

දෙපාර්ශ්වයටම නීතිඥ හෝ නියෝජිත මහතුවට සහභාගී වීමටත්, මූලික සාක්ෂි විභාග, හරස් ප්‍රශ්නවලට භාජනය කිරීමට සහ නැවත ප්‍රශ්නවලටද ඉඩ ප්‍රස්ථාව ලබා දුන් අතර, අවසානයේ ලිඛිත සැලකිල්ල සඳහාද, අවස්ථාව ලබා දීමෙන් විභාගය අවසන් කරන ලදී. ඉල්ලුම්කරු වෙනුවෙන් පැ/01 සිට පැ/23 දක්වා සලකුණු කරන ලද ලේඛන ද, වගඋත්තරකරු වෙනුවෙන් R/01 සහ R/15 දක්වා සලකුණු කරන ලද ලේඛන ඉදිරිපත් කරමින් නඩුව අවසන් කොට ඇත. පාර්ශ්වයන්ගේ නොපැමිණීම මත විභාගය දීර්ඝ වශයෙන් දිග්ගස්සිනි. විභාගය 2012.01.30 වෙනි දින සිට 2015.08.04 වෙනි දින දක්වා කාලය ගත වී ඇත.

එනමුත් වගඋත්තරකරු පාර්ශ්වය වන ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලය වෙනුවෙන් ලිඛිත සැලකිල්ල ඉදිරිපත් කර නොමැත. එසේ හෙයින් වගඋත්තරකරු පාර්ශ්වයේ නීතිඥ මහතා විසින් විභාගයේදී සලකුණු කරන ලද සියළුම ඡායා පිටපත්, ලේඛන ඔප්පු කිරීමේ භාරයට යටත්ව පැවතියද, ඒවායේ මුල් ලේඛන ලිඛිත සැලකිල්ල සමග ඉදිරිපත් නොකර, සිටීම හේතුවෙන් එකී සියළුම ලේඛන නොතකා හැරීමට සිදු විය.

ප්‍රදානය ලබා දීමේදී ගුරු කොට ගත් විනිශ්චිත නඩු තීන්දු මෙසේය.

01. National Housing Development Authority
Vs. A. G. Piyasena.

02. Superintendent of Pussells State Plantation
Parakaduwa Vs. Sri Lanka Nidahas Sevaka
Sangamaya.

03. Mrs. R. A. Chamila Rupasinghe
Vs. Telecommunication Regulatory of Sri Lanka.

ඉල්ලුම්කාර එන්. ආර්. බී. සමරනායක මහතා දිවුරුම් දී සිය නඩුව ආරම්භ කරමින් තමා වගඋත්තරකරු ආයතනයේ ගිනි නිවීමේ නිලධාරියෙක් ලෙස වර්ෂ 2000.10.16 වෙනි දින සිට එක් අවුරුදු කොන්ත්‍රාත් පදනම මත සේවයට බැඳුණු බව "පැ/01" ලෙස සලකුණු කරන ලද ලේඛනය ඉදිරිපත් කරමින් පැහැදිලි කළේය. "පැ/01" අනුව ඉල්ලුම්කරු 2000.10.16 වෙනි දින සිට 2001.10.15 වෙනි දින දක්වා පත්වීම වලංගු බවත්, මෙම තනතුරට අදාළ සියල්ල අඩංගු සම්පූර්ණ වැටුප රු. 10,000/- බවත්, ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලය අර්ථ සාධක අරමුදලට බැඳිය යුතු බවත්, වැටුපෙන් 10% ක මුදලක්

ගෙවිය යුතු බවත්, සේවක භාරකාර අරමුදල සඳහා දයකත්වය හිමිවන බවත්, පැහැදිලි කළේය. 1978 ගිනි නිවීමේ නිලධාරියෙකු ලෙස ශ්‍රී ලංකා ගුවන් හමුදාවට බැඳී එහි වසර 22 ක පළපුරුද්ද හා දේශීය විදේශීය පුහුණුව (අදාළ පුහුණුවීමේ සහතිකය එනම්, පැ/02 අනුව Fire Fighters Specialist Group 1) ලබා තිබූ බවද සාක්ෂාත් කළේය.

01 (අ). පැ/03, පැ/04, පැ/05 යන සේවා දීර්ඝ කිරීමේදී "ඔබ නැවත" මෙම මණ්ඩලයේ කොන්ත්‍රාත් පදනම මත වූ ගිනි නිවන නිලධාරී තනතුරට යන දින සිට පත් කිරීමට තීරණය කර ඇත යනුවෙන් ලිඛිතව සඳහන්ව ඇත.

තවද, අවසාන සේවා දිගුව සම්බන්ධයෙන් නිකුත් කරන ලද "සාමාන්‍යාධිකාරී, ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලය යන අයගේ 2009.04.03 වෙනි දිනැති ලේඛනය (එනම්, පැ/06) අනුව 2008.04.03 වෙනි දින පවත්වන ලද සම්මුඛ පරීක්ෂණයේ ප්‍රතිඵල හා ඒ සම්බන්ධව 2009.02.17 වෙනි දින සිට ලබා දී ඇති මණ්ඩලීය අනුමැතිය අනුව 2009.04.07 වෙනි දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි ඔබගේ වයස 55/57 වන තෙක් කොන්ත්‍රාත් පදනම මත ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලයේ ගිනි නිවන නිලධාරී තනතුරට පත් කර ඇති බව සනාථ කළ දත්ත සිටිමි." යනුවෙන් සඳහන් කරමින් කොන්ත්‍රාත් සේවය තවදුරටත් දීර්ඝ කොට ඇත. එකී පත්වීම නිශ්චිත කාල ගිවිසුමකට නැකම් දක්වන බව පැහැදිලි වේ.

01 (ආ). කරුණු මෙසේ පවතිද්දී රාජ්‍ය පරිපාලන චක්‍ර ලේඛ අංක 27/2001 සහ 13/2005 මත සේවය ස්ථිරත්වයට පත් නොකිරීමත් මත ගෙවමින් තිබූ අතුරු දීමනා 2008 වසරේ නතර කිරීමත්, සහ රු. 1,67,509.67 ක මුදලක් ආපසු අයකර ගැනීමත්, මත දෙපාර්ශ්වය අතර කම්කරු ආරවුලක් ඇති විය. ඉල්ලුම්කරු යටතේ කොන්ත්‍රාත් පදනම මත සේවය කළ ගිනි හටයින්ද, මේ කාලය වන විට ස්ථිර සේවා තත්ත්වයට පත් කොට ඇත. ඉල්ලුම්කාර සමරනායක මහතා සේවය කරනු ලබන ස්ථානයේ "නැප්තා" නමැති රසායනික ද්‍රව්‍ය සහ මීටර් 10,000 තැන්පත් කරන ලද ටැංකි සහ තවත් ඩීසල් අඩංගු ටැංකි හතරක් ද පවත්නා බවත්, මෙම නැප්තා ඉන්ධනය ඍණ අගයේදීත් ගිනි ගන්නා බවද, මෙම ස්ථානය මෙගා වොට්ස් 360 ක පමණ විදුලිය ජාතික විදුලි පද්ධතියට සම්බන්ධ කරන ස්ථානය බවත්, නැප්තා වැනි ඉන්ධනය ගිනි ගන්නේ නම්, එය නිවීමට පුහුණුව ලත් එකම තැනැත්තා බවත්, ගිනි හටයින් පුහුණුව ලත් එකම තැනැත්තා තමා බවත්, ගිනි හටයින් පුහුණුව ලබා ඇත්තේ සාමාන්‍ය පුහුණුවක් බැවින් තමා විශේෂ පුහුණුව ලත් එකම නිලධාරියා බවත්, හෙළි කිරීමෙන් මෙම තනතුර විදුලිබල මණ්ඩලයට අත්‍යවශ්‍යම තනතුරක් බවද පවසමින් තම තනතුරේ විශේෂඥභාවය තහවුරු කිරීමට තම සාක්ෂිය ප්‍රයෝජනයට ගන්නා ලදී. එතෙකුදු වුවත්, තම සේවය "කොන්ත්‍රාත් පදනම" යන ලේඛලය හේතු කොට ගෙන තමාට වගඋත්තරකරු ආයතනයේ ස්ථිර සේවකයින් සඳහා ලැබෙන වරප්‍රසාද එනම්, වැටුප් වර්ධක දීමනා, වෛද්‍යාධාර දීමනා, ලාභාංශ දීමනා, වෛද්‍ය නිවාඩු සඳහා ගෙවන දිරි දීමනා, ජනනය කිරීමේ දීමනා සහ සේවක අර්ථ සාධක අරමුදලින් නිවාස ණය සඳහා ලැබෙන දීමනා ආදිය ලැබීමට නුසුදුසු තත්ත්වයකට පත් කොට පවත්නා බව තහවුරු කර ඇත.

ඉල්ලුම්කරු හා වගඋත්තරකාර මණ්ඩලය අතර පැවති කොන්ත්‍රාත් පදනම මත ඇති කර ගත් ගිවිසුම ප්‍රකාරව පහත දැක්වෙන පරිදි සේවයේ යොදවා ඇත.

- (01) 2000.10.16 වෙනි දින සිට 2001.10.15 වෙනි දින දක්වා
- (02) 2001.10.16 වෙනි දින සිට 2002.10.15 වෙනි දින දක්වා
- (03) 2002.10.16 වෙනි දින සිට 2003.10.15 වෙනි දින දක්වා
- (04) 2003.10.15 වෙනි දින සිට 2004.10.15 වෙනි දින දක්වා
- (05) 2005.10.15 වෙනි දින සිට 2006.10.15 වෙනි දින දක්වා
- (05) 2006.10.15 වෙනි දින සිට 2007.10.15 වෙනි දින දක්වා
- (06) 2007.10.15 වෙනි දින සිට 2008.10.15 වෙනි දින දක්වා
- (07) 2008.10.15 වෙනි දින සිට 2009.04.06 වෙනි දින දක්වා
- (07) 2009.04.07 වෙනි දින සිට වයස අවු : 55/57 දක්වා වේ.

ආරම්භයේ සිටම මෙතෙක් එක් දිනකින් හෝ සේවය අඛණ්ඩව කොන්ත්‍රාත් පදනමේ ඉල්ලුම්කරු කොන්ත්‍රාත් සේවයට බඳවා ගෙන මෙම වගඋත්තරකාර ආයතනයේ සේවයේ රඳවා ගෙන ඇත.

තවද, රු. 1000/- සහ රු. 1200/- ක දීමනාවක් කළමනාකරණ චක්‍රලේඛ මත අතුරු දීමනා වගඋත්තරකරු 2000.10.16 තමා සේවයට බැඳුණු දින සිට 2008 වර්ෂය තෙක් තමාට ගෙවනු ලැබූවද, එම දීමනාද පසුව නතර කර ඇති බවත්, රු. 1000/- දීමනාව සම්බන්ධ ලේඛනය පැ/11 ලෙසත්, රු. 1200/- දීමනාව සම්බන්ධ ලේඛනය පැ/12 ලෙසත්, සලකුණු කොට ඉදිරිපත් කර ඇත. පැ/11 හා පැ/12 චක්‍රලේඛවල ප්‍රතිපාදන මත ඉල්ලුම්කරු වෙත අතුරු දීමනා ගෙවීමට වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය කටයුතු කරමින් පැ/11 චක්‍රලේඛය පරිදි රු. 85,309.67 ද, පැ/12 දරන චක්‍රලේඛය ප්‍රකාරව රු. 85,200/- ද එකතුව රු. 1,67,509.67 ක අතුරු දීමනා මුදලක් වගඋත්තරකරුගේ ගණකාධිකාරී (තාප බල සංකීර්ණය) විසින් ගෙවා ඇතත්, එය පසුව වැටුපෙන් කපා ගෙන ඇත.

පැ/11 යනු ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලයේ සාමාන්‍යාධිකාරී (මානව සම්පත් සංවර්ධන) ගේ ලංකා විදුලිබල මණ්ඩල කාර්ය මණ්ඩලය සඳහා අතුරු දීමනාවක් ගෙවීම යන ශීර්ෂය යටතේ 2000.11.14 දිනයෙන් මාසසං/පිනි/පී/එස්/1/508 අංකයෙන් නිකුත් කරන ලද චක්‍රලේඛයකි. පැ/12 යනු 2001.10.24 වෙනි දින අංක 200/GM/22 ප්‍රතිපත්ති දරන අංකයෙන් ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලයේ වැඩ බලන සාමාන්‍යාධිකාරී වෙනුවට නියෝජ්‍ය සාමාන්‍යාධිකාරී ප්‍රතිපත්ති විසින් ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලයේ කාර්ය මණ්ඩලය සඳහා අතුරු දීමනාවක් ගෙවීම යන ශීර්ෂයෙන් නිකුත් කළ ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලය තාප බල සංකීර්ණය ගිණුම් අංශය වෙත 12/11/2001 දින ලැබී ඇති චක්‍ර ලේඛයකි. එහි "ස්ථිර කාර්ය මණ්ඩලයෙහි පවත්නා පුරප්පාඩු පදනම් කර ගෙන විධිමත් පත්වීමේ ලිපියක් සහ අර්ථ සාධක අරමුදල් අංකයක් ලබා දී බඳවා ගනු ලැබූ ආරක්ෂක නියාමකයින් වැනි කොන්ත්‍රාත් පදනම මත බඳවා ගනු ලැබූ සේවකයින් සඳහාද මෙම දීමනාව ගෙවිය යුතු වේ." යන කරුණද, පැ/13 හි දැක්වෙන (පැ/13 යනු ගණකාධිකාරී (තාප බල සංකීර්ණය) විසින් 2007.11.02 වෙනි දින අංක කාස/ගිණුම්/සී6/වැටුප්/812 යන අංකයෙන් නියෝජ්‍ය සාමාන්‍යාධිකාරී (තාප බල සංකීර්ණය) වෙත "වැටුප් හා දීමනා ගෙවීම - එන්. ආර්. බී. සමරනායක මහතා - ගිනි නිවන නිලධාරී" යන ශීර්ෂයෙන් අමතන ලද ලිපියකි. එකී ලිපියේ එනම්, (පැ/13) හි "ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලයේ කාර්ය මණ්ඩලය සඳහා අතුරු දීමනා ගෙවීමට අදාළව නිකුත් කරන ලද සාමාන්‍යාධිකාරීගේ පහත සඳහන් චක්‍රලේඛ අනුව (එනම්, පැ/11 සහ පැ/12 අනුව) කොන්ත්‍රාත් පදනම

මත සේවයේ යොදවා ඇති ගිනි නිවන නිලධාරී එන්. ආර්. බී. සමරනායක මහතාටද එම චක්‍රලේඛවලින් අනුමත කර ඇති අතුරු දීමනා ගිම්කම් ඇත්ද යන්න ගෙවීම් කටයුතු සඳහා මා වෙත දන්වන ලෙස කාරුණිකව ඉල්ලුම්." යනුවෙන් නියෝජ්‍ය සාමාන්‍යාධිකාරී (තාප බල) ගෙන් ගණකාධිකාරීවරයා උපදෙස් පතා ඇති ලිපියෙහි වන කරුණද වැදගත් වේ.

මෙහි "අතුරු දීමනා ගිම්කම් ඇත්ද යන්න ගෙවීම් කටයුතු සඳහා මා වෙත දන්වන ලෙස" යන කොටස සාවද්‍ය වේ. හේතුව මෙම ලිපිය උපදෙස් පතා යොමු කර තිබුණද, මෙසේ උපදෙස් පැතීමට පෙර සමරනායක මහතාට අතුරු දීමනා සඳහා රු. 1,67,509.67 ක මුදලක් අදාළ ගණකාධිකාරීවරයා විසින් ගෙවා තිබීමය. ඉහළ උපදෙස් පැතිය යුතුව තිබුණේ අදාළ දීමනා ගෙවීමට පෙරාතුවමය. කෙසේ නමුත් ගණකාධිකාරීවරයා අපේක්ෂා කරන ලද උපදෙස් ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලයේ නියෝජ්‍ය සාමාන්‍යාධිකාරී (තාප බල සංකීර්ණය) වෙතින් හෝ ගණකාධිකාරීගේ ලිපියේ පිටපතක් එල්ල කරන ලද නියෝජ්‍ය සාමාන්‍යාධිකාරී (කා.ස.) වෙතින් හෝ අතුරු දීමනා ගෙවීම් සම්බන්ධව විරෝධතා හෝ ගෙවීම් අනුමත කිරීමක් කිසිදු ලිඛිත පිළිතුරක් මෙම බේරුම්කරණ නඩුව අවසානය තෙක් නොමැති බවට දෙපාර්ශ්වයම පිළිගෙන ඇත. එකී ඉහළ නිලධාරීන්ගේ නිහඬතාවය තුළින් පිළිබිඹු වනුයේ අතුරු දීමනා මෙම නඩුවේ ඉල්ලුම්කරු වෙත ගෙවීම ව්‍යංජයෙන්ද අනුමත කළා විය හැකි බවය.

02. (අ). කෙසේ වෙතත් ගණකාධිකාරී (තාප බල සංකීර්ණය) විසින් මෙම නඩුවේ ඉල්ලුම්කරු වෙත ගෙවන ලද අතුරු දීමනාව සඳහා ඔහු නුසුදුසු යයි එකඟ වනු ලේඛනයක හෝ (එනම්, පැ/11 හා පැ/12) පැහැදිලි ලෙස ලිඛිතව සඳහන් නොවේ. එකී චක්‍රලේඛයන්හි එනම්, පැ/11 ලෙස සලකුණු කරන ලද චක්‍රලේඛයේ මෙසේ සඳහන් වේ. "2000 ඔක්තෝබර් මස 01 වෙනි දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි කොන්ත්‍රාත් පදනම මත බඳවා ගනු ලැබූ සේවකයන් සඳහා රු. 1000/- ක අවමයකට යටත්ව වැටුපෙන් (දීමනා හැර) 10% දක්වා වැඩි කිරීමට දන් තීරණය කර ඇත." කෙසේ වෙතත් ස්ථාවර සේවා කොන්දේසින් මත සාකච්ඡා කොට තීරණය කරනු ලැබිය හැකි ස්ථාවර වැටුපක් මත බඳවා ගනු ලැබූ සේවකයින් සඳහා ස්ථාවර වැටුප ඔවුන්ගේ කොන්ත්‍රාත් කාලය අළුත් කරනු ලබන අවස්ථාවලදී කාලයෙන් කාලයට සංශෝධනය කර ඇති බැවින් මෙම සභයට අයත් සේවකයින් මෙම අතුරු වැටුප් දීමනාව ගෙවීමෙන් බැහැර කරනු ලැබේ. මෙහි ගිනි නිවන නිලධාරී සමරනායක යන අයගේ නම හෝ නිළය හෝ ප්‍රකාශිතවම ඇතුළත් කොට ඇත. මෙම ඡේදයට ඉල්ලුම්කරු ඇතුළත් වේද? නොවේද? යන් අපැහැදිලි වේ. අදාළ ගණකාධිකාරීවරයාටද එය අපැහැදිලිය. ප්‍රකාශිත සඳහනක් නොමැති බැවින් මෙම බේරුම්කරණයේ ඉල්ලුම්කරු අතුරු දීමනාව ලැබීමට සුදුසු විය යුතුය.

ඔහු එම චක්‍ර ලේඛයෙන් බැහැර කළාද, එසේ නැතහොත් ස්ථාවර වැටුපක් මත බඳවා ගත් තවත් බොහෝ සේවකයින් සඳහා මෙම ඡේදය කෙසේ බලපාන්නේද යන්න පැහැදිලි නොවේ. පැ/11 දරන චක්‍ර ලේඛයෙහි 3 වන ඡේදය අනුව අතුරු දීමනාව "දෛනික වැටුප් ලබන/අනියම්/ආදේශක සේවකයින් සඳහා ලිත් මසකට දින 21 ක උපරිමයකට යටත්ව වැඩ කරන දිනයක් සඳහා අවම වශයෙන් රු. 47.62 බැගින් ගණනය කොට දීමනාව ගෙවිය යුතුය." යන සඳහනින් එකී සේවක සභයද අතුරු දීමනාව ලැබීමට සුදුස්සෝ වී ඇත්නහ.

මේ අනුව ගිනි නිවන නිලධාරී සමරනායක මහතාට මෙම අතුරු දීමනාව ලැබීම වළකා නැති බැව් ස්ථිර වේ.

02. (අ). තවද පැ/10 නම් වූ ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලයේ වැඩ බලන සාමාන්‍යාධිකාරීගේ 2001/ඔක්/24 දරන අංක 200/ජ.එම්./22/ප්‍රතිපත්ති වක්‍ර ලේඛයෙහි (ඇ) ඡේදය මෙසේය. එනම්, “ස්ථීර කාර්ය මණ්ඩලයෙහි පවත්නා පුරප්පාඩු පදනම් කර ගෙන විධිමත් පත්වීම් ලිපියක් සහ අර්ථ සාධක අරමුදල් අංකයක් ලබා දී බඳවා ගනු ලැබූ සේවකයින් සඳහාද මෙම දීමනාව ගෙවිය යුතු වේ.” මෙම ඡේදයෙහි වන “ස්ථීර කාර්ය මණ්ඩලයෙහි පවත්නා පුරප්පාඩු පදනම් කර ගෙන විධිමත් පත්වීම් ලිපියක් සහ අර්ථ සාධක අරමුදල් අංකයක් ලබා දී බඳවා ගැනු ලැබූ” යන සුදුසුකම් ගිනි නිවන නිලධාරී සමරනායක මහතාටද අදාළ වේ.

01. ඔහුට පෙර ස්ථීර ගිනි නිවන නිලධාරියෙකු සිට තනතුර පුරප්පාඩු වී ඇත. පැ/19 ලේඛනය අනුව “කැළණිනිස්ස බලස්ථානයේ ගිනි නිවන අංශය ගිනි නිවීමේ නිලධාරියකු යටතේ 1996 ස්ථාපනය කර ලද අතර” යන කැළණිනිස්ස බලස්ථානයේ ප්‍රධාන ඉංජිනේරුගේ 2000.11.20 වෙනි දිනැති ලිපියෙන් ගිනි නිවන නිලධාරී තනතුර පුරප්පාඩුව පවතින බව පැහැදිලිය.

02. තවද සමරනායක මහතාටද අර්ථ සාධක අරමුදල් අංකයක් වේ. අරමුදල් අංකය 33156 වේ. මෙම සුදුසුකම් මත අතුරු දීමනා මෙම නඩුවේ ඉල්ලුම්කරුටද හිමිවිය යුතු ය.

යථෝක්ත වක්‍ර ලේඛ මගින් ගිනි නිවන නිලධාරී සමරනායක මහතා බැහැර නොකිරීම මගින්ද, “පැ/12” හි “ඇ” ඡේදයට ඔහු ඇතුළත් හෙයින්ද, යන කරුණු මත ඔහුට අතුරු දීමනාව ලැබිය යුතු වේ. එය මුල් අවස්ථාවේදීම ගණකාධිකාරී (නාපබල) විසින් අධ්‍යයනය කොට අදාළ දීමනාව ගෙවීමට ක්‍රියා කලා විය හැක.

02. (ඇ). අදාළ අතුරු දීමනා ගෙවීමෙන් අනතුරුව “පැ/13” (2) ඡේදය අනුව අතුරු දීමනාව සඳහා සමරනායක මහතා හිමිකම් ලබන්නේද නැද්ද යන සැකය වගඋත්තරකරුගේ ගණකාධිකාරීවරයාට මතු වූවා දැයි සැකයක් මෙතැන්හිදී උපදී. එහෙත් නිසැකවම මේ වන විට ගණකාධිකාරී විසින් අතුරු දීමනාව ඉල්ලුම්කරුට ගෙවා ඇත.

පැ/08 යනු ප්‍රධාන ඉංජිනේරු මගින් නියෝජ්‍ය සාමාන්‍යාධිකාරී (නා.ස.) වෙත 2006.01.16 වෙනි දින “සේවය ස්ථීර කිරීම සඳහා 2005.11.08 වෙනි දින ඉල්ලුම් කළ ලිපිය හා සම්බන්ධවයි” යන ශීර්ෂයෙන් මෙම ඉල්ලුම්කරු විසින් ලියන ලද ලිපියකි. එම ලිපිය නියෝජ්‍ය සාමාන්‍යාධිකාරී වෙත ඉදිරිපත් කරන ප්‍රධාන ඉංජිනේරු (නා. බ.) මෙසේ සටහන් යොදා ඇත. එය තරමක් අපැහැදිලි සටහනකි. අසීරු ලෙස පැහැදිලි කර ගන්නා ලදී.

එනම් “DGM(TL)”

Ref your attachment PL note that fire fightry has to be taken up separately and the services of fire officer is needed. PL reconsider That request.” යන්නෙන් ගිනි නිලධාරියාගේ සේවය අවශ්‍ය බවත් මෙම ගිනි නිලධාරී තැනගේ ඉල්ලීම නැවත සලකා

බලන ලෙසත්, ගිනි නිවීමේ ක්‍රියාවලිය විශේෂ කොට වෙනම ගත යුතු බවත්, ඉංජිනේරුවරයා නියෝජ්‍ය සාමාන්‍යාධිකාරී වෙත සටහනක් යොදා පවසා සිටී. ගිනි නිලධාරී තැනගේ සේවය වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වයට නැතිවම බැරි තත්ත්වයක් පවතින බැව් එනයිත්ම අවබෝධ වේ.

පැ/17 ලෙස සලකුණු කරන ලද ලේඛනය මෙම ඉල්ලුම්කරු තම නොවිසඳී ඇති ආරවුල කම්කරු කොමසාරිස්තුමා වෙත 2008.02.05 වෙනි දින කරන ලද පැමිණිල්ල සම්බන්ධ විභාගයට අනතුරුව වගඋත්තරකාර ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලයට කරන ලද නියෝගයකි. ඒ අනුව කම්කරු කොමසාරිස්ගේ අංක AS/CO/A/4/1/8 හා 2008.11.28 වෙනි දිනැති “කාර්මික ආරවුල් පනත සමග කියවෙන 3 (i) වගන්තිය සමග කියවෙන පැමිණිල්ල විභාගය” යන ශීර්ෂයෙන් යුත් ලේඛනය පැ/17 ලෙස 2013.07.17 වෙනි දින බේරුම්කරණ විභාගයේදී ඉදිරිපත් කොට පවතී. “රු.1000/- සහ රු. 1200/- බැගින් අතුරු දීමනාව වසර 07 ක පමණ කාලයක් සමරනායක මහතාට ගෙවා ඇත. ඔහුට ලබා දී ඇති වැටුප් පත්‍රිකාවලත් එය පැහැදිලි වේ. නමුත් 2008 ජනවාරි වසර 07 කට පෙර සිට ගෙවන ලද ඉහත දීමනාව නැවත අයකර ගැනීමට කටයුතු කර ඇති බව පෙනේ. 2008 ජනවාරි සිට 2008 ඔක්තෝබර් දක්වා සමරනායක මහතාගෙන් රු. 1,67,509.67 ත් අයකර ගෙන ඇත.”

“ඒ මහතාට වසර 07 ක් තිස්සේ ගෙවන ලද මෙම දීමනාව ගණකාධිකාරීවරයාගේ තනි තීරණයට අනුව නැවත අයකර ගෙන ඇති අතර, සමරනායක මහතාට ඉදිරි ගෙවීම්ද නතර කර ඇති බව කියා සිටී. සභාපතිවරයාගේ හෝ අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලයේ හෝ අනුමැතියක් නොමැතිව මෙම මුදල අයකර ඇති බව පෙනී යයි. ආයතනය වෙනුවෙන් පෙනී සිට නිලධාරී මහතාද එය පිළිගනී. කෙසේ වෙතත් සමරනායක මහතා මෙන්ම කොන්ත්‍රාත් පදනම මත සේවය කරන අනෙක් සියළු දෙනාටම මෙම දීමනාව ගෙවා ගෙන යන බව පෙනේ. එම නිසා සමරනායක මහතාගෙන් වැටුපෙන් අඩු කර ගත් මුදල වන රු. 1,67,509.67 ක් ආපසු සමරනායක මහතාට ගෙවීමට හැකි වන පරිදි මෙම ලිපිය ලැබී සති 03 ඇතුළත සහකාර කම්කරු කොමසාරිස්, උතුරු කොළඹ නමට වෙන් පතක් මගින් තැන්පත් කරන ලෙස මෙයින් දන්වා සිටිමි. ඔබ විසින් එසේ කිරීමට අපොහොසත් වුවහොත් නීති මගින් මෙම මුදල් අයකර ගැනීමට සිදුවන බව තවදුරටත් දන්වා සිටිමි” යනුවෙන් කම්කරු කොමසාරිස්තුමාගේ නියෝගයට වගඋත්තරකාර ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලය අවනත නොවී ඇත. මෙතෙක් නීති මගින් අයකර ගෙනද නැත.

කම්කරු කොමසාරිස්වරයාද තීරණය කොට ඇත්තේ,

- (i) සමරනායක මහතාට අතුරු දීමනාව ගෙවා ඇති බව, එය රු.1,67,509.67 බව,
- (ii) කොන්ත්‍රාත් පදනමේ සිටි වෙනත් සේවකයින්ටද මෙම අතුරු දීමනාව ගෙවන බව,
- (iii) ගෙවන ලද රු. 1,67,509.67 ක මුදල නැවත අයකර ගත් බව,
- (iv) එසේ අයකර ගැනීම හුදු ගණකාධිකාරීවරයාගේ මතයට අනුව සිදු කළ බව,

- (v) ඒ සඳහා වගදන්කරකරුගේ ඉහළ නිලධාරීන් වන සාමාන්‍යාධිකාරී හෝ සභාපති හෝ ක්‍රියාකාරී අධ්‍යක්ෂ හෝ අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලයේ අනුමැතියකින් හෝ අනුදැනුමක් මත සිදු නොවූ සිද්ධියක් බව,

ආදී කරුණු සැලකිල්ලට ගනිමින්. වගදන්කරකරු ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලය කම්කරු කොමසාරිස්තුමාගේ නියෝගයද නොතකා හැර ඇති බව ඉන් පැහැදිලි වේ.

02. (ඇ). කොන්ත්‍රාත් පදනමේ සේවය කල ද, ගිනි නිවන නිලධාරී තනතුර ස්ථිර සේවයක් ලෙස පත් නොකලද, සමරනායක මහතාගේ සේවය වගදන්කරකරුට නැතිවම බැරි අත්‍යවශ්‍ය තනතුරක් බැව් පැ/19 වශයෙන් සලකුණු කරන ලද කැළණිකිස්ස බලස්ථානයේ ප්‍රධාන ඉංජිනේරු මහතාගේ 2006.11.26 වෙනි දිනැති "ස්ථාන මාරු කිරීම - එන්. ආර්. බී. සමරනායක මයා - ගිනි නිවන නිලධාරී" යන ශීර්ෂය යටතේ නියෝජ්‍ය සාමාන්‍යාධිකාරී (තාප බල) අමතන ලද ලිපියෙන් පැහැදිලි වේ.

- (i) කැළණිකිස්ස බලස්ථානයේ ගිනි නිවන අංශය 1996 දී ස්ථාපනය වූ බව,
- (ii) ගිනි නිවන නිලධාරියෙකු යටතේ 1996 සිට පැවති බව,
- (iii) ගිනි නිවීමේ නිලධාරියාගේ සේවය අත්‍යවශ්‍ය බව,
- (iv) එසේ අත්‍යවශ්‍ය සේවයක් බැවින් කොන්ත්‍රාත් පදනමේ හෝ ගිනි නිවීමේ නිලධාරියෙකු පත් කර ගෙන පවත්වා ගෙන යන බව,
- (v) සමරනායක මහතා වහා ක්‍රියාත්මක වන සේ ස්ථාන මාරු කර ඇතත්, ගිනි නිවීමේ අංශයේ රාජකාරි කටයුතු ආවරණය විය යුතු ආකාරය පිළිබඳව කිසිදු වැඩ පිළිවෙලක් නොයෙදීම හේතුවෙන් කැළණිකිස්ස බලාගාරයේ ගිනි නිවීමේ කටයුතු මෙම ස්ථාන මාරුව සමගම සම්පූර්ණයෙන් අකර්මණ්‍ය වන බව යනාදී කරුණුවලින් සමරනායක මහතාගෙන් වගදන්කරකරුට සිදු වන සේවාව පිළිබඳව මනාව පැහැදිලි වේ. ඒ අනුවද එම මහතාට (i). අතුරු දීමනා ගෙවීම නැවත ආරම්භ කොට, අයකර ගත් අතුරු දීමනා නැවත ගෙවීම (ii). කොන්ත්‍රාත් පදනමේ පවත්වා ගෙන යනු ලබන ගිනි නිවීමේ නිලධාරී තනතුර ස්ථිර සේවා තත්ත්වයට පත් කිරීම ආදී කරුණු කෙරේ බලපෑමක් ඇති කෙරේ.

වග දන්කරකරු වෙනුවෙන් මණ්ඩලයේ මානව සම්පත් නිලධාරී ජී. එච්. ඥාණරත්න මහතා මූලික සාක්ෂිය ආරම්භ කරමින් (කාර්ය සටහන් 2014.04.02) 2012.06.04 වෙනි දින සිට එම තනතුරේ සේවය කරන බව කියා සිටියේය. මෙම සාක්ෂිකරු සාමාන්‍යාධිකාරී, ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලය, කොළඹ 02 ගේ 2009.04.03 වෙනි දිනැති අංක. ඩී. ජී. එම්. (පී) සමාද්ධි බඳවා ගැනීම් වේ. 2 (II) දරන ලිපිය - පැ/06 ලේඛනය කොන්ත්‍රාත් පදනම මත ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලයේ ගිනි නිවන නිලධාරී තනතුර සඳහා බඳවා ගැනීම ගිසින් යුත් ලිපියේ 07 ඡේදයේ (iii) අනු ඡේදය ඉදිරිපත් කරමින්, "ඔබ විසින් ඉටු කරනු ලබන සේවය කොන්ත්‍රාත් පදනම මත වන බැවින් එය ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලයේ කිසිදු ස්ථිර තනතුරක් සඳහා ගිම්කම් පැමට පුදුසුකමක් නොවේ." යන කොටස R/03 ලෙස සලකුණු කරමින් සමරනායක මහතා මෙම ලිපිය අත්සන් කොට භාර ගෙන ඇති බැවින් සිය තනතුර ස්ථිර කරවා ගැනීම සඳහා කිසිදු අයිතියක්

නොමැති බවට තර්ක කළේය. එම වගන්තිය සමරනායක මහතාට අදාළ නොවනුයේ පහත කරුණු මතය :

- (i) සේවා ගිවිසුමේ බලවත් පක්ෂය ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලය වීම,
- (ii) එම ගිවිසුමේ දුර්වල පක්ෂය වන රැකියා අපේක්ෂිත සමරනායක මහතා එම අවස්ථාවේ තමාට අවාසි සහගත වූ යම් කරුණකදී සිය එකඟතාවය පළ කිරීම මනුෂ්‍ය ගතිය බව,
- (iii) පැ/06 හෙවත් R/03 ලේඛනය එහි මූල ඉහළ කෙළවරේ මගේ අංකය තුළ "සමාද්ධි බඳවා ගැනීම්" යන්න සහ එකී ලිපිය අවසානයේ "2009.04.03 වෙනි දිනැති අංක DGM (පී)/HRO (ආර්.පී.ඩී.එම්) සමාද්ධි බඳවා ගැනීම් වේ 02 (II) දරන ඔබගේ ලිපියේ සඳහන් හා විධිවිධානවලට එකඟව මෙම කොන්ත්‍රාත් පත්වීම භාර ගනිමි" යන්නෙන් සමාද්ධි බඳවා ගැනීම් සඳහා සමරනායක මහතා කෙසේ ඇතුළත් වේද යන්න අපැහැදිලි වීම,
- (iv) ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලයේ මානව සම්පත් නිලධාරී ජී. එච්. ඥාණරත්න මහතාට අනුව තම මණ්ඩලයේ කාර්මික සේවයේ අර්ධ පුහුණු සේවකයින් කීප දෙනෙකුගේ සේවය ස්ථිර තත්ත්වයට 2005 වර්ෂයේ දී (කාර්ය සටහන් පිටුව 144 - 2014.04.02 වෙනි දින) පත් කරන ලද්දේ සමාද්ධි පදනම මත වේ. එසේ නම් 2009.04.03 වෙනි දින ද සමාද්ධි පත්වීම් මත සමරනායක මහතාද පත්කර තිබීමෙන් වගදන්කරකරු මණ්ඩලය බෙරුම්කරණයේ ඉල්ලුම්කරුට අගතියක් සිදු කිරීම,
- (v) විශ්‍රාම ගුවන් හමුදා භටයෙකු ගිනි නිවන නිලධාරී ලෙස පත් කිරීමේදීත්, මණ්ඩලයේ කාර්මික සේවයේ අර්ධ පුහුණු සේවකයින් ස්ථිර තත්ත්වයට පත් කිරීමේ "සමාද්ධි බඳවා ගැනීම්" යන්නට ඇතුළත් කිරීම යුක්තිසහගත නොවීම ආදී කරුණු මෙම බෙරුම්කරණයේදී සැලකිල්ලට ගත යුතුම වේ. තවද එමගින් ආයතන සංග්‍රහයේ II වන පරිච්ඡේදයේ 17 වන වගන්තිය ප්‍රකාරව හා ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ආණ්ඩු ක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ (ix) පරිච්ඡේදයේ 54 වන ව්‍යවස්ථාව ප්‍රකාරව ස්ථාපනය කරන ලද රාජ්‍ය සේවා කොමිෂන් සභාවේ බලතල යටතේ 95 වන වගන්තියේ සඳහන් සේවා මුක්ත භටයින්ට දෙන අනුග්‍රහයන්ද මගහැර ගන්නා ලද තීරණයක් ලෙස මෙම සමාද්ධි බඳවා ගැනීම යන්නෙන් පැහැදිලි වේ. ඉන් විශ්‍රාමික ගුවන් හමුදා භටයෙකු වූ සමරනායක මහතාට මහත් අගතියක් සිදු වී ඇත.

තවදුරටත් සාක්ෂි දෙනු ලබන ඥාණරත්න (මානව සම්පත් නිලධාරී) මහතා ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලයේ අනුමත සේවක සංඛ්‍යාව තුළ ගිනි නිවන නිලධාරී තනතුරක් නොමැති බැව් (කාර්ය සටහන් 2014.04.02 වෙනි දින පිටු අංක 145) සඳහන් කලද, පැ/19 අනුව වර්ෂ 1996 වර්ෂයේ පවා ගිනි නිවන නිලධාරී තනතුර පැවති බැව් "කැළණිකිස්ස බල ස්ථානයේ ගිනි නිවන අංශය ගිනි නිවීමේ නිලධාරියෙකු යටතේ 1996 දී ස්ථාපනය කරන ලද අතර" යන පැ/19 (අ) ප්‍රධාන ඉංජිනේරුගේ සඳහන් මගින් මොනවට පැහැදිලි වේ. ඒ අනුව මෙම සාක්ෂිකරු පරස්පර විරෝධී ලෙස සාක්ෂි දෙන බැව් පෙනේ. (කාර්ය සටහන් 215 පිටුව)

තවද කා.ස. 216 පිටුව පරිදි “2011, 2012 ලේඛනවලට අනුව ගිනි නිවීමේ හටයින් 29 ක් අනුමත වෙලා තිබෙනවා” යනුවෙන් දෙන ලද පිළිතුර මත වගදන්කරුට තවත් ගිනි නිවීමේ නිලධාරීන් 03 දෙනෙකු බඳවා ගැනීමට අනුමත සේවක සංඛ්‍යාව අනුව හැකි බවද සාක්ෂාත් කළේය.

ඉහත කී මානව සම්පත් කළමනාකාර ඥාණරත්න මහතා තවදුරටත් සාක්ෂි දෙමින් වැටුපක අඩු කිරීමේ සීමාව 40% බවත්, එය ඔප්පු කිරීම සඳහා ආයතන සංග්‍රහයේ විධිවිධාන හා මුදල් රෙගුලාසි අනුව කළ හැකි බවත්, ආයතන සංග්‍රහයේ 24 පරිච්ඡේදයේ (272 පිටුව) R/11 වශයෙන් සලකුණු කිරීමට අයැද සිටියෙන් ඊට ඉල්ලුම්කරුගේ නියෝජිත මහතා විරෝධය පාත්‍රවන බවයි.

03. (අ). ඉල්ලුම්කරුගේ නියෝජිත මහතා “R/11 ඉදිරිපත් කිරීම සම්බන්ධව රාජ්‍ය ආයතන සංග්‍රහය කියා හඳුන්වන්නේ රජයේ ඒකාබද්ධ අරමුදලේ වැටුප් ලබන සේවකයින් සඳහාම හා රජයේ නිලධාරීන්ට පමණක් ආවේනික වූ ආයතන සංග්‍රහයකි. යම් හෙයකින් කිසියම් ම සංස්ථාවක් හෝ මණ්ඩලයක් රාජ්‍ය ආයතන සංග්‍රහයේ යම් යම් නියමයන් හෝ ආයතන සංග්‍රහයේ සියළු විධිවිධාන අනුගමනය කරනවා නම් එය අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලයේ තීරණයක් අනුව කළ යුතු බවත්, රාජ්‍ය පරිපාලන චක්‍ර ලේඛ අංක 363 මගින් පැහැදිලිව පෙන්වා ඇත්තේ රජයේ ආයතන සංග්‍රහය හා සමාන ආයතන සංග්‍රහයක් අනෙකුත් සංස්ථා හා මණ්ඩලවලට සකසා ගත හැකි බවයි. තවද ආයතන සංග්‍රහයේ මෙම ඉල්ලුම්කරුට අදාළ වන බවට වගදන්කරු පාර්ශ්වය සහතික කරනවා නම් ආයතන සංග්‍රහයේ විධිවිධාන අනුවම මෙම සේවක තැන දින 180 තුළ ස්ථිර කළ යුතු බවද සැලකර සිටී.” පැ/07 වශයෙන් සලකුණු කරන ලද 27/2001 දරන රාජ්‍ය පරිපාලන චක්‍ර ලේඛය එනම්, “රාජ්‍ය ආයතන, සංස්ථා සහ ව්‍යවස්ථාපිත මණ්ඩලවල තාවකාලික, අතීයම්, ආදේශක සහ කොන්ත්‍රාත් පදනම මත බඳවා ගත් සේවකයින් ස්ථිර කිරීම” යන හිසින් යුක්තය. එහි සේවය ස්ථිර කිරීමේදී සැලකිය යුතු පදනම් ලෙස (i). 2001 ඔක්තෝබර් 01 දිනට දින 180 ක කාලයක් සේවයේ යෙදී සිටීම (ii) අනුමත බඳවා ගැනීම් පරිපාටියේ සුදුසුකම් සපුරා තිබීම (iii) අනුමත සේවක සංඛ්‍යාවේ පුරප්පාඩු තිබීම යන කොන්දේසි සපුරා තිබිය යුතුය.

සමරනායක මහතා සම්බන්ධයෙන් ගත් කල මෙම කොන්දේසි සපුරා තිබුණි. ඒ අනුව ඔහු මෙම චක්‍ර ලේඛයේ විධිවිධාන අනුව සේවයේ ස්ථිර තත්ත්වයට පත් කළ යුතුය.

තවද ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ආණ්ඩු ක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ (ix) පරිච්ඡේදයේ 54 ව්‍යවස්ථාව ප්‍රකාරව ස්ථාපිත රාජ්‍ය සේවා කොමිෂන් සභා බලතල යටතේ 95 වගන්තිය ප්‍රකාරව සහ ආයතන සංග්‍රහයේ II පරිච්ඡේදයේ වගන්තියේ ප්‍රතිපාදන මත එනම්, “සේවා මුක්ත හටයකට දෙනු ලබන අනුග්‍රහ” යටතේ ඇතුළත් (අ) වයස (ආ) අධ්‍යාපන සුදුසුකම් (ඇ) කාර්මික සුදුසුකම් හා (ඈ) වැටුප් ආදියෙහිදී සමරනායක මහතාට අනුග්‍රහ ලබා දිය යුතුය. මෙම වගන්තියේ කාර්ය සඳහා “සේවා මුක්ත හටයක” යනුවෙන් අදහස් කෙරෙනුයේ විශ්‍රාම ගැනීමෙන් හෝ ස්වකීය සේවා කාලය අවසාන කිරීමෙන් හෝ සන්නද්ධ සේවයකින් ඉවත් වූ නිලධාරියෙකු හෝ හටයකු යන ප්‍රතිපාදන සමරනායක මහතා කෙරෙහිද බල පැ යුතුය.

ඉහතින් සඳහන් කළ ප්‍රතිපාදන සහ 17/2001 සහ 13/2005 දරන රාජ්‍ය පරිපාලන චක්‍රලේඛ මතද ආයතන සංග්‍රහයේ (2) පරිච්ඡේදයේ 17 වන උපවගන්තිය යටතේ වන ප්‍රතිපාදනද සමරනායක මහතාට සෘජුවම බලපාන්නේය. එම ප්‍රතිපාදන සැලකිල්ලට ගෙන කොන්ත්‍රාත් පදනමේ සේවයේ යොදවා ඇති මෙම බේරුම්කරණයේ ඉල්ලුම්කරු 2000.10.16 වෙනි දින සිට ස්ථිර සේවා තත්ත්වයට පත් කිරීම යුක්තිසහගත යයි ප්‍රකාශ කරමි.

වගදන්කරු පාර්ශ්වයේ නීතිඥ මහතා R/11 සම්බන්ධයෙන් ඉහත සඳහන් කළ ඉල්ලුම්කරුගේ නියෝජිත මහතාගේ විරෝධතාවයට පිළිතුරු දෙමින් “විදුලිබල මණ්ඩලයේ විනය නීති මාලාවේ ආයතන සංග්‍රහයද ඇතුළත්ව හෙවත් ආයතන සංග්‍රහයට යටත්ව එහි විධිවිධානවලට යටත්ව විදුලිබල මණ්ඩලයේ විනය නීති මාලාව සඳහන් වේ. එම කාරණය මණ්ඩලයේ අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලය විසින් අනුමත කර ඇති අතර, එම කාරණය ඒ අනුව ආයතන සංග්‍රහය සියළුම සේවකයින්ට බලපානු ලැබේ.”

මෙම ප්‍රකාශය පිළිගන්නේ නම් ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලය රාජ්‍ය පරිපාලන චක්‍ර ලේඛ අනුව ක්‍රියා කිරීමට බැඳී ඇත. එසේ නම් සමරනායක මහතාගේ පත්වීම ස්ථිර කිරීම සඳහා 27/2001 හා 13/2005 යන රාජ්‍ය පරිපාලන චක්‍ර ලේඛ දෙකෙහි සියළුම කොන්දේසි ඉල්ලුම්කරු සපුරා නැතැයි සාක්ෂිකරු කෙසේ පවසා සිටීද ?

කාර්ය සටහනු 227 වෙනි පිටුව පරිදි,

“ප්‍ර : කැබිනට් මණ්ඩලයකින් අනුමත වන රාජ්‍ය පරිපාලන චක්‍ර ලේඛ අභිබවා කටයුතු කිරීමට විදුලිබල මණ්ඩලයට විශේෂ අයිතියක් හෝ නීතියක් ඔබ දන්නා පරිදි තිබෙනවාද?

උ : විදුලිබල මණ්ඩල පනතට අනුව පැවරී ඇති බලතල අනුව හැකියාවක් තිබිය හැක.

ප්‍ර : එහෙත්, සාක්ෂිකරු ගරු අධිකරණයට පෙන්වන්න පුළුවන්ද ඔබට අනවල් කොන්දේසිය අනුව රාජ්‍ය පරිපාලන චක්‍ර ලේඛ අනුව කටයුතු කිරීමට විදුලිබල මණ්ඩලය බැඳී නැතැ කියලා ?

උ : එසේ නැති බවයි මම ප්‍රකාශ කරන්නේ.

ප්‍ර : මම ඔබට යෝජනා කරනවා විදුලිබල මණ්ඩලයේ පමණක් නොව අමාත්‍යාංශයක් යටතේ පාලනය වන ඕනෑම රාජ්‍ය මණ්ඩලයක් විසින් රාජ්‍ය පරිපාලන චක්‍ර ලේඛවල අඩංගු නියමයන් ක්‍රියාත්මක කිරීමට බැඳී සිටිනවා කියා.

උ : එසේ විය හැකියි.” මෙ පරස්පර විරෝධී සාක්ෂියකි. එකක් පිළිගෙන එයම නැවත ප්‍රතික්ෂේප කිරීමට අයිතියක් නැත යන සංකල්පය එනම්, No Person can accept and reject the අනුව මෙම සාක්ෂිකරු පිළිගන්නේ කුමක්ද, ප්‍රතික්ෂේප කරනුයේ කුමක්ද යි තීරණයක් ගැනීමට අපහසු වේ.

තවදුරටත් එම ඥාණරත්න නමැති සාක්ෂිකරු අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලය විසින් පනවන නීතිවලට අමතරව ආයතන සංග්‍රහය තමුන්ගේ ආයතනයේ නීති පොත හැටියට තීරණයක් අරගෙන තිබෙන බවත්, ආයතන සංග්‍රහයක් තමුන්ගේ (විදුලිබල මණ්ඩලයේ) නීති මාලාවත්

ඇරෙන්න විදුලිබල මණ්ඩලය පාලනය වනුයේ ලංකා විදුලිබල පනත යටතේ 1969.11.03 වෙනි දින අංක 17 දරන ලංකා විදුලිබල පනත මගින් ද, පාලනය වන බව සිය සාක්ෂියේ දී (කාර්ය සටහන් 235 පිටුව) ප්‍රකාශ කොට ඇත.

ප්‍ර. : "පඩි ලැයිස්තුවෙන් 40%කට වැඩිය අඩු කරන්න බැකියල තිබෙනවා. ඒ වුණාට ඒ වගන්තිය යම් රෙගුලාසියකට යටත් කරලා තිබෙනවාද ?

උ. : ඔව්

20 වන පරිශිෂ්ටයේ අඩු කිරීම් හැර කියලයි සඳහන් වන්නේ " (236 පිටුව) එම මුදල් රෙගුලාසි 238(4) යන රෙගුලාසිය එනම්, 20 වන පරිශිෂ්ටය 441 පිටුව R/12 ලෙස ලකුණු කොට ඉදිරිපත් කරන බව කියා සිටී.

ප්‍ර. : දන් එම 20 පරිශිෂ්ටය මුදල් රෙගුලාසි අනුව අඩ වැටුප් නිවාඩු සහ වැටුප් රහිත නිවාඩු සහ අයකර ගන්නා මුදල් ඇතුළුව වැඩිපුර ගන්නා මුදල් 40% සීමාව බලපාන්නේ නැහැ. ඒක හරිද ?

උ. : ඔව්

xxx විදුලිබල පනතේ 36 වගන්තියට සාක්ෂිකරුගේ අවධානය යොමු කරයි.

ප්‍ර. : සාක්ෂිකරු ඔබට තේරෙන හැටියට මොකක්ද ඕකෙන් (විදුලිබල පනතේ 36 වගන්තියෙන්) කියන්නේ ?

උ. : රජයේ දූතාංශයේ විශ්‍රාම වැටුපක් ලබමින් සිටින රජයේ සේවකයෙක් විශ්‍රාම ලබන සේවකයෙක් මණ්ඩලයේ සේවයට බඳවා ගත් අවස්ථාවේදී ඔහුගේ විශ්‍රාම වැටුප නවතා තැබිය යුතුයි කියල තමයි කියන්නේ. (කාර්ය සටහන් 2015.01.26 වැනි දින 232 පිටුව)

කෙසේ වෙතත් මෙම R/12, R/12(ඒ) හෝ සලකුණු කරන ලද සියළුම ලේඛන අධිකරණය වෙත ඉදිරිපත් කොට නැත. එබැවින් සාක්ෂිකරුගේ සාක්ෂිය පිළිනොගත හැකි බොහෝ තැන් සම්බන්ධව තීරණ ගැනීම අසීරුය. මුදල් රෙගුලාසි 238(4) රෙගුලාසිය එනම්, 20 වන පරිශිෂ්ටය 441 පිටුව හෙවත් R/12 ගැන නිරීක්ෂණය කරන විට මෙසේ පැහැදිලි වේ.

238 වන මුදල් රෙගුලාසියෙහි 4 වන වගන්තියෙන් වැටුප්වලින් හා වේතන වලින් අනුදන් අඩු කිරීම් හා වැටුපේ 40% සීමාවන් හා එහි 7 වන පරිශිෂ්ටය අනුව ව්‍යවස්ථාපිත අවකරණ, වැ. අ. වි. ශ්‍රම වැටුප් දයකය, රා. සේ. අර්ථ සාධක අරමුදල් ආදායම් බදු පොදු රාජ්‍යය ආදිය වේ.

04(අ). R/12 හෙවත් 20 වන පරිශිෂ්ටය" - 441 පිටුව (මු. රෙගුලාසි/ :

මු. රෙ. 441 පිටුවෙහි දක්වනුයේ ප්‍රාග්ධන වියදම් සම්බන්ධ විස්තරයක් බැව් සාක්ෂිකරු නොදන සිට ඇත. පරිශිෂ්ටයක් නොදක්වේ.

20 වන පරිශිෂ්ටය :

මුදල් රෙගුලාසි සංග්‍රහයේ මෙම පරිශිෂ්ටය මුද්‍රණය වී නැත. එහි 507 පිටුවේ "16 සිට 21 දක්වා පාරිශිෂ්ට නිකුත් කර නැත" යනුවෙන් සඳහන් ඇත. මුදල් රෙගුලාසි සංග්‍රහයේ (1992) 506 පිටුවේ 15 වන පරිශිෂ්ටයද, 508 පිටුවේ 22 වන පරිශිෂ්ටයද මුද්‍රණය වී ඇත. ඒ හැර 20 වන පරිශිෂ්ටය නිකුත් නොවූ බව සාක්ෂිකරු නොදන සිට ඇත. මේ අනුව වගඋත්තකරුගේ සාක්ෂිකරු වන මානව සම්පත් නිලධාරී ඥාණරත්න මහතාගේ සම්පූර්ණ සාක්ෂියම සාවද්‍ය සාක්ෂියක් ලෙස සැලකීමට හෝ අභිතකර සාක්ෂිකරුවෙක් ලෙස හෝ ලේඛනගත කළ හැකි යැයි යෝජනා කරමි.

ඥාණරත්න මහතාගේ සාක්ෂිය - කාර්ය සටහන් (240 පිටුව) :

ප්‍ර. : තමුත් ඉදිරිපත් කරන ලද ප්‍රකාශයේ ආයතන සංග්‍රහයේ නීති පොත හැටියට ක්‍රියාත්මක කරන්න නමුත්ලාගේ ආයතනය තීරණය අරන් තියෙනවා කියා ඔබ කීවා නේද ?

උ. : ඔව්

ප්‍ර. : අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලය ගන්නා යැයි කියන තීරණය ඔබට ඉදිරිපත් කළ හැකි ද ?

උ. : එවැනි තීරණයක් මා සතුව නැත.

බේරුම්කරණ ගොනුවේ කාර්ය සටහන් 247 පිටුව :

ප්‍ර. සාක්ෂිකරු තමන්ට ඔප්පු කළ හැකිද රජයේ නිලධාරීන්ට අදාළ වන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ආයතන සංග්‍රහයේ පළමු කාණ්ඩය විදුලිබල මණ්ඩලය සමස්ත සේවකයින්ට සහ නිලධාරීන්ට එහි නියමයන් අදාළ වන බවට අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලය තීරණය කරයි කියන සෘජු වක්‍රලේඛය.

උ. : එවැනි වක්‍ර ලේඛයක් මා සතුව නැත.

ප්‍ර. : තමුත් මෙම ගරු අධිකරණයට ආයතන සංග්‍රහය ඉදිරිපත් කලේ වගඋත්තකරු වෙනුවෙන් නේද ?

උ. : ඔව්

ප්‍ර. : තමුත් කියා සිටින්නේ ආයතන සංග්‍රහය තමුත්ගේ විදුලිබල මණ්ඩලයේ සේවකයින්ටත් අදාළ වන බව ස්ථිර වශයෙන්ම කියා සිටිනවාද ?

උ. : ඔව්

ප්‍ර. : මම තමුත්ට යෝජනා කරනවා ආයතන සංග්‍රහයේ පළමු පරිච්ඡේදය අනුව රාජ්‍ය සංස්ථාවක ව්‍යවස්ථාපිත මණ්ඩලයක හෝ රජයට පවරා ගත් ආයතනයක නිලධාරීන් මෙම ආයතන සංග්‍රහයේ පළමු කාණ්ඩයට ඇතුළත් වෙන්නේ නැහැ කියා ?

උ. : ආයතන සංග්‍රහය අපට අදාළ වනවා යනුවෙන් ආයතන සංග්‍රහයේ අදාළත්වය ගැන සාක්ෂි දෙයි.

ආයතන සංග්‍රහයේ 03, 04, 05 පිටු පැ/24 ලෙසත්, නිලධාරියා යන කොටස පැ/24 (අ) ලෙසත්, ඉල්ලුම්කරුගේ නියෝජිත මහතා සලකුණු කර ඉදිරිපත් කරයි.

ඒ අනුව ආයතන සංග්‍රහයේ I පරිච්ඡේදයේ 04 වැනි පිටුවේ “නිලධාරියා” යන කොටස පරීක්ෂා කරමි. එම කොටස පහත දැක්වෙන පරිදි අර්ථ නිරූපනය කොට ඇති රාජ්‍ය නිලධාරියෙකු අදහස් කෙරේ.

“එනම්, අධිකරණ නිලධාරියෙකු හැර ජනරජය යටතේ වැටුප් හිමි කවර හෝ නිලයක් දරන්නාවූ

තැනැත්තෙකි.

එහෙත්,

(අ) ජනාධිපති

(ආ) (ඇ) වශයෙන් (ඒ) දක්වා ද ව්‍යතිරේක වේ.

(ඔ) රාජ්‍ය සංස්ථාවක ව්‍යවස්ථාපිත මණ්ඩලයක හෝ

රජයට පවරා ගත් ආයතනයක සේවා

නියුක්ත වූවෙකු

යන මොවුන් රාජ්‍ය නිලධාරීන් සංඛ්‍යාවෙහි ලා නොගැනෙති.”

04. (ආ) ඉහත විග්‍රහය අනුව වගඋත්තරකරුගේ සාක්ෂිකරුවන් ඉහත කරුණු නොදන සාවද්‍ය සාක්ෂි ඉදිරිපත් කළ බැව් කිය හැක. තවද 1969 අංක 17 දරන විදුලිබල මණ්ඩල පනතේ මෙසේ දක්වේ. “ public office has the same meaning as in the Ceylon (Constitution) Orders in Council 1946 ” සහ 1969 (17) දරන විදුලිබල මණ්ඩල පනතේ 09 වන ඡේදයේ සේවකයා යන්නෙන් දණ්ඩ නීති සංග්‍රහයේ නිර්වචනය ගන්නා බව දක්වයි. දණ්ඩ නීති සංග්‍රහයේ නිර්වචන 12 ඇත. ආයතන සංග්‍රහයේ 5 වැනි පිටුවේ රාජ්‍ය සංස්ථාව යන්න මෙසේ නිර්වචනය කර ඇත. රාජ්‍ය සංස්ථාව යන්නෙන් අදහස් කෙරෙන්නේ දීමනා වශයෙන් ණය වශයෙන් හෝ වෙනත් ආකාරයකින් රජය විසින් මුළුමනින්ම හෝ කොටසක් වශයෙන් ලබා දුන් අරමුදල් හෝ ප්‍රාග්ධනය යොදවා සමාගම් ආඥාපනත හැර වෙනත් කවර හෝ ලිඛිත නීතියක් මගින් හෝ ඒ යටතෙහි පිහිටුවනු ලැබූ අත්තාවූ හෝ පිහිටුවනු ලබන කවර හෝ සංස්ථාවක් මණ්ඩලයක් හෝ වෙනත් ආයතනයකි. “රාජ්‍ය නිලධාරියා” යන්න විග්‍රහ කිරීමේදී රාජ්‍ය සංස්ථා හා ව්‍යවස්ථාපිත මණ්ඩලයෙහි නියුක්ත සේවකයකු අදාළ නොවන බව පැහැදිලිය. ඒ අනුව ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ආයතන සංග්‍රහය ජනරජය යටතේ වැටුප් ලබන කවර හෝ නිලයකින් හෙබි තැනැත්තා නිලධාරියෙකු වේ. එහෙත් ඊට ව්‍යතිරේකයකි. එනම්, ලිඛිතව දක්වා ඇති අධිකරණ නිලධාරියෙකු හැර ජනාධිපති, කථානායක, ඇමතිවරු ආදී විශේෂයෙන් නම් කරන ලද අයත්, රාජ්‍ය සංස්ථා හා මණ්ඩල හෝ රජයට පවරා ගත් ආයතනයක සේවකයකු හැර යන්න ව්‍යතිරේකයට යටත් වේ. ඒ අනුව ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලයීය සේවයකින් ආයතන සංග්‍රහයේ පාලයනට යටත් වේදයී සැකයකි.

එහෙත් අවශ්‍ය නම් රාජ්‍ය සංස්ථා හෝ මණ්ඩල, රජයට පවරා ගත් ආයතනයන්හි පාලක මණ්ඩලයට ආයතන සංග්‍රහයේ ආශ්‍රයෙන්

තම නීති පොත සකස් කර ගැනීමට ඉඩ සලසා දී ඇත. රාජ්‍ය පරිපාලන චක්‍රලේඛ 363 ප්‍රකාශව එහි සඳහන් ආකාරයට තම නීති පොත් සකස් කර ගත හැක. එහෙත් වගඋත්තරකරුගේ සාක්ෂිකරුවන් දෙදෙනාම ඒ බව නොදන සාක්ෂි දීමට ඉදිරිපත්ව ඇත.

වගඋත්තරකරු ආයතනයේ ප්‍රධාන කාර්යාලයේ මානව සම්පත් නිලධාරී නියෝධා නුවතී ආර්යතුංග නැමැති අයට අනුව ආයතන සංග්‍රහයේ II කොටස වන විනය සංග්‍රහය විදුලිබල මණ්ඩලයේ විනය කටයුතු සඳහා ගුරු කොට ගන්නා බව සඳහන් කරන්නීය.

(කාර්ය සටහන් 262 පිටුව) සාක්ෂිකාර්ය මෙසේ සාක්ෂි දෙන්නීය.

ප්‍ර : ආයතන සංග්‍රහයේ පළමු පරිච්ඡේදය රජයේ නිලධාරීන්ට අදාළ වන රාජ්‍ය ආයතන සංග්‍රහය කියල පිළිගන්නවාද ?

උ : පිළිගන්නේ නැහැ.

ප්‍ර : ආයතන සංග්‍රහය කුමන නිලධාරීන්ටද අදාළ වන්නේ ?

උ. : රාජ්‍ය සංස්ථාවකට හෝ ව්‍යවස්ථාපිත මණ්ඩලයකට ආයතන සංග්‍රහය භාවිතයට ගැනීමට අයිතියක් නැ කියන එක සඳහන් වෙන්නේ නැහැ.

රාජ්‍ය ආයතනයකට ව්‍යවස්ථාපිත මණ්ඩලයකට ආයතන සංග්‍රහයේ රීතින් හා නියමයන් ගුරු කොට ගැනීමට අවස්ථාවක් තිබෙනවා. එය එම අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලයට අභිමත පරිදි මෙම පිළිතුරු ආයතන සංග්‍රහයෙහි අඩංගු ප්‍රතිපාදනයන්ට එනම්, 04 හා 05 වන පිටුවල ලේඛනගත කොට ඇති ප්‍රතිපාදන පිළිබඳව අනවබෝධයෙන් ව්‍යාජ කරුණු සිය සාක්ෂියෙන් ඉදිරිපත් කරන බවට නිදසුනකි.

තවදුරටත් බේරුකරණ ගොනුවේ 263 පිටුව ප්‍රශ්න ඇසීම අනුව එනම්,

ප්‍ර : දත් විදුලිබල මණ්ඩලයේ සේවකයින් ස්ථීර කිරීම සම්බන්ධයෙන් රජයේ නිලධාරීන්ට රාජ්‍ය ආයතන සංග්‍රහයේ නියමයන් උපයෝගී කර ගන්න පුළුවන් කියල අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලය තීරණයක් අරගෙන තිබෙනවා ද ?

උ. : ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලයේ ස්ථීර සේවකයින් ගණනාවක් ඉන්නවා. සේවක ස්ථීර කිරීම සම්බන්ධව වෙනම රීති මාලාවක් ක්‍රියාත්මක වෙනවා. දෛනික පදනම මත, කොන්ත්‍රාත් පදනම මත හෝ වෙනත් ආකාරයෙන් සේවය ලබා ගැනීම සඳහා ආයතන සංග්‍රහයේ ප්‍රතිපාදන යොදා ගෙන තිබෙනවා. එසේ නම්, රාජ්‍ය පරිපාලන චක්‍රලේඛ 27/2001 හා 13/2005 අනුව කොන්ත්‍රාත් පදනමේ දින 180ක අඛණ්ඩව සේවයේ නියුක්ත සමරනායක මහතා ස්ථීර සේවයට පත් නොකළේ මන්දයී පැනයක් පැන නගී.

ප්‍ර : ආයතන සංග්‍රහයේ පළමු වෙළුමේ ප්‍රතිපාදන අනුව කළ යුතුයි කියා විදුලිබල මණ්ඩල අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලය තීරණය කරලා තිබෙනවාද ?

උ. : කොන්ත්‍රාත් සේවකයින්ගේ සේවය ස්ථිර කරනවා නම්, අනිවාර්යයෙන්ම අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩල අනුමැතියක් ලබා ගන්නවා. එම අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩල පත්‍රිකාවක කුමන කරුණකට අදාළ ද කියල දන්නේ නැහැ. කොන්ත්‍රාත් පදනම මත සිටින සේවකයින් තමයි.

මෙය අසන ලද ප්‍රශ්නයට පටහැනි පිළිතුරකි. දිගින් දිගටම මෙම සාක්ෂිකාරිය කුමක් හෝ පිළිතුරක් (අසන ප්‍රශ්නයට අනුකූල අන්දමට) ලබා දී සාක්ෂිය දිගින් දිගටම ඇද ගෙන යාම පැහැදිලිය. තවදුරටත් 2015.03.23 වැනි දින සාක්ෂි දුන් ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලයේ මානව සම්පත් නිලධාරීන් (ප්‍රධාන කාර්යාලය) යශෝධා නුවති ආර්යතුංග මහත්මිය හරස් ප්‍රශ්නවලට පිළිතුරු දෙමින් මෙසේ පැවසුවාය. එනම්, (කාර්ය සටහන් 13 හා 14 පිටු - 2015.03.23 වැනි දින)

“ප්‍ර. : පැ/06 ලේඛනයේ මොකක්ද සඳහන් වන්නේ ?

උ. : NRB සමරනායක මහතා වෙත කොන්ත්‍රාත් පදනම මත ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලයේ ගිනි නිවීමේ තනතුරු සඳහා බඳවා ගැනීම සම්බන්ධයෙන් සේවා කොන්දේසි.

ප්‍ර. : මේ පැ/06 අනුව මේ ඉල්ලුම්කරු යටත් වෙනවා කියල තිබෙන නීති රීති වශයෙන් මොනවද පෙන්නලා දී තිබෙන්නේ ?

උ. : 69 අංක 17 දරන ලංකා විදුලිබල මණ්ඩල පනත හා 69 අංක 02 විධිවිධානවලට ද එම පනත යටතේ පනවන ලද නීති හා ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලය විසින් කලින් කල පැනවිය හැකි නියෝගවලට යටත් වනු ඇත.”

මෙම පිළිතුරේ 69 අංක 17 යන්න නිවැරදිය. එහෙත් එහි සඳහන් “69 අංක 02” යන්න සාවද්‍ය වේ. නීති පොත අනුව 1969 අංක 02 යන්න “ BRETTON WOODS AGREEMENT (Special Provisions) Act., No. 2 of 1969 ”යනුවෙන් විශේෂ පනතකි. එහෙත් මෙම සාක්ෂිකාරිය එය සමරනායක මහතා යටත් වන නීතියක් ලෙස දක්වීම වැරදි සහගත වේ. දැන් මෙම සාක්ෂිකරුවන් සඳහන් කල පරිදි ලංකා විදුලිබල මණ්ඩල ආයතන සංග්‍රහයේ පළමු වෙළුම හා මුදල් රෙගුලාසි සංග්‍රහය අදාළ බවට දෙන ලද සාක්ෂි බිඳ හෙළීමට මම එක් තර්කයක් යොදා ගැනීම.

05(අ) එනම්, පැ/01 හෙවත් එක් අවුරුදු කාලයක් සඳහා කොන්ත්‍රාත් පදනම මත ගිනි නිවන නිලධාරී තනතුරට පත් කිරීම යන පත්වීම් ලිපිය ගෙන බලමු. ඉල්ලුම්කරු 2000.10.16 වැනි දින සිට 2001.10.15 වැනි දින දක්වා සේවයේ පිහිටුවන ලද ලිපියකි. එහි 05 ඡේදයට යටත් කොට ඇත. ඒ මෙසේ ය.

“1969 අංක 17 දරන ලංකා විදුලිබල මණ්ඩල පනත හා 1969 අංක 31 දරන ලංකා විදුලිබල මණ්ඩල (සංශෝධිත) පනතේ විධි විධානවලට ද එම පනත යටතේ පනවනු ලබන නීති හා ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලය විසින් කලින් කල පැනවිය හැකි රීති හා ස්ථාවර නියෝගවලට ද ඔබ යටත් වනු ඇත. ඔබ ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලයේ විනය පාලනයට ද යටත් වනු ඇත.”

මෙම ඡේදය පැ/07 දරන පත්වීම් ලිපියේ 7(I) ලෙස ද, විශේෂ කොට සඳහන් වේ. එය කාන්ත්‍රාත් පදනම මත නිකුත් කරන සෑම

ලිපියකම අන්තර්ගත වේ. නැතහොත් සිහිපත් කෙරේ.

මෙම ඡේදය අනුව විදුලිබල මණ්ඩලය වෙනුවෙන් සාක්ෂි දෙන මානව සම්පත් නිලධාරීන් දෙදෙනාම සාක්ෂාත් කල පරිදි වගඋත්තරකරු ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රවාදී ජනරජයේ ආයතන සංග්‍රහය හෝ ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික ජනරජයේ මුදල් රෙගුලාසි සංග්‍රහයන් තම සේවකයින් පාලනයට සහ පත්වීම් දීමට ද, ගුරු කොට ගන්නේ නම් ඒ බව මෙම වගන්තියට ඇතුළත් විය යුතු ය. එම වගන්තිවලට ඇතුළත් නොවීමේ හේතුව එකී ආයතන සංග්‍රහයේ හා මුදල් රෙගුලාසි සංග්‍රහයන් වගඋත්තරකරුගේ නීති පැනවීමට අදාළ නොවන බැවින් යි සිතේ.

- | | | |
|-------|---|--|
| පැ/01 | - | කොන්ත්‍රාත් පදනමේ පළමු පත්වීම් ලිපිය |
| පැ/03 | - | 2000.10.16 වැනි දින සිට බඳවා ගැනීම ඔබ 2000.10.05 වැනි දින ලිපියේ සඳහන් කොන්දේසිවලට යටත්ව මෙම මණ්ඩලයේ කොන්ත්‍රාත් පදනම මත වූ ගිනි නිවන නිලධාරී තනතුරට 2001.10.16 වැනි දින සිට 2002.10.15 වැනි දින දක්වා නැවත පත් කිරීම. |
| පැ/04 | - | ඔබ නැවත මෙම මණ්ඩලයේ කොන්ත්‍රාත් පදනමේ මත වූ ගිනි නිවන නිලධාරී තනතුරට 2002.10.16 වැනි දින සිට 2003.10.15 වැනි දින දක්වා පත් කිරීම (පෙර කොන්දේසි මතම) |
| පැ/05 | - | 2003.10.16 වැනි දින සිට එක් වසරකින් 2004.10.15 වැනි දින දක්වා දීර්ඝ කිරීම |
| පැ/06 | - | 2009.04.07 වැනි දින සිට වයස 55/57 වන තෙක් කොන්ත්‍රාත් පදනම මත ගිනි නිවන නිලධාරී තනතුරට පත් කිරීම. |

මේ අනුව ඉල්ලුම්කාර සමරනායක මහතා 2001.10.16 වැනි දින සිට මේ දක්වා විදුලිබල මණ්ඩලය ගිනි නිවන නිලධාරී කොන්ත්‍රාත් පදනම මත එක් දිනකින් හෝ සේවය අඛණ්ඩව පත් කොට ඇත. පැ/06 පත්වීම් ලිපියේ ඡේද 07 යටතේ වෙනත් කරුණු යටතේ (i) ඡේදයේ “1969 අංක 17 දරන විදුලිබල මණ්ඩල පනත හා 1969 අංක 31 දරන විදුලිබල මණ්ඩල (සංශෝධිත) පනතේ විධිවිධානවලටද එම පනත් යටතේ පනවනු ලබන නීති හා ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලය විසින් කලින් කල පැනවිය හැකි රීති හා ස්ථාවර නියෝගවලට ද ඔබ යටත් වනු ඇත. ඔබ ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලය විනය පාලනයට ද යටත්වනු ඇත.”

මෙම වගන්තිය සමරනායක මහතා වෙත නිකුත් කල සෑම කොන්ත්‍රාත් පදනම අළුත් කිරීමේ ලිපියකම සඳහන් වේ. වගඋත්තරකරුගේ මානව සම්පත් කළමනාකාර සාක්ෂිකරුවන් දෙදෙනාම දිවුරා ප්‍රකාශ කල කරුණු එනම්, ආයතන සංග්‍රහය හා මුදල් රෙගුලාසි සංග්‍රහයන් දෙකම ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලයට අදාළ වන බවය. යම් ආකාරයකට ආයතන සංග්‍රහය හා මුදල් රෙගුලාසි සංග්‍රහය අදාළ වී නම්, පත්වීම් ලිපිය නිකුත් කරනු ලබන ආයතනයේ සාමාන්‍යාධිකාරීවරයා පත්වීම් ලිපියේ එක් කොන්දේසියක ඔබ ආයතන සංග්‍රහයේ හා මුදල් රෙගුලාසි සංග්‍රහයන්හි ප්‍රතිපාදනවලට

1969 අංක 17 දරන නියෝගවලට ද යටත් වනු ඇත.” යනුවෙන් සඳහන් කරනු නොඅනුමානය. එහෙත් සාමාන්‍යාධිකාරීවරයා එසේ සඳහන් නොකර 1969 අංක 17 දරන වශයෙන් සේවකයාට අදාළ නීතිය සඳහන් කොට ඇත.

මෙම කරුණු සියල්ල මත වගදන්තරකරුගේ සාක්ෂිකරුවන් දෙදෙනාගේම සාක්ෂි ප්‍රලාපයන් පමණක් අඩංගු ව්‍යාජ තොරතුරුවලින් ගහන වචන මාලාවක් පමණක් වූ බව කිව යුතුය. එය කණගාටුවට කරුණකි.

05(ආ), මුදල් රෙගුලාසි සංග්‍රහයේ පෙර වදනෙහි මෙසේ සඳහන් වේ. “අමාත්‍යාංශ, දෙපාර්තමේන්තු, ව්‍යවස්ථාපිත මණ්ඩල සහ රජයේ සියළුම සේවකයින් මෙම මුදල් රෙගුලාසි පිළිපැදීමට බැඳී සිටී.”

“රජයේ සංස්ථා විසින් සවිස්තරව මුදල් රෙගුලාසි සහ කාර්ය පරිපාටි නීති ලෙස යෝජනා සම්මත කර ගෙන නොමැති නම් එකී සංස්ථා සම්බන්ධයෙන් වුවද, මෙම රෙගුලාසි අදාළ වේ.”

ඒ අනුව ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලය නීති ලෙස යෝජනා සම්මත කර ගෙන නොමැති නම් පමණක් මෙම මුදල් රෙගුලාසිවලින් බැඳී සිටී. සාක්ෂිකරුවන් දෙදෙනාම අනුව නම් මුදල් රෙගුලාසි වගදන්තරකාර මණ්ඩලය ගුරු කොට ගනී. එය විවාදයට භාජනය වන කරුණකි. එසේ හෙයින් සාක්ෂිකරුවන් දෙදෙනාගේ සාක්ෂිවලට වඩා පත්වීම් ලිපි මගින් අපහට උදහරණ සැපයේ. ඒ අනුව ආයතන සංග්‍රහය හා මුදල් රෙගුලාසි යන දෙකම වගදන්තරකරුට අදාළ නොවෙනැයි නොහැරේ.

එන්. ආර්. සමරනායක මහතා තනතුරේ ස්ථිර නොකිරීමෙන් යම් යම් සේවක අයිතිවාසිකම් අහිමි වූයේ ද ? යන පැනයට පිළිතුරු වනුයේ. “ඔව්”. සේවක අයිතිවාසිකම් අහිමි වී ඇත. ඒ කෙසේ ද යත්, (I) විදුලිබල මණ්ඩලයේ සේවක සහ දෙකකි. එනම්, ස්ථිර සේවක සහ හා කොන්ත්‍රාත් පදනමේ සේවක සහය වේ. ස්ථිර සේවා බණ්ඩා සඳහා වැටුප් හා දීමනා, අතිකාල දීමනා, වාර්ෂික ප්‍රසාද දීමනා, වෛයධාර දීමනා, රක්ෂණ දීමනා සහ ණය පහසුකම්, ස්ථිර සේවකයින් මණ්ඩලයේ වගකීමක් දැරීම, රාජ්‍ය කොන්ත්‍රාත් පදනමේ සිටි සමරනායක මහතාට අහිමි වී ඇත. රාජ්‍ය පරිපාලන චක්‍ර ලේඛ මත ලැබිය යුතු දීමනා අහිමිවීම හා 27/2001 සහ 13/2005 දරන රාජ්‍ය පරිපාලන චක්‍රලේඛයන් අනුව එවකට අතියම් හා කොන්ත්‍රාත් පදනමේ සිටි ගුවන් හටයින් හා ආරක්ෂක නියාමකයින් ස්ථිර සේවා පත්වීම් ලබා දුන්න ද, එය සමරනායක මහතාට අහිමි විය. කළමනාකරණ චක්‍රලේඛ මත ගෙවන ලද රු. 1000/- සහ රු. 1200/- දීමනා අහිමි වීමත්, මේ සම්බන්ධව මණ්ඩලයේ ගණකාධිකාරීවරයා විසින් ගෙවන ලද රු. 1,67,509.67 ක මුදල ආපසු අයකර ගත් අතර, එකී දීමනා තවදුරටත් ගෙවීම 2008 වසරේ සිට නතර කර තිබීම ද අහිමි වූ සේවක අයිතිවාසිකමකි.

අවුරුදු 22ක පළපුරුද්ද සහ දේශීය විදේශීය පුහුණුවීම් ආශ්‍රයෙන් තමාට තිබූ අත්දැකීම් මත බඳවා ගන්නා ලද සමරනායක මහතාගෙන්

ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලයට සුවිශේෂී වගකීමකින් යුක්තව සේවය ලබා දීමේදී නැප්තා වැනි වහා ගිනි ගන්නා ද්‍රව්‍ය තැන්පත් කරන ලද ස්ථානයක සේවයේ යෙදවීමෙන් ආයතනය ලත් විපුල ප්‍රයෝජනය අති මහත් වේ. එසේම තමාගේ විශේෂඥ ඥාණය සඳහා මණ්ඩලය නීති සැලකිල්ලකින් නොසැලකීම මත සමරනායක මහතාගේ මානසික අංශයට හානියක් වීම රුපියල් ගනවලින් මිනිය නොහැකිය. විදුලි බලය නිපදවන ස්ථානයක ගින්නක් ඇති වීම කුමන මොහොතේ විය හැකි දැයි කිව නොහැක. එයින් වන හානිය ද, අති මහත් ය. එවන් තත්ත්වයක් යටතේ ගිනි නිවීමේ නිලධාරියා විශාල මෙහෙයක් කරනු ඇත. එබැවින් ඔහු තෘප්තිමත් සේවකයකු තබා ගැනීම සේව්‍ය පක්ෂයේ ද වගකීමක් වේ. ඉහත සඳහන් ප්‍රතිලාභ හා සේවක අයිතිවාසිකම් රාශියක් සමරනායක මහතා කොන්ත්‍රාත් පදනමේ තබා ගැනීමෙන් නොලැබී ගොස් ඇත. පැ/19 හි ප්‍රධාන ඉංජිනේරුවරයා විසින් මොහුගේ සේවය ඇගයීමට ලක් කොට ඇත.

06(අ). මී ළඟට විසඳිය යුතු කරුණ නම්, ඔහුගේ වැටුපෙන් අයකර ගන්නා ලද රු. 1,67,509.67ක මුදල ආපසු ගෙවන ලෙස ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලයෙන් කරන ලද ඉල්ලීම සාධාරණ වන්නේ ද ? යන්න වේ.

සාධාරණ නොවේ යන්න පිළිතුර වේ. ඊට හේතු නම් අද වන විට ආයතනයේ ගණකාධිකාරීවරයා පැ/14හි දක්වෙන පරිදි හා සිය අභිමතය අනුව එකී මුදල ඉල්ලුම්කරුගෙන් අය කොට ඇත.

2007.08.02 වැනි දින සිට	- රු. 11,017.95
2007.08.31 වැනි දින දක්වා	
2007 ඔක්තෝබර මස සිට	- රු. 143,000.00
2008 අගෝස්තු මස දක්වා	
(රු. 13,000/- බැගින් වාරික 11)	
2008 සැප්තැම්බර් 13491/72 වාරික 01	- රු. 13,491.72
අයකර ගන්නා ලද මුළු මුදල	- රු. 167,509.67

එක්ලක්ෂ හැටහත් දහස් පන්සිය නවයයි ගත හැට හතක මුදල ඉල්ලුම්කරුගේ වැටුපෙන් අයකර ගෙන ඇත.

එම නිසා අඩු කර ගන්නා ලද අතුරු දීමනාව නැවත ගෙවා ඉන් ඉදිරියට අදාළ ගෙවීම ආරම්භ කොට ගිත මුදල සමඟ ඉදිරි ගෙවීම් සඳහා ක්‍රියා කළ යුතු වේ.

විදුලිබල මණ්ඩලයේ අනිකුත් සේවකයින්ට ගෙවනු ලබන රු. 1000/- සහ රු. 1200/- අතුරු දීමනා සඳහා ද සමරනායක මහතා සුදුසු වන හෙයින් එකී දීමනා ගිණයක් නැතිව ඉදිරියට ගෙවීම් සිදු කළ යුතු වේ.

මෙම බේරුම්කරණය නීති කෘත්‍ය විනිශ්චිත වන ආර්. ඒ. වම්ලා රුපසිංහ මහත්මිය එදිරිව ශ්‍රී ලංකා විදුලි සංදේශ නියාමක කොමිසම හිදී සාකච්ඡාවට භාජනය වූ නීතිමය තත්ත්වය වැදගත් යයි සලකමි.

වම්ලා රූපසිංහ මහත්මිය ජාතික ආධුනිකත්ව පුහුණු අධිකාරියේ යතුරු ලියනය පිළිබඳ පුහුණුවක් ලැබීමෙන් අනතුරුව ශ්‍රී ලංකා විදුලි සංදේශ නියාමක කොමිසමෙහි නිශ්චිත සේවා කාල ගිවිසුම යටතේ කොන්ත්‍රාත් පදනමේ පහත පරිදි සේවය කරන ලදී.

07.06.1995 සිට 16.12.1996 දක්වා ද.,
16.12.1996 සිට 11.07.1997 දක්වා ද.,
11.12.1997 සිට 10.07.1998 දක්වා ද.,
16.07.1998 සිට 30.12.1998 දක්වා ද.,
30.12.1998 සිට 28.02.1999 දක්වා ද.,
15.12.1999 සිට 15.12.2000 දක්වා ද.,
19.12.2000 සිට 18.06.2001 දක්වා ද.,
25.06.2001 සිට 25.12.2001 දක්වා ද.,
27.12.2001 සිට 27.12.2002 දක්වා ද.,
01.01.2003 සිට 01.01.2004 දක්වා ද.,

09.01.2004 සිට 09.01.2005 දක්වා වශයෙන් සේවය කරමින් සිටින අතරතුර 29.10.2001 27/2001 චක්‍ර ලේඛනය ප්‍රකාර සේවය ස්ථිර තත්ත්වයට පත් කරවා ගැනීම සඳහා ක්‍රියා කිරීමේදී අඛණ්ඩ සේවා කාලයක් සම්පූර්ණ කළ යුතු ය යන්න පමණක් අසම්පූර්ණව තිබිණි. එහෙත් අනුමත බඳවා ගැනීම් පරිපාටියේ දක්වා ඇති සුදුසුකම් සපුරා තිබිණි. තවද අනුමත සේවක සංඛ්‍යාවේ පුරප්පාඩු තිබිය යුතුය යන විධිවිධානයද සම්පූර්ණව තිබිණි.

එහෙත් 28.07.2005 දිනැති 13/2005 දරන චක්‍රලේඛය මත සියළුම අවශ්‍යතා අංග සම්පූර්ණව තිබූ බැවින් ඉල්ලුම්කාරිය සේවයේ ස්ථිර තත්ත්වයට පත් කරන ලෙස ඇය බේරුම්කරණය වෙත යාමට තීරණය කරන ලදී. ඒ අනුව වම්ලා රූපසිංහ යන එකී නඩුවේ පෙත්සම්කාරිය සේවයේ ස්ථිර තත්ත්වයට පත් වූවාය.

එම නිශ්චිත නඩුව සමරනයක මහතාගේ ඉල්ලීම් කෙරෙහිද ගුරු කොට ගත හැකි වේ. කරුණු අතින් ඔහුද වර්ෂ 2000.10.16 වැනි දින සිට පැ/06 දරන සලකුණු කරන ලද ලේඛනය පරිදි 2009.04.07 වැනි දින සිට ඉල්ලුම්කරුගේ වයස අවුරුදු 55/57 දක්වා නිශ්චිත සේවා කාල ගිවිසුම් කීපයක් ඔස්සේ කොන්ත්‍රාත් පදනමේ සේවය වරින් වර දීර්ඝ කොට ඇත.

එසේ හෙයින් අනිකුත් සහනයන් කවරේද යන යොමුවේ දැක්වෙන පැනයට පිළිතුරු ලෙස රාජ්‍ය පරිපාලන චක්‍රලේඛ 27/2001 හි ප්‍රතිපාදන ද එහි වචන 2001.10.01 දිනට වයස 45 නොඉක්මවා තිබීමද සැලකිල්ලට ගෙන සේවා තත්ත්වය ස්ථිර කළ යුතු යැයි යෝජනා කර සිටිමි. නොඑසේ නම් 2005.01.28 වැනි දිනැති රාජ්‍ය පරිපාලන චක්‍රලේඛ 13/2005 හි ප්‍රතිපාදන සැලකිල්ලට ගෙන

හෝ ඉල්ලුම්කරුගේ සේවා තත්ත්වය ස්ථිර තත්ත්වයට පත් කිරීම අනිකුත් සහන යටතේ ප්‍රදානය කළ හැකිය.

ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ආයතන සංග්‍රහයේ iv වැනි පරිච්ඡේදය 45 වන පිටුවේ දැක්වෙන ස්ථිර තත්ත්වය ප්‍රදානය කිරීම යන අනු ඡේදය ප්‍රකාර එනම්, "5:1 එකම තනතුරෙහි තාවකාලික නිලධාරියෙකු වශයෙන් නොකඩවා අවු. 05ක් සේවය කර තිබෙන නිලධාරියෙකුට ඔහුගේ සේවය සතුටුදායක නම් එම තනතුරෙහි ස්ථිර තත්ත්වය ප්‍රදානය කරනු ලැබේ." යන ප්‍රතිපාදනයද ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලය මෙම ඉල්ලුම්කරුගේ ආරවුල විසඳීම සඳහා ද ගුරු කොට ගත හැක.

විනිශ්චිත නඩු තීන්දු මත හෝ එම ආයතනයේ සමෘද්ධි බඳවා ගැනීම් මත කොන්ත්‍රාත් පදනමේ සේවකයින් ස්ථිර කිරීමේ පදනම අනුව හෝ මෙම බේරුම්කරණයේ ඉල්ලුම්කාර සමරනයක මහතා ස්ථිර සේවා තත්ත්වයට පත් කිරීම යුක්ති සහගත වේ.

06.(ආ). පුර්වෝක්ත සියළු කරුණු සැලකිල්ලට ගනිමින් මෙම බේරුම්කරණ විභාගයේ ඉල්ලුම්කාර සමරනයක මහතා කොන්ත්‍රාත් පදනම නම් වූ ලේඛලයෙන් ආවරණය කර හෝ කොන්ත්‍රාත් පදනම නමැති කඩතුවාවෙන් වසා තබා ගැනීම යුක්තිසහගත නොවන බැවින් වර්ෂ 2000.10.16 වැනි දින සිට ස්ථිර තත්ත්වයට පත් කළ යුතු යැයි තීරණය කරමි.

- (i) ඒ අනුව මෙම ඉල්ලුම්කාර සමරනයක යන අය වර්ෂ 2005 සිට ස්ථිර තනතුරට පත්කොට,
- (ii) මෙම ප්‍රදානයට යා කොට ඇති "A" දරන උපලේඛනයේ සඳහන් රුපියල් හතළිස් හතර ලක්ෂපනස්සය දහස් හත්සිය පනස් හතරක මුදලක් ගෙවන ලෙස නියෝග කරමි. එයට යොමුවේ සඳහන් රු. 1,67,509.67ක මුදල ද ආපසු ගෙවන ලෙස කරන ලද ඉල්ලීමද සලකා බලා ගණනය කොට ඇත.
- (iii) තවද යොමුවේ සඳහන් අතුරු දීමනා ලැබීමට ඔහුට හිමිකමක් පවතී. එයද සැලකිල්ලට ගෙන ඉහත මෙම මුදල ගෙවීමට තීරණය කොට ඇත.
- (iv) ඊට අමතරව ඔහුට ලැබිය යුතු වෙනත් සහන කවරේද සැලකිල්ලට ගෙන ඉහත මුදල ගෙවන ලෙස වගදන්තරකරුට නියෝග කරමි.

“A” දරන උපලේඛනය

විස්තරය	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	එකතුව
1. ලැබිය යුතු හිඟ වැටුප් හා දීමනා	90,240	2,65,020	2,25,755	1,68,120	2,60,150	2,15,760	2,00,040	2,88,480	3,57,540	3,70,440	25,226	2,693,761
2. ප්‍රසාද ලාභාංශ	25,020	39,585	40,140	40,695	49,240	49,920	50,810	67,945	69,020	70,095	71,170	573,640
3. වෛද්‍ය නිවාඩු	20,020	34,585	35,140	35,695	44,240	44,920	45,810	62,945	64,020	65,095	66,170	518,640
4. ඖෂධ දීමනා	2,500	2,500	2,500	2,500	2,500	2,500	2,500	2,500	2,500	2,500	2,500	30,000
5. ජනක දීමනා	-	43,231	43,925	44,618	55,300	58,396	59,553	81,820	83,226	84,623	86,021	6,40,713
ලැබිය යුතු මුළු මුදල	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	44,56,754

(රුපියල්
හතළිස්
හතර
ලක්ෂ
පනස්
හය
දහස්
හත්සිය
පනස්
හතරක්)

මෙම ප්‍රදානය ශ්‍රී ලංකා සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රයේ පළ වී එක් මසක් ඇතුළත ඉහත සඳහන් i සිට v දක්වා වන නියමයන් ක්‍රියාත්මක කළ යුතු යැයි නිගමනය කරමි. මෙම ප්‍රදානය ඊට අදාළ දෙපාර්තමේන්තුවේ සාක්ෂි සහ ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවයේ ලිඛිත සැල කිරීම්ද විනිශ්චිත නඩු ආශ්‍රයෙන් ද සලකා බලා සාධාරණ හා යුක්තිසහගත ලෙස කරන ලද බවද සහතික කරමි.

එස්. කාරියවසම්,
කාර්මික අධිකරණයේ
බේරුම්කාර මණ්ඩලයේ සාමාජික.

2005 මැයි මස 08 වැනි දින.

12-609