



ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

අති විශේෂ

අංක 1944/12 - 2015 දෙසැම්බර් මස 07 වැනි සඳුදා - 2015.12.07

(රජයේ බලයපිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී.)

I වැනි කොටස: (I) වැනි ඡේදය - සාමාන්‍ය

රජයේ නිවේදන

මගේ අංකය : IR/10/65/2010

මාර්ග සංවර්ධන අධිකාරිය,
"සෙන්සිටිවය",
බත්තරමුල්ල.

කාර්මික ආරාමුල් පනත - 131 වැනි අධිකාරය

-දෙවන පාර්ශවය-

131 වැනි අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2013.09.26 දිනැති හා අංක 1829/35 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2013.09.20 දින දරන නියෝගයෙන්, එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් පානදුර, උයන්කැලේ, සී. ඩබ්. ජේ. පෙරේරා මාවත, අංක 27^ඒ හි පදිංචි කේ. සී. ද සිල්වා මයා හා අනෙක් පාර්ශ්වය වශයෙන් බත්තරමුල්ල, සෙන්සිටිවය හි පිහිටි මාර්ග සංවර්ධන අධිකාරිය අතර පවත්නා කාර්මික ආරාමුල් බේරුම්කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2015.09.09 වැනි දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

ප්‍රදානය

එම්. ඩී. සී. අමරතුංග,
කම්කරු කොමසාරිස්.

කම්කරු හා කම්කරු සබඳතා ගරු අමාත්‍ය ගාමිණී ලොකුගේ මහතා විසින් 1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 හා 1962 අංක 04 හා 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරවුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමග කියවා දරන පනත්වලින් සංශෝධිත වූ ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල 131 වැනි පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4(1) වන වගන්තියෙන් මා වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව එකී ආරවුල් බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා බේරුම්කරු වශයෙන් 2013.09.20 වැනි දිනැති නියෝගයෙන් මා පත්කොට මා වෙත යොමු කර ඇත.

2015 නොවැම්බර් මස 20 වැනි දින,
කොළඹ 05,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුවේ දී ය.

ඉහත පාර්ශවයන් අතර ඇති කාර්මික ආරවුලට හේතු වී පවත්නා කරුණු වනුයේ :-

යොමු අංකය : IR/10/65/2010.

කාර්මික අධිකරණයේ දී ය

කේ. සී. ද සිල්වා මයා,
නො 27, සී. ඩබ්. ජේ. පෙරේරා
මාවත,
උයන්කැලේ,
පානදුර.

"මාර්ග සංවර්ධන අධිකාරියේ කාර්මික නිලධාරියෙකු ලෙස සේවය කරන කේ. සී. ද සිල්වා "මහතාට එරෙහිව මාර්ග සංවර්ධන අධිකාරිය විසින් පවත්වන ලද විනය පරීක්ෂණයක් මගින් ලබා දී ඇති දඬුවම් යුක්තිසහගතද යන්න හා එසේ නොමැති නම් ඔහුට ලැබිය යුතු සහනයන් කවරේද යන්න පිළිබඳව වේ."

දෙපාර්ශවය විසින් ඔවුන්ගේ ප්‍රකාශ බේරුම්කරණයට ඉදිරිපත් කිරීමෙන් පසු එකිනෙකාගේ ප්‍රකාශ හුවමාරු කිරීමෙන් ද පසුව

-පළමු පාර්ශවය-

නඩු අංකය : A/3523

එරෙහිව



වගඋත්තරකාර පාර්ශවය වෙනුවෙන් නීතිඥ එස්. ඒ. ඩී. නිශාන්ත මහතා පෙනී සිටියදී, ඉල්ලුම්කරු වෙනුවෙන් නීතිඥ කේ. බී. සමන් ප්‍රියලාල් මහතා විභාගය ආරම්භයේදීම පවසා සිටියේ 2009.02.01 වැනි දින වෝදනා 05ක් සහිත වෝදනා පත්‍රයක් ඉදිරිපත් කර පසුව විනය පරීක්ෂණයක් පවත්වා විනය පරීක්ෂණයේදී ඉල්ලුම්කරු සියළු වෝදනාවලින් නිදහස් වී ඇති බව වගඋත්තරකාර මාර්ග සංවර්ධන අධිකාරිය ද පිළිගත්තත්, 2010.08.30 වැනි දින ලිපියක් මගින් අධිකාරියේ අධ්‍යක්ෂ ජනරාල්වරයා “තරයේ තරවටු කිරීම මගින් විනය නියෝගයක්” පැනවීම සාධාරණ නොවන බවත්, එසේ නියෝගයක් පැනවීම නිසා වැටුප් වර්ධක අහිමි වී ඊට අනුශංගික සියළු දීමනා, බෝනස්, වෛද්‍ය නිවාඩු හා උසස්වීම් සඳහා ද බලපා ඇති බැවින් එකී විනය නියෝගය ඉවත් කර හිමිවිය යුතු හිමිකම් හා වරප්‍රසාද ලබා දෙන ලෙසයි.

වගඋත්තරකාර පාර්ශවයේ නීතිඥ මහතා ඉල්ලුම්කරුගේ සමඟ ඉල්ලීම පිළිබඳ අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලයේ තීරණය මත දන්වා සිටියේ “තරයේ තරවටු කිරීම” වෙනුවට අවවාද කිරීමේ ලිපියක් පමණක් නිකුත් කර ඉල්ලුම්කරුට හිමි දීමනා හා ප්‍රතිලාභ ලබාදිය හැකි බවය.

දෙපාර්ශවයේ කරුණු සලකා බලා දෙපාර්ශවයේම ඉල්ලීම සහ එකඟතාව මත තවදුරටත් විභාගයට නොගෙන ලිඛිත දේශන මත තීරණයක් ලබා දෙන ලෙසත්, ඒ අනුව නියෝගයට එළඹීමට දෙපාර්ශවයම එකඟ වන ලදී.

මෙම ආරවුල පිළිබඳව තීරණ ලබා දීමේදී දෙපාර්ශවය ඉදිරිපත් කළ වාචික කරුණු දැක්වීම් මෙම ආරවුල පිළිබඳ විධිමත් විනය පරීක්ෂණයේ සියලු සාක්ෂි සටහන් හා දේශන දෙපාර්ශවය විසින් අවසානයේ මෙම විනිශ්චය සඳහා ඉදිරිපත් කරන ලද ලිඛිත දේශන පරීක්ෂා කර විශ්ලේෂණය කිරීමෙන් පසු පහත කරුණු අනාවරණය විය.

- * සංචාරක බංගලාව ඉල්ලුම් කර ලද්දේ එස්. ඥාණසේකරම් මහතා බවත්, සිල්වා මහතා එම වෙන් කිරීම අනුව සහභාගී වීමත්, එම අවසර පත්‍රය ඥාණසේකරම් මහතා ළඟ තිබූ බවත්,
- * මෙම ස්ථානයට ඥාණසේකරම් මහතා සහ සිල්වා මහතා එක විට පැමිණියත්, වාහන නැවැත්වීම නිසා ඥාණසේකරම් මහතා විනාඩි කීපයක් (දෙක තුනක්) පසුව පැමිණි බවත්,
- * සිල්වා මහතාගේ වාහනය පෝට්කෝව මත නවතන ලද බවත්, බංගලාවේ දෙර එම අවස්ථාවේ වසා තිබූ බව සංචාරක බංගලා භාරකරු පිළිගෙන තිබීමත්,
- * දෙර වසා තැබීම නිසා සිල්වා මහතාගේ රියදුරු වාහනයේ නලාව නාද කර තිබීම හා ඒ සමඟ සංචාරක නිවාසයට සිල්වා මහතා ඇතුළු වී ඇති බවත්,
- * සිල්වා මහතා පැමිණෙන බව බණ්ඩාරවෙල ප්‍රධාන ඉංජිනේරු කාර්යාලයේ කාර්මික නිලධාරී මගින් සංචාරක බංගලා භාරකරුව දැනුවත් කර තිබීමත්, එසේ තිබියදී

ස්ථානයට ඇතුළුවීම සමඟ හැඳුනුම්පත් සහ අවසර පත්‍රය ඉල්ලා සිටීම තුළින් යම් කතාබහක් ඇති වී ඇති බව,

- * ඥාණසේකරම් මහතා පැමිණ අවසර පත්‍රය සහ හැඳුනුම් පත් ඉදිරිපත් කර එම ප්‍රශ්නය සමථයකට පත් කර ඇත. සිල්වා මහතා කල් ඇතිව බංගලා භාරකරුට වෙනත් අයකු මගින් දැනුවත් කර තිබියදී, ප්‍රශ්න නැගීම ගැන සිල්වා මහතා ද නොසතුටට පත්ව ඇති බව “වාත කරන්න හඳුන්න එපා” යැයි සිල්වා මහතා කියූ බව බංගලා භාරකරු සාක්ෂියේදී කියා තිබීම.
- * සංචාරක බංගලා භාරකරු හැඳුනුම් පත් හා අවසර පත්‍රය ඉල්ලීම ඔහුගේ රාජකාරිය බව ද, පැහැදිලිය. එසේ හැඳුනුම්පත් ඉල්ලීම කේ. සී. ද සිල්වා මහතාට ඇති වූ යම් අනවබෝධය මත ක්‍රියාකර ඇති බව හා ඥාණසේකර මහතා එය විසඳා ඇත. උදා :- “ඥාණසේකර මහතාගේ සාක්ෂියේදී පොඩි ප්‍රශ්නයක් එය පොඩි කතාවක් වගෙයි. මට දැනුනේ සාමාන්‍ය ශබ්දයෙන් තමයි මට එය තේරුණේ, මම දෙදෙනාටම අවවාදයක් ලෙසින් කියා සිටියා මෙනැත ප්‍රශ්නයක් කර ගන්න එපා කියා.”
- * ඥාණසේකරම් මහතාගේ අවවාදයෙන් පසු “දන්නා තරමින් බංගලා භාරකරු සහ සිල්වා මහතා අතර වෙනත් කිසිදු සිද්ධියක් ඇති වී නැත.” පී. ඩී. මහතාට ඥාණසේකරම් මහතා දුරකථනයෙන් එදින රාත්‍රී කතා කළ අවස්ථාවේදීද පවසා ඇත්තේ “ඒක බොහොම සුදුසු දෙයක්. මම එය ඡෝටි අවුට් කලා කියා ” සාක්ෂි දී තිබීමෙන් පෙනී යන්නේ එතරම් බැරෑරුම් ප්‍රශ්නයක් සිදු නොවුණු බවත් ය.
- * සිල්වා මහතා මත්පැන් බීමක් කලා දැයි ඥාණසේකරම් මහතාගේ සාක්ෂි අනුව හෙළිදරව් නොවේ. සාක්ෂි 31 පිටුවේ “සිල්වා මහතා විසින් මත්පැන් බීමක් ගැන මා දන්නේ නැහැ”
- * සිල්වා මහතා සංචාරක බංගලාව තුළ අවේගශීලීව හැසිරෙනවා දැක නැති බවත්, බංගලා භාරකරුගේ රාජකාරියට බාධා වන අයුරින් වූදින නිලධාරියා (සිල්වා මහතා) හැසිරුණේ නැති බවත්, ඥාණසේකරම් මහතාගේ සාක්ෂියෙන් හෙළිදරව් වේ.
- * විධිමත් විනය පරීක්ෂණයේදී පැමිණිල්ලේ සාක්ෂිකරුවෙකු වූ ඥාණසේකරම් මහතාගෙන් සාක්ෂි විමසා වගඋත්තරකාර සිල්වා මහතාගේ රැකවරණ නිලධාරී හරස් ප්‍රශ්න ඇසීමත්, පසුව නැවත ප්‍රශ්න නැගීමේදී ද දෙන ලද සාක්ෂියෙන් බංගලා භාරකරු සිල්වා මහතා අතර සිදු වූ වචන හුවමාරුව පැහැදිලි ලෙස නොඇසුනු බවත්, සති 02කින් මාරු කර හරින බව ඇසුනේ නැති බවත් ය. මෙයින් තහවුරු වන්නේ සාමාන්‍ය වචන හුවමාරුවක් සිදු වී ඇති බවයි.

පැමිණිල්ලේ සාක්ෂිකරු වන උච පළාත් භාර අධ්‍යක්ෂ, ඩී. එම්. දයාරත්න මහතාගේ සාක්ෂිය බංගලා භාරකරු වන සංජීව මහතාගෙන් දැන ගත් දේ පමණි. සංජීව මහතා පැමිණිල්ල කළ

අවස්ථාවේ කියා ඇත්තේ තමාට තර්ජනය කළ බව පමණි. හරස් ප්‍රශ්නවලදී බිමත්ව සිටි බවක් නොදක්ක බව කියා ඇත.

බංගලා භාරකරු සංජීව මහතාට අනුව රාත්‍රී 6.45 - 7.00 අතර වාහන දෙක පැමිණ ඇති අතර, ඥාණසේකරම් මහතා පළමුව වාහනයේ පැමිණ ඉදිරියට ගොස් ඇති අතර, සිල්වා මහතාගේ වාහනය පෝටිකොවේ නතර කර තිබේ. එම අවස්ථාව රාත්‍රියක් නිසා දෙර වසා තිබේ ඇති නිසා වාහනයේ නළාව ශබ්ද කර ඇත. එහි රියදුරකු සිටි බව පැහැදිලි අතර, නළාව ශබ්ද කලේ සිල්වා මහතා බව බංගලා භාරකරු කියයි. එයින් හැගෙන්නේ ඔහු නළාව ශබ්ද කලාට කැමැත්තක් නොමැති බවයි. මෙහිදී රියදුරු සාක්ෂියට කැඳවා නැතත්, සිල්වා මහතාට හෝත් කලාදායී තහවුරු වී නැත. සිද්ධියට මුල මෙම අවස්ථාවේ බංගලාවේ ගේට්ටුව ඇර කිවුණත්, දෙර ඇර නොතිබූ බවක් කියවේ. බංගලා භාරකරු රූපවාහිනිය බලමින් සිටි බව ඔහුගේ සාක්ෂියේදී කියා ඇත.

බංගලා භාරකරුගේ සාක්ෂිය තුළින් හෙළි වන්නේ අධිකාරියට අයත් ඉඩම තුළ සංචාරක නිවහන සහ තවත් නිවාස 02ක් වත් ඇති බවයි. ඒ අනුව මෙම නිවස සංචාරක බංගලාව දැයි දැන ගැනීම සඳහා "මේකද සර්කිට් එක" කියා සිල්වා මහතා බංගලාවට ඇතුළු වන විට උස් හඩින් ඇසූ බව සාක්ෂියේදී කියා සිටීමෙන් තහවුරු වන්නේ බංගලා භාරකරුට එයද නොසතුටට හේතු වී ඇති බවයි. එම සිද්ධිය හැරුණු විට පසුව කිසිවක් සිදු වී නැත.

ඉහත සඳහන් කරුණු සමග විධිමත් විනය පරීක්ෂණයේ ඇති සාක්ෂි සටහන් පරීක්ෂා කිරීමෙන් මාගේ නිගමනය ලෙස පෙන්වා දී හැක්කේ එකම ආයතනයක සේවය කරන පුද්ගලයින් අතර ඇති වන අනවබෝධය හා වැරදි වටහා ගැනීම නිසා මෙවැනි ආරවුල් ඇති වන බවයි. සුළු වචන හුවමාරුවකදී ඇති වන හින් වේදනාව නිසා එම අවස්ථාවට උචිත ලෙස තවත් කරුණු ඇද සිද්ධිය දක්වන බව පෙනී යයි. මෙහිදී පෙත්සම්කාර සිල්වා මහතා හා බංගලා භාරකරු අතර වචන හුවමාරුව බංගලා භාරකරුගේ රාජකාරියට බාධාවක් නොවූවත් එවැනි දෙයක් සිදු නොවන ලෙසට හැසිරීම අමුත්තන්ගේද වගකීම වේ.

ඉහත සඳහන් පරිදි ඉදිරිපත් වී ඇති කරුණු සහ ලේඛණ සලකා බැලීමෙන් පෙනී යන්නේ මාර්ග සංවර්ධන අධිකාරිය මගින් පවත්වන ලද විනය පරීක්ෂණයෙන් කේ. සී. ද සිල්වා මහතාට තරයේ තරවටු කිරීමේ විනය නියෝගය පැනවීම අසාධාරණ හා යුක්තිසහගත නොවන බවයි. එම නියෝගය නිසා ඔහුට එය සේවා කාලයටම බලපාන දඩුවමක් වෙයි. එහෙත් සත්‍ය අසත්‍ය කෙබඳු වූවත් සිල්වා මහතා එවැනි චෝදනාවක් එල්ල වන ලෙස හැසිරීම නිසා ඔහුට අවවාදාත්මක ලිපියක් පමණක් නිකුත් කර තරයේ තරවටු කිරීමේ විනය නියෝගය ඉවත් කර රාජකාරී අත්හිටවූ අවස්ථාවේ සිට ඔහුට අහිමි වූ සියළු දීමනා ඇතුළු හිමිකම්, ප්‍රතිලාභ වන රු. 2,95,693.45ක මුදල සේවක අර්ථ සාධක අරමුදලට සහ සේවක භාරකාර අරමුදලට දායක වන මුදල් අඩු කිරීමෙන් පසුව ඉතිරි මුදල ඉල්ලුම්කරුට ගෙවීමට නියෝග කරමි. තවද මෙම නියෝගය ගැසට් පත්‍රයේ පළ වී මසක් ඇතුළත ගෙවා නිම කිරීමට ද නියෝග කරමි.

මෙම ප්‍රදානය සාධාරණ හා යුක්තිසහගත ප්‍රදානයක් බව මගේ නිගමනයයි.

ආර්. එස්. ආරියප්පේරුම,
බේරුම්කරු.

2015 සැප්තැම්බර් මස 09 වැනි දින.

12-730

මගේ අංකය : IR/10/22/2012.

කාර්මික ආරාමුල් පනත - 131 වැනි අධිකාරය

131 වැනි අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2014.04.17 දිනැති හා අංක 1858/3 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අතිවිශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2014.04.01 දින දරන නියෝගයෙන්, එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් පානදුර, අළුබෝමුල්ල, අංක 151/ඒ හි පදිංචි කේ. එස්. පුෂ්පකුමාර මයා හා අනෙක් පාර්ශ්වය වශයෙන් කොළඹ 2, ඒ. ඩී. රාමනායක මාවත, අංක 130 පිහිටි ශ්‍රී ලංකා රාජ්‍ය ඉංජිනේරු සංස්ථාව අතර පවත්නා කාර්මික ආරාමුල් බේරුම්කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2015.09.21 වැනි දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

එම්. ඩී. සී. අමරතුංග,
කම්කරු කොමසාරිස්.

2015 නොවැම්බර් මස 17 වැනි දින,
කොළඹ 05,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුවේ දී ය.

යොමු අංකය : IR/10/22/2012.

කාර්මික අධිකරණයේ දී ය

කේ. එස්. පුෂ්ප කුමාර,
අංක 20/5, ගුණවර්ධන පෙදෙස,
මහජන මාවත,
ඔරුවල, අතුරුගිරිය

හා

නඩු අංකය : ඒ 3553

ශ්‍රී ලංකා රාජ්‍ය ඉංජිනේරු සංස්ථාව,
අංක 130, ඩබ්. ඒ. සී. රාමනායක මාවත,
කොළඹ 02.

අතර ඇති කාර්මික ආරාමුල් පිළිබඳවයි

ප්‍රදානයයි

1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 හා 1962 අංක 04 හා 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරවුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) දරන පනත්වලින් සංශෝධිත වූ ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල 137 වන පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධන මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4(1) වන වගන්තියෙන් කම්කරු ඇමතිවරයා වෙත පැවරී ඇති බලතල ප්‍රකාරව මෙම ආරවුල බේරුම් කිරීමෙන් සමථයට පත් කිරීම සඳහා 2014 අප්‍රේල් මස 01 දිනමින් කම්කරු හා කම්කරු සබඳතා අමාත්‍යතුමා විසින් මා වෙත යොමු කරන ලදී. ඉල්ලුම්කරුගේ ඉල්ලීම වන්නේ ශ්‍රී ලංකා ඉංජිනේරු සංස්ථාව 2003.07.01 දින සිට බලපැවැත්වෙන පරිදි ඉල්ලුම්කරු සුභ සාධක නිලධාරී ලෙස පත් කරනු ලැබූව ද, නියමිත ශ්‍රේණියන්හි තබා වැටුප් සකස් නොකිරීමෙන් ඔහුට අසාධාරණයක් සිදු වී ඇති බවයි. 2014.10.24 වැනි දින මෙම නඩුව විභාගයට ගන්නා ලද අතර, එදින ඉල්ලුම්කරු සාක්ෂි ලබාදීම සිදු කරන ලදී. ඉන්පසු 2015.04.06 වැනි දින ඉල්ලුම්කරු මෝසම් පතක් ඉදිරිපත් කරමින් සිය ඉල්ලීම ඉල්ලා අස්කර ගැනීමට අවසර ලබාදෙන ලෙස ඉල්ලා

සිටින ලදී. ඒ අනුව මෙම නඩුව 2015.06.16 වැනි දින කැඳවූ අවස්ථාවේ ඉල්ලුම්කරු පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් කරුණු දක්වමින් කියා සිටියේ දෙවන පාර්ශ්වය විසින් 2015.03.01 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි ඉල්ලුම්කරු "ණය එකතු කරන්නා" තනතුරට පත්කර ඇති බැවින් ද, එම පත්වීම 2015.06.12 වැනි දින අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලය අනුමත කර ඇති බැවින් ද, මෙම නඩුව තවදුරටත් පවත්වාගෙන යාම අනවශ්‍ය බවය. එදින අධිකරණයේ පෙනී සිටි වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය ද ඊට එකඟත්වය පළ කරන ලදී. එකී එකඟතාවය සාධාරණ බව මට හැගේ. ඒ අනුව මෙම නඩුවේ කටයුතු මෙයින් අවසන් කරමි.

නීතිඥ සරත් ලියනගේ,
බේරුම්කරු.

2015 සැප්තැම්බර් මස 21 වැනි දින,

12-731