



ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

අති විශේෂ

අංක 1904/28 - 2015 මාර්තු මස 03 වැනි අඟහරුවාදා - 2015.03.03

(රජයේ බලයපිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී.)

I වැනි කොටස: (I) වැනි ඡේදය - සාමාන්‍ය රජයේ නිවේදන

මගේ අංකය : IR/22/43/2010

ප්‍රදානය

කාර්මික ආරාමුල් පනත 131 වන අධිකාරය

131 වන අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2014.04.17 දිනැති හා අංක 1858/3 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2014.04.01 දින දරන නියෝගයෙන්, එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් තුංකම, හාගල, නො. 271 හි පදිංචි ජේ. පියසේන මයා හා අනෙක් පාර්ශ්වය වශයෙන් කොළඹ 05, ජාවත්ත පාර, නො. 93 හි පිහිටි නැෂනල් ජේපර් කම්පැනි ලිමිටඩ් අතර පවත්නා කාර්මික ආරාමුල බේරුම්කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2014.12.30 දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

හේරත් යාපා,
කම්කරු කොමසාරිස්.

2015 පෙබරවාරි මස 23 වැනි දින,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,
කොළඹ 05.

යොමු අංකය : IR/22/43/2010

කාර්මික අධිකරණයේ දී ය.

ජේ. පියසේන මයා,
නො. 271,
හාගල,
තුංකම.

නඩු අංකය : A/3544

පළමු පාර්ශ්වය

- එරෙහිව -

නැෂනල් ජේපර් කම්පැනි ලිමිටඩ්,
නො. 93, ජාවත්ත පාර,
කොළඹ 05.

දෙවන පාර්ශ්වය

කම්කරු හා කම්කරු සබඳතා අමාත්‍ය ගාමිණී ලොකුගේ මහතා විසින් 1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 හා 1962 අංක 4 හා 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරාමුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමග කියවා) දරන පනත්වලින් සංශෝධිත වූ ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණ පනත්වල 131 වන පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 4(1) වන වගන්තියෙන් ඔහු වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව බේරුම් කිරීමෙන් සමථයට පත් කිරීම සඳහා බේරුම්කරු වශයෙන් 2014.04.01 වෙනි දිනැති නියෝගයෙන් මා පත් කොට මා වෙත යොමු කර ඇත.

දෙපාර්ශ්වය අතර පවත්නා කාර්මික ආරාමුලට හේතු වී පවත්නා කරුණු වනුයේ :-

“නැෂනල් ජේපර් කම්පැනි ලිමිටඩ් යටතේ ඇඹිලිපිටිය කඩදාසි කම්හලෙහි ආරක්ෂක සහායක නිලධාරී ලෙස සේවය කළ ජේ. පියසේන මහතාට 2003 වර්ෂයේ අප්‍රේල් මාසයේ සිට 2007 වර්ෂයේ ඔක්තෝබර් මාසය දක්වා අතිකාල දීමනා නොගෙවීමෙන් යම් අසාධාරණයක් සිදු වූයේ ද යන්න සහ එලෙස අසාධාරණයක් සිදු වූයේ නම් ඔහුට කුමන සහනයන් හිමි විය යුතුද” යන්න පිළිබඳව වේ.

දෙපාර්ශ්වය විසින් ඔවුන්ගේ ප්‍රකාශ හුවමාරු කර ගැනීමෙන් පසු 2014.09.30 වෙනි දින ඉල්ලුම්කරු වෙනුවෙන් තම නියෝජිත ශ්‍රේෂ්ඨ ද සිල්වා මහතාගේ මෙහෙයවීම යටතේ සාක්ෂි දීම ආරම්භ කරන ලදී.

වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් මානව සම්පත් කළමනාකරු ඩී. ඩී. ඩබ්ලිව්. සමරසේකර මහතා පෙනී සිටින ලදී.



දෙපාර්ශ්වය විසින් ඉදිරිපත් කරන ලද සාක්ෂි, ලිඛිත දේශන හා ලේඛන විශ්ලේෂණය කිරීමෙන් පසු පහත සඳහන් කරුණු අනාවරණය විය.

- (i) ඉල්ලුම්කරු 1983.03.01 වෙනි දින ආරක්ෂක නියාමක ලෙස සේවයට බැඳී ආරක්ෂක සහායක ලෙස උසස්වීමක් ලැබ 2007.10.25 වෙනි දින විශ්‍රාම ගොස් ඇති බව.
- (ii) මුදල් අර්බුදයක් මත 2003 සිට 2007 දක්වා කාලය තුළ පසුව ගෙවීමේ පදනම මත වැටුපෙන් 75% ක ප්‍රමාණයක් පමණක් ගෙවා තිබීම.
- (iii) එම කාලය තුළ කම්හල් කළමනාකරුගේ උපදෙස් මත අතිකාල සේවයේ යොදවා සිටියත්, අතිකාල සේවය සඳහා ගෙවීම් නොකිරීම පිළිබඳ විමසා ඇතත්, අතිකාල පසුව ගෙවන නිසා සේවය අතහැර නොයන ලෙස දන්වා සිටි බව.
- (iv) විශ්‍රාම යන අවස්ථාවේදී හිඟ අතිකාල ගෙවීම් නොගෙවීම නිසා ඇඟිලිපිටිය කම්කරු කාර්යාලයට පැමිණිලි කිරීමෙන් පසු රු.163315.21ක මුදලක් ගෙවීමට ඇති බව නැෂනල් ජේපර් කම්පැනි ලිමිටඩ් පිළිගෙන ඇති බව පැ/03 දරන ලිපියෙන් තහවුරු විය.
- (v) ඉල්ලුම්කරු මානව හිමිකම් කොමිසමට පැමිණිලි කළ විට වගඋත්තරකරු මානව හිමිකම් කොමිසමට පැමිණ අතිකාල ගෙවීමට ඇති බව පිළිගෙන තිබීම. ඒ බව පැ/01, පැ/01 "අ" සහ පැ/02 ලේඛන මගින් සනාථ වී තිබීම.
- (vi) ඇඟිලිපිටිය කම්හල වගඋත්තරකරු සමාගමට අයත් ශාඛාවක් බව ලිඛිත දේශන මගින් පිළිගන්නා අතරම, ආයතනය මුදල් හිඟයකින් පෙළෙන බැවින් හිඟ මුදල් ගෙවීමට හැකියාවක් නැතැයිද දක්වා තිබේ.

අතිකාල ගෙවීමට අදාළ ලේඛන වගඋත්තරකරු සතුව නැති නිසා විභාග අවස්ථාවේ ඉදිරිපත් නොකළ අතර, කිසිදු සාක්ෂි කරුවෙකුද ඉදිරිපත් නොකරන ලදී. ඉල්ලුම්කරුගෙන් හරස් ප්‍රශ්න කිරීමේදී අතිකාල මුදල් පිළිබඳව කම්කරු කොමසාරිස්ට සහ මානව හිමිකම් කොමිසමටත් ගිණුම් අංශය මගින් අදාළ ගෙවීම් පිළිබඳව ගිණුම් ඉදිරිපත් කළ බව ප්‍රකාශ විය. එම ප්‍රකාශ පිළිබඳව කිසිදු විරෝධතාවයක් ඉදිරිපත් වූයේ ද නැත.

මෙම ඇඟිලිපිටිය කම්හල 2011.11.15 වෙනි දින වසා දමන ලද බව වගඋත්තරකරු පාර්ශ්වයෙන් කරන ලද හරස් ප්‍රශ්නවලදී සනාථ වූ අතර, 2007.10.25 වෙනි දින විශ්‍රාම ගිය පසුව ඉල්ලුම්කරුට කම්හල වසන බව හෝ වන්දි හෝ හිඟ මුදල් ලබා ගන්නා ලෙස දැනුම් දී නැති බව සනාථ වෙයි.

ඉහත සඳහන් කරන ලද ඉදිරිපත් වී ඇති කරුණු සියල්ල සාක්ෂි මගින් සනාථ කර ඇති බැවින් ඉල්ලුම්කරුට රු.163315.21 ක මුදල නොගෙවා සිටීම යුක්තිසහගත නොවන බවත්, ඒ අනුව ඉල්ලුම්කරුට අසාධාරණයක් සිදු වී ඇති බව තීරණය කරමි.

ඒ නිසා මෙම ප්‍රදානය ශ්‍රී ලංකා ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රයේ පළ කිරීමෙන් පසු මසක් ගතවීමට පෙර රු.163315.21 ක මුදල වගඋත්තරකරු සමාගම විසින් ඉල්ලුම්කරුට ගෙවීමට නියම කරමි.

මෙම ප්‍රදානය සාධාරණ සහ යුක්තිසහගත බව මගේ නිගමනයයි.

ආර්. එස්. ආරියප්පෙරුම,
බේරුම්කරු,

2014.12.30

03 - 519

මගේ අංකය : IR/11/04/2006(බී)

යොමු අංකය : IR/11/04/2006(බී)

කාර්මික ආරාමුල් පනත 131 වන අධිකාරය

කාර්මික අධිකරණයේ දී ය.

131 වන අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2006.06.06 දිනැති හා අංක 1448/12 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2006.05.26 දින දරන නියෝගයෙන්, එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් කොළඹ 05, ඊ. ඩී. දාබරේ මාවත, අංක 158/18 හි පිහිටි අන්තර් සමාගම් සේවක සංගමය හා අනෙක් පාර්ශ්වය වශයෙන් කොළඹ 15, රොක් හවුස් පටුමග, අංක 15 හි පිහිටි සිලෝන් ග්‍රේන් එලිවේටර්ස් ලිමිටඩ්/පිටකෝට්ටේ, කෝට්ටේ පාර, බංගලාහන්දිය, අංක 613 හි පිහිටි ඇවන් ගාඩ් සිකිරියුට් සර්විසස් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ් අතර පවත්නා කාර්මික ආරාමුල බේරුම්කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2014.11.30 දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

ජෝර්න් යාපා,
කම්කරු කොමසාරිස්.

2015 පෙබරවාරි මස 23 වැනි දින,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,
කොළඹ 05.

අන්තර් සමාගම් සේවක සංගමය,
අංක : 158/18,
ඊ. ඩී. දාබරේ මාවත,
කොළඹ 05.

පැමිණිලිකාර පාර්ශ්වය

නඩු අංකය : ඒ/3179

- එරෙහිව -

සිලෝන් ග්‍රේන් එලිවේටර්ස් ලිමිටඩ්,
අංක : 15, රොක් හවුස් පටුමග,
කොළඹ 15

සහ

ඇවන් ගාඩ් සිකිරියුට් සර්විසස්
(ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ්,
අංක : 613, බංගලා හන්දිය,
කෝට්ටේ පාර, පිටකෝට්ටේ.
සේවා යෝජක

වගඋත්තරකරු පාර්ශ්වය

ප්‍රදානය

කම්කරු සබඳතා සහ විදේශ රැකියා නියුක්ති අමාත්‍ය අනාවැද සෙනෙවිරත්න මහතා විසින් 1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 හා 1962 අංක 4 හා 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරවුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමග කියැවෙන) දරන පනත්වලින් සංශෝධිත වූ ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණ පනත්වල 131 වන පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4(2) වන වගන්තියෙන් ඔහු වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව එකී ආරවුල නිරවුල් කිරීම සඳහා එම පනතේ 22 වන වගන්තිය යටතේ සංස්ථාපනය කරනු ලබන්නාවූ කාර්මික අධිකරනයේ සභාපති ලෙස වී. පියසෝම වන මා සහ සාමාජිකයින් දෙදෙනෙකු වශයෙන් සුගතදාස කාරියවසම් සහ පී. නවරත්න යන බේරුම්කරුවන් දෙදෙනා ගරු ඇමතිතුමාගේ 2006.05.26 වෙනි දිනැති නියෝගයෙන් එකී ආරවුල නිරවුල් කිරීම සඳහා එම පනතේ 22 වන වගන්තිය යටතේ අප තිදෙනා පත් කොට ඇත.

02. දෙපාර්ශ්වය අතර ඇති කාර්මික ආරවුලට හේතු වී පවත්නා කාරණය වනුයේ :-

ඇවන් ගාඩ් සිකුරි සර්විසස් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ් විසින් සිලෝන් ග්‍රේන් එලිවේටර්ස් ලිමිටඩ් හි කොන්ත්‍රාත් පදනම මත සේවයෙහි යොදවනු ලැබූ මෙයට අමුණා ඇති උප ලේඛනයෙහි නම් සඳහන් සේවක සේවිකාවන් පනස්හත් (57) දෙනාට 2006.03.20 වෙනි දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි රැකියාව ලබා නොදීම යුක්තිසහගතද යන්න හා යුක්තිසහගත නොවේ නම්, ඔවුන් එකිනෙකාට කුමන සහනයක් හිමිද යන්න පිළිබඳව වේ.

04. ප්‍රකාශ සහ පිළිතුරු ඉදිරිපත් කිරීමෙන් පසු වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වයේ නීතිඥවරුන් කියා සිටියේ “රැකියා ලබා නොදීම” යන යොමු කිරීම කාර්මික ආරවුල් පනතේ “කාර්මික ආරවුල” යන වචනයේ නිර්වචනයට ඇතුළත් නොවන බවත්, ඇවන් ගාඩ් සමාගම එය මූලික විරෝධයක් ලෙස ගෙන හැර දක්වන බවත්, ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වයේ නීතිඥ ජානක අධිකාරී මහතා දන්වා සිටියේ වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය විසින් දක්වන ලද ඇතැම් කරුණු පරස්පර බවත්, ඒවා පිළිගත හොත් ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වයට විශාල අගතියක් සිදු වන බවත්, සියළු කරුණු සැලකිල්ලට ගෙන මූලික විරෝධයට අදාළව ලිඛිත දේශන ඉදිරිපත් කිරීමට දෙපාර්ශ්වයටම අවස්ථාව ලබා දෙන ලදී.

05. මෙම ලිඛිත දේශන කාර්මික අධිකරනය අප තිදෙනා කියවා බැලීමෙන් පසු දෙන ලද මූලික නියෝගය මෙසේය.

Following main preliminary objections were raised on behalf of the Respondents.

- (i) The matter in dispute is not within the definition of term “Industrial Dispute” in the Act.
- (ii) Naming of two parties in the reference gives rise to a doubt as to who the employer of the workman is.

Respondent have cited S. R. de Silva and the case of Bank Employees Union Vs. Yatawara to support their contentions.

Since the objections raised by the Respondents go to the roof of reference, we are of the view that a comprehensive hearings should be given before we decide the matter.

In this regard our attention has been drawn to Section 17 (i) of the Industrial Disputes Act which empowers the arbitrator to make all inquiries into the dispute as he may consider necessary.

We prefer to be guided by the decision of the Supreme Court in Nadarajah Vs. Krisnadasn (78NLR 258) that the order of the reference is an Administrative Act of the Minister who has to form an opinion to the actual existence of an Industrial Dispute.

These reasons also hold good for the 2nd objection stated above.

For these reasons, we dismiss the Preliminary Objections of the Respondent and decide to proceed with the inquiry. We also make order that the Applicant Union should lead evidence in the first evidence.

01. Signed Mr. T. Piyasoma
(Chairman)
02. Mr. S. Kariyawasam (Member)
03. Mr. P. Navaratne (Member)

මේ අනුව වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වයේ මූලික විරෝධතා සියල්ලම අප විසින් නිශ්ප්‍රභා කරන ලදී.

06. මෙම මූලික නියෝගයට එරෙහිව වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය ශ්‍රී ලංකා අභියාචනා අධිකරනයේ අංක : CA746/2007 යටතේ රිටි ආඥාවක් ලබා ගැනීමට පෙත්සමක් ඉදිරිපත් කොට 2007.10.09 වෙනි දිනැති නියෝගයට ගරු කරමින් අභියාචනයේ තීරණය ලැබෙන තෙක් මෙම අංක ඒ/3179 දරන නඩුවේ වැඩ කටයුතු අත්හිටුවන ලදී.

මෙම ආරවුල දිගින් දිගටම දිග්ගැස්සී තිබුණ බැවින් එම අවස්ථාවේදී ද පාර්ශ්වයන් අතර සමථයක් ඇති කිරීමේ අපගේ වැයම නිශ්ඵල වූ බැවින් දෙපාර්ශ්වයට දැනුම් දීමෙන් අනතුරුව පරීක්ෂණය 2013.03.27 වෙනි දින යළි ආරම්භ කරන ලදී.

07. දෙවන ආරම්භයද නිසි පරිදි ඉදිරියට ගෙන යාමට නොහැකි විය. ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වයේ නීතිඥවරුන් සහ නියෝජිතයින් විධිමත් ලෙස පරීක්ෂණයට ඉදිරිපත් නොවීම ප්‍රධාන හේතුව විය. ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වයේ නීතිඥ ජානක අධිකාරී මහතා 2014.07.24 වෙනි දින පරීක්ෂණය සඳහා කැඳවන ලද අවස්ථාවේදී ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වයේ නීතිඥ ජානක අධිකාරී මහතා විසින් අත්සන් කරන ලද දින රහිත ලිපියක් බේරුම්කරනය වෙත ඉදිරිපත් කරන ලදී.

“මෙම නඩුව අද දින විභාගයට නියම කොට ඇතත්, ඒ සඳහා සහභාගිවීමට නොහැකි බවත්, ලිපියේ සඳහන් කරුණු සලකා බලා

සුදුසු පියවරක් ගැනීමට කටයුතු කරන ලෙසත් ඉල්ලා සිටීම” යි එම ලිපියේ සඳහන් කර ඇත.

2014.08.25 වෙනි දින ජනාධිපති නීතිඥ උදිත ඉගලහේවා මහතා පෙනී සිටි අතර, ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වයේ කලින් පෙනී සිටි නීතිඥ ජානක අධිකාරී මහතා ප්‍රමාද වී පැමිණ, බේරුම්කරණයට දන්වා සිටියේ මේ නඩුව ඉදිරියට ගෙන යාමට කිසිදු සේවකයකුගේ සහායක් ලබා ගැනීමට ඔහුට නොහැකි වූ බවයි. වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් 2014.08.25 වෙනි දිනැති ලිපියක් නඩුවට ගොනු කරමින් මෙම නඩුව නිශ්ප්‍රභා කරන ලෙස ඉල්ලා සිටියේය.

08. සියළු කරුණු සැලකිල්ලට ගෙන මෙම නඩුවේ කිසිම සේවකයකුට ප්‍රදානයක් ලබා දීමකින් තොරව මෙම නඩුව අවසන් කරමු. මෙම තීරණයේ පිටපතක් ගැසට් පත්‍රයේ පළ කිරීම සඳහා කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්වරයා වෙත යවන්න.

ටී. පියසෝම,
සභාපති.

පී. නවරත්න,
සාමාජික.

එස්. කාරියවසම්,
සාමාජික.

2014.11.30

උපලේඛනය :

01. ඩබ්. ඒ. සුසන්ත
02. එල්. ඒ. සිසිර කුමාර
03. එම්. දයාවතී
04. ඒ. දිලානි සිරිවර්ධන
05. එච්. පී. කාන්ති ඉමේෂා
06. එම්. වන්දසිරි
07. ඒ. ඒ. රසිකා අමරසිංහ
08. දිනේෂා දිල්මිණි මැණිකේ
09. ඩබ්. කේ. රමයා
10. ඊ. ඩී. කාන්තනා සංජීවනී
11. කේ. බී. ඩබ්. සාගරිකා ප්‍රියදර්ශනී
12. එම්. ඒ. සෝමවතී
13. බී. ජී. ටෙක්ලා ප්‍රියදර්ශනී කුමාර
14. වමරි ප්‍රියදර්ශනී
15. පී. කේ. ජයන්ත

16. ඩබ්. ඊ. සරත් කුමාර
17. ඩබ්. ඊ. ප්‍රසාද් ඉන්දිකා
18. ආර්. එම්. කාන්ති රත්නායක
19. සුමුදු නිලංකා අලහකෝන්
20. එම්. එච්. ලලිතා
21. ආර්. ඒ. කුෂාර සම්පත් රාජපක්ෂ
22. මද්දුමගේ වන්දසේකර
23. එල්. එම්. සිරියලතා
24. රාමලිංගම් ජෝතිමති
25. එච්. ඒ. ගාමිණී
26. කන්තයිසා මාර්ශාස්
27. එන්. වයි. එම්. අජිත් ශාන්ත
28. බී. එම්. රූපසිංහ
29. සුජ්‍යොති ජීවරාණි
30. එම්. ඒ. වන්ද්‍රාවතී
31. ජී. ඩී. එස්. මධුනාමිණී
32. එච්. ඒ. සන්ධ්‍යා දීපිකා
33. රාධා කේ. සිව කුමාර
34. ඒ. එම්. අයිරංගනි
35. පී. එන්. තමරා රෝගිනි
36. ඒ. එම්. ආරියවංශ
37. එල්. ඩී. කමල් ජයශාන්ත
38. ආර්. ඒ. මනෝජ් ප්‍රසන්න
39. ආර්. ඩී. ශාලකා මහේෂිනී
40. ඩබ්. ඒ. වාසුනි වසුන්දරා
41. වයි. බුද්ධිකා එස්. බණ්ඩාර
42. බී. ඩබ්. ධනුෂ්ක බණ්ඩාර
43. නිලංක සුභාෂ් බණ්ඩාර
44. ඩබ්. පී. අසංකා
45. ජී. ඒ. කුෂාරි දිනේෂිකා
46. එස්. ඒ. සමන්ති
47. ඩබ්. ඒ. සෙවිවන්දි අප්පරා
48. ඩබ්. ඩබ්. ජී. එම්. අනුෂා
49. ඩබ්. ඩබ්. ජී. එම්. සන්ජය සම්පත්
50. බී. ටී. තනුජා වාමලී
51. ධනුෂිකා අලහපෙරුම
52. යූ. මනෝජ් මධුරංග ජයවීර
53. යූ. නිමාලි ජයවීර
54. යූ. නදීශාන් ජයවීර
55. ඩබ්. ඒ. අරුනි නිරංජලා
56. යූ. ආර්. නිසංසලා කුමාර
57. ඩී. එම්. ප්‍රියන්ත කුමාර