



ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

අති විශේෂ

අංක 1936/57 - 2015 ඔක්තෝබර් මස 16 වැනි සිකුරාදා - 2015.10.16

(රජයේ බලයපිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී)

I වැනි කොටස: (I) වැනි ඡේදය - සාමාන්‍ය

රජයේ නිවේදන

මගේ අංකය : IR/10/17/2011. නඩු අංකය : A/3495

එරෙහිව

කාර්මික ආරාධුල් පනත - 131 වැනි අධිකාරය

131 වැනි අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාධුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2013.01.18 දිනැති හා අංක 1793/22 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2013.01.08 දින දරන නියෝගයෙන්, එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් හබරණ, ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලය, ශ්‍රීඩ උපපොළ හි පදිංචි පාලන මැදිරි ක්‍රියාකරුවන්ගේ සංගමය (පී. ගිත්සිරි පෙරේරා මයා වෙනුවෙන්) හා අනෙක් පාර්ශ්වය වශයෙන් කොළඹ 02, ශ්‍රීමත් චිත්තම්පලම් ඒ ගාඩිනර් මාවත, අංක 50හි පිහිටි ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලය අතර පවත්නා කාර්මික ආරාධුල් බේරුම්කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2015.04.27 වැනි දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

එම්. ඩී. සී. අමරතුංග,
කම්කරු කොමසාරිස්.

2015 ඔක්තෝබර් මස 13 වැනි දින,
කොළඹ 05,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුවේ දී ය.

යොමු අංකය : IR/10/17/2011.

කාර්මික අධිකරණයේ දී ය

පාලන මැදිරි ක්‍රියාකරුවන්ගේ
සංගමය,
(පී. ගිත්සිරි පෙරේරා මයා වෙනුවෙන්)
ශ්‍රීඩ උපපොළ,
ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලය,
හබරණ.

පළමු පාර්ශ්වය

ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලය,
අංක 50,
ශ්‍රීමත් චිත්තම්පලම් ඒ ගාඩිනර් මාවත,
කොළඹ 02.

දෙවන පාර්ශ්වය

යන දෙපාර්ශ්වය අතර පැවති කාර්මික ආරාධුල් සම්බන්ධ ප්‍රදානයයි

කම්කරු හා කම්කරු සබඳතා අමාත්‍ය ගාමිණී ලොකුගේ මහතා විසින් 1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 හා 1962 අංක 4 හා 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරාධුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමග කියවා) දරන පනත්වලින් සංශෝධිත වූ ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණ පනත්වල 131 වන පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරාධුල් පනතේ 4(1) වන වගන්තියෙන් ඔහු වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව උක්ත ආරාධුල් බේරුම් කිරීමෙන් සමථයට පත් කිරීම සඳහා බේරුම්කරු වශයෙන් 2014.04.01 වැනි දිනැති නියෝගයෙන් මා පත් කොට මා වෙත යොමු කර ඇත.

යොමුවේ සඳහන් පරිදි දෙපාර්ශ්වය අතර පැවති කාර්මික ආරාධුල් වූයේ "ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලයට අයත් කුකුළේගහ බලාගාරයේ පාලන මැදිරිය තුළ 2007.01.24 දින ඇති වූ සිද්ධියක් සම්බන්ධයෙන් පාලන මැදිරි ක්‍රියාකරු ලෙස සේවය කළ පී. ගිත්සිරි පෙරේරා යන අයට 2007.05.14 වැනි දින චෝදනා පත්‍රයක් ඉදිරිපත් කර පවත්වන ලද විනය පරීක්ෂණයේ දී ඉදිරිපත් වූ සාක්ෂි තුළින් කිසිදු චෝදනාවක් ඔප්පු කිරීමට අසමත් වූවත් පැමිණිලිකරුට දඬුවම් කිරීම තුළ ඔහුට යම් අසාධාරණයක් සිදු වූයේද යන්න හා



එසේ වී ඇත්නම් කුමන සහනයන් හිමිවිය යුතුද යන්න පිළිබඳව වේ."

මෙහිදී ඇසුරු කර ගත් විනිශ්චිත නඩු තීන්දු මෙසේ ය.

01. Brown and Co. Ltd Vs Ratnayaka and others
02. All Ceylon Commercial and Industrial Workers' Union Vs Nestle Lanka Ltd.
03. Superintendent Liddesdale Group Halgranoya Vs S. Ponniah.
04. National Housing Development Authority Vs Piyasena.

මෙහි යොමුව පිළිබඳව ප්‍රථමයෙන් කාර්මික ආරවුල් පනතේ 39 වගන්තිය ප්‍රකාරව අනුමත කරන ලද නියෝග යටතේ 1961.10.27 වැනි දිනැති අංක 12731 දරන ගැසට් පත්‍රයෙහි 30 වැනි වගන්තිය ප්‍රකාර පාර්ශ්වයන්ට ඔවුනොවුන්ගේ කරුණු, උත්තර, ප්‍රතිඋත්තර වශයෙන් ඉදිරිපත් කරන ලෙසට ඉඩකඩ සලසා දීමෙන් අනතුරුව පාර්ශ්වයන් අතර පවත්නා ගැටලු සම්බන්ධව සමථයකින් ආරවුල විසඳීමට ගත් ප්‍රයත්න අසාර්ථක වීමෙන් පසුව ආදාය කරුණු විභාගයට ගැනීමට තීරණය කෙළේය.

ඉල්ලුම්කරු හා වගඋත්තරකරු යන දෙපාර්ශ්වයටම නීතිඥ සහාය ලබා ගෙන මූලික ප්‍රශ්න, හරස් ප්‍රශ්න සහ නැවත ප්‍රශ්න කෙරෙහි ඉඩ ලබා දුන් අතර, අවසානයේ ලිඛිත සැල කිරීම් සඳහා ද දෙපාර්ශ්වයටම ඉඩ ප්‍රස්ථාවන් ලබා දී ඇත.

(1) ඒ අනුව ඉල්ලුම්කරුගේ නඩුව ඉදිරිපත් කිරීමට ප්‍රථමයෙන් අවස්ථාව ලබා දෙන ලදී. ඉල්ලුම්කරු වගඋත්තරකරු ආයතනයේ වෘත්තීය ආධුනිකයෙක් ලෙස 1984.10.15 වැනි දින සේවයට බැඳී කාසල් ඊ මධ්‍යස්ථානයේ එක් අවුරුදු පුහුණුවක් ලබා අනතුරුව වර්ෂ 2001 දී පාලන මැදිරි ක්‍රියාකරු II ශ්‍රේණිය ලෙස 2001.08.20 වැනි දින ලැබූ පත්වීම් ලිපිය A/01 ලෙස සලකුණු කළේ ය. වර්ෂ 2005 දී කුකුළේ ගඟ විදුලි බලාගාරයේ පාලන මැදිරි ක්‍රියාකරු ලෙස ස්ථාන මාරු ලැබූ බවත්, එහිදී තමන් හට පාලන මැදිරි තුනක සේවයේ යෙදීමට සිදු වූ බවත්, ඉල්ලුම්කරු සාක්ෂාත් කළේය. මුණසිංහ නම් විදුලි අධිකාරීවරයා යටතේ සේවය කළ බවත්, තමා තම නිවසේ සිට සේවයට පැමිණි අතර, අනිකුත් සේවකයින් සේවා ස්ථානය තුළ රැඳී සිට සේවය කළ බව ද, සේවා මුර පෙ. ව. 08.00 සිට ප. ව. 4.00 දක්වා සහ රාත්‍රී මුරය 12.00 සිට පෙ. ව. 8.00 දක්වා ද වෙන් කර තිබූ බවද රාජකාරී ස්වභාවය හෙළිදරව් කරමින් ඉල්ලුම්කරු සාක්ෂි ලබා දී ඇත.

(2)(අ) ගෝනදූව වන තම ගමේ සිට තම වාහනයෙන් සේවයට පැමිණෙන බවද, වර්ෂ 2007.01.24 වැනි දින සවස 4.00 පැයේ සේවා මුරයට පැමිණීමට නියමිතව තිබූ බවත්, එදින වන්දන නම් ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලයේ වෙනත් මිත්‍ර අයෙකුගේ මළ ගෙදරට මාළු ගෙනැවිත් දීමෙන් අනතුරුව පාංශු කුලය සඳහා ස්වාමීන් වහන්සේලා තම වාහනයෙන් වැඩමවා දෙන ලෙස වන්දන මහතා ඉල්ලා සිටිය ද, තමාට ප. ව. 4.00 පැයට සේවයට වාර්තා කිරීමට පැවති බැවින් වන්දන ලවා දුරකථනයෙන් විදුලි අධිකාරී වෙත, ඉල්ලුම්කරු පැයක් ප්‍රමාද වී සේවයට වාර්තා කිරීම සඳහා ඉඩකඩ සලසා දෙන ලෙස දැනුම් දුන් බවත්, සාක්ෂාත් කර ඇත.

"ප්‍ර : විදුලි අධිකාරී එදා දවසේ (ඉල්ලුම්කරු) රාජකාරියට ප්‍රමාද වී පැමිණෙන බව දැන ගෙන සිටිය ද ?

උ : ඔව්, දනගෙන සිටියා

ප්‍ර : විදුලි බලාගාරයේ ඉංජිනේරුවරයා සේවයේ සිටියද ඒ අවස්ථාවේ ?

උ : ඔව්

ප්‍ර : රාජකාරිය සම්බන්ධ දැනුම් දීම් කරන්නේ කාටද ?

උ : පණිවුඩ ලබා ගැනීමට පොතක් තිබෙනවා. "

කාර්ය සටහන් 28 පිටුව අනුව තමා එදින මළ ගෙදර හේතුවෙන් පැයක් ප්‍රමාදව පැමිණෙන බැව් විදුලි අධිකාරීවරයාට දුරකථනයෙන් වන්දන මහතා මගින් දැනුම් දී ඇති බැව් සිය සාක්ෂියේ දී ඉල්ලුම්කරු පවසා ඇත. ඉල්ලුම්කරු A/03 නමැති ලේඛනය සලකුණු කරමින් එය 2007.03.06 වැනි දින නියෝජ්‍ය සාමාන්‍යාධිකාරී විසින් වැඩ තහනමට ලක් කර සිටි බැව් හෙළි කරයි. මුණසිංහ මහතාට තර්ජනය කොට පහර දී කරන ලද විෂමාචාරය සම්බන්ධව වැඩ තහනමට ලක් කොට ඇති බව A/03 හෙළි කරන බව ද, ඒ හැර වෙනත් කරුණක් එහි සඳහන් නොවන බව ද, ඔහු ප්‍රකාශ කර සිටී. තවද, 2007.05.14 වැනි දිනයෙන් නිකුත් කරන ලද චෝදනා පත්‍රය A/04 ලෙස සලකුණු කොට ඉදිරිපත් කරමින්,

- (i) 2007.01.24 වැනි දින මුණසිංහ මහතාට මරණීය තර්ජනය එල්ල කිරීම.
- (ii) අසහ්‍ය වචනයෙන් මුණසිංහ මහතාට බැන වැදීම.
- (iii) තරප්පු පේළිය අසලදී මුණසිංහ මහතා තල්ලු කොට පහරක් ගැසීම.
- (vi) මුණසිංහ මහතාගේ රාජකාරියට බාධා කිරීම.
- (v) 2007.01.24 වැනි දින 19.30 පැයට ආසන්න වේලාවක පැමිණ 17.00 පැය ලෙස පැමිණීමේ ලේඛනයේ සටහන් තැබීම.
- (vi) විදුලිබල පද්ධතියට අඩපන විය හැකි ආකාරයට කටයුතු කිරීම ආදී චෝදනා තමාට එරෙහිව නඟා තිබූ බවත් පැවසීය. ඒවාට පිළිතුරු ලෙස i, ii, iii, සහ iv යන චෝදනා තමා පිළිනොගන්නා බවත්, 16.00 පැයේ සිට 17.00 පැය දක්වා කෙටි නිවාඩුවක් දමා 17.00 පැයට සේවයට වාර්තා කිරීම පිළිගන්නා බවත්,
- (vii) වන අවසාන චෝදනාවට පිළිතුරු දෙමින් මෙසේ පවසා ඇත.

කුකුළේගඟ ව්‍යාපෘතියෙන් මෙඟා වොට් 80 පමණක් නිෂ්පාදනය වන බවත්, එම ප්‍රමාණය සම්පූර්ණයෙන් ඇත හිටිය ද, දෙමටගොඩ

පිහිටි සිසිල් කන්ට්‍රෝල් ආයතනය මගින් පාලනය වීමෙන් මුළු රටේම ධාරිතාවයට එය බලපෑමක් නොවන බවත්, යන හේතුවෙන් අවසාන වෝදනාව ද තමන් පිළිනොගන්නා බවටත්, ඉල්ලුම්කරු සාක්ෂි දී ඇත. සමස්ත ශ්‍රී ලංකාවේ ම දිනක පික් ලෝඩ් එක මෙගා වොට් 2000ක් පමණ බවත්, කිලෝ වොට් 80ක් නිපදවන කුකුලේ ගඟ ව්‍යාපෘතියෙන් 07 වන වෝදනාවේ අඩංගු කරුණු කෙසේවත් බල නොපාන බැව් ද පැහැදිලි කළේය. තව ද තමාට එරෙහිව පැවති ගෘහස්ථ විනය පරීක්ෂණ වාර්තාව A/06 ලෙස සලකුණු කරමින් ඉදිරිපත් කොට ඇත. A/06 යන්නෙන් සලකුණු කරන ලද ලේඛනයෙන් තමා සියළු වෝදනාවන්ට නිවැරදිකරු යයි ප්‍රකාශ කොට ඇති බව ද පෙන්වා ඇත.

(2)(ආ) විනය පරීක්ෂණයේ දී විදුලිබල මණ්ඩලය වෙනුවෙන් සාක්ෂි දුන් ජ්‍යෙෂ්ඨ නැමති අය වෝදනා පත්‍රයේ සඳහන් පරිදි මුණසිංහ මහතාට ඉල්ලුම්කරු මරණීය තර්ජන එල්ල කරනවා “මට ඇසුණේ නැත” යනුවෙන් සඳහන් කර ඇති බවත්, අසහ්‍ය වචනයෙන් බැන නොවැදුණු බවත්, යන ප්‍රකාශ A/06 (d) වශයෙන් සලකුණු කොට ඇත.

තව ද විනය පරීක්ෂණ වාර්තාව A/08 වශයෙන් (පිටු 09කින් සමන්විතය) සලකුණු කොට ඉදිරිපත් කර ඇත. එකී A/08 වාර්තාව අනුව ඉල්ලුම්කරුට එරෙහිව නගා ඇති වෝදනා සියල්ලම වැරදිකරු ලෙස ප්‍රකාශ කොට ඇතත්, එය තමා පිළිනොගන්නා බවත්, ඉල්ලුම්කරු කියා සිටී. විනය පරීක්ෂණ නිලධාරී තැන ඉල්ලුම්කරු වැරදිකරු ලෙස ප්‍රකාශයට පත් කිරීමෙන් අනතුරුව කාර්මික නිලධාරී II ශ්‍රේණියේ සිටි තම තනතුර කාර්මික සේවය අර්ධ පුහුණු දක්වා පහත හෙළා හිටපු වැටුප් තලයෙන් පහත වැටුප් තලයකට දමා වැඩ හහනම්ව සිටි කාලය සඳහා අඩ වැටුප් නොගෙවීම් යන දණ්ඩනයන්ට ලක් කල බව ද, ඉල්ලුම්කරු ප්‍රකාශ කළේ ය. වැටුප් තලය පහත හෙළීම හේතුවෙන් තමන්ට රු. 12,000/-ක පමණ වැටුපේ වෙනසක් සිදු වූ බව ද ප්‍රකාශ කළේ ය.

එසේ හෙයින් ඉල්ලුම්කරු 2008.07.26 වැනි දින විදුලිබල මණ්ඩලයේ සාමාන්‍යාධිකාරී මගින් සභාපතිවරයා වෙත අභියාචනයක් ඉදිරිපත් කළ බවත්, එය A/11 ලෙස සලකුණු කරන බවත්, හෙළි කළේ ය.

එකී අභියාචනය සම්බන්ධයෙන් විනය පරීක්ෂණය පිළිබඳ අභියාචනා කමිටුව පහත තීරණ ගෙන ඇත. එනම්,

01. පෙර පනවන ලද දඬුවම් ඵලෙසම ක්‍රියාත්මක කිරීමටත්,
02. නැවත සේවයේ පිහිටුවීමේදී 2008.02.21 වැනි දින සිට පහත හෙළන ලද කාර්මික සේවයේ අර්ධ පුහුණු සේවාවේ පුහුණු ක්‍රියාකරුවෙක් වන පහළ ශ්‍රේණියට පත් කිරීමත්, උසස්වීම් ලැබීමට පෙර සිටි පහළ වැටුප් තලයේ පිහිටුවීම යන ලෙසින් පෙර දෙන ලද දඬුවම් එසේම ක්‍රියාත්මක වීමට ඉඩ හැරීම යන දණ්ඩනයන් ඉල්ලුම්කරු වෙත නැවතත් ක්‍රියාත්මක කිරීමට අභියාචනා මණ්ඩලය තීරණය කොට ඇත. අභියාචනා තීරණයේ වෙනසක් නොවීය.

(2)(ඇ) ඉල්ලුම්කරු එතෙකින් නොනැවති කම්කරු කොමසාරිස් වෙත තම නඩුව ඉදිරිපත් කර ඇත. කම්කරු කොමසාරිස්වරයා

විසින් 2010.11.19 වැනි දින ගන්නා ලද තීරණය A/15 වශයෙන් සලකුණු කොට ඉදිරිපත් කරන ලදී. ඒ අනුව කම්කරු කොමසාරිස්තුමා විසින්

01. පැමිණිලිකරු විසින් කරන ලද වරද සම්බන්ධව ලබා දී ඇති දඬුවම් ප්‍රමාණය කරන ලද වරදට අනුව සාධාරණ නොවන බවත්,
02. අසාධාරණ ලෙස ලබා දී ඇති දඬුවම් ඉවත් කර ඔහුට නියමිත ශ්‍රේණියේ අදාළ තනතුරෙහි පිහිටුවා නිවැරදි වැටුප් තලයේ තැබීමටත්, නිර්දේශ කොට

ඇත. කම්කරු කොමසාරිස්තුමාගේ තීරණ අද වන තුරුත් වගඋත්තරකරු ක්‍රියාත්මක නොකොට සිටින බවත්, තමාට විනය හේතුවක් මත අසාධාරණ ලෙස දඬුවම් පමුණුවා ඇති බවත්, තමාට එරෙහිව නගා ඇති සියළුම වෝදනාවන්ට තමා නිවැරදිකරු බවත්, ඉල්ලුම්කරු කියා සිටී.

(2)(ඈ) වගඋත්තරකරු පාර්ශ්වයේ නීතිඥ මහතා ඉල්ලුම්කරුගේ හරස් ප්‍රශ්න විමසීමේ දී R/01 වශයෙන් අවවාද කිරීමේ ලිපිය ද, R/02 මගින් වැටුප් වර්ධක විලම්භනය කිරීමේ ලේඛනය ද, R/05, R/06, R/07 ලේඛන මගින් අවවාද කිරීම් ආදී ක්‍රියාදාමයන් ගෙන ඇති බැව් පෙන්වා දීමට යත්න දරා ඇත. එකී ඇතැම් ලිපි පැමිණීම හා සේවයට වාර්තා කිරීම් සම්බන්ධයෙන් අවවාදාත්මක ලිපි බැව් හෙළි විය. මෙම සෑම ලේඛනයක්ම ඔප්පු කිරීමේ භාරයට යටත් කරන ලද ඡායා පිටපත් වුවද, ඒවායේ මුල් පිටපත් මේ දක්වා වගඋත්තරකරු හෝ නීතිඥ මහතා ඉදිරිපත් කළේ නැත. එම නිසා එකී ලේඛන ඔප්පු නොවූ ලේඛන සේ සැලකීමට සිදු විය. වගඋත්තරකරුගේ හරස් ප්‍රශ්නවලට පිළිතුරු දෙන ඉල්ලුම්කරු 2007.01.24 වැනි දින සේවයට වාර්තා කල යුතුව තිබුණේ 16.00 පැයට වුව ද, එදින සේවක මහතකුගේ මළ ගෙයක් සිදු වීම හේතුවෙන් දුරකථනය මගින් කෙටි නිවාඩුවක් ඉල්ලා 17.00 පැයට සේවයට වාර්තා කළ බවත්, තමාගේ වාහනය බොයිල් වීම හේතුවෙන් ගේට්ටුවෙන් පිටත නවතා තබා සේවයට වාර්තා කොට නැවත රාත්‍රී 9.50 පැයට පමණ සේවා ස්ථානයට වැන් රිය ඇතුළු වීම ආරක්ෂක නිලධාරී සටහන් කොට තිබූ බවත්, ඉල්ලුම්කරු ප්‍රකාශ කර සිටියේ ය.

තවදුරටත් වගඋත්තරකරුගේ නීතිඥ මහතාගේ හරස් ප්‍රශ්නවලට පිළිතුරු දෙමින් ඉල්ලුම්කරු -

- “ප්‍ර : ඒ අනුව මා යෝජනා කරන්නේ A/04 වෝදනා පත්‍රයෙන් වෝදනා කල 19.30ට ආසන්න වේලාවක පැමිණ 17 පැය ලෙස පැමිණීමේ ලේඛනයේ සාවද්‍ය ලෙස පැමිණියා කියා වෝදනා කර තිබෙනවා
- උ : මා එය පිළිගන්නේ නැහැ. මොකද පොතේ ලියා තිබෙන්නේ 17.00 පැයට ඔහු සාවද්‍ය වෝදනා කල නිසා මා වෝදනාව වුණා කියා මා කියනවා.” යනුවෙන් 2013.07.04 වැනි දින කාර්ය සටහන් (45 පිටුව) සඳහන්ව ඇත.

2014.11.03 වැනි දින වගඋත්තරකරුගේ නීතිඥ පසිඳු සිල්වා මහතා හරස් ප්‍රශ්න අසමින්,

- R/12 - වාර්ෂිකව වැටුප් විලම්භනය කිරීම සම්බන්ධව යවන ලද ලේඛනය
- මෙය ඡායා පිටපතකි. ඔප්පු කිරීමේ භාරයට යටත්ව ඉදිරිපත් කරන ලදී.
- R/13 - මෙම R/12 හා R/13 ඡායා පිටපත් බැවින් ඔප්පු කිරීමේ භාරයට යටත් ලේඛන වුව ද, ඒවායේ මුල් ලේඛන මෙතෙක් ඉදිරිපත් කොට නොමැත.
- R/14 - වැටුප් රහිත නිවාඩු සම්බන්ධ ලිපිය. ඡායා පිටපතකි.
- R/15 - රාජකාරී ස්ථානය තුළ දී නිද සිටීම සම්බන්ධ ලිපිය. ඡායා පිටපතකි.
- R/16 - ස්ථාන මාරු සම්බන්ධ ලිපියක්, ඡායා පිටපතකි.
- R/17 - අවවාදත්මක ලිපියක්, ඡායා පිටපතකි.
- R/18 - වැටුප් වැඩිවීම අත්හිටුවීම දඬුවමක් බැව් දැන්වීම සහ
- R/19 - යන ලිපිය
- R/24 - ගෘහස්ථ විනය පරීක්ෂණ වාර්තාවේ කොටසකි.

ඡායා පිටපත් වේ.

පිටු 01 - 09 දක්වා විනය පරීක්ෂණ වාර්තාවේ ඇතුළත්ව නැත.

මෙම සියළු ලේඛන ඡායා පිටපත් වන අතර, ඔප්පු කිරීමේ භාරයට යටත්ව ඉදිරිපත් කළ ලේඛන ද වේ. එහෙත් මුල් ලේඛන ඉදිරිපත් කොට නොමැති බැවින් ඔප්පු කිරීමේ භාරයට යටත් බැවින් ද, එකී ලේඛන සත්‍ය ලේඛන සේ පිළිනොගන්නා ලදී.

වගඋත්තරකරුගේ සාක්ෂිකරුවෙක් වූ හේවාගමගේ ගීතානන්ද මුණසිංහ එවකට විදුලි අධිකාරී දූතට විදුලිබල මණ්ඩලයේ ඉංජිනේරු තැන සාක්ෂි දෙමින්,

ප්‍ර : ඒ අනුව 2007.01.24 වැනි දින කෙටි නිවාඩුවක් අයදුම් කලා නේද ?

උ : ඔව්. (101 පිට 2014.12.18 වැනි දින සටහන්)

ප්‍ර : ඒ අනුව මෙම සේවකයින්ට ලැබී තිබෙන කෙටි නිවාඩු ඉල්ලුම්කරුටත් හිමි නේද ?

උ : මම දන්නේ නැහැ (102 පිට 2014.12.18) යන්නෙන් තම සාක්ෂියේ දී පවසා ඇතත්, එදින ඉල්ලුම්කරු කෙටි නිවාඩුවක් අයදුම් කර සිට 17.00 පැයට සේවයට වාර්තා කල බවත්, පැහැදිලි වේ.

මෙම සාක්ෂිකාර ඉංජිනේරුවරයා, ඉල්ලුම්කරු තමන්ව තල්ලු කොට පහර ගැසූ බවත්, මරණීය තර්ජනය කල බවත්, සාක්ෂි දෙමින් පැවසීය. R/23 ලෙස සලකුණු කරන ලද මෙම

සාක්ෂිකරුගේ ප්‍රකාශය උසස් නිලධාරියකු වන ප්‍රධාන ඉංජිනේරුවරයා වෙත වාර්තා කිරීමට 2007.01.24 වැනි දින සිට 2007.02.06 වැනි දින දක්වා පමා වීමට හේතුවක් දක්වා නැත. එසේ පමා වීමට හේතුව විය හැක්කේ ඔහුගේ ප්‍රකාශ එතරම් සත්‍යවාදී නොවූ හෙයින් විය හැකිය. තවද ඔහුට ලිවීම/කියවීම පිළිබඳ මනා පළපුරුද්දක් තිබුණ ද, තම ප්‍රකාශය වෙනත් ලිපිකාරිනියක ලවා ලියවා ගෙන තිබීම ද සැක සහිත වේ.

R/23 නමැති මෙම සාක්ෂිකරුගේ ප්‍රකාශය සති 02කට ආසන්න කාලයක් පමා වී සකස් කරවා තිබීමට හේතුවක් නොපෙනේ. කිසියම් ආකාරයක මරණ තර්ජනයක් ඉල්ලුම්කරුගෙන් සිදු වී නම් හා පහරක් ගැසීමට ලක් වූයේ නම් එදිනම පොලීසියට පැමිණිලි කළ යුතුව තිබුණ ද, එසේ ක්‍රියා නොකොට ඇත.

“ප්‍ර : නමුත් ඉංජිනේරු මහතා ප්‍රශ්න කලා නේද තමුත් මත්පැන් පානය කරල නේද හිටියේ කියලා ?

උ : ඔව්

ප්‍ර : මම තමන්ට යෝජනා කරනවා ඔය කියන ප්‍රධාන ඉංජිනේරුවරයා ප්‍රශ්න කළේ තමුත් නිතර මත්පැන් පානය කර සිටින බව ?

උ: ඒක ඇත්ත,” (කාර්ය සටහන් 2014.12.18 වෙනි දින - පිටුව 107)

මේ අනුව R/23 ප්‍රකාශනයේ නිර්මාතෘ ඉංජිනේරු එවකට විදුලි අධිකාරී මහතාගේ ප්‍රකාශය පරස්පර විරෝධී බව පැහැදිලිය. ඉල්ලුම්කරුගේ විනය පරීක්ෂණයේ ප්‍රධාන සාක්ෂිකරුගේ ස්ථාවරය අපැහැදිලිය. තමා නිතර බීමත්ව සිටින බැව් ප්‍රධාන ඉංජිනේරුවරයා ද දන්නා කරුණකි.

2(ඉ) වගඋත්තරකරුගේ මානව සම්පත් නිලධාරී වූ සූරියආරච්චිගේ හේමචන්ද්‍ර ඉල්ලුම්කාර ගීන් පෙරේරාගේ පෞද්ගලික ලිපි ගොනුව අනුව සාක්ෂි ඉදිරිපත් කළේ ය. R/05 සහ R/13 යන ලේඛන ද R/16 ආදී ලේඛන පෞද්ගලික ලිපි ගොනුවේ ඇති ලේඛන බැව් පිළිගත්ත ද ඒවා එකිනෙක විස්තර නොකළේ ය. තවද R/25 ලේඛනය ද පෞද්ගලික ලිපි ගොනුවේ පවත්නා ලේඛනයක් බවත්, එම ප්‍රකාශය ලබා දුන් අයගේ අත්සන තහවුරු කර ගත නොහැකි බව විස්තර කළේය. හරස් ප්‍රශ්නවලට පිළිතුරු දුන් එම සාක්ෂිකරු,

“ප්‍ර : පෙරේරාට ලබා දුන් දඬුවම් කුමන නිලධාරියෙක් ලබා දුන්නා ද කියා තමා දන්නවා ද ?

උ : නැහැ.” (කාර්ය සටහන් 116 පිටුව - 2015.02.25)

මෙම සාක්ෂිකරුගේ සාක්ෂිය යොමුවෙහි සඳහන් විසඳනාවන් ඔප්පු කිරීමට කිසිසේත් බලපෑමක් ඇති නොකල බැව් සඳහන් කරමි.

යොමුවේ ලිඛිත කරුණක් වූ “ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලයට අයත් කුකුලේ ගඟ ව්‍යාපාරයේ පාලන මැදිරි තුළ 2007.01.24 වැනි දින ඇති වූ සිද්ධියක් සම්බන්ධයෙන් පාලන මැදිරි ක්‍රියාකරු ලෙස සේවය කල පී. ගීන්සිරි පෙරේරා යන අයට 2007.05.14 වෙනි දින

වෝදනා පත්‍රයක් ඉදිරිපත් කර පවත්වන ලද විනය පරීක්ෂණයේදී ඉදිරිපත් වූ සාක්ෂි තුළින් කිසිදු වෝදනාවක් ඔප්පු කිරීමට අසමත් වුවත්, පැමිණිලිකරුට දඬුවම් කිරීම" යන ඡේදය කෙරෙහි විශේෂ අවධානයක් යොමු කිරීම වඩා යෝග්‍ය යයි හඟිමි. මෙම විශේෂිත කොටස මැන බැලීම සඳහා ගෘහස්ථ විනය පරීක්ෂණය පිළිබඳ සටහන් හා තීරණ ද, නිරීක්ෂණ ගැඹුරින් විමසා බැලීම කළ යුත්තක් සේ සලකමි.

3(ඊ) 2007.07.27 වැනි දින ආරම්භ කරන ලද ගෘහස්ථ විනය පරීක්ෂණ වාර්තාව 2015.02.25 වැනි දින බේරුම්කරණ නඩු විභාගයේදී "R/24" ලෙස මා ඉදිරියේ දී වග උත්තරකාර පාර්ශ්වය සලකුණු කොට ඇත.

ගෘහස්ථ විනය පරීක්ෂණ වාර්තාව : (R/24) (බේරුම්කරණ ගොනුවේ පිටු අංක 171 සිට 231 දක්වා ඇතුළත්ය.)

ඒ අනුව ප්‍රථමයෙන් කුකුළේ ගඟ විදුලි බලාගාරයේ ප්‍රධාන ඉංජිනේරු ඩබ්. අයි. දසනායක මහතාගේ සාක්ෂිය ඉදිරිපත් වේ. "තමා 2004.01.24 වැනි දින කුකුළේ ගඟ විදුලි බලාගාරයේ පාලක මැදිරියේ සිදු වූ සිද්ධියක් සම්බන්ධයෙන් මූලික පරීක්ෂණයකට සහභාගි වුණා." මෙහි 2004 යන්න වැරදි සහගත වුව ද එය 2007.01.24 වැනි දින ලෙස නිවැරදි විය යුතු යැයි හැඟේ. එය විනය පරීක්ෂණ නිලධාරීන් හට පෙනී ගොස් ඇත. නැවතත් R/24 ලේඛනයෙහි 02 වැනි පිටුවේ ආරම්භයේම 2004.01.25 වැනි දින යන්න සඳහන් වීම ද විනය පරීක්ෂණ නිලධාරී හට හෝ ගිත් පෙරේරාට දඬුවම් නියම කරන ලද වගඋත්තරකරුගේ උසස් නිලධාරීන්ට හෝ අභියාචන මණ්ඩලයේ උසස් නිලධාරීන්ට හෝ පෙනී ගොස් නැත. එකී දිනයත් එසේම පිළිගත හොත් විනය පරීක්ෂණය දෝෂ සහිත වේ. එවැනි පරීක්ෂණයක තීරණ පිළිගෙන දඬුවම් ලබා දීම වගඋත්තරකරුගේ වරදක් බව ද, සිහි කරවමි. අහඹු සිදු වීමක් ද නැත හොත් සිතාමතා වුවක් ද, අපහැදිලි ය. එහෙත් ප්‍රකාශිතවම සඳහන් වී ඇති කරුණක් හෙයින් එය නොතකා සිටීමට ද නොහැක. 2004.01.24 වැනි දින යන දිනය පමණක් සැලකිල්ලට ගත හොත් මුල් විනය පරීක්ෂණ වාර්තාව සාවද්‍ය හා කුළු ලේඛනයකි. ඒ මත දෙන ලද දඬුවම් ද නීති විරෝධී බවට පත්විය යුතු වුව ද, එය මදකට පසෙක තබා පරීක්ෂණ වාර්තාව දෙසට හැරෙමි.

2007.01.24 වැනි දින ඉල්ලුම්කරු ප්‍රමාද වී සේවයට වාර්තා කිරීම විදුලි අධිකාරී මුණසිංහ මහතා ප්‍රධාන ඉංජිනේරු ඩබ්. අයි. දසනායක මහතා වෙත දන්වූයේ නැති බැව් මූලික සාක්ෂිය අවසන් කරමින් පවසා සිටී. තවදුරටත් "පැ/07" යන ලේඛනය මගීපාල නැමති ආරක්ෂක නියාමකවරයෙකුගේ ප්‍රකාශය ප්‍රධාන ඉංජිනේරු මහතාට අනුව සටහන් කර ගෙන ඇත්තේ සිද්ධිය සිදු වූ දිනට මාස 02 කට පසුව එනම්, 2007.04.10 වැනි දින වේ. ඔහුට අනුව ඉල්ලුම්කරු තමාගේ වාහනය වූ 253 - 8494 වැනි රථය ආයතනය තුළට 19.30 පැයට ගේට්ටුවෙන් ඇතුළු වූ බැව් සාක්ෂාත් කර ඇත. පැ/06 දරන ලේඛනය ඉදිරිපත් කළ කන්නන්ගර මහතා පවසා ඇත්තේ ගිත් පෙරේරා මහතා 19.50 පැයට පාලන ගොඩනැගිල්ල ඉදිරිපස ගේට්ටුවෙන් ඇතුළු වූ බව සහතිකවම කිව හැකි බැව් ප්‍රධාන ඉංජිනේරු ප්‍රකාශ කළ බැව් දක්වේ. මෙම පැ/07 හා පැ/06 අනුව ඉල්ලුම්කරු ආයතනයට ඇතුළු වීම පරස්පර විරෝධී වේ. ඉල්ලුම්කරුට අනුව සිය වාහනය අධික ලෙස රත්වීම (Boil) හේතුවෙන් ආයතනය පිටත නවතා තබා සේවයට වාර්තා කොට, අතරතුර රාත්‍රී 9.00 ට ආසන්න වේලාවක එන්ජිම නිවුණ

පසු ආයතනය තුළට ගෙන ආ බැව් පැවසීම විශ්වාසනීයත්වයෙන් යුත් ප්‍රකාශයකැයි සිතිය හැක. හේතුව අධික ලෙස රත් වූ වාහන එන්ජිම නිවීම සඳහා යටත් පිරිසෙයින් පැය 03 ක් හෝ 04 ක් ගත වන බැවිනි. ඔහු 17.00 පැයට වාර්තා කළේ නම් 9.00 පැය වන විට සිය වාහනයේ රත්වීම නිවී ගොස් නැවත වතුර දමා එන්ජිම පණ ගැන්වීමට ඉඩ ඇති බැවිනි.

3(ඒ) ප්‍රධාන ඉංජිනේරු මහතාට අනුව "ආරක්ෂක මුර කුටියේ මණ්ඩලය මගින් සපයා ඇති ඔරලෝසුවක් තිබෙනවා දැයි මට නිශ්චිතවම කිව නොහැකි ය." "එය ගේට්ටු පොතේ පරස්පර වේලාවන් සඳහන් වීමට හේතුවක් විය හැක. පැ/02 ලිපියේ විදුලි අධිකාරී මුණසිංහ මහතා පවසා තිබෙනවා වූදින පෙරේරා මහතා තමාට මරණ තර්ජන එල්ල කළ බව. එසේ මරණ තර්ජන තිබේ නම් ඒ පිළිබඳව පොලීසියට පැමිණිල්ලක් කරන ලෙසට මා විදුලි අධිකාරී මුණසිංහ මහතාට උපදෙස් දුන්නේ නැත." " මා එවිට මුණසිංහ මහතාට පැමිණීමේ ලේඛනය නිසි පරිදි වසා තබන්නලේඛන නියමිත වේලාවට වසා දමන ලෙස මා කීප වරක් මෙහෙයවා විදුලි අධිකාරීවරුන් ඇතුළුව සියලුම අධිකෂණ නිලධාරීන්ට ලිඛිතව මෙන්ම වාචිකව ද දන්වා තිබුණත්, එය පුරුද්දක් වශයෙන් ඔවුන් සිදු කරන්නේ නැත. ඒ නිසා කෙතෙක් සේවයට පැමිණ වැරදි වේලාවක් යොදා අත්සන් කරනවා දැයි නිශ්චිතවම ඔප්පු කිරීම අපහසු වී තිබෙනවා. ඒ නිසා මා ඔහුගේ ප්‍රමාද වී පැමිණීම සම්බන්ධයෙන් කටයුතු කර නැත්තේ " යන ප්‍රධාන ඉංජිනේරු මහතාගේ ප්‍රකාශය වගඋත්තරකරු විසින්ම සේවකයින් වරදට පොළඹවන සුළු ක්‍රියාකාරකම් සිදු කොට ඇති බැව් ව්‍යංගයෙන් පැහැදිලි කරයි.

ඔරලෝසුවක් ආරක්ෂක කුටියට සපයා නොතිබීම, සහ පැමිණීමේ ලේඛන ආයතනයට වාහන ඇතුළු වීමේ/පිටවීමේ පොත අවිධිමත් ලෙස පවත්වා ගෙන යාම, ඒවා විධිමත් විගණන ක්‍රමයකට සකස්ව නොතිබීම යන කරුණු ඉල්ලුම්කරුගේ වෝදනා සාධාරණ සැකයෙන් ඔබ්බට ඔප්පු කළ නොහැකිව පැවතීම, ආදී කරුණු ගිත් පෙරේරාගේ නඩුව ඔහුගේ වාසියට පරිවර්තනය වීමට කරුණු සකස්ව ඇත.

3(ඒ) තව ද, එවකට විදුලි අධිකාරී එච්. ජී. මුණසිංහ මහතා (දැනට විදුලි ඉංජිනේරු කැළණිතිස්ස බලාගාරය) මෙම බේරුම්කරණය ඉදිරියේ 2014.12.18 වැනි දින සාක්ෂි දෙමින් "R/24A" ලෙස සලකුණු කරන ලද තම ප්‍රකාශය (කාර්ය සටහන් 2014.12.18 වෙනි දින - පිටුව 104) මණ්ඩලයේ වෙනත් ලිපිකාරිනියක් ලවා ගත් බවට සහතික කොට ඇති බැව්,

ප්‍ර : දන් මහත්තයා කිව්වා නේද තමුන්ගේ මේ ලේඛනය ලියල තිබෙන්නේ තමන් ද නැත්නම් වෙනත් අයකු ලියපු එකක්ද ?

උ : මා ප්‍රකාශ කරද්දී වෙනත් අයකු ලියා ගත්තේ. මෙම පිළිතුර අනුව ඔප්පු වේ.

එහෙත් ගෘහස්ථ විනය පරීක්ෂණයේ දී ඒ මහතාගේ 2007.09.13 වැනි දින සාක්ෂිය අනුව එනම්, එහි 13 පිටුව නැතහොත් බේරුම්කරණ ගොනුවේ 183 පිටුව විදුලි අධිකාරී මුණසිංහ මහතා "දැනට මා වෙත ඉදිරිපත් කර ඇති පැ/02 වශයෙන් සලකුණු කරන

ලද ලිපිය මා විසින් 2007.01.24 වැනි දින ප්‍රධාන ඉංජිනේරු (කුකුළේ ගඟ) වෙත මා විසින් ලියන ලද්දකි. එම ලිපිය අවසානයේ 2007.02.06 වැනි දින මා විසින් තබන ලද සටහනක් ද ඇත. එය පැ/02 වශයෙන් ලකුණු කරන ලද්දකි.” නමුත් බේරුම්කරණයේ දී පැ/03 වශයෙන් සලකුණු කරන ලදී. (මෙම ප්‍රකාශය “R/23” වශයෙන් 2014.12.18 වැනි දින වගඋත්තරකරුවන් ද, “පැ/03” වශයෙන් ඉල්ලුම්කරු ද සලකුණු කරන ලද ලේඛනයකි.) එහි මෙසේ දක්වේ.

01. ඉහත සඳහන් ප්‍රකාශය කිසිවකුගේ බලාමෙන් තොරව මා විසින් ස්වේච්ඡාවෙන් කරන ලද්දක් බවත්, මෙහි අඩංගු කරුණු මගේ දැනීමේ හැටියට සත්‍ය හා නිවැරදි බවත්, ප්‍රකාශ කරමි. කියවා බලා තේරුම් ගෙන අත්සන් කරමි. අත්සන දිනය 2007.02.06 - පෙ. ව. 11.10

02. ඉහත ප්‍රකාශය කා.සේ.ඩී.එම් දීපා ප්‍රියදර්ශනී වන මා විසින් සටහන් කරන ලදී.
අත්සන 11.11 - 2007.02.06

03. මෙම ප්‍රකාශය අද දින මා ඉදිරියේ කරන ලදී. 11.11.6.8 අත්සන (ප්‍රධාන ඉංජිනේරු) 06.02.2007 (ප්‍රකාශය ආරම්භයේදීම ප්‍රධාන ඉංජිනේරු ඉදිරියේ කරන බැව් සඳහන් වේ.)

04. R/23 හෙවත් පැ/03 ප්‍රකාශය ආරම්භ වනුයේ මෙසේ ය.

“2007 ජනවාරි 04 වැනි දින රාත්‍රියේ පාලන මැදිරියේ ඇති වූ සිද්ධිය පිළිබඳව විදුලි අධිකාරී එච්. ජී. මුණසිංහ මහතා විසින් 2007.02.06 වැනි දින 9.30 පැයට ප්‍රධාන ඉංජිනේරු (කුකුළේ ගඟ) ඉදිරියේ කරනු ලබන ප්‍රකාශයයි” යනුවෙන් ගෘහස්ථ විනය පරීක්ෂණයේ දී සහ මූලික පරීක්ෂණයේ දීත්, බේරුම්කරණ විභාගයේ දීත්, පරස්පර දින වකවානු, වේලාවන් දක්වන අතර, ප්‍රකාශය ඉදිරිපත් කිරීමේදී ද පරස්පර ආකාරයට එච්. ජී. මුණසිංහ විදුලි අධිකාරී මහතා තම සාක්ෂිය ඉදිරිපත් කොට ඇති බැවින් එම සාක්ෂිය විශ්වාසනීයත්වය බිඳ හෙළ සාක්ෂියකැයි හැඟේ. විනය පරීක්ෂණය සහ බේරුම්කරණය යන දෙතැන්හිම එකී පරස්පර විරෝධී බව හේතු කොට ගෙන පිළිගත නොහැකි සාක්ෂියක් සේ සඳහන් කරමි.

ප්‍රධාන ඉංජිනේරුවරයා තම ආයතනයේ දුර්වලතා මනාව පිළිගෙන ඇත. එසේ යම් යම් දුර්වලතා ආයතනයේ පවත්වා ගෙන යන ලිපි ලේඛන මත ද පැවති බැව් ඉංජිනේරු මහතා පිළිගැනීම ඉල්ලුම්කරුගේ වාසියට හේතු වේ. විනය පරීක්ෂණය තුළ ද වගඋත්තරකරුගේ නඩුව සාධාරණ සැකයෙන් ඔබ්බට ඔස්සු නොවූවක්, බැව් එහි අඩංගු පෙර සඳහන් කරන ලද දුර්වලතාවන් පැවතීම වගඋත්තරකරුගේ අවාසියට හේතු වේ.

තව ද ගෘහස්ථ විනය පරීක්ෂණයේ දී විදුලි අධිකාරී මුණසිංහ මහතාගෙන් හරස් ප්‍රශ්න ඇසීමේ දී එනම්, (2007.10.08 වැනි දින කාර්ය සටහන් පිටුව 23 බේරුම්කරණ ගොනුවේ 189 පිටුව) මෙසේ සඳහන් වේ.

ප්‍ර : “සේවකයින් නිරතුරුව ප්‍රමාද වී පැමිණීම වැළැක්වීමේ ක්‍රියාදාමය වන්නේ පැමිණීමේ ලේඛනය නියමිත

වේලාවට වැසීම බව ඔහු පවසා ඇත ඔබ ද එවැනි උපදෙස් ලැබුණු බව පිළිගෙන ඇත. එසේ නම් එම උපදෙස් අනුව ඔබ කටයුතු නොකර සිටියේ ඇයි?

පි : ප්‍රදේශයේ පවත්නා ගමන් අපහසුතාවය හා කලාතුරකින් ප්‍රමාද වී පැමිණෙන අයට අසාධාරණයක් වන නිසාත්.”

ප්‍ර : ඒ අනුව ඔබ කියා සිටින්නේ ඉඳහිට ප්‍රමාද වී පැමිණෙන අයකුට ඔහු පැමිණි නියම වේලාව වෙනුවට ඔහු පැමිණිය යුතුව තිබුන වේලාව සටහන් කර අත්සන් කිරීම සඳහා ඔබ මෙසේ පැමිණීමේ ලේඛනය වැසීමෙන් වැළකී සිටින බව ද ?

උ : නැත.

ප්‍ර : එසේ නම් ප්‍රවාහන පහසුකම් ආදිය සැලකිල්ලට ගෙන පැමිණීමේ ලේඛනය වැසීමෙන් වැළකී සිටීමෙන් ඔබ අපේක්ෂා කළේ කුමක් ද ?

උ : සියලු දෙනාටම ප්‍රමාද වී පැමිණුනත් පැමිණි නියම වේලාව වෙනුවට පැමිණිය යුතුව තිබූ වේලාව සටහන් කර අත්සන් කිරීමේ සහනය දීම සුදුසු යයි මා කල්පනා කළා.

මෙම විදුලි අධිකාරීගේ ප්‍රකාශය සැලකිල්ලට ගත් කළ ගීන් පෙරේරාට එරෙහි 2007.05.14 වැනි දිනැති චෝදනා පත්‍රයේ 05 වන චෝදනාව ඉදිරිපත් කළ හැකි ද ? යන්න සැකයකි. එසේ නම් 07 වන චෝදනාව ද එනයිත්ම ඉවතලීමට සිදු වේ. ඉහත විදුලි අධිකාරී අපේක්ෂා කළ වාසි තැන් ගීන් පෙරේරාට අහිමි වූයේ ඇයිද යන්න පැහැයකි. සාවද්‍ය ක්‍රියා පටිපාටියක් ආයතනයක පවත්වා ගෙන යාම නිරවද්‍ය බැව් අපට කිව නොහැකි ය. එහෙත් විදුලි අධිකාරීවරයාගේ ප්‍රකාශය ඉවත ලිය නොහැකි ය. ඒ මත ගීන් පෙරේරාට එරෙහිව චෝදනා පත්‍රයේ චෝදනා ඔස්සු නොවූ සේ සැලකිය යුතු ය.

ගෘහස්ථ විනය පරීක්ෂණයේ (24 පිටුව) දී තවදුරටත් මෙම විදුලි අධිකාරීවරයා “චූදිතයේ වාර්ෂික වැටුප් වර්ධක සම්බන්ධයෙන් නිර්දේශයන් මා විසින් ඉදිරිපත් කළ යුතු වනවා. එසේ ඉදිරිපත් කිරීමේ දී ඔහුගේ රාජකාරියට පැමිණීම සම්බන්ධයෙන් අහිතකර කිසිවක් මා සඳහන් කර නැත.” මේ අනුව ගීන් පෙරේරා යන අයගේ පැමිණීම හා හැසිරීම දුර්වලතාවයක තිබූ බවක් හෙළි නොවේ. යටත් පිරිසයින් අවවාද කිරීමක් හෝ සිදු කොට නැති බැව් පැහැදිලි ය.

විනය පරීක්ෂණ වාර්තාවේ 25 පිටුව “එසේම මෙසේ සේවයට වාර්තා කිරීමට ඉඩ දීමෙන් අතර මගදී මිනීමැරුමක් හෝ වෙනත් අපරාධයක් සිදු කර නිහඬව පැමිණ “පැමිණීමේ ලේඛනයේ” පැමිණීම අත්සන් කළ හැකි ය. එමගින් ඔහුට නිර්දෝෂ භාවය ප්‍රකාශ කිරීමටත්, අපහට නිර්දෝෂභාවය සහතික කිරීමටත්, සිදු විය හැකි බැවින් මෙම ගීන් පෙරේරා මහතාගේ ප්‍රමාද වී පැමිණි කලින් වේලාව සටහන් කර අත්සන් කිරීමේ ක්‍රියාව ඉතාමත් බරපතල කාරණයක් බව අවධාරණය කරන අතර, එවැනි දෙයක් සිදු වීමට ඇති හැකියාව ද මෙමගින් ඔබ වෙත අවධාරණය කර සිටීම” යන පැ/02 හි ප්‍රකාශය ඔබ පිළිගන්නවා ද ?

උ : ඔව්.

ප්‍ර : ඔබ ප්‍රවාහන පහසුකම් ආදිය සලකා ඉදහිට ප්‍රමාද වී පැමිණෙන අයට සහනයක් සැලසෙන සේ පැමිණීමේ ලේඛනය වැසීමෙන් වැළකී සිටි බව කියා සිටියා. එමගින් ඉදහිට ප්‍රමාද වී පැමිණෙන අයකුට වුව ද, මිනීමැරුමක් සිදුකොට ඔබ පවසා ඇති අන්දමට ඔහුගේ නිර්දෝෂීභාවය ඔප්පු කිරීමට පැමිණීමේ ලේඛනය උපයෝගී කර ගැනීමේ හැකියාව නොමැත්තේ ද?

උ : එවැනි හැකියාවක් ඇත.

මේ අන්දමට ආයතනයෙහි අවිධිමත් ලෙස ලේඛන පවත්වා ගෙන යාම ගීන් පෙරේරා වන වූදිනගේ වරදක් දැයි විමසිය යුතු ය. මෙම ක්‍රියාදාමය සම්බන්ධයෙන් චෝදනා නැගිය යුතුව තිබුණේ වගඋත්තරකරුගේ උසස් නිලධාරීන්ට නොවේ දැයි කිව යුතු ය.

3(ඒ) ගෘහස්ථ විනය පරීක්ෂණ වාර්තාව

2007.10.16 වැනි දින පැමිණිල්ලේ සාක්ෂිකරුවෙකු වන සිද්ධිය වන අවස්ථාවේ රාජකාරියේ යෙදී සිටි හා සිද්ධිය කණින් ඇසූ ඇසින් දුටු එකම සාක්ෂිකරු වන ඩී. එච්. ජී. ප්‍රේමසිරි නමැති අය සාක්ෂි දෙමින් (පිටුව 34) "වූදින පෙරේරා මහතා මුණසිංහ මහතාට මරණ තර්ජන එල්ල කරනවා මට ඇසුනේ නැත."

ප්‍ර : ඔබගේ පැ/04 ප්‍රකාශයේ මෙසේ සඳහන් කර තිබෙනවා. පාලන මැදිරිය ඉදිරිපිට කොරිඩෝවේ දී පී. ජී. පෙරේරා මහතා මුණසිංහ මහතා පසුපසින් යන විට මුණසිංහ මහතා පඩි පෙළ දෙසට ගියේ ය. පඩි පෙළ ආරම්භ වන තැනට ආරම්භයේ දී මුණසිංහ මහතා ආපසු හැරී නැවතිනු ද, පී. ජී. පෙරේරා මහතා තල්ලු කරනු ද මුණසිංහ මහතා වැටෙන්න ගොස් පඩි පෙළේ වැටෙනු ද මට පෙනුණි. ඔබ ඇත්ත වශයෙන්ම එවැනි සිද්ධියක් දුටුවා ද ?

උ : ඒ දෙදෙනා සිටින තැන මට පැහැදිලිව පෙනුණේ නැත. මා සිටියේ පාලන මැදිරියේ දෙර අසල ය. ඒ දෙදෙනා සිටින තැන මට පෙනෙන්නේ ජනේලයෙන් ය. ජනේලයට පටි සහිත ආවරණයක් දමා තිබුණා. ඔවුන් දෙදෙනා මට පෙනුණේ ඒ අතරිනි. වූදින පෙරේරා මහතා මුණසිංහ මහතාට පහර දීමක් සිදු කරනවා මා දුටුවේ නැත යනුවෙන් සිද්ධිය වූ අවස්ථාවේ පාලන මැදිරිය තුළ සේවය කරමින් සිටි ප්‍රේමදාස මහතාගේ සාක්ෂිය අනුව චෝදනා පත්‍රයේ (01), (02) හා (03) වන චෝදනාවන් ඔප්පු කිරීමෙන් තොරව බැහැර වී ඇත. එම සාක්ෂිකරු සිද්ධිය දුටු එකම සාක්ෂිකරු ද වේ.

3(ඔ) ගෘහස්ථ විනය පරීක්ෂණයේ 2007.10.14 වැනි දින කාර්ය සටහන් 37 පිටුවේ.

පැමිණිල්ලේ මිළඟ සාක්ෂිකරු ලෙස කැඳවා ඇත්තේ පුහුණු වන පාලන මැදිරි ක්‍රියාකරු වන එච්. පී. සිසිර ජයම්පති යන අය වේ. ඔහු අනියම් සේවකයකු ලෙස මණ්ඩලයට බැඳුණේ 1980 වර්ෂයේ බවත්, 1985 වර්ෂයේ ස්ථිර සේවකයකු ලෙස ද, 2006 වර්ෂයේ පාලන මැදිරි ක්‍රියාකරු වශයෙන් ද, 2007 මාර්තුමා සිට ස්ථිර පාලන මැදිරි ක්‍රියාකරුවෙකු ලෙසින් ද, පත්වීම් ලත් බව ප්‍රකාශ කරයි. 2007.01.24 වැනි දින පෙරවරු 7.30 පැයට සේවය

හාරගෙන පස්වරු 17.00 පැයට පැමිණීමේ ලේඛනය අත්සන් කර සේවයෙන් මිදී මණ්ඩලයේ වාහනයෙන් පිටත් වූ බව ද, ඔහුගේ ප්‍රකාශය ඇතුළත් "පැ/05" ලේඛනය තමාගේ ප්‍රකාශයක් බව ද පිළිගෙන ඇත. එහි තවදුරටත් " මා සේවයෙන් මිදී මණ්ඩලයේ වාහනයෙන් යන විට වූදින පී. ජී. පෙරේරා මහතා ගේට්ටුවෙන් පිටත සිටිනවා දුටුවා" යන ජයම්පති මහතාගේ ප්‍රකාශය අනුව පී. ජී. පෙරේරා මහතා 2007.01.24 දින 17.00 පැයට සේවාස්ථානය කරා පැමිණි බව හා පෙරේරා මහතා 17.00 පැයට රාජකාරියට වාර්තා කිරීම ජයම්පති මහතාගේ ප්‍රකාශයෙන් සනාථ වේ.

එහෙත් විනය පරීක්ෂණයේ දී විදුලි අධිකාරී මුණසිංහ මහතා සිය ප්‍රකාශය "පැ 02" හි " පැ 09" වශයෙන් සලකුණු කොට ඇති පැමිණීමේ ලේඛනයේ 2007.01.24 වැනි දින සේවයට වාර්තා කර ඇති සිසිර ජයම්පති මහතා පෙරවරු 7.30ට අත්සන් කර ඇති අතර 17.00 පැයට සේවය අවසන් කර ඇත. පී. ජී. පෙරේරා මහතා පැමිණීමේ ලේඛනයේ පැමිණි වේලාව වශයෙන් 17.00 පැය සටහන් කළ ද ඔහු ඇත්ත වශයෙන් පාලන මැදිරියට පැමිණියේ රාත්‍රී 19.00 පැයට පමණ ය. යන විදුලි අධිකාරීවරයාගේ සාක්ෂිය සහ සිසිර ජයම්පති මහතාගේ පී. ජී. පෙරේරා මහතා පැමිණීමේ වේලාව දක්වන ප්‍රකාශ දෙක පරස්පර විරෝධී වේ. මෙහිදී සිසිර ජයම්පති මහතාගේ ප්‍රකාශය එහි සඳහන් කරුණු මත පිළිගත හැකියි. ඒ අනුව පෙරේරා මහතා 17.00 පැයට සේවා ස්ථානයට පැමිණ ඇත. එබැවින් පෙරේරා මහතාට එරෙහි චෝදනා බිඳ වැටී ඇත.

3(ඔ) තව ද විදුලි අධිකාරීවරයා හරස්ප්‍රශ්න වලට පිළිතුරු දෙමින් මෙසේ පවසා ඇත.

ප්‍ර : 2007.01.24 වැනි දින සිසිර ජයම්පති නමැති අය කිනම් සේවා මූරයකට රාජකාරි සඳහා යොදවා තිබුණා ද ?

උ : "සිසිර ජයම්පති යන අය පුහුණුව ලබන ලද මැදිරි ක්‍රියාකරුවෙකි "..... යනුවෙන් කරන ලද ප්‍රකාශය සිසිර ජයම්පති මහතාගේ "පැ/05" දරන ප්‍රකාශය (එනම්, 37 පිටුව විනය පරීක්ෂණ කාර්ය සටහන) "මා මුලින්ම සේවයට බැඳුණේ 1980 සිටයි..... 2007 ජනවාරි මස 08 වැනි දින සිට පාලන මැදිරි ක්‍රියාකරු පුහුණු වන්නකු ලෙස කටයුතු කළ අතර, 2007 මාර්තු මාසයේ දී ස්ථිර සේවකයෙකු හැටියට පත් වුණා " යන ප්‍රකාශ දෙක පරස්පර විරෝධී වේ. මෙතැන්හි දී ද ජයම්පති මහතාගේ ප්‍රකාශය පිළිගත හැක. ඔහු මේ වන විට ස්ථිර සේවකයෙක් විනා පුහුණුවන්නකු නොවේ.

බේරුම්කරණ කාර්ය සටහන් එනම්, 2014.12.18 වැනි දින පිටුව 108හි විදුලි අධිකාරී මුණසිංහ මහතාගෙන් අධිකරණය අසන ලද පහත සඳහන් ප්‍රශ්නයට පිළිතුරු මෙසේ ය.

"අධිකරණය

ප්‍ර : ජයම්පති කියන්නේ කවුද ?

උ : "පුහුණු සේවකයෙක්" මෙම පිළිතුර තුළ "පැ/05" අනුව පාලන මැදිරි ක්‍රියාකරුවෙකු බව සනාථ වෙතත්, විදුලි අධිකාරීවරයා එය වසන් කොට ඇත. තව ද ඔහුට පැමිණීමේ ලේඛනයෙහි අවශ්‍ය වේලාවක අවශ්‍ය

සටහනක්/අත්සනක් යෙදීමට විශේෂ වරප්‍රසාද තිබූ බැව් ඉල්ලුම්කරුගේ ඇතැම් ප්‍රකාශවලින් හෙළි වී ඇත. ඒ බව ව්‍යය පරීක්ෂණ කාර්ය සටහන් 55 පිටුවේ ඉල්ලුම්කරුගේ ප්‍රකාශයේ සඳහන් වේ.

3(ක) පී. ජී. පෙරේරා වන ඉල්ලුම්කරුගේ ගෘහස්ථ විනය පරීක්ෂණ නිලධාරීගේ නිරීක්ෂණ හා වෝදනාවන් ඔප්පු වී ඇති ආකාරය දැන් විමසා බලමු. වෝදනා අංක 01 එනම්, විදුලි අධිකාරීවරයාට වූදින පෙරේරා මරණීය තර්ජන කිරීම යන වෝදනාව සඳහා නිරීක්ෂණ මෙසේ දක්වේ. පිටු අංක 02 හෙවත් බේරුම්කරණ ගොනුවේ 305 අනුව “වූදින පෙරේරා මහතාගේ වාහනය වන අංක 253 - 8494 දරන වාහනය පැමිණි වේලාව වශයෙන් පුද්ගලික ආරක්ෂක නියාමක මගීපාල මහතා සටහන් කර ඇත්තේ 19.50 යි. නමුත් ඊට පසු වෙනත් වාහනයක් (වගඋත්තරකරුගේ වාහනය රාත්‍රී ආහාර ගෙන ඒමට) අංක 63-1917 වාහනය පැය 1934ට පිට වී ඇති බවට සටහනක් යෙද ඇති බැවින් කලින් පැය 19.50 වශයෙන් සටහන වැරදි සටහනකි..... ඒ නිසා වූදින පෙරේරා මහතාගේ වාහනය පැමිණි නිවැරදි වේලාව පැය 18.50 විය හැකියි” යන සිතා ගැනීම් මත විනය පරීක්ෂණ නිලධාරීට නඩුවක කරුණු ඔප්පු කළ හැකි දැයි සැක මතු වේ. සැකයේ වාසිය විත්තියට යා යුතු ය.

තව ද, පළමු වෝදනාව ඔප්පු කිරීමේ නිරීක්ෂණ ලෙස එම පිටුවේම මෙසේ දක්වේ. “ජයම්පති මහතා පිටවීමේ වේලාව සටහන් කිරීමට පෙර ඔහු සටහන් කළ යුත්තේ කුමන වේලාවක් ද යන්න මුණසිංහ මහතාගෙන් විමසූ අතර, නියම වේලාව වන 17.00 ලකුණු කිරීමට ඔහුට උපදෙස් දුන් බවයි. (මෙයින් පෙනී යන්නේ ප්‍රමාද වී පැමිණෙන අයට ඉඩ ලබා දීමට වැරදි පිටවීමේ වේලාවන් ද සටහන් කිරීමට ඉඩ දෙන බවයි).” යනුවෙන් විනය පරීක්ෂණ නිලධාරී මතයක් පළ කර සිටී.

එම පිටුවේම විනය පරීක්ෂණ නිලධාරීන්ගේ මෙසේ සිය නිරීක්ෂණ ඉදිරිපත් කරයි. “ප්‍රේමදස මහතා සාක්ෂි දෙමින් මරණීය තර්ජන එල්ල කළ බවක් ඔහුට ඇසුනේ නැති බව පවසා ඇත. එවැන්නක් ඇසුනත් තමා සමඟ එවකට වැඩ කරන අයෙකුට එරෙහිව එවැනි ප්‍රකාශයක් ඔහුගෙන් බලාපොරොත්තු විය නොහැක. යමෙකුගේ ආවේගය උත්සන්න වූ විට එවැනි මරණ තර්ජන එල්ල කිරීම සාමාන්‍යයෙන් සිදු වන්නකි. එසේ කරන්නේ ඇත්ත වශයෙන්ම මරණ චේතනාවෙන් නොවේ.” එසේ නම් පළමු වෝදනාව ඔප්පු වූ බව ප්‍රකාශ කළේ කෙසේ ද ? එය ඔප්පු නොවූ බව මාගේ හැඟීම වේ. “ඉදිරිපත් වූ සාක්ෂි අනුව වූදින පෙරේරා මහතා මෙම සිද්ධියේදී විදුලි අධිකාරී මුණසිංහ මහතාට බැන වදිමින් ඔහුව තල්ලු කරමින් ගොස් පහර දෙමින් මරණීය තර්ජන සිදු කළ බව පිළිගත හැකිය.” යන විනය පරීක්ෂණ නිලධාරීගේ තීරණය ඔප්පු කිරීම සඳහා විදුලි අධිකාරීගේ සාක්ෂිය පමණක් ප්‍රයෝජනයට ගෙන ඇති අතර, එය වෙනත් ස්වාධීන සාක්ෂි මගින් ඔප්පු වී දැයි සලකා බලා නැත. තවද, විනය පරීක්ෂණ නිලධාරී තම මත පිහිටා තීරණ ගෙන ඇත. උදහරණ : වාහන පිටවීමේ/ඇතුළුවීමේ පොතේ “වේලාව තමා සිතන හැටියට පැය 18.50 විය හැකියි” යන්න ආදියයි.

මේ අනුව පළමු වෝදනාව සාධාරණ සැකයෙන් ඔබ්බට ඔප්පු වී නැති බැව් තීරණය කරමි.

3(ඵ). දෙවන වෝදනාව වන ඔබ්බේ ඉහත කී තීරණය හේතුවෙන් විදුලි අධිකාරී මහතාට අසහන වචනයෙන් බැන වැදීම යන්න වූ ඔප්පු බවට “මෙම වෝදනාව පිළිබඳව විස්තර ද ඉහත අංක 01 වෝදනාව යටතේ සඳහන් කර ඇත. ඒ අනුව වූදින පෙරේරා මහතා විදුලි අධිකාරී මුණසිංහ මහතාට අසහන වචනයෙන් බැන වැදී ඇති බව සනාථ වී ඇත.” යන විනය පරීක්ෂණ නිලධාරීගේ නිගමනය සඳහා උපයෝගී කොට ගත් සාක්ෂි හෝ ලේඛන කවරේ ද ? භාවිතා කළ අසහන වචන වාග් මාලාව කවරේ ද යන කිසිවක් සඳහන් නොවේ. වෙනත් සාක්ෂි හා මුණසිංහ මහතාගේ සාක්ෂි සමඟ සනාථ නොවී තිබිය දී ගත් නිගමනයකි. එම වෝදනාව සාක්ෂි මත සාධාරණ සැකයෙන් ඔබ්බට හෝ සියයට 51ක තරම් හෝ ඔප්පු නොවූ බැව් තීරණය කරමි.

අංක 03 වෝදනාව යටතේ මෙම වෝදනාව පිළිබඳව ද අංක 01 වෝදනාව යටතේ විස්තර සඳහන් කර ඇත. ඒ අනුව වූදින පෙරේරා මහතා විදුලි අධිකාරී මුණසිංහ මහතා තල්ලු කර පහර දී ඇති බව සනාථ වී ඇතැයි විනය පරීක්ෂණ නිලධාරීගේ මතකයකි. ඒ මතයට හේතු සාධක කිසිවක් සඳහන් කර නැත.

එසේම 04 වැනි වෝදනාව සම්බන්ධයෙන් “01, 02, 03 යන වෝදනාවලට වූදින පෙරේරා මහතා වරදකරු බවට තීරණය කර ඇත. එම නිසා එම වෝදනාවල සඳහන් විෂමාචාර ක්‍රියා හේතුවෙන් රාජකාරියේ යෙදී සිටි විදුලි අධිකාරී මුණසිංහ මහතාගේ රාජකාරියට වූදින පෙරේරා මහතා බාධා කර ඇති බව සනාථ වී ඇත.” යනුවෙන් ද 05 වෝදනාව සම්බන්ධයෙන් ආරක්ෂක නියාමකරුවන්ගේ ප්‍රකාශ හා සටහන් වේලාවන් පරස්පර විරෝධී බව විමර්ශන වාර්තාවේ 06 වැනි පිටුවේ දීර්ඝ ලෙස සටහන්ව ඇතත්, “ඉදිරිපත්ව ඇති සාක්ෂි අනුව තහවුරු වන්නේ වූදින පෙරේරා මහතා 2007.01.24 වැනි දින පැය 17.00ට පැමිණි බව පැමිණීමේ ලේඛනයේ සටහන් කර අත්සන් කර ඇතත්, එය සාවද්‍ය සටහනක් වන අතර, ඔහු පැමිණ ඇත්තේ 19.00ට ආසන්න වේලාවක බවයි. ඒ අනුව වූදින අංක 05 වෝදනාවට ද වදරකරු බවට තීරණය කරමි.” මෙම නිගමනය නියාමකරුවන්ගේ පරස්පර ප්‍රකාශ හා වාහන ඇතුළුවීමේ/පිටවීමේ පොතේ වේලාවන් පරස්පර ලෙස සටහන්ව තිබිය දී ගත් තීරණයක් හෙයින් එම වෝදනාව ද ඔප්පු නොවූ බැව් මම තීරණය කරමි.

අංක 06 වෝදනාව සම්බන්ධයෙන් විනය පරීක්ෂණ නිලධාරීගේ නිගමන මෙසේය. “වූදින පෙරේරා මහතා අංක 01 සිට 05 දක්වා සියළු වෝදනාවලට වැරදිකරු බවට තීරණය කර ඇත. මෙම වෝදනාවල සඳහන් අයුරු කටයුතු කිරීමෙන් පාලන මැදිරියේ කටයුතුවලට බාධා ඇති වීමට බොහෝ දුරට ඉඩ තිබුණි. මෙම ගැටළුව තවදුරටත් දුර දිග ගියේ නම් පාලන මැදිරියේ කටයුතුවලට බාධා ඇති වී විදුලිබල පද්ධතිය ද අඩපණ වීමට ඉඩ තිබුණි. කරුණු මෙසේ හෙයින් පෙරේරා මහතා අංක 06 වෝදනාවට ද වැරදිකරු කරමි.” මෙම නිගමනයට බැසීමට පෙර විනය පරීක්ෂණ නිලධාරී මහතා කුකුළේ ගඟ විදුලි යන්ත්‍රවලින් ජනනය වනුයේ මෙඟ වොට් 80ක සුළු ප්‍රමාණයක් බව (දිවයිනේ මුළු මෙඟ වොට් 2000ක ප්‍රමාණය හා සසඳන කල) මොහොතකට කල්පනා කොට නැත. තව ද කුකුළේ ගඟ ජනන මධ්‍යස්ථානයේ ධාරිතාව ද කොළඹ පාලන මැදිරිය (System Control) මගින් පාලනය වන බව ද, අමතක කොට ඇත. 06 වන වෝදනාව ද ඔප්පු වූ සේ සලකා ඇත.

මේ අනුව අංක 01 සිට 07 දක්වා වෝදනා සියල්ල සාධාරණ සැකයෙන් ඔබ්බට හෝ වැඩිබර සාක්ෂි මත හෝ ඔප්පු නොවී තිබියදී වූදින පෙරේරා මහතා විනය පරීක්ෂණ නිලධාරී විසින් වරදකරු බැව් තීරණය කොට තිබීම අසාධාරණ තීරණයකි. විනය පරීක්ෂණයෙන් අනතුරුව වගඋත්තරකාර මණ්ඩලය විසින් ඉල්ලුම්කරු වෙත පහත දඬුවම් ලබා දී ඇත.

01. පාලන මැදිරි ක්‍රියාකරු සේවයේ II වැනි ශ්‍රේණියේ සිට කාර්මික සේවය අර්ධ පුහුණු තනතුරට පහත හෙළීම ;
02. 2001.08.20 වැනි දින වැටුප් තලය දක්වා වැටුප් තලය අඩු කිරීම ; (පහළ වැටුප් තලයට පත් කිරීම.)
03. සේවය අත්හිටවූ 2007.03.06 වැනි දින සිට සේවයට නැවත කැඳවන ලද 2008.01.02 වැනි දින දක්වා හිඟ වැටුප් නොගෙවීම ;
04. ස්ථාන මාරු ලබා දීම යන දඬුවම් ලබා දී ඇත.

ඊට එරෙහිව කරන ලද අභියාචනයේ දී ද ඉහත දඬුවම් ලිහිල් කිරීමක් නොකොට එසේම පැවතීමට ඉඩ හැර ඇත. A/12 වශයෙන් සලකුණු කරන ලද "අභියාචනා මණ්ඩල තීරණ" යන ශීර්ෂය යටතේ "2008.01.07 වැනි දිනැති ලිපියෙන් ඔබ වෙත පමුණුවනු ලැබූ දඬුවම් එලෙසම ක්‍රියාත්මක කිරීම" ට තීරණය කළ බවට නියෝජ්‍ය සාමාන්‍යාධිකාරී ආයතනික කටයුතු ජනකගේ 2009.04.27 වැනි දින දරන ලිපියෙන් ඉල්ලුම්කරු වෙත දන්වා ඇත.

4 (අ). ඊට එරෙහිව ඉල්ලුම්කරු කම්කරු කොමසාරිස්තුමා වෙත කරන ලද පැමිණිල්ලට පිළිතුරු වශයෙන් එතුමා විසින් 2010.11.19 වැනි දින වගඋත්තරකරුගේ සාමාන්‍යාධිකාරීවරයා වෙත පහත පරිදි ක්‍රියා කරන ලෙස දන්වා ඇත. එනම්,

- "01. පැමිණිලිකරු විසින් සිදුකර ඇති වරද සම්බන්ධයෙන් ලබා දී ඇති දඬුවම් ප්‍රමාණය සිදු කරන ලද වරදට අනුව සාධාරණ නොවන බවට තීරණය කරමි ;
02. ඒ අනුව අසාධාරණ ලෙස ලබා දී ඇති දඬුවම් ඉවත් කර ඔහුට නියමිත ශ්‍රේණියට අදාළ තනතුරෙහි පිහිටුවා නිවැරදි වැටුප් තලයේ තැබීමට නිර්දේශ කරමි".

එකී තීරණ කෙරෙහි ද වගඋත්තරකාර මණ්ඩලය කිසිදු ප්‍රතිචාරයක් දක්වා නොමැත.

05. වගඋත්තරකරුගේ එස්.ටී.එම්. එන්. ගුණසිංහ නීතිඥ මහතා ලිඛිත දේශන ඉදිරිපත් කරමින් වගඋත්තරකරුගේ 26.03.2015 වැනි දින දරන ලිඛිත දේශනයෙහි ප්‍රදානය ලබා දීමේ දී පිළිපැදිය යුතු පූර්ව විනිශ්චිත නඩු තීන්දු කීපයක් ඉදිරිපත් කර තිබීම සම්බන්ධයෙන් එම පාර්ශ්වයේ නීතිඥ මහතාට ස්තූතිවන්ත වෙමි. එනම්,

(A). All Ceylon Commercial and Industrial Workers Union Vs Nestle Lanka Ltd. 1999

(B) De Costa Vs ANZ Grindlays Bank Plc 1996

(C) Health and Co (Ceylon) Ltd Vs Kariyawasam ආදිය වේ.

එසේම එම ලිඛිත දේශනයෙහි "2:3 Continuous Disciplinary issues pertaining to Mr. Geeth Perera's attendance" යන ඡේදය යටතේ (b) අනු ඡේදය යටතේ සලකුණු කරන ලද ලේඛන වූ R/02, R/03, R/04, R/05, R/07, R/08, R/12, R/13, R/14 සහ R/19 යන ලේඛන ඔප්පු කිරීමේ භාරයට යටත්ව ඉදිරිපත් කරන ලද ඡායා පිටපත් වුව ද, ඒවා ඔප්පු නොකර තිබීම හේතුවෙන් සැලකිල්ලට නොගන්නා ලද බවත්, ඒවායින් ඉල්ලුම්කරුගේ පූර්ව චරිතය විනා වෝදනා පත්‍රයට සෘජුවම බලනොපාන හෙයින්ද, දැඩි විමර්ශනයට නොගන්නා ලදී.

06. එසේම වගඋත්තරකරුගේ 2012.05.25 වැනි දිනැති උත්තර ප්‍රකාශයෙහි (අ) සහ (ඇ) සහ (ඈ) ඡේද ඉල්ලුම්කරුගේ වෝදනා පත්‍රයෙහි වෝදනා සනාථ කිරීම සඳහා උපයෝගී කොට නොගන්නා ලදී. එනම්, එහි (ඇ) එකී පී. ජී. පෙරේරා යන අයගේ අතීත වාර්තාවන් සලකා බැලීමේ දී එකී වාර්තාවන් ද සතුටුදායක නොවන බැවින් අභියාචනයේ දී අභියාචනය ප්‍රතික්ෂේප කර ඇත.

(ඈ) කෙසේ වෙතත්, ඉහත සඳහන් කළ විනය කාර්ය පරිපාටිය අනුව ලබා දී ඇති දඬුවම් ලිහිල් කිරීම හෝ ඉවත් කිරීම ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලය වැනි අත්‍යවශ්‍ය සේවා සපයන එමෙන්ම, විශාල සේවක සංඛ්‍යාවක් සේවය කරන ආයතනයක විනය පවත්වා ගෙන යාම කෙරෙහි අභිතකර බලපෑමක් ඇති විය හැකි බවත්, සේවක/සේවා සහජීවනය නැති විය හැකි බවත් වගඋත්තරකරු ප්‍රකාශ කර සිටී. මෙම තීරණ ඉල්ලුම්කරුගේ වෝදනා පත්‍රය ඔප්පු කිරීමට හෝ ලබා දී ඇති දඬුවම් පැනවීම හේතු යුක්ත බැව් ඔප්පු කිරීමට සෘජුවම බලනොපාන කරුණු බව පෙනේ.

07. 1950 අංක 43 දරන කාර්මික ආරවුල් පනතේ (131 වන අධිකාරිය) 43 වගන්තිය (3) අ II හා පසුව සංශෝධිත පනත් ප්‍රකාරව, පවත්නා ප්‍රතිපාදන මත එනම්,

"සේවකයා පහළ ශ්‍රේණියකට නැතහොත් පහළ පන්තියකට පහත දමා ඇති බැවින් ඒ සේවකයා ඔහුගේ නියම ශ්‍රේණියේ හෝ පන්තියේ හෝ පිහිටුවන ලෙස සේවා යෝජකයාට ආඥා කළ හැකි" බැවින් මෙම ඉල්ලුම්කරු ද තමන්ගේ ශ්‍රේණියේ පිහිටුවීමට වගඋත්තරකාර මණ්ඩලයට අවවාද කරමි.

07(අ) සේවා තත්ත්වය පහළ දැමීම, අසාධාරණ ලෙස මාරු කිරීම, නියමිත වැටුප් නොගෙවා තිබීම අනුමිතික ලෙස සේවය අවසන් කිරීමකි. එකී ප්‍රතිපාදනය මෙම බේරුම්කරණයේ ඉල්ලුම්කරු කෙරෙහි ද බලපානු ලැබේ. එබැවින් හීන් පෙරේරාට අදාළව ඔහු අනුමිතික ලෙස සේවය අවසන් කිරීමක් බැව් තීරණය කරමි.

07(ආ) වගඋත්තරකාර ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලය මෙම ඉල්ලුම්කරුගේ තත්ත්වය පහළ දැමීම සිදු කොට ඇති බැවින් එය සාධාරණ තීරණයක් බැව් වගඋත්තරකාර මණ්ඩලය ඔප්පු කොට නොමැත.

08. වර්ෂ 2015.03.26 වැනි දිනැති ඉල්ලුම්කරුගේ බලයලත් නියෝජිත ශ්‍රේෂ්ඨ සිල්වා මහතා විසින් පළමු වෝදනාව සම්බන්ධයෙන් "2014/12/18 වැනි දින ගරු අධිකරණයේ සාක්ෂි මෙහෙයවමින් මුනසිංහ යන අය කියා සිටියේ ඉල්ලුම්කරු සමග සිදුවීමක් සිදු වූයේ 2007.01.19 වෙනි දින බවයි."

"ප්‍ර. : තමන්ට මතකද ඒ සිදුවීම ඇති වුණේ කවදාද කියල කියන්න ?

උ. : 2007.01.19 වැනි දින." (බේරුම්කරණ කාර්ය සටහන් 89)

ඒ අනුව නියෝජිත මහතාගේ තර්කය වූයේ දිවුරුම් දී තම සාක්ෂිය ඉදිරිපත් කිරීමේ දී "2007.01.19 වැනි දිනයත් ප්‍රකාශය" තුළ සාක්ෂිකරු බොරු සාක්ෂි දුන් බවය. එම දිනය පසු දිනක වගඋත්තරකරුවන් නිවරදි කොට ද නැත.

09. තවදුරටත් ඉල්ලුම්කරුගේ නියෝජිත මහතා "Superintendent Liddesdale Group Halgran Oya Vs. S. Ponniah CA 453/83 නඩුවේදී "තනතුර පහත හෙළීම" අනුමත ලෙස සේවය අවසන් කිරීමක් ලෙස තීන්දු කොට ඇති බව සඳහන් කර ඇත. ඒ අනුව මෙම ඉල්ලුම්කරුගේ සේවය සම්බන්ධයෙන් විනය පරීක්ෂණයෙන් අනතුරුව ගෙන ඇති තීරණ ගිත් පෙරේරා යන ඉල්ලුම්කරුගේ සේවය ද අනුමත ලෙස සේවයෙන් පහ කිරීමක් බැව් පිළිගත හැක.

10. තව ද, Ajith Upashantha Samarasundara Vs Coats Thread Lanka Pvt Ltd, SC Appeal No. 18/2009 නිදි ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය තීරණය කළ පරිදි "වැඩ තහනම් කර සිටි කාලයට සියලු හිඟ වැටුප් ඇතුළු ව්‍යවස්ථාපිත දීමනා සියල්ල සේවකයකු හට ගෙවිය යුතුය" යන තීරණය මෙම ඉල්ලුම්කරු සම්බන්ධයෙන් අදාළ විය යුතු ය.

මෙසේ දීර්ඝ ලෙස සලකා බලන ලද සියලු කරුණු යොමුවේ සඳහන් "ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලය අයත් කුකුළේගඟ බලාගාරයේ පාලන මැදිරිය තුළ 2007.01.24 වැනි දින ඇති වූ සිද්ධියක් සම්බන්ධයෙන් පාලන මැදිරි ක්‍රියාකරු ලෙස සේවය කළ පී. ගිත්සිරි පෙරේරා යන අයට 2007.05.14 වැනි දින වෝදනා පත්‍රයක් ඉදිරිපත් කර පවත්වන ලද විනය පරීක්ෂණයේ දී ඉදිරිපත් වූ සාක්ෂි තුළින් කිසිදු වෝදනාවක් ඔප්පු කිරීමට අසමත් වූවත්, පැමිණිලිකරුට දඬුවම් කිරීම තුළ ඔහුට යම් අසාධාරණයක් සිදු වූයේ ද යන්න හා එසේ වී ඇත්නම් කුමන සහනයන් හිමි විය යුතු ද යන්න පිළිබඳව වේ." පැමිණිලිකරුට දඬුවම් කිරීම තුළ ඔහුට යම් අසාධාරණයක් සිදු වූයේ ද යන පැනයට පිළිතුර ලෙස "කිප ආකාරයකින් අසාධාරණයක් සිදු ව ඇති බැව්" මම තීරණය කරමි. එනම්,

(අ) විනය පරීක්ෂණයෙහි වෝදනා ඔප්පු නොවීම.

(ආ) විනය පරීක්ෂණයේ සාක්ෂි පරස්පර බව,

(ඇ) විනය පරීක්ෂක නිලධාරීගේ දින වකවානු දෝෂ සහිත වීම,

(ඈ) විනය පරීක්ෂක නිලධාරී සිය මත පළකොට වූදින වරදකරු කර තිබීම,

(ඉ) වගඋත්තරකාර ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලය සේවකයා අනුමත ලෙස සේවයෙන් පහ කිරීම යන වරදට හසුවීම,

(ඊ) වූදිනගේ අහියාවනයට සවන් නොදීම,

(එ) කම්කරු කොමසාරිස්වරයාගේ තීරණ වගඋත්තරකරු පිළිනොගැනීම ආදී කරුණු වේ.

(11). එයට කුමන සහනයක් හිමි විය යුතු ද? යන පැනයට පිළිතුර "සහන රාශියක් ඉල්ලුම්කරු හට ලැබිය යුතු" බැව් ද නිගමනය කරමි. ඒවා නම්,

වගඋත්තරකාර මණ්ඩලයේ නියෝජ්‍ය සාමාන්‍යාධිකාරීගේ ඒ ජී එම් (ජී), ඩී ජී එම් (සී ඒ), එම් ආර් ඕ (ජී) 48 ඩී එම් 21 යන අංකයෙන් 2008.07.07 වෙනි දිනැති නැවත සේවය පිහිටුවීමේ ලිපියේ පී. ජී. පෙරේරා මයා වෙත පනවන ලද සියලුම දණ්ඩන නියෝග ඉවත් කළ යුතු වේ. එනම්,

(අ) සේවය පහත දැමීම ඉවත් කොට 2007.01.14 වැනි දිනයේ දරන ලද පාලන මැදිරි II ශ්‍රේණියට 2008.01.07 වැනි දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි නැවත පත් කිරීම,

(ආ) එදින සිට (අ) හි පත් කිරීම දක්වා ඔහුට හිමි සියලු උසස්වීම් ලබා දීම,

(ඇ) එසේ පත් කිරීමේ දී ඔහුට හිමි වැටුප් වර්ධක, ඇතුළු සියලු දීමනා, හිඟ වැටුප් සහ 2007 මාර්තු සිට ඉල්ලුම්කරු වෙත නොගෙවන ලද වැටුපෙන් 30% වන ජනක දීමනා ද ඇතුළු සියලුම ගෙවීම් ලබා දීම ද වේ.

මෙම ප්‍රදානය ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රයේ පළවීමෙන් අනතුරුව එක් මසක් ඇතුළත ඉහත සඳහන් කරන ලද සහන සියල්ල ලබා දීමට වගඋත්තරකාර ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලය වෙත නියෝග කරමි.

මෙම ප්‍රදානය සාධාරණ හා යුක්තිසහගත බව සහතික කරමි.

එස්. කාරියවසම්,
කාර්මික අධිකරණ බේරුම්කරණ
මණ්ඩලයේ සාමාජික.

2015 අප්‍රේල් මස 27 වෙනි දින දී ය.

10 - 1180