



ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

අති විශෙෂ

අංක 1349/20 – 2004 ජූලි 16 වැනි සිකුරාදා – 2004.07.16

(ආණ්ඩුවේ බලයපිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී)

I වැනි කොටස : (I) වැනි පේදය – සාමාන්‍ය

ආණ්ඩුවේ නිවේදන

මගේ අංකය : සී. අයි. / 104 / 2000.

කාර්මික ආරාමුල් පනත – 131 වන අධිකාරය

131 වන අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2001.06.14 දින අංක 1188 / 22 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අතිවිශෙෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2001.05.29 දරන නියෝගයෙන් කොළඹ 05, මරදාන පාර, 889-1 / 1, සංස්ථා, සමුපකාර හා පොදු සේවක සංගමය හා කොළඹ 02, ඩබ්. ඒ. ඩී. රාමනායක මාවත, ශ්‍රී ලංකා රාජ්‍ය ඉංජිනේරු සංස්ථාව අතර පවත්නා කාර්මික ආරාමුල් බේරුම්කරණයෙන් සමථයකට පත්කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති ප්‍රදානයේ අර්ථ නිරූපනය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

මගින්ද මඩිගහේවා,
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2004 ජූනි මස 30 වැනි දින,
කම්කරු මහලේකම් කාර්යාලය,
කොළඹ 05.

බේරුම්කරු – ජාලය ආර්. ද සිල්වා මහතා ඉදිරිපිට දී ය

එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන්

සංස්ථා සමුපකාර හා පොදු සේවක සංගමය, 889-1 / 1, මරදාන පාර,
කොළඹ 05.

හා

ශ්‍රී ලංකා රාජ්‍ය ඉංජිනේරු සංස්ථාව, 130, ඩබ්. ඒ. ඩී. රාමනායක මාවත,
කොළඹ 02.

ලිපිගොනු අංකය: ඒ 2857

ප්‍රදානය

වර්ෂ 1957 අංක 14, අංක 62 හා 1962 අංක 39 (1966 අංක 37 දරන කාර්මික ආරාමුල් විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමග කියවෙන පනත්වලින් සංශෝධනය වූ ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත පනත්වලද 131 වන පරිච්ඡේදය (1956 සංශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරාමුල් පනතේ ඒ(1) වගන්තියෙන් ගරු කම්කරු ඇමතිතුමා වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව ඉහත සඳහන් පාර්ශ්වයන් අතර පවත්නා කාර්මික ආරාමුල් බේරුම් කිරීමෙන් විසඳීම සඳහා 2001.05.29 දින නියෝගයෙන් බේරුම්කරු ලෙස මා පත්කර මා වෙත යොමුකර තිබේ.

නියෝගය

- (1) මෙම කාර්මික ආරාධනා ඇතිව තිබෙන්නේ සංස්ථා සමුපකාර හා පොදු සේවක සංගමය හා ශ්‍රී ලංකා රාජ්‍ය ඉංජිනේරු සංස්ථාව අතරය.
 - (2) මෙම දෙපාර්ශ්වය අතර ඇති කාර්මික ආරාධනාවට හේතුවී පවත්නා කරුණු වනුයේ,
 - (i) ශ්‍රී ලංකා රාජ්‍ය ඉංජිනේරු සංස්ථාව විසින් 1994.08.01 වන දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි එස්. පී. කේ. සුභසිංහ මෙනෙවියට යාන්ත්‍රික අධිකාරී තනතුරෙහි ස්ථිරත්වය ලබාදීමේදී වාර්ෂික වේතනාධිකයන් තුන (03)ක් මූලික වැටුපට එකතු නොකිරීම යුක්ති සහගත ද යන්න හා නොඑසේ නම් ඇයට කුමන සහනයක් හිමි ද යන්න හා
 - (ii) ශ්‍රී ලංකා රාජ්‍ය ඉංජිනේරු සංස්ථාව විසින් 1997 වර්ෂයේදී උසස්වීම් ලබාදීමේදී එස්. පී. කේ. සුභසිංහ මෙනෙවියට 01 වන ශ්‍රේණියේ යාන්ත්‍රික අධිකාරී තනතුර ලබානොදීම යුක්තිසහගතද යන්න සහ නොඑසේ නම් ඇයට කුමන සහනයක් හිමිද යන්නය.
 - (3) ඉල්ලුම්කාරිය සිය 2001.06.26 දිනැති ඉල්ලීමෙන් ප්‍රකාශ කරන්නේ සමහර යාන්ත්‍රික අධිකාරීවරුන්ට තාක්ෂණික විද්‍යා ජාතික ඩිප්ලෝමා සහතිකය ලබාගත් දින සිට වාර්ෂික වේතනාධික පිරිනමා වැටුපට එකතුකර ගෙවීමට කටයුතු කර ඇතත් මෙම ඉල්ලුම්කාරියට 1994.08.01 දින ස්ථිරත්වය ප්‍රදානය කිරීමේදී එසේ කටයුතු නොකළ බැවින් ඇයට අයුක්තියක් සිදුවී ඇති බවත්, 1997 වර්ෂයේ සංස්ථාවේ උසස්වීම් පරිපාටියට අනුව උසස්වීම් කිරීමේදී මෙම සේවිකාව 1 වන ශ්‍රේණියේ යාන්ත්‍රික අධිකාරී තනතුර ලබාගැනීමට සුදුසුකම් සම්පූර්ණකර තිබියදීත් ඇයට එය ලබා නොදී සංස්ථාව තුළ ඇයට වඩා ජ්‍යෙෂ්ඨත්වය අඩු අයට යාන්ත්‍රික අධිකාරී 1 වන ශ්‍රේණියේ උසස්වීම් ලබා දී ඇති බවත්ය.
 - (4) ශ්‍රී ලංකා රාජ්‍ය ඉංජිනේරු සංස්ථාව සිය 2001.06.28 දිනැති උත්තරයෙන් ප්‍රකාශකර සිටින්නේ,
 - (i) සේවකයින් සේවය ස්ථිර කරන අවස්ථාවේදී වේතනාධික පියවර ලබාදීමට අදාළව සංස්ථාව අනුගමනය කරනු ලබන ක්‍රියා පිළිවෙල නම් එලෙස ස්ථිර කිරීම සඳහා පවත්වනු ලබන ලිඛිත හා සම්මුඛ පරීක්ෂණවලදී එම සේවකයා ලබාගන්නා ලකුණු පදනම් කරගෙන ස්ථිරත්වය ලබාදීමට තීරණය කිරීමෙන් අනතුරුව අදාළ වැටුපට වේතනාධිකය එකතුකිරීම පිළිබඳව සලකා බලන බවයි. ඒ අනුව යම් සේවකයකු එකී පරීක්ෂණවලදී ලබාගත් ලකුණු අනුව ස්ථිරත්වය ලැබීමට සුදුසුකම් ලබයි නම් එවිට ඔහු හෝ ඇය එවැනි වෘත්තීය සුදුසුකම් ලබන සහතිකය ලබාගත් දිනය සැලකිල්ලට ගෙන මූලික වැටුපට එකතු කරනු ලබන වේතනාධික ගණන තීරණය කරනු ලබන බවත්, මෙම ඉල්ලුම්කාරිය අදාළ ලිඛිත හා සම්මුඛ පරීක්ෂණවලදී ලබාගත් ලකුණු අනුව ස්ථිරත්වය ලැබීමට සුදුසුකම් ලබයි නම් එවිට ඇය එවැනි වෘත්තීය සුදුසුකම් ලබන සහතිකය ලබාගත් දින සැලකිල්ලට ගෙන මූලික වැටුපට එකතු කරනු ලබන වේතනාධික ගණන තීරණය කරනු ලබන බවත්ය.
 එසේම සංස්ථාවේ ස්ථාවරය වන්නේ ඉල්ලුම්කාරිය අදාළ ලිඛිත හා සම්මුඛ පරීක්ෂණවලදී ලබාගත් ලකුණු අනුව ස්ථිරත්වය ලැබීමට සුදුසුකම් නොලද බවත්, අතීත පදනම මත සේවය කර ඇති කාලසීමාව සලකා බලා හුදු සානුකම්පිත පියවරක් වශයෙන් ඇය අදාළ තනතුරෙහි මූලික වැටුප් තලයෙහි පිහිටුවන ලද අතර ඇයට එසේ වේතනාධික ලබාදීමට කිසිදු පදනමක් නැති බවත්ය.
 - (5) මෙකී කාර්මික ආරාධනාවට අදාළ දෙවෙනි කාරණය එනම් 1997 වසරේදී උසස්වීම් ලබාදීමේ දී ඉල්ලුම්කාරියට 1 වන ශ්‍රේණියේ යාන්ත්‍රික අධිකාරී තනතුර ලබා නොදීම යුක්තිසහගත ද යන්න හා නොඑසේනම් ඇයට කුමන සහනයක් හිමිද යන්නයි.
- මේ සම්බන්ධයෙන් වගඋත්තරකාර සංස්ථාවේ ස්ථාවරය වන්නේ 1997 වසරේදී 1 වන ශ්‍රේණියේ යාන්ත්‍රික අධිකාරී තනතුර ලබා නොදීමට හේතුව ඇය හුදෙක් අදාළ සම්මුඛ පරීක්ෂණයෙන් සුදුසුකම් නොලැබීම හෙයින් ඇයට අයුක්තියක් සිදුවී නැති බවයි.
- (6) ඉල්ලුම්කාරිය රාජ්‍ය ඉංජිනේරු සංස්ථාවේ අතීත සේවකයෙකු වශයෙන් සේවයට බඳවා ගනු ලැබුවේ 1988 පෙබරවාරි මස 10 වන දින දීය. ඇය 1991 අප්‍රේල් මස 01 වන දින මොරටුව විශ්වවිද්‍යාලයේ ජාතික තාක්ෂණික ඩිප්ලෝමා විභාගය සමත්වී ඩිප්ලෝමාධාරීණියක් වී ඇත. ඉල්ලුම්කාරියට යාන්ත්‍රික අධිකාරී II ශ්‍රේණියේ ස්ථිරත්වය ලබාදී ඇත්තේ 1994.08.01 වන දිනය. “එක්ස්” අක්ෂරය ලෙස ලකුණු කළ වගුව “ආර් 3” ලේඛනය අනුව මෙම ආයතනයේ සේවකයකු වන ඊ. එම්. ඩී. ඒකනායක මහතා සේවයට බැඳී ඇත්තේ 1992.06.23 දින දීය. ඔහුට යාන්ත්‍රික අධිකාරී II ශ්‍රේණියේ ස්ථිරත්වය ලබාදී ඇත්තේ 1994.05.10 වන දිනය. ඔහු ජාතික තාක්ෂණික ඩිප්ලෝමා විභාගය සමත්වී ඇත්තේ 1992.06.01 වන දිනය. ඔහු ස්ථිර කරන විට අවුරුද්දකට අධික පළපුරුද්දක් ලබා තිබුණි. ඔහුට වැටුපට එක් වේතනයක් ලබාදී ඇත. “ආර් 3” ලෙස ලකුණු කළ ලේඛනය අනුව ඩබ්. බී. සේනාරත්න යන අයට ද ඔහුගේ පළපුරුද්ද මත වේතනාධික 2ක් ලබා දී තිබුණි. ඒකනායක හා සේනාරත්න යන මහත්වරුන්ගේ සේවය ස්ථිර කිරීමේ දී වේතනාධික ලබාදී ඇත්තේ ඔවුන්ගේ සේවය පිළිබඳ කිසිදු ඇගයීමක් කළ බැවින් යැයි සාක්ෂි මගින් තහවුරු වී නැත. ඉල්ලුම්කාරිය අතීත පදනම මත සේවය කරන කාලයේ දී ඒ අංශයේ අංශ ප්‍රධානියා නොමැති අවස්ථාවලදී ස්ථායීව වැඩ කරන ලද බවට නිර්දේශයක් “පැ3” ලේඛනය අනුව එවකට ඉල්ලුම්කාරිය සේවය කළ මැෂින් අංශයේ ප්‍රධාන නිලධාරී තැන විසින් නිර්දේශ කර ඇත.
- ඒකනායක හා සේනාරත්න යන සේවකයින්ගේ පළපුරුද්ද හා සැසඳීමේදී ඉල්ලුම්කාරියට ඔවුනට වඩා පළපුරුද්දක් හා ඇයගේ සේවය පිළිබඳ ලිඛිත ඇගයීමක් ද ඇත.
- මේ අනුව ඉල්ලුම්කාරියට ස්ථිර පත්වීම් ලබා දී ඇත්තේ 1994 අගෝස්තු 01 වන දින දීය. ඉදිරිපත් කළ සාක්ෂි අනුව මෙම ඉල්ලුම්කාරියට යාන්ත්‍රික අධිකාරී තනතුරේ ස්ථිරත්වය ලබා දීමේදී වාර්ෂික වේතනාධික තුනක් (3) මූලික වැටුපට එකතු නොකිරීමෙන් ඉල්ලුම්කාරියට බලවත් අයුක්තියක්, අසාධාරණයක් සිදුවී ඇති බවත්, ඒ අනුව එකී වේතනාධිකයන් තුන මූලික වැටුපට එකතු කළ යුතු බව මාගේ තීරණයයි. ඒ අනුව 1994.08.01 වන දින සිට ඇයගේ මූලික වැටුපට වේතනාධික 3ක් එකතුකර ගෙවීම් කළ යුතු බවට මම තීරණය කරමි.
- (7) මෙම පාර්ශ්වයන් අතර ඇති කාර්මික ආරාධනාවට හේතුවී පවත්නා 2 වන කාරණය වන්නේ ශ්‍රී ලංකා රාජ්‍ය ඉංජිනේරු සංස්ථාව විසින් 1997 වසරේදී උසස්වීම් ලබා දීමේදී ඉල්ලුම්කාරියට 1 වන ශ්‍රේණියේ යාන්ත්‍රික අධිකාරී තනතුර ලබා නොදීම යුක්ති සහගත ද යන්න සහ නොඑසේ නම් ඇයට කුමන සහනයක් හිමිවේ ද යන්න පිළිබඳවයි.

මෙම උසස්වීම් ලබාදී ඇත්තේ සම්මුඛ පරීක්ෂණයක් පවත්වා ඉන් ලබාගත් ලකුණු පදනම් කරගෙනය. මෙහිදී ශ්‍රේණියේ හා තනතුරේ ජ්‍යෙෂ්ඨත්වය මත ඉල්ලුම්කාරියට උපරිම ලකුණු ලබාදී ඇත. සම්මුඛ පරීක්ෂණයේ අනෙක් පරීක්ෂණ අංගයන් සඳහා ඉල්ලුම්කාරිය මුහුණදුන් ආකාරය අනුව සම්මුඛ පරීක්ෂණයේ දී ඉල්ලුම්කාරියට අඩු ලකුණු ලැබී ඇති බව පෙනේ.

ඒ අනුව 1997 වසරේ දී 1 වන ශ්‍රේණියේ යාන්ත්‍රික අධිකාරී තනතුරු ලබා නොදීමට මුළුමනින්ම හේතු වී ඇත්තේ ඇය අදාළ සම්මුඛ පරීක්ෂණයෙන් සුදුසුකම් නොලැබීම මත බැවින් ඇයට අයුක්තියක් සිදුවී නැති බව තීරණය කරමි. එබැවින් ඉල්ලුම්කාරියට මෙම කාර්මික ආරාධනා යටතේ සඳහන් දෙවෙනි කරුණ යටතේ 1 වෙනි ශ්‍රේණියේ යාන්ත්‍රික අධිකාරී තනතුරක් ලබා ගැනීමට ඒ අවස්ථාවේ දී සුදුසුකම් නොතිබූ බව මම මෙයින් නියෝග කර සිටිමි.

(8) එබැවින් මෙම කාර්මික ආරාධනාවට හේතුවී ඇති 1 වෙනි කරුණු සම්බන්ධයෙන් ඉල්ලුම්කාරියට 1994 අගෝස්තු මස 01 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි යාන්ත්‍රික අධිකාරී තනතුරෙහි ස්ථිරත්වය ලබාදීමේ දී වාර්ෂික වේතනාධික තුනක් (3) ඇයගේ මූලික වැටුපට එකතු කළ යුතු බවට තීරණය කරන අතර, 2 වෙනි කරුණ සම්බන්ධයෙන් ඉල්ලුම්කාරියට 1 වෙනි ශ්‍රේණියේ යාන්ත්‍රික අධිකාරී තනතුරක් ලබා ගැනීමට ඇයට ඒ අවස්ථාවේ දී සුදුසුකමක් නොතිබූ බව මෙයින් තීරණය කර සිටිමි.

ජාලිය ආර්. ද සිල්වා,
බේරුම්කරු.

2004 මැයි මස 19 වැනි දින දීය.

07 – 873

මගේ අංකය: සී. අයි/1541/2002.

කාර්මික ආරාධුල් පතන – 131 වන අධිකාරය

131 වන අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාධුල් පතනේ 4(1) වගන්තිය යටතේ බේරුම්කිරීමෙන් විසඳීම සඳහා යොමු කරන ලදුව කොළඹ 02, ආචාර්ය කොල්වින් ආර්. ද සිල්වා මාවත, අංක 457, සමස්ත ලංකා වෙළඳ හා කර්මාන්ත කම්කරු සංගමය හා කොළඹ 02, වොක්ෂෝල් වීදිය, අංක 25, ස. නො. ස. මෝටර්ස් ලිමිටඩ් අතර පවත්නා කාර්මික ආරාධුල් බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති ප්‍රදානය එම පතනේ 18 (1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

මගින්ද මධ්‍යගේවා,
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2004 ජූනි මස 23 වැනි දින,
කම්කරු සම්බන්ධතා අංශය,
කම්කරු මහලේකම් කාර්යාලය,
කොළඹ 05.

එන්. සී. ඩී. කුලතුංග මහතා ඉදිරිපිටදීය.

එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් :

සමස්ත ලංකා වෙළඳ හා කර්මාන්ත කම්කරු සංගමය, නො. 457, ආචාර්ය කොල්වින් ආර්. ද සිල්වා මාවත, කොළඹ 02..

හා

ස.කො.ස. මෝටර්ස් ලිමිටඩ්, නො. 25, වොක්ෂෝල් වීදිය, කොළඹ 02.

අතර පවත්නා කාර්මික ආරාධුල් පිළිබඳවයි.

ලිපිගොනු අංකය ඒ 2979.

ප්‍රදානය

වර්ෂ 1957 අංක 14, 62 හා 1962 අංක 39 (1966 අංක 37 දරන කාර්මික ආරාධුල් විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත මගින් කියවෙන පනත්වලින් සංශෝධනය වූ ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත පනත්වලද 131 වන පරිච්ඡේදය (1956 සංශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරාධුල් පතනේ 4(1) වගන්තියෙන් ගරු කම්කරු ඇමතිතුමා වෙත පැවරී ඇති බේරුම්කරණය සඳහා යොමු කරන ලද සමස්ථ ලංකා වෙළඳ හා කර්මාන්ත කම්කරු සංගමය හා සනොස. මෝටර්ස් ලිමිටඩ් අතර ඇති කාර්මික ආරාධුල්ට හේතුව පවත්නා කාරණා වනුයේ සනොස මෝටර්ස් ලිමිටඩ් හා සේවය කරන සිය සංගමයේ සාමාජිකයින්ට 75% ක වැටුප් වැඩි කිරීමක් ලබා දෙන ලෙසට සමස්ත ලංකා වෙළඳ හා කර්මාන්ත කම්කරු සංගමය විසින් කරන ඉල්ලීම යුක්තිසහගත ද යන්න හා නොඑසේනම් එම සේවකයින්ට කුමන සහනයක් හිමි ද යන්න පිළිබඳව වේ.

ඉල්ලුම්කාර සංගමය වෙනුවෙන් ගොනුකරන ලද මූලික ප්‍රකාශය අනුව ඉහත කී ඉල්ලීම යුක්ති සහගත හා සාධාරණ ඉල්ලීමක් බවත්, එය සමාගමට ගෙවීමට හැකියාවක් ඇති බවත් දක්වා සිටින ලද අතර, සකොස මෝටර්ස් සමාගම වෙනුවෙන් ගොනු කරන ලද මූලික ප්‍රකාශය අනුව සමාගම පාඩු ලබන තත්ත්වයක් යටතේ වැඩිදුර වැටුප් ඉහල දැමීමක් සමාගමේ අලාභය තවදුරටත් වැඩිවීමට හේතු වන බව දක්වා ඇත.

තවද මෙම දෙපාර්ශ්වයේ එකඟතාවය මත උක්ත කරුණු සමථය සඳහා යොමු කරන ලද අතර, දෙපාර්ශ්වයන් අතර සමථයක් නොමැති බව දන්වා සිටින ලද බැවින් මෙම කරුණු විමසීම සඳහා නියම කරන ලදී.

ඉල්ලුම්කාර සංගමය වෙනුවෙන් කැඳවන ලද එකම සාක්ෂිකාරයා වනුයේ සෙල්ලස්පෙරුම ආරච්චිගේ සුජාතා සිල්වා නැමති අයයි. ඇය සිය මූලික සාක්ෂි විභාගයේදී සාක්ෂි දෙමින් ප්‍රකාශ කර සිටියේ වර්ෂ 1998 වර්ෂයේ සිට කරන ලද 75% ක වැටුප් වැඩිවීමක් සම්බන්ධව සමාගමෙන් ඉල්ලුම්කර තිබුණත් එය ඉටු නොවූ බවත්, එවකට වැඩ කරන ලද රු. 450 ක මුදලට වැඩිපුර රු. 500ක් එකතු කොට රු. 500 ක වැටුප් වැඩි කිරීමක් පමණක් කළ බවත්, ඇය මූලික සාක්ෂියේදී වැඩිදුරටත් ප්‍රකාශ කර ඇත්තේ දැනට පවත්නා ජීවන අංකය අනුව දැනට ලැබෙන වැටුප් ප්‍රමාණවත් නොවන බවත්, 75% ක වැටුප් වැඩි කිරීමක් සිදුකිරීම සමාගමට දුෂ්කර කාර්යයක් නොවන බවයි. හරස් ප්‍රශ්න ඇසීමේදී ඇය ප්‍රකාශ කර ඇත්තේ සමාගමේ වාර්ෂික වාර්තා නිවැරදි ද යන්න විශාල ප්‍රශ්නයක් බවත්, ඒ සම්බන්ධව විශාල ආන්දෝලනයක් පවතින බවත්ය. ඇය නැවත ප්‍රශ්න විමසීමේදී ප්‍රකාශ කර සිටියේ කම්කරු කොමසාරිස්වරයා සමග දෙපාර්ශ්වය සමග ඇති ආරාධිත සමථයක් වශයෙන් රු. 1000 ක වැටුප් වැඩිවීමක් යෝජනා කළ ද එයද නොගෙවන ලද බවත්ය.

සමාගම වෙනුවෙන් ඉල්ලුම්කාර සංගමය ඉදිරිපත් කරන ලද සාක්ෂි හා ලේඛන ද සැලකිල්ලට ගැනීමේදී පෙනීයන කරුණක් වන්නේ සමාගම විසින් කලින් කලට සමාගමේ මූල්‍ය තත්ත්වය වන වැටුප් වර්ධක ඇති කිරීමට ක්‍රියාකර ඇති බවය. කෙසේ නමුත් සමාගමේ වාර්ෂික මූල්‍ය ප්‍රකාශනවලට අනුව 1998, 1999 සහ සමාගමේ අලාභ ලබන තත්ත්වයන් තුළ සමාගමේ මූල්‍ය තත්ත්වය පහල ගොස් ඇති බව අධිකරණයට පෙනීයන කරුණකි. එසේ තිබියදීත් සමාගම විසින් යම් වැටුප් ඉහල දැමීමක් කිරීමට සාධාරණ උත්සාහයක් දරා ඇති බව ද වැඩිදුරටත් පෙනී යයි.

කෙසේ වුවත් මෙම ආරාධිතට හේතු වූ 75% ක වැටුප් වැඩිවීම සේවකයින්ට ලබාදීම සඳහා අතිරේක වශයෙන් රු. මිලියන 1005ක මුදලක් වර්තමාන මූල්‍ය තත්ත්වය යටතේ කිසිසේත් කළ නොහැක්කක් බව අධිකරණයට පෙනී යයි. නමුත් මෑත කාලීනව ඇති වූ මූල්‍ය තත්ත්වයේ ක්‍රමික වර්ධනය මත යම් වැටුප් වර්ධකයක් සේවකයන්හට ලබාදීමේ හැකියාවක් සමාගමට ඇති අතර, ඒ අනුව සමාගමේ විධායක නොවන සේවකයින්ට මසකට රු. 1000 ක වැටුප් වැඩිවීමක් සමාගම විසින් ලබාදිය යුතු බවට නියම කරමි. මෙය වර්ෂ 2004 මැයි මස සිට ක්‍රියාත්මක විය යුතු බවටද වැඩිදුරටත් නියම කරමි. තවද එය යුක්ති සහගත හා සාධාරණ නියමයක් ලෙසද මෙම අධිකරණය තීරණය කර සිටී.

එන්. සී. ඩී. ඔලිවර්,
බෙරුම්කරු.

2004 මැයි මස 03 වැනි දින,
කොළඹ දී ය.