



ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

අති විශේෂ

අංක 1343/20 – 2004 ජුනි 03 වැනි බ්‍රහස්පතින්දා – 2004.06.03

(ආණ්ඩුවේ බලය පිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී)

I වැනි කොටස : (I) වැනි පේදය – සාමාන්‍ය

ආණ්ඩුවේ නිවේදන

මගේ අකං: ටී 23/කො/15/2000.

කාර්මික ආරාදුල් පනත – 131 වන අධිකාරය

131 වන අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාදුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2001.08.20 දින අංක 1198/1 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2001.8.13 දින දරන නියෝගයෙන් එක් පාර්ශවයක් වශයෙන් ඉදිරුව, අතුරුවැල්ල, ගල්මුල්ලවත්ත, සුමනිපාල මාවත, 550හි කේ. ඒ. එල්. ඩී. බණ්ඩාරගේ මිය. හා අනෙක් පාර්ශවය වශයෙන් මොරටුව, කටුබැද්ද, ගාලු පාර, 615හි කාර්මික සංවර්ධන මණ්ඩලය අතර පවත්නා කාර්මික ආරාදුල බේරුම්කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

මගින්ද මධ්‍යගේටා.
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2004 මාර්තු මස 29 වැනි දින,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,
කොළඹ 05.

යොමු අකං: ටී 23/කො/15/2000.

කාර්මික අධිකරණයේ දීය

ලිපිගොනු අංකය: ඒ / 2867

කේ. ඒ. එල්. ඩී. බණ්ඩාරගේ, 550, සුමනිපාල මාවත, ගල්මුල්ලවත්ත, අතුරුවැල්ල, ඉදිරුව.

සහ

කාර්මික සංවර්ධන මණ්ඩලය, 615, ගාලුපාර, කටුබැද්ද, මොරටුව.

ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල 131 වන පරිච්ඡේදයේ (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරාදුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ ගරු කම්කරු අමාත්‍යතුමා වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව ඉහත සඳහන් පාර්ශවයන් අතර පවත්නා කාර්මික ආරාදුල බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා බේරුම්කරු වශයෙන් 2001.08.13 දිනැති නියෝගයෙන් මා පත්කොට මා වෙත යොමුකර තිබේ. එම ආරාදුල නම් මෙසේය.

කේ. ඒ. එල්. ඩී. බණ්ඩාරගේ මහත්මිය විසින් ලංකා කාර්මික සංවර්ධන මණ්ඩලය වෙතින් කරන පහත සඳහන් ඉල්ලීම යුක්ති සහගතද? යන්න හා ඇයට කුමන සහනයක් හිමිද? යන්න පිළිබඳව වේ.

- (1) 1980.1.101 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි ඇය ලඝුලේඛක සේවයේ ii ශ්‍රේණියේ පිහිටුවා ඒ අනුව 1993 ජුනි මාසය දක්වා හිඟ වැටුප් ගෙවිය යුතුය.
- (2) රාජ්‍ය පරිපාලන වක්‍රලේඛ 67 / 1973 අනුව 1995.1.101 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි ඇය ලඝුලේඛක 1 ශ්‍රේණියේ පිහිටුවා ඒ අනුව හිඟ වැටුප් ගෙවිය යුතුය.

2. මෙම නඩු විභාගය 2001.1.128 වැනි දින ආරම්භ කරන ලදුව එය 2003.12.23 වැනි දින නිමවුනි. දෙපාර්ශවයේ ලිඛිත දේශන ඊට පසුව මා වෙත ඉදිරිපත් කරනු ලැබූ, නඩු විභාගයේදී ඉදිරිපත් වූ සාක්ෂි සහ ලිඛිත දේශන ඇසුරෙන් පහත දැක්වෙන ප්‍රදානය කරනු ලැබේ.

මෙම ආරාධුල සම්බන්ධයෙන් ප්‍රථමයෙන් සාක්ෂි ඉදිරිපත් කළ ඉල්ලුම්කාරිය තමා වගඋත්තරකාර ආයතනයට 1972 වර්ෂයේ සේවයට බැඳුන බවත්, එය ලඝුලේඛක තනතුරක් සඳහා බවත්, එවකට ආයතනයේ ලඝුලේඛකයන් සඳහා පැවතියේ ii වන ශ්‍රේණියේ පමණක් බවත් ප්‍රකාශකර සිටි අතර, පසුව එය ශ්‍රේණි 2ක් එනම් 1 වන හා ii වන ශ්‍රේණි වශයෙන් ශ්‍රේණි ගතකළ බවත්, එයට පසු විශේෂයෙන් 1980 වර්ෂයේදී ලඝු ලේඛකයන් සම්බන්ධයෙන් ශ්‍රේණි 4ක් (එනම් i, ii, iii හා iv වශයෙන්) ඇති කළ බවත්, එහිදී 1 ශ්‍රේණියේ සිටි අය iii වන ශ්‍රේණියටත්, ii ශ්‍රේණියේ සිටි අය iv වන ශ්‍රේණියටත් අනුයුක්ත කළ බවත්, iv වන ශ්‍රේණිය එහි පහළම ශ්‍රේණිය වූ බවත් පවසන ලදී.

3. එකී වෙනස ඇති කළ 1980 වර්ෂය වන විට තමාට වසර 8ක සේවා පලපුරුද්දක් තිබූ බවත් ඒ අනුව ii වන ශ්‍රේණිය හිමිවූවන් තමාට ලබා දුන්නේ iv වන ශ්‍රේණිය බවත් පවසන ලදී. මේ සම්බන්ධයෙන් වෘත්තීය සමිති ද විරුද්ධත්වයක් පලකළ බවත්, වැඩි දුරටත් ඇය පවසන ලදී.

4. 1992 වර්ෂයේ ඉහත කී හේතූන් මත ඉල්ලුම්කාරිය හා දයා ගලගෙදර මහත්මිය දුක්ගැනවිලි නිවාරන කමිටුවකට කරුණු ඉදිරිපත් කළ බවත් එම කමිටු වාර්තාව මගින් ඉල්ලුම්කාරියට සහ දයා ගලගෙදර මහත්මියට සහන සැලැස්වීම සඳහා නිර්දේශ කොට තිබූ බවත්, ඉල්ලුම්කාරිය දයා ගලගෙදර මහත්මියට වඩා වසර 4ක සේවා පලපුරුද්දකින්ද වැඩි සුදුසුකම් ලබා තිබූ බව පවසන ලදී.

- 4.1 එකී දුක්ගැනවිලි නිවාරන කමිටු වාර්තාවේ පිටපතක් ඒ 1 වශයෙන් ඉදිරිපත් කළ අතර, එකී නිර්දේශ ක්‍රියාත්මක කරන ලද්දේ දයා ගලගෙදර මහත්මිය සම්බන්ධයෙන් පමණක් බැව් ඉල්ලුම්කාරිය ප්‍රකාශ කරන ලදී. එනම් දයා ගලගෙදර මහත්මිය ii වන ශ්‍රේණියේ පිහිටුවා 1980 වර්ෂයේ සිට බල පැවැත්වෙන පරිදි හිඟ වැටුප් ගෙවූ බවත්, ප්‍රකාශ කරමින් ඊට අදාළ ලිපිය ඒ 2 වශයෙන් වගඋත්තරකරුගේ භාරයෙන් ලකුණු කරන ලදී.

5. ඉල්ලුම්කාරියට හා දයා ගලගෙදර යන දෙදෙනාටම සහන සැලැස්වීම නිර්දේශ කර තිබියදී දයා ගලගෙදර මහත්මියට පමණක් එකී සහන ලබාදීමේ හේතුවෙන් තමාට බලවත් අසාධාරණයක් සිදුවූ බවත්, මේ සම්බන්ධයෙන් අනුමිතතා අයථා පාලනය, නාස්තිය හා ූෂණය පිළිබඳ පරීක්ෂණ කමිටුවට ඒ 3 දරන ලිපියෙන්ද, නියෝජ්‍ය කම්කරු කොමසාරිස්තුමා වෙත ඒ 4 දරන ලිපියෙන්ද කරුණු දක්වන ලද බවත්, ඉල්ලුම්කාරිය ප්‍රකාශකර සිටින ලදී.

6. ඉන් අනතුරුව ඒ 5 ලෙස (වගඋත්තරකරුගේ භාරයෙන්) ලකුණු කරන ලද ලිපියෙන් ඒ 2 ලිපියේ දයා ගලගෙදර මහත්මියට ලබාදුන් ශ්‍රේණිය හා වැටුප් ගෙවීම අත්හිටුවූ බවත්, ඊට මසකට පසු ඒ 6 දරන ලිපියෙන් (වගඋත්තරකරුගේ භාරයේ ඇත) ඒ 5 දරන ලිපියේ ශ්‍රේණිය හා වැටුප් ගෙවීම නවත්වා ලීම අත්හිටුවන ලද බවත්, ප්‍රකාශ කරන ලදී.

7. ඒ 7 දරන ලිපියෙන් දයා ගලගෙදර මහත්මියට හිඟ වැටුප් ගෙවූ බව ද ප්‍රකාශ විය.

8. එසේම 1980 වර්ෂයේ ශ්‍රේණි 4ක් ඇති කිරීම සම්බන්ධයෙන් ඉල්ලුම්කාරියගෙන් හරස් ප්‍රශ්න විමසීමේදී එකී ශ්‍රේණිගත කිරීමට විරෝධය පෑමේ ලිපියක් ඒ 8 ලෙසද, උසස්වීම අවස්ථාවක් සලසා දෙන ලෙස කල ඉල්ලීමක් ඒ 9 ලෙසද ඉදිරිපත් කරන ලදී.

9. ඉල්ලුම්කාරිය තවදුරටත් ප්‍රකාශ කළේ විශ්‍රාමික මහාධිකරණ විනිසුරු ජී. එල්. එම්. ද සිල්වා මහතා සභාපතිත්වය දැරූ කමිටුවකටද දුක්ගැනවිල්ලක් ඉදිරිපත් කළ බවයි. එම කමිටු වාර්තාවේ මෙම ආරාධුලට අදාළ කොටස එනම් පිටු අංක 12 - 15 දක්වා කොටස වගඋත්තරකරු විසින් ව/15 වශයෙන් ලකුණු කොට ඇත. එකී වාර්තාවෙන් ආයතනය දැඩි ලෙස දෝෂ දර්ශනය කොට ඇති අතර දයා ගලගෙදර මහත්මියගේ ඉල්ලීම ඉටුකර ඇත්නම් එමගින්ම ඉල්ලුම්කාරියගේ ඉල්ලීමේ අයිතිය තහවුරුවන බවත්, එබැවින් එකී ඉල්ලීම දෙකම අත්හිටුවිය යුතු බවත් සඳහන් වේ.

10. ඉල්ලුම්කරු පාර්ශවයේ ලිඛිත දේශනයෙන් ඉහත දැක්වෙන අන්දමට කරුණු දක්වා ඇත. සාක්ෂි සටහන් සහ ලකුණු කරන ලද ලේඛන පරීක්ෂා කිරීමේදී එම කරුණු නිවැරදි බව පෙනී යනු ඇත.

11. ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවය වැඩිදුරටත් කියා සිටින්නේ ජී. එල්. එම්. ද සිල්වා කමිටු වාර්තාවේ නිර්දේශයන් අනුව දයා ගලගෙදරගේ සහ ඉල්ලුම්කාරියගේ ඉල්ලීම දෙකම අත්හිටුවිය යුතු බව සඳහන් කර ඇත්තේ, දයා ගලගෙදරට පමණක් ඉල්ලීම ලබා දී ඇති අතර, ඉල්ලුම්කාරියට කිසිම සහනයක් ලබාදී නොමැති බවය. මෙම තත්ත්වය තහවුරු කිරීම සඳහා පහත දැක්වෙන කරුණු ඉල්ලුම්කාරියගේ පාර්ශවය පෙන්වුම්කර සිටී.

- 11.1 වගඋත්තරකාර පාර්ශවය වෙනුවෙන් කැඳවූ එකම සාක්ෂිකාරිය වූ පරිපාලන නිලධාරී මානෙල් අංග මහත්මියගේ සාක්ෂිය දෙස අවධානය යොමුකර සිටී. 2003.12.02 දින සාක්ෂි සටහන්වල පිටු අංක 3 කෙරෙහි විශේෂ අවධානය යොමුකර සිටින අතර, එහි දී ඉල්ලුම්කාරියට හා දයා ගලගෙදර මහත්මිය යන දෙදෙනාටම ii වෙනි ශ්‍රේණිය ලැබිය යුතු බවට නිර්දේශ වී තිබුණ ද දයා ගලගෙදර මහත්මියට පමණක් ii ශ්‍රේණිය ලබා දී තිබූ බැව් සාක්ෂිකාරිය පිළිගන්නා ලදී. එම සාක්ෂි මෙසේය.

ප්‍ර. – මහාධිකරණ විනිසුරු ජී. එල්. එම්. ද සිල්වා මහතාගේ ප්‍රධානත්වයෙන් පැවැත්වූ කමිටුව විසින් මේ සම්බන්ධයෙන් තීරණයක් ගන්නේ 95 වර්ෂයට පසුව කිව්වොත් පිළිගන්නවාද?

උ. – ඔව්. 95 වර්ෂයට පසු

ප්‍ර. – 95 වර්ෂය වනකොට දයා ගලගෙදර මහත්මිය ii වන ශ්‍රේණියට උසස්වීමක් ලබාදුන් අයෙක් ලෙස නේද සැලකුවේ?

උ. – ඔව්.

ප්‍ර. – ඒ අවස්ථාව වන විට මේ තවුඩේ ඉල්ලුම්කාරිය වන බණ්ඩාරගේ මහත්මියට ii වන ශ්‍රේණිය ලැබිය යුතුය කියලා දේවෙන්ද්‍ර කොමිසම විසින් නිර්දේශ කර තිබුණා නේද?

උ. – නිර්දේශ කර තිබුණට එය සැලකිල්ලට ගෙන නැහැ.

ප්‍ර. – දයා ගලගෙදර මහත්මියට II ශ්‍රේණිය ලබා දී තියෙනවා නේද?

උ. – ඔව්.

11.2 එසේ ඇය සාක්ෂි දීමේදී බේරුම්කරු වශයෙන් මා ඇගෙන් මෙසේ ප්‍රශ්න කරන ලදී.

ප්‍ර. – තමන් දන්නා තරමින් ඇයට එසේ කිරීමට විශේෂත්වයක් තිබුණද?

උ. – යම්කිසි බලපෑමක් තිබුණ කියලා කියන්න පුළුවන්
(2003.12.02 දින පිටු අංක 4 අවසානය)

මෙම සාක්ෂියෙන් පනී යන්නේ කිසියම් බාහිර හේතුවක් මත දයා ගලගෙදර මහත්මියට විශේෂත්වයක් දක්වා කටයුතුකර ඇති බවය.

11.3 එසේම මුලින් දයා ගලගෙදර මහත්මියට II ශ්‍රේණිය 1980 වර්ෂයේ සිට ක්‍රියාත්මක වන ලෙස ලබා දී වැටුප් ගෙවූ බවත්, පසුව එය අවලංගු කොට, නැවත වරක් එම තීරණය අත්හිටුවා උසස් වීම හා වැටුප් ගෙවූ බවත් වගඋත්තරකාර පාර්ශවයේ සාක්ෂිකරුවූ මානෙල් අංග මහත්මිය පිළිගන්නට යෙදුනි. එහිදී ඊට හේතුවක් ඇගෙන් විමසා සිටීමේදී ඇය මෙසේ පිළිතුරු දෙන්නට විය.

ප්‍ර. – එයට හේතුව මොකක්ද?

උ. – එයට හේතුව දේශපාලන මැදිහත්වීමක් වෙන්න පුළුවන්, අමාත්‍යාංශයෙන් කළ බලපෑමක් විය හැකි බැව් පැහැදිලි වෙනවා.

ප්‍ර. – ජී. එල්. එන්. ද සිල්වා මහතාගේ ප්‍රධානත්වයෙන් පැවැති කමිටුවේ වාර්තාවේ තිබෙන්නේ දයා ගලගෙදර මහත්මියට යම්කිසි දෙයක් ලැබුණා නම් එය බණ්ඩාරගේ මහත්මියටත් ලැබිය යුතු බව නේද?

උ. – එහෙම නිර්දේශයක් කර තියෙනවා, නමුත් එම තීරණය ක්‍රියාත්මක කළේ නැහැ.
(2003.12.02 දින පිටුව 8 අවසානය හා 9 මුල)

11.4 බේරුම්කරු වශයෙන් මා විසින්ද මෙම කරුණ නිරාකරණය කර ගැනීම සඳහා මෙම සාක්ෂිකාරියගෙන් ප්‍රශ්න කිරීමේදී ඇය මෙසේ පිළිතුරු දෙන්නට විය.

ප්‍ර. – ජී. එල්. එන්. ද සිල්වා මහතාගේ වාර්තාව අනුව දයා ගලගෙදර මහත්මිය සහ බණ්ඩාරගේ මහත්මිය සම්බන්ධයෙන් කටයුතු කිරීමේදී වෙනසක් නිර්දේශ කර තියෙනවා ද? එසේ නැතිනම් නිර්දේශය එක හා සමානද?

උ. – ඒ දෙදෙනාගෙන් ගලගෙදර මහත්මිය ගැන වෙනසක් නොකරන විධියට අදහස්කර තියෙන්නේ. මුලදී ඒ දෙදෙනාටම එක හා සමානව කටයුතු කළ බවක් පැහැදිලි වෙනවා. ඒ වුනත් අවසානය වෙත කොට බණ්ඩාරගේ මහත්මියගේ ඉල්ලීම ප්‍රතික්ෂේප කරන තත්ත්වයක් ප්‍රකාශකර තියෙන්නේ.
(කමිටු වාර්තාවේ පිටු අංක 15 අනුව)

12. ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවයේ ලිඛිත දේශනයේ අවසානයට මෙසේද කරුණු දක්වා ඇත:

“වගඋත්තරකරු විසින් ඉදිරිපත් කළ සාක්ෂිවලින් ආයතනයේ උසස්වීම් සම්බන්ධව සාමාන්‍ය පිළිවෙල පෙන්වීමට උත්සාහ කළද ඉල්ලුම්කාරිය හා සම තත්ත්වයේ නිර්දේශ තිබූ දයා ගලගෙදර මහත්මියට එකී සාමාන්‍ය පරිපාටියට පරිබාහිරව විශේෂත්වයක් දක්වා ඇති බැව් ඉදිරිපත් වූ සාක්ෂිවලින් හා වගඋත්තරකාර පාර්ශවයේ සාක්ෂිකාරියගේ පිළිගැනීම මගින් මනාව තහවුරුවේ. ඒ අනුව ඉල්ලුම්කාරිය පැහැදිලිව වෙන්කර දැක්වීමෙන් (DISCRIMINATION) ඉල්ලුම්කාරියට අසාධාරණයක් ඇතිවී ඇති බැවින්, ඉල්ලුම්කාරිය සම්බන්ධයෙන් ක්‍රියාත්මක නොකොට දයා ගලගෙදර මහත්මිය සම්බන්ධයෙන් ක්‍රියාත්මකවූ නිර්දේශයන් ඉල්ලුම්කාරියටද ඒ අයුරින්ම ක්‍රියාත්මක කොට ඒ හා අනුරූප ලෙස උසස්වීම් ලබා දෙන ලෙස ඉල්ලුම්කාරිය වෙනුවෙන් ගෞරවයෙන් ඉල්ලා සිටී.”

12.1 මෙහිදී ඉල්ලුම්කාරියට යම් අසාධාරණයක් සිදුවී ඇති බව ඇත්තවශයෙන් පිළිගත යුතුව ඇත. එය නම් ඒ 2 ලිපියෙන් දැන ගලගෙදර මහත්මියට 1980 වර්ෂයේ සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි II වෙනි ශ්‍රේණියේ පිහිටුවා වැටුප් ගෙවීමට නියමකර තිබියදී ඉල්ලුම්කාරියට එවැනි සහනයක් ලබා නොදීමය. ගලගෙදර මියට මෙසේ ශ්‍රේණිගතකර ගෙවීම ඒ 2 ලිපියෙන් අනුමත කර ඇතත් එසේ කටයුතු කිරීම ඒ 5 ලිපියෙන් අවලංගු කර ඇත. ඒ 6 ලිපියෙන් උපදෙස් නිකුත් කරමින් ගලගෙදර මහත්මියට ලබා දී තිබූ ශ්‍රේණිගත කිරීම සහ වැටුප් ගෙවීම අත්හිටුවන ලෙසට දන්වා ඇත. මෙම උපදෙස් සියල්ල අභිබවා ගොස් 2000.06.05 දිනැති ඒ 7 ලිපියෙන් ගලගෙදර මහත්මියට ලබා දී තිබූ ශ්‍රේණිගත කිරීම අනුව ඇයට හිමි වැටුප් ගෙවන ලෙසට නැවතත් උපදෙස් නිකුත්වී ඇත. මෙසේ බලන කල ගලගෙදර මහත්මියට අදාළව අවසාන තීරණය මෙම ඒ 7 දරන 2000.06.05 දිනැති ලිපියෙන් දැක්වෙන බව පිළිගත යුතුව ඇත. එසේ නම් එම ප්‍රදානය කිරීමට බණ්ඩාරගේ මහත්මියට ලබා නොදුන්නේ කෙසේදැයි විමසිය යුතුය.

12.2 මේ සම්බන්ධයෙන් වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය කියා සිටින්නේ ඉල්ලුම්කාරිය අවශ්‍ය විභාගවලින් අසමත්වී ඇති හෙයින් ඇගේ ඉල්ලීම ලබා දී නොමැති බවය. නමුත් දුක්ගැන්විලි නිවාරන කමිටු වාර්තාව 92.02.18 දින සපයන අවස්ථාවේදී දැන ගලගෙදර මියගියේ සහ ඉල්ලුම්කාරියගේ සුදුසුකම් සියල්ල සලකා බැලීමෙන් පසුව මේ දෙදෙනාම II ශ්‍රේණිගත කිරීමට සුදුස්සන් වන බව සඳහන් කරන අවස්ථාවේදී අදාළ විභාග සමත්වීම, අසමත්වීම යන කරුණු ද අවශ්‍ය පරිදි සැලකිල්ලට ගන්නට ඇතැයි විශ්වාස කළ හැක. මේ සම්බන්ධයෙන් වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වයේ ලිඛිත දේශනයේ මෙසේ කරුණු දක්වා ඇත.

“කමිටුවේ තීරණය වී ඇත්තේ ගලගෙදර මහත්මියගේ සුදුසුකම්, පලපුරුද්ද, දක්ෂතාවය සංවිධානාත්මකභාවය සලකා ඇය II ශ්‍රේණියේ තැබීමට කටයුතු කිරීම සුදුසු බවය.

(නිර්දේශ 1.2) නිර්දේශ 2.2 කෙරෙහි අධිකරණයේ අවධානය යොමු කරවමි. එහිදී ඉල්ලුම්කාරියගේ සේවා කාලය, පලපුරුද්ද සලකා නිර්දේශයක් කර ඇත.

(දේශනයේ පිටු අංක 3)

මෙහිදී විභාග සමත්වීම ගැන සලකා බැලීමක් කර නොමැති බව පෙනෙන අතර ඉල්ලුම්කාරියගේ පලපුරුද්ද හා සේවා කාලය සලකා බලමින් ඇයද II ශ්‍රේණිගත කිරීමට නිර්දේශ කර ඇත.

13. ඉල්ලුම්කාරිය සහ ගලගෙදර මිය සම්බන්ධයෙන් මෙහිදී වෙනස්ව කටයුතු කර ඇති බව පෙන්නුම්කර ඇත්තේ ඒ 7 ලිපියෙන්ය. එහි කියවෙන්නේ ගලගෙදර මිය ශ්‍රේණිගතකර ඇයට ගෙවීමට ඇති හිඟ මුදල් ගණනය කර ගෙවන ලෙසය. වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වයෙන් ඒ 7 ලිපියෙන් දැක්වෙන කරුණු අභියෝගයකට ලක් කළේ නැත. එසේ හෙයින් එම කරුණ වග උත්තරකාර පාර්ශ්වයෙන්ද පිළිගත් ලෙස සැලකේ.

14. ඉල්ලුම්කාරිය ඇගේ එම දුක්ගැන්විල්ල ගැන දිගින් දිගටම පැමිණිලිකර ඇති බැව් පෙනේ. එම අභියාචනා මෙසේය.

දිනය	ඒ අංකය	ලිපිය විස්තර
1996.08.19	- 3	ලේකම්, අක්‍රමිකතා පරීක්ෂණ කමිටුව
2000.04.25	- 4	නියෝජ්‍ය කම්කරු කොමසාරිස්
1981.10.29	- 8	ආයතන අධ්‍යක්ෂ
1984.05.18	- 9	අධ්‍යක්ෂ, පරිපාලන

15. ඉහත කරුණු සියල්ල සාධාරණ සහ යුක්ති සහගත ලෙස සලකා බැලීමේදී 1980.11.01 දින සිට බණ්ඩාරගේ මහත්මියට II ශ්‍රේණියට හිමි සංශෝධිත වැටුප් ප්‍රමාණයන් හා වැටුප් තලයන් මත තබා කටයුතු කරන ලෙසට නියෝගයක් කරමි.

(එම සංශෝධිත වැටුප් ගණනය කිරීම ඒ 2 ලේඛනයේ දැක්වෙන පරිදි විය යුතුවේ.)

මෙම ප්‍රදානය යුක්ති සහගත බව හා සාධාරණ බව ප්‍රකාශ කරමි.

2004 මාර්තු 09 දින,
කොළඹ දී ය.

06 - 441

ඩී. ඒ. විජේවර්ධන,
බේරුම්කරු.