



# ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

## අති විශේෂ

අංක 1361/21 – 2004 ඔක්තෝබර් 06 වැනි බදාදා – 2004.10.06

(ආණ්ඩුවේ බලයට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී)

## I වැනි කොටස : (I) වැනි පේදය – සාමාන්‍ය

### ආණ්ඩුවේ නිවේදන

මගේ අංකය: සීඅයිටී/165/96.

#### කාර්මික ආරාදුල් පනත 131 වන අධිකාරය

131 වන අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාදුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 1999.02.05 දින අංක 1065/24 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 1998.12.24 දින දරන නියෝගයෙන් එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් පොකුණුවිට, කනේවල, විජේරත්න මාවත, “සාවිත්‍රි” හි කේ. ඩී. කේ. ජයවර්ධන මහතා හා අනෙක් පාර්ශ්වය වශයෙන් රත්නපුර, ෆාමි ගාඩින්ස්, කැ.පෙ. 06, උඩපුස්සැල්ලාව ප්ලාන්ටේෂන් ලිමිටඩ් සහ උඩපුස්සැල්ලාව, වෝල්ඩ්මාර් වතුයාය, වතු අධිකාරී අතර පවත්නා කාර්මික ආරාදුල බේරුම්කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

මගින්ද මධ්‍යගේවා,  
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2004 අගෝස්තු මස 05 දින,  
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,  
කොළඹ 05.

#### කාර්මික අධිකරණයේ දීය

යොමු අංකය: සී. අයි. ඊ. 165/96.

#### ඉල්ලුම්කරු :

කේ. ඩී. කේ. ජයවර්ධන, සාවිත්‍රි, විජේරත්න මාවත, කනේවල, පොකුණුවිට.

නඩු අංකය: ඒ 2715

#### වගන්තර කරුවන්:

- (1) උඩපුස්සැල්ලාව ප්ලාන්ටේෂන් ලිමිටඩ්, කැ.පෙ. 6, ෆාමි ගාඩින්ස්, රත්නපුර සහ (2) වතු අධිකාරී, වෝල්ඩ්මාර් වතුයාය, උඩපුස්සැල්ලාව.

## ප්‍රදානය

1. ගරු කම්කරු ඇමති වන වේලාතන්ත්‍රියේ ජෝන් සෙනෙවිරත්න මහතා විසින් 1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 හා 1962 අංක 4 හා 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරාදුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමග කියැවෙන) දරන පනත්වලින් සංශෝධිත වූ ලංකාවේ වෘත්තීය අණපනත්වල 131 වන පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරාදුල් පණතේ 4(1) වන වගන්තියෙන් ඔහු වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව, එකී ආරාදුල බේරුම්කිරීමෙන් සමාජයකට පත්කිරීම සඳහා බේරුම්කරු වශයෙන් ඔහුගේ 1998 දෙසැම්බර් 24 දිනැති නියෝගයෙන් මා පත්කොට ඇත.
  2. ඉහත සඳහන් පාර්ශ්වයන් අතර ඇති කාර්මික ආරාදුලට හේතුවී පවත්නා කරුණු වනුයේ :-
    - (1) උඩුපුස්සැල්ලාව වෝල්ඩ්මාර් වතුයායේ පාලක පක්ෂය විසින් 1981.08.19 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි එම වත්තෙහි කර්මාන්තශාලා නිලධාරී කේ. ඩී. කේ. ජයවර්ධන මහතාගේ වැඩ තහනම් කිරීම හා එම වැඩ තහනම් කිරීම සම්බන්ධයෙන් විනය පරීක්ෂණයක් නොපැවැත්වීම යුක්ති සහගත ද, නොඑසේ නම්, ඔහුට කුමන සහනයක් හිමිද?
    - (2) වෝල්ඩ්මාර් වතුයායේ පාලක පක්ෂය විසින් කේ. ඩී. කේ. ජයවර්ධන මහතා නැවත සේවයෙහි නොපිහිටවීම යුක්ති සහගතද? නොඑසේ නම්, ඔහුට කුමන සහනයක් හිමිද යන්න පිළිබඳව වේ.
  3. පාර්ශ්වයන් වෙනුවෙන් ප්‍රකාශ සහ පිළිතුරු ඉදිරිපත් කිරීමෙන් අනතුරුව පරීක්ෂණය 1999.05.26 වෙනි දින ආරම්භ කරන ලද අතර, ඒ අවස්ථාවේදී වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය විසින් මූලික විරෝධතා දෙකක් ඉදිරිපත් කරන ලදී.
    - (1) 1992 ජුනි මාසයේදී වෝඩ්මාර් වතුයායේ පාලනය භාරගත් උඩුපුස්සැල්ලාව වතු සමාගමට 1981.08.19 දින වැඩ තහනම් කරන ලද ඉල්ලුම්කරුගේ ඉල්ලීම සම්බන්ධයෙන් මෙම පරීක්ෂණයේ දී වගඋත්තරකරු විසින් ප්‍රථමයෙන් සාක්ෂි මෙහෙයවිය යුතුද?
    - (2) 1993.09.13 දින 58 හෝ 60 වියට පත්වන ඉල්ලුම්කරු යළි සේවයේ පිහිටුවීම සම්බන්ධයෙන් වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වයට වගකීමක් පැවරෙන්නේද?
  4. මේ පිළිබඳව දෙපාර්ශ්වයේම ලිඛිත සැලකිලිමත් සැලකිල්ලට ගෙන එම විරෝධතා 1999.09.29 දින නිශ්ප්‍රභා කරන ලදී. වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය එම තීරණයට එරෙහිව උසස් අධිකරණයක් සහය නොපතා එම කරුණු දෙකටම අදාළව නැවතත් වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය විසින්ම මතු කරන ලද විරෝධතා 2000.05.15 දින මවිසින් යලිත් නිශ්ප්‍රභා කරන ලදී. මේ හේතුව නිසා මෙම ප්‍රශ්නය නිරවුල් කිරීම ප්‍රමාද වී ඇති බැව් මෙහිදී සඳහන් කරමි.
  5. ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් නීතිඥ එච්. ආර්. පෙරේරා මහතා පෙනී සිටි අතර, වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් නීතිඥ කණිෂ්ඨ විරසිංහ මහතා පෙනී සිටියේය.
- මෙම නඩුවේ සිද්ධිමය කරුණු මෙසේය :
5. (1) ඉල්ලුම්කරු ජනතා වතු සංවර්ධන මණ්ඩලය යටතේ පාලනය වූ වෝල්ඩ්මාර් වතුයායේ වැඩ බලන කර්මාන්ත නිලධාරියා වශයෙන් සේවය කරමින් සිටියදී සොරකමක් සම්බන්ධයෙන් වතු අධිකාරීගේ 1981.09.24 දිනැති ලිපියෙන් ඉල්ලුම්කරුගේ වැඩ තහනම් කරන ලදී.
  - (2) මෙම සොරකම සම්බන්ධයෙන් නුවරඑළිය මහේස්ත්‍රාත් අධිකරණයේ අංක 29813 යටතේ පොලීසිය විසින් පවරන ලද නඩුවේදී ඉල්ලුම්කරු වැරදිකරු වී ඔහුට රු. 1000ක දඩයක් නියම කරන ලදී. (ආර් 2)
  - (3) ඉහත කී නඩු තීන්දුවට විරුද්ධව ඉල්ලුම්කරු විසින් අභියාචනාධිකරණයේ අංක 412/82 යටතේ කරන ලද අභියාචනයේ දී ගරු අධිකරණය විසින් 1995.12.12 දිනැති තීන්දුවෙන් ඉල්ලුම්කරු නිදොස්කොට නිදහස් කරන ලදී. (ආර් 4)
  - (4) 1981.09.24 දින ඉල්ලුම්කරුගේ වැඩ තහනම් කිරීමෙන් පසුව කිසිම අවස්ථාවක වූදිත්තයට විරුද්ධව වෝදනා පත්‍රයක් නිකුත්කර නැති අතර, විධිමත් විනය පරීක්ෂණයක්ද පවත්වා නැත.
  - (5) අභියාචනාධිකරණයේ තීන්දුව ලැබෙන විට වූදිත් 1993.09.13 දින 60 වසරක් පිරීම හේතුකොටගෙන රජයේ හෝ සංස්ථා සේවයේ යෙදීමේ අයිතිය ඉල්ලුම්කරුට අහිමි විය.
  - (6) 1996 දී ඉල්ලුම්කරු නුවරඑළියේ කම්කරු විනිශ්චය සභාවට අංක එල්ටී9/එන්ටී11874/82 ඉල්ලුම් පතක් ඉදිරිපත් කරන ලද අතර, ඔහුගේ අයිතීන් පිළිබඳව කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව මගින් ක්‍රියා කිරීමේ අයිතියට අගතියක් නොවන පරිදි ඉල්ලුම්පත්‍රය කම්කරු විනිශ්චය සභාවේ අවසරය ඇතිව ඉල්ලා අස්කර ගන්නා ලදී. (ඒ 13)

6. ඉහත සඳහන් කරුණු කෙරෙහි අවධානය යොමු කිරීමේදී පෙනී යන්නේ 1981.09.24 දින වැඩ තහනම් කිරීමෙන් පසු වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය විසින් ඉල්ලුම්කරු සම්පූර්ණයෙන්ම අමතක කර ඇති බවය. ඉතා දියුණු කම්කරු නීති පද්ධතියක් ඇති ශ්‍රී ලංකාව වැනි රටක මෙවැනි දෙයක් සිදුවීම ඉතා කණගාටුදායකය.

7. 1981 සිට 1993 ඉල්ලුම්කරු හැටවන වියට පැමිණි දිනය වන විට ඔහු අඩුම වශයෙන් වසර 13ක සේවා කාලයක් අවසන් කර තිබුණි. සංස්ථා හා රජයේ රෙගුලාසි සහ චක්‍රලේඛ අනුව ඉල්ලුම්කරු වැනි නිලධාරීන්ට 60 වියෙන් ඔබ්බට සේවා දිගු ලබා දෙන්නේ නැත. එබැවින් වැඩ තහනම් කළ 1981.09.24 දින තෙක් හැටවිය සම්පූර්ණ කළ 1994 වසර තෙක් ඔහුට සාධාරණ වන්දියක් ගෙවිය යුතුවේ. එහෙත් ඉල්ලුම්කරු විධායක ශ්‍රේණියේ නිලධාරියෙකු නොවන නිසා ආර් 05 චක්‍රලේඛය අනුව ඔහුට සේවා දිගු ලබා ගතහැක්කේ වයස අවුරුදු 58 දක්වා පමණි.

8. මෙම විමසීමේදී වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් සාක්ෂිදුන් වතු අධිකාරී ඩබ්ලිව් රොද්‍රිගු මහතා ඉල්ලුම්කරුගේ නීතිඥ එච්. ආර්. පෙරේරා මහතා ගේ හරස් ප්‍රශ්නවලට පිළිතුරු දෙමින් පවසා ඇත්තේ ඉල්ලුම්කරු වැඩ තහනම් වූ සේවකයකු හැටියට ඔහුට වෙනත් ස්ථානයක රැකියාවක් ලබාගත නොහැකි බව ඔහු පිළිගන්නා බවයි. (130 පිටුව)

9. විනිශ්චය සභාවේ ප්‍රශ්නයකට පිළිතුරු දෙමින් සාක්ෂිකරු මෙසේ පවසා ඇත. (පරීක්ෂණ සටහන් 132-133)

ප්‍ර: මෙම ලේඛන අනුව විනය පරීක්ෂණයක් තිබුණ බවට සාක්ෂියක් තිබෙනවාද?

උ: පොත් පත්වල නැහැ.

ප්‍ර: විනය පරීක්ෂණය ආරම්භ කිරීමට පෙර චෝදනා පත්‍රයක් නිකුත් කළ බව ලේඛනවල සඳහන් වෙනවාද?

උ: මා ලඟ තිබෙන ලේඛනවල එහෙම දෙයක් පෙනෙන්නේ නැත.

10. විමසීමේදී ඉල්ලුම්කරු විසින් ඉදිරිපත් කරන ලද ලිඛිත සාක්ෂි අනුව ඔහු චෝල්ඩ්මාර් වත්තේ සේවය ආරම්භකර ඇත්තේ 1980.08.07 දින දීය. (ඒ 01) 1980 ට පෙර සේවයක් ඔප්පු කිරීමට කිසිම ලිඛිත හෝ වාචික සාක්ෂියක් ඉදිරිපත් කර නැත.

තවත් සේවයේ පිහිටුවීම හෝ වන්දියක් ප්‍රදානය කිරීම :

11. 1981.09.19 දින වැඩ තහනමකට ලක්වූ ඉල්ලුම්කරු සම්බන්ධයෙන් විධිමත් විනය පරීක්ෂණයක් පවත්වා නැති අතර, 1993.09.13 දින ඔහු හැට වියට පත්විය. ඒ අනුව මා විසින් කලින් ද පෙන්වා දී ඇති පරිදි ඔහු යළි සේවයේ පිහිටුවීමේ හැකියාවක් නැත. එහෙයින් ඔහුට ලබාදිය හැක්කේ වන්දියක් පමණි. මීට අදාළව ඉල්ලුම්කරු විසින් ඒ 14 සහ ඒ 17 යන ලේඛනවල පිටපත් ඉදිරිපත් කර ඇත.

12. ඒ 14 ලේඛනය චක්‍රලේඛයක් නොවන අතර, එය ඉල්ලුම්කරු විසින් සකස් කර ඉදිරිපත් කරන ලද චේතන විස්තර වාර්තාවකි. මෙම ලියවිල්ල ඔප්පු කිරීමට යටත්ව භාර ගන්නා ලෙස වග උත්තරකාර පාර්ශ්වය අධිකරණයට ඉල්ලීමක් කරන ලදී. එහෙත් මෙම ලියවිල්ල ඔප්පු කිරීමට පැමිණිල්ල අසමත් වී ඇත.

13. ඉල්ලුම්කරු විසින් ඉදිරිපත් කර ඇති අනෙක් ලියවිල්ල වන ඒ 17 විධායක නිලධාරීන් නොවන නිලධාරීන් සම්බන්ධයෙන් 1988 පඩි ප්‍රතිශෝධනය පිළිබඳව ජනතා වතු සංවර්ධන මණ්ඩලයේ සාමාන්‍යාධිකාරීගේ අත්සනින් යුත් අංක ඒඩ්එම්/ර්ඩබ්/45/88 සහ 1988.07.19 දිනැති චක්‍රලේඛයකි.

14. වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය ඉල්ලුම්කරුගේ ඒ 17 ලියවිල්ලට විරුද්ධත්වයක් පලකර නැති අතර, එම ලියවිල්ල ගැන වග උත්තරකරුගේ නීතිඥ ඉල්ලුම්කරුගෙන් හරස් ප්‍රශ්න ද විමසා ඇත. හරස් ප්‍රශ්නවලට පිළිතුරු දෙමින් පැමිණිලිකරු පවසා ඇත්තේ ඒ 17 හි ස්පෙෂල්ස් - සී යන ශ්‍රේණියට තමන්ගේ පඩි පරිහරණය ඇතුළත් වන බවයි. 1981 සිට වැඩ තහනමකට ලක්ව සිටි බැවින් ඉල්ලුම්කරු සක්‍රීය සේවයේ නොසිටියද, ඇ 17 හි ස්පෙෂල්ස් සී හි පඩිය ඉල්ලුම්කරුට අදාළ වෙතියි මම පිළිගනිමි. එහෙත් ලිඛිත සාක්ෂි මගින් 1981 සිට 1993 දක්වා විස්තරාත්මක ලෙස තම පඩි විස්තර ඉදිරිපත් කිරීමට ඉල්ලුම්කරු අපොහොසත් වී ඇත. ඉල්ලුම්කරුට අදාළ පඩි විස්තර වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය භාරයේ තිබිය යුතුය.

15. ඉල්ලුම්කරු විධායක ශ්‍රේණියකට අයත් සේවකයකු නොවන බැවින් ආර් 05 චක්‍රලේඛය අනුව ඔහුට ලබා ගත හැක්කේ වයස අවුරුදු 58 තෙක් සේවා දිගු පමණක් බවද, මගේ නිගමනයයි.

යොමුවේ ඇතුළත් ඉල්ලීම්:

1. ඉහත සඳහන් සියලුම කරුණු සැලකිල්ලට ගැනීමේදී යොමුවේ අංක (1) හි දක්වා ඇති පරිදි 1981.08.19 දින සිට ඉල්ලුම්කරුගේ වැඩ තහනම් කිරීමෙන් පසු ඔහුට විරුද්ධව චෝදනා පත්‍රයක් නිකුත්කොට විනය පරීක්ෂණයක් නොපැවැත්වීම යුක්ති සහගත නොවන බව මගේ නිගමනයයි.

වගල්තරකාර පාර්ශ්වයේ මෙම ක්‍රියා කලාපය හේතුකොට ගෙන ඉල්ලුම්කරුට පහත සඳහන් සහනයන් ලබාදිය යුතු බවද, මම නිගමනය කරමි.

16. යොමුවේ අංක 01 ;

(අ) 1981 සිට 1991 දක්වා අවුරුදු 11ක් සඳහා ඉල්ලුම්කරුට ගෙවිය යුතු වේතනාධිකය සහ සියලුම දීමනාද සමග හිඟ වැටුප් වගල්තරකාර පාර්ශ්වය සතු ලියකියවිලි ආශ්‍රිතව නිවැරදිව ගණන් බලා ඉල්ලුම්කරුට ගෙවිය යුතුය. (රී. පී. එස් සහ රී. ටී. එස්. දීමනාද මීට ඇතුළත් විය යුතුය.)

(ආ) 1983 අංක 12 දරන පාරිතෝෂික ගෙවීම් පනත යටතේ සහ එම පනත සම්මත කිරීමට පෙර වගල්තරකාර සමාගම විසින් අනුගමනය කරන ලද ක්‍රමයට අනුව පාරිතෝෂික ගෙවීම් ද නිවැරදි ලෙස ගණන් බලා ඉල්ලුම්කරුට ගෙවිය යුතුය.

17. යොමුවේ අංක 02 ;

නුවරඑළිය මහේස්ත්‍රාත් අධිකරණයේ අංක 29813 දරන නඩුවේ තීන්දුවට විරුද්ධව ඉල්ලුම්කරු විසින් අභියාචනාධිකරණයට ඉදිරිපත් කරන ලද අංක සීප් 412/82 දරන නඩු තීන්දුවේ දිනය 1995.11.14 වේ. මෙම දිනය වනවිට වුදිතගේ වයස අවුරුදු 60 දක්වා තිබුන බැවින් ඔහු යලි සේවයේ පිහිටුවීමට වගල්තරකාර පාර්ශ්වයට හැකියාවක් නොවීය. විධිමත් ලෙස ගණනය කර ඇති වන්දි ක්‍රමයක් බේරුම් කරණය වෙත ඉදිරිපත් කිරීමට ඉල්ලුම්කරු අපොහොසත් වී ඇති බැවින් යොමුවේ අංක 02 කරුණ ගැන මම ප්‍රදානයක් නොකරමි.

18. යොමුවේ අංක 01 යටතේ මව්සින් ගෙවීමට නියම කර ඇති සියලුම ගෙවීම් මෙම ප්‍රදානය ශ්‍රී ලංකා ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කිරීමෙන් පසුව මාසයක් ඇතුළත ඉල්ලුම්කරුට ගෙවිය යුතුය.

මෙම ප්‍රදානය සාධාරණ සහ යුක්ති සහගත බැව් මගේ නිගමනයයි.

ටී. පියසෝම.  
බේරුම්කරු.

2004 ජූලි මස 22 දින,  
කොළඹ දී ය.