



ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

අති විශේෂ

අංක 1386/13 - 2005 මාර්තු 29 වැනි අගනර්වාදා - 2005.03.29

(ආණ්ඩුවේ බලයපිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී)

I වැනි කොටස : (I) වැනි පෙදය - සාමාන්‍ය

ආණ්ඩුවේ නිවේදන

මගේ අංකය : ටී23/කො/171/2001.

2. ජාතික ජල සම්පාදන හා ජලාපවහන මණ්ඩලය,
ගාලු පාර, රත්මලාන.

කාර්මික ආරවුල් පනත - 131 වන අධිකාරිය

අතර පවත්නා කාර්මික ආරවුල පිළිබඳව යි.

131 වන අධිකාරිය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4(1) වැනි වගන්තිය යටතේ 2002.09.30 දරන නියෝගයෙන් ජාතික ජල සම්පාදන හා ජලාපවහන මණ්ඩලයෙහි සේවය කළ පාදුක්ක, කොටිගම්ගොඩ, “යසස” හි එන්. කේ. විජේතුංග මිය සහ රත්මලාන, ගාලු පාර, ජාතික ජල සම්පාදන හා ජලාපවහන මණ්ඩලය අතර පවත්නා කාර්මික ආරවුල බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වැනි වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

ලිපිගොනු අංකය : ඒ2960

ප්‍රදානය

මහින්ද මඩිහනේවා,
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) 131 වැනි පරිච්ඡේදය වන කාර්මික ආරවුල් පනතේ (1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 හා 1962 අංක 4, 1968 අංක 39, (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරවුල් පනත්වල විශේෂ ප්‍රතිපාදන පනත) දරන පනත්වලින් සංශෝධිත) 4(1) වගන්තියෙන් ගරු කම්කරු ඇමතිතුමා වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව, ඉහත සඳහන් පාර්ශවයන් අතර පවත්නා කාර්මික ආරවුලක් බේරුම් කිරීමෙන් විසඳීම සඳහා 2002.10.30 දිනැති නියෝගයෙන් බේරුම්කරු ලෙස පත්කර මා වෙත යොමු කර තිබේ.

2005 මාර්තු මස 11 වැනි දින,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,
කොළඹ 05.

මෙම පාර්ශවයන් අතර පවත්නා කාර්මික ආරවුලට හේතු වී පවත්නා කරුණු වනුයේ ජාතික ජල සම්පාදන හා ජලාපවහන මණ්ඩලය විසින් නිකුත් කළ 2001.06.11 දිනැති ලිපිය මගින් එම ආයතනයේ සහකාර පුස්තකාලයාධිපතිනි එන්. කේ. විජේතුංග මහත්මියට ගෙවනු ලැබූ VI වැනි ශ්‍රේණියේ වැටුප් ක්‍රමය අඩු කිරීම යුක්ති සහගතද යන්න හා නොඑසේ නම්, ඇයට කුමන සහනයක් හිමි ද යන්න පිළිබඳව ද වේ.

යොමු අංකය : ටී23/කො/171/2001.

කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ බේරුම් කිරීම මගින්
කාර්මික ආරවුල් සමථයකට පත්කිරීම

මෙම කාර්මික ආරවුල සම්බන්ධයෙන් කාර්මික ආරවුල් පනත යටතේ වන නියෝග සංග්‍රහයේ 21(1) හා 21(2) දරන නියෝග අනුව දෙපාර්ශවයේ ප්‍රකාශ කැඳවා හුවමාරු කිරීමෙන් පසුව විභාගය ආරම්භ කරන ලදී.

බේරුම්කරු : ඩී. ඒ. විජේවර්ධන මහතා ඉදිරිපිට දී ය.

නඩු විභාගයේ දී ඉල්ලුම්කාරිය වෙනුවෙන් නීතිඥ වන්දා ගුණතිලක මහතා පෙනී සිටි අතර, වගඋත්තරකාර පාර්ශවය වෙනුවෙන් ජනාධිපති නීතිඥ හර්ෂ සෝසා මහතා සහ නීතිඥ දමයන්ති පෙරේරා මහත්මිය පෙනී සිටින ලදී.

එක් පාර්ශවයක් වශයෙන්,

1. එන්. කේ. විජේතුංග මිය,
“යසස”
කොටිගම්ගොඩ, පාදුක්ක.

; සහ

පළමුව වගන්තරකාර පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් සාක්ෂි ඉදිරිපත් කරන ලදී. එම පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් එම ආයතනයේ වැඩ බලන පිරිස් කළමණාකරුවන ජී. ඩී. පියරත්න මහතා සාක්ෂි දුන්. ඔහුගේ සාක්ෂි නිමවීමෙන් පසුව ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් ඉල්ලුම්කාරිය වන එන්. කේ. විජේතුංග මහත්මිය සාක්ෂි දුන්. දෙපාර්ශ්වයේ සාක්ෂි ඉදිරිපත් කිරීමෙන් පසුව පැමිණිලිකාර පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් ඒ 1 සිට 10 දක්වා ලකුණු කරන ලද ලේඛන ද, වගන්තරකාර පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් ආර් 1 සිට ආර් 14 දක්වා ලකුණු කරන ලද ලේඛන දෙපාර්ශ්වයේ ලිඛිත දේශන සමග නඩු විභාග අවසානයේ දී මා වෙත ඉදිරිපත් කර සිටින ලදී.

නඩු විභාගයේ දී හෙළි වූ කරුණු අනුව ඉල්ලුම්කාරිය විසින් ඇගේ උසස්වීමක් සඳහා සුදුසුකම් පෙන්වූම් කරමින් දිගින් දිගටම අයදුම්පත් ඉදිරිපත් කර තිබූ බවට පෙනුණි. වගන්තරකාර පාර්ශ්වය විසින් ලකුණු කරන ලද ආර්. 2, ආර්. 3 සහ ආර් 4 යන ලේඛන වලින් ම පෙනී යන්නේ ඉල්ලුම්කාරිය විසින් මණ්ඩලයේ VIII වන ශ්‍රේණියට උසස්වීමක් ලබා ගැනීමට උත්සාහ දරා ඇති බවය.

පසුව ඇයට එවැනි උසස්වීමක් ලබා දීමට ආයතනයට නොහැකිවීම ගැන ඇයට දැනුවීමෙන් පසු ඇය වැඩිදුරටත් අභියාචනා ඉදිරිපත් කරමින් අඩු වශයෙන් ඇයට සුදුසු වැටුප් තලයක ඇය පිහිටුවන ලෙස ඉල්ලා සිටින ලදී. ආර් 5 ලේඛනයේ අවසානයට ඇ මෙසේ කියා ඇත.

“මගේ මේ සේවා කාලය හා අදාළ සුදුසුකම් සලකා බලා වසර 12 කට ආසන්න කාලයක් එකම ශ්‍රේණියක රැඳී සිටින මා සුදුසු වැටුප් තලයක පිහිටුවා මා හට සහනයක් සලසන මෙන් ඔබගෙන් කාරුණිකව ඉල්ලා සිටිමි. ” මෙම ලිපියේ දින 2000.03.06 වන අතර එම ලිපියෙන් ඇය සාමාන්‍යාධිකාරීතුමා අමතා ඇත.

එම ලිපිය මත නියෝජ්‍ය සාමාන්‍යාධිකාරී (පිරිස් හා පාලන) “නිර්දේශකර ඉදිරිපත් කරමි” යන සටහන යොදා ඇත.

ආර් 6 ලිපියෙන් ද ඉල්ලුම්කාරිය නැවතත් නියෝජ්‍ය සාමාන්‍යාධිකාරී (පිරිස් හා පාලන) 2000.12.15 දිනැතිව අභියාචනයක් ඉදිරිපත් කරමින් “නියෝජ්‍ය සාමාන්‍යාධිකාරී (ක. හා. සැ.) මගින් ඔබ වෙත ඉදිරිපත් කරන ලද පරිදි අදාළ වෘත්තීය සුදුසුකම් හා පළපුරුද්ද සැලකිල්ලට භාජනය කොට පුස්තකාලයාධිපති ශ්‍රේණියේ අදාළ උසස්වීමක් ලැබෙනතුරු මා තනතුරට අදාළ වැටුප් තලයේ පිහිටුවන මෙන් ඉල්ලා සිටියෙමි. මේ වනතෙක් ඒ පිළිබඳව පිළිතුරක් හෝ මා වෙත ලැබී නොමැති බැවින් ඒ සඳහා පිළිතුරක් සපයන මෙන් ඔබගෙන් කාරුණිකව ඉල්ලා සිටිමි.”

පසුව වගන්තරකාර පාර්ශ්වය ඇයට පිළිතුරක් සපයමින් මෙසේ කරුණු දක්වා ඇත.

සේවා කාලයට අදාළව උසස්වීම් ලබා දෙන ලෙස ඉල්ලුම්කළ ඔබගේ 2000.12.19 දිනැති ලිපිය පිළිබඳව සලකා බැලූ කළමණාකාරිත්වය, සේවක සංඛ්‍යා තීරණය අනුව අදාළ තනතුරේ උසස්වීම් ලබා දීමට, අවකාශ නොමැති බැවින් සේවා කාලයට අදාළව නියමිත වැටුප් තලයෙහි පිහිටුවීමට තීරණය කර ඇත.

ඒ අනුව සහකාර පුස්තකාලයාධිපතිනි වශයෙන් ස්ථිර සේවයේ වර්ෂ 8 ක සේවය සම්පූර්ණ කළ දිනය වන 1999.05.22 වැනි දින සිට මණ්ඩල ශ්‍රේණි VI ට අදාළ වැටුප් පරිමාණය වන රු. 12,015 - 10 x 400 - රු.16,015 පිහිටුවන අතර පසු වැටුප් රහිතව එම වැටුප් පරිමාණයෙහි

පහත සඳහන් පරිදි වැටුප් පියවරේ තබනු ලැබේ.

වැටුප් ක්‍රියාත්මක වන දිනය	වැටුප් පියවර
1999.05.22 වැනි දින සිට	රු. 12,015
2000.05.22 වැනි දින සිට	රු. 12,415

මෙසේ දැක්වෙන්නේ වගන්තරකාර පාර්ශ්වය විසින් ආර් 7 වශයෙන් ලකුණු කර ඇති 2001.03.07 දිනැතිව එස්. චිරරත්න, වැඩ බලන සාමාන්‍යාධිකාරී විසින් නිකුත් කර තිබූ ලිපියක් ය. මෙම ලිපියේ ඉහතින් දැක්වෙන පරිදි එවැනි තීරණයකට එළඹී ඇත්තේ කළමණාකාරිත්වයෙන් බව දැක්වීම වැදගත් ලෙස සැලකිය යුතු ය.

කරුණු කෙසේ වෙතත් නඩු විභාග අවස්ථාවේදී වගන්තරකාර පාර්ශ්වයෙන් පෙන්වූම් කරනු ලබන්නේ මෙම තීරණය පසුව ආයතනය විසින් අවලංගු කරන්නට යෙදුන බවය. එම පාර්ශ්වයෙන් කියා සිටින්නේ ආර් 7 න් කර තිබූ තීරණය ආර් 11 මගින් අවලංගුකර ඇති බවය. මෙහිදී ආර් 11 දරන ලේඛනය සුපරීක්ෂාකාරීව සලකා බැලීමේදී එහි දෙවෙනි ඡේදයෙන් මෙසේ දක්වා ඇති බව පෙනෙනු ඇත.

“එම ලිපියෙන් ඔබ වෙත ලබා දී ඇති වැටුප් සංශෝධනය මාණ්ඩලීය උපදෙස්වලට එකඟ නොවන බව 2001.05.31 වැනි දින රැස් වූ බඳවා ගැනීමේ සහ උසස් කිරීමේ පරිපාටි සංශෝධන කමිටුව විසින් තීරණය කරන ලදී. එබැවින් මගේ සම අංක හා 2001.03.07 දිනැති ලිපිය අවලංගුකර ඇති බව මෙයින් දන්වමි.”

මෙසේ ආර් 7 න් දැක්වෙන නියෝගය අවලංගුකර ඇත්තේ බඳවා ගැනීමේ සහ උසස් කිරීමේ පරිපාටි සංශෝධන කමිටුව බව මෙහි දක්වා ඇත. නමුත් එම ප්‍රකාශය සනාථ කිරීමට සරිලන එම කමිටුවේ නිලධාරියෙකු හෝ සාක්ෂිදීම සඳහා කැඳවා නොතිබූ අතර, එවැනි කොමිටියක තීරණයක් දැක්වෙන ලේඛනයක් වුවද නඩු විභාගයට ඉදිරිපත් නොවුනි. ආර් 11 ලිපිය ද අත්සන් කර ඇත්තේ ආර් 7 දරන ලේඛනය අත්සන් කර ඇති එකම තැනැත්තා වන වැඩබලන සාමාන්‍යාධිකාරී එස්. චිරරත්න මහතා බව පෙනී යනු ඇත. ආර් 7 ලිපියෙන් දැක්වෙන තීරණය කළමණාකාරිත්වය විසින් සලකා බලා ගෙන ඇති තීරණයක් ලෙස දැක්වෙන අතර ආර් 11 හි දැක්වෙන තීරණයට එළඹී ඇත්තේ එම කළමණාකාරිත්වයම බව ආර් 11 හි පෙන්වූම් නොකරයි. එසේ හෙයින් ආර් 7 ලේඛනය ආර් 11 ලේඛනයට වඩා බල රහිත බව පෙනී යනු ඇත.

වගන්තරකාර පාර්ශ්වයෙන් ඉදිරිපත් කරන ලද තවත් තර්කයක් නම් ආර් 7 හි දැක්වෙන තීරණය ආයතනයේ අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලය විසින් එළඹී තිබුණු තීරණයක් නොවන බවය. නමුත් ආර් 11 මගින් අවලංගු කිරීමේ තීරණය වුවද අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලය විසින් එළඹී තිබුණු තීරණයක් ලෙස පෙන්වූම් කර නොමැත. සාමාන්‍ය රීතියක් වශයෙන් එක් බලධාරියෙකු විසින් කරන ලද තීරණයක් වෙතත් කළ යුත්තේ ඊට වඩා ඉහළ බලධාරියෙකු විසින් බව සලකනු ලැබේ. නමුත් මෙහිදී ආර් 7 හි දැක්වෙන තීරණය සහ එම තීරණය අවලංගු කරන ආර් 11 හි දැක්වෙන තීරණය ගෙන ඇත්තේ එකම නිලධාරියෙකු වන වැ. බ. සාමාන්‍යාධිකාරී එස්. චිරරත්න මහතා බව පෙනී යනු ඇත.

වගන්තරකාර පාර්ශ්වයන් පෙන්වා දී ඇති පරිදි නිලධාරිනිය මෙම මණ්ඩලයේ සහකාර පුස්තකාලයාධිපතිනි තනතුරට 1991.05.22 වැනි දින පත්කර ඇත. එම තනතුර මණ්ඩල ශ්‍රේණි 9 යෙහි වැටුප් ක්‍රමයට ඇතුළත් වේ. මෙම තනතුරේ ඉදිරි උසස්වීම් වශයෙන් මණ්ඩල ශ්‍රේණි 8, 7 හා 6 බඳවා ගැනීම්, උසස් කිරීම පරිපාටියේ දක්වා ඇත්තේ පිළිවෙලින් පුස්තකාලයාධිපති II, පුස්තකාලයාධිපති I සහ පුස්තකාලයාධිපති විශේෂ ශ්‍රේණිය වශයෙනි. මෙම පුස්තකාලය සඳහා අනුමත මණ්ඩලීය කාර්ය මණ්ඩලය වනුයේ පුස්තකාලයාධිපතිවරයෙකු සහ සහකාර පුස්තකාලයාධිපතිවරයෙකු පමණි.

මණ්ඩලය විසින් බේරුම්කරු අමතමින් 2003.01.20 දිනැති ලිපියෙන් මෙසේ ද වාර්තාකර තිබුණි.

“එම වාර්තාවේ 9 ඡේදයේ දක්වා ඇති පරිදි මණ්ඩල ශ්‍රේණි 8 හි වැටුප් ක්‍රමය වූ මසකට රු. 8,980 - 15x 200 - රු. 11,980 හි රු. 11,380 වැටුප පියවරේ තබා ගෙවීම් කිරීමට ද නැවත යෝජනා කරමි. එම වැටුප් පියවර වූ රු. 11,380, 1999.05.22 වැනි දින සිට ගෙවීම් කිරීමටද හැකි බව වාර්තා කරමි.

නිලධාරිනියගේ අධීක්ෂණ නිලධාරියාවූ පුස්තකාලයාධිපතිනිය දැනට මණ්ඩල ශ්‍රේණි 7 හි සිටින බැවින්, සහකාර පුස්තකාලයාධිපතිනිය වන මෙම නිලධාරිනියට මණ්ඩල ශ්‍රේණි 6 හි ඉහල වැටුපක් ගෙවීම පරිපාලනමය වශයෙන් අපහසුවන අතර, වැරදි පූර්වාදර්ශකයක් ද වනු ඇත.”

දෙපාර්ශ්වය විසින් ඉහතින් දැක්වෙන පරිදි ඉදිරිපත් කර ඇති කරුණු සියල්ල සලකා බැලීමෙන් පසුව මෙහිදී සාධාරණ සහ යුක්ති සහගත නිගමනයක් ලෙස පහත දැක්වෙන පරිදි මා තීරණය කරනු ඇත.

එනම්, ඉල්ලුම්කාරිය ස්ථිර සේවයේ වර්ෂ 8 ක සේවය සම්පූර්ණ කළ දිනය වන 1999.05.22 වැනි දින සිට ඇයට මණ්ඩල ශ්‍රේණියේ 7 ට අදාල වැටුප් පරිමාණයේ ඇය පිහිටුවා ඇගේ වැටුප් එදින සිට සංශෝධනය කරමින් හිමිවන වැඩිපුර වැටුප් ඇයට ගෙවීමටත්, එසේ වුවද ඇගේ තනතුර දිගටම සහකාර පුස්තකාලයාධිපතිනි වශයෙන් සැලකීමටත්, ඇය මෙම වැටුප් තලයේ නැඟීම ඉල්ලුම්කාරියට පමණක් සීමාවන පරිදි ක්‍රියාත්මකවීමටත් නියෝග කරනු ලැබේ.

මේ අනුව ඉල්ලුම්කාරියට ගෙවිය යුතු හිඟ වැටුප් ගණනයකර බලා වගන්තරකාර පාර්ශ්වය විසින් එය ඉල්ලුම්කාරියට ගෙවීම සඳහා මෙම ප්‍රදානය රජයේ ගැසට් පත්‍රයෙහි පළකළ දින සිට මාස 2 ක් ඇතුළත සහකාර කම්කරු කොමසාරිස් (බටහිර කොළඹ) වෙත තැන්පත් කළ යුතු බවට නියෝග කරමි. එසේම මුදල් තැන්පත් කිරීමෙන් පසුව එම මුදල් ඉල්ලුම්කාරිය වන එන්. කේ. විජේතුංග මහත්මියට ලබා ගැනීමට අවකාශ ඇත.

ඩී. ඒ. විජේවර්ධන,
බේරුම්කරු.

2005 පෙබරවාරි මස 16 වැනි දින,
කොළඹ 05,
කාර්මික අධිකරණයේ දී ය.

මගේ අංකය : ටී7/421/96.

කාර්මික ආරවුල් පනත - 131 වන අධිකාරිය

131 වන අධිකාරිය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2003.07.31 දින දරන නියෝගයෙන් එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් යක්කල, ගම්පහ, වික්‍රමාරච්චි ආයුර්වේද විද්‍යායතනය, සමස්ත කාර්ය මණ්ඩල එකාබද්ධ සංගමය ද, අනෙක් පාර්ශ්වය වශයෙන් කැලණිය, කැලණිය විශ්වවිද්‍යාලය අතර පවත්නා කාර්මික ආරවුල බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති ප්‍රදානය එම පනතේ 18 (1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

මහින්ද මධිහරේවා,
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2005 මාර්තු මස 11 වැනි දින,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,
කොළඹ 05.

යොමු අංකය : ටී7/421/96.

කාර්මික අධිකරණයේ දී ය.

සමස්ත කාර්ය මණ්ඩල එකාබද්ධ සංගමය,
ගම්පහ වික්‍රමාරච්චි ආයුර්වේද විද්‍යායතනය,
යක්කල.

හා
කැලණිය විශ්ව විද්‍යාලය,
කැලණිය.

අතර පවත්නා කාර්මික ආරවුල සම්බන්ධව යි.

ලිපිගොනු අංකය : ඒ 2998

ප්‍රදානය

වර්ෂ 1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 හා 1962 අංක 04 හා 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරවුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන පනත සමඟ කියවා) දරන පනත් වලින් සංශෝධිත අණපනත්වල 131 වන පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4(1) වගන්තියෙන් ගරු කම්කරු ඇමතිතුමන් වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව ඉහත සඳහන් පාර්ශ්වයන් අතර පවත්නා කාර්මික ආරවුලක් බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා 2003.07.31 දින දරන නියෝගයෙන් බේරුම්කරු ලෙස පත්කර මා වෙත යොමු කර ඇත.

මෙම පාර්ශ්වයන් අතර පවත්නා කාර්මික ආරවුල වශයෙන් කම්කරු කොමසාරිස්ගේ 2003.07.28 දිනැති ප්‍රකාශයේ මෙසේ සඳහන් වේ.

(1) ගම්පහ වික්‍රමාරච්චි ආයුර්වේද විද්‍යායතනය කැලණිය විශ්ව විද්‍යාලයට අනුබද්ධ කිරීම මත එහි සේවකයින් විශ්ව විද්‍යාලයට අන්තර්ග්‍රහණය කිරීමේදී එම විද්‍යායතනය යටතේ ලැබූ මූලික වැටුපට වඩා අඩු වැටුප් තලයන් විශ්ව විද්‍යාලය විසින් ලබාදීම යුක්ති සහගත ද යන්න හා නො එසේනම් ඔවුන්ට කුමන සහනයක් හිමි ද,

(2) කැලණිය විශ්වවිද්‍යාලය විසින් එම සේවකයන්ට වැටුප් වර්ධක ලබා දීමේදී පූර්ව ආයතනයේ සේවය සැලකිල්ලට නොගැනීම යුක්ති සහගත ද යන්න හා නොඑසේ නම් ඔවුන්ට කුමන සහනයක් හිමි දී,

(3) එම සේවකයින්ට ඔවුන් විසින් පූර්ව ආයතනයේ දැරූ තනතුරුවලට වඩා පහත් තනතුරු විශ්වවිද්‍යාලය විසින් ලබා දීම යුක්ති සහගත ද යන්න හා නො එසේ නම් ඔවුන්ට කුමන සහනයක් හිමි ද ?

(4) ඇතැම් තනතුරු සඳහා නියමිතව තිබූ වැටුප් ප්‍රමාණයන් විශ්වවිද්‍යාලය විසින් ලබා නොදීම යුක්ති සහගත ද යන්න හා නො එසේ නම් එම සේවකයන්ට කුමන සහනයක් හිමි ද,

(5) විශ්වවිද්‍යාලය විසින් එම සේවකයින්ගේ කලින් වැටුප් වර්ධක ලැබූ දිනයත් වෙනස් කිරීම යුක්ති සහගත ද යන්න හා නොඑසේ නම්, ඔවුන්ට කුමන සහනයක් හිමි ද යන්න ; හා

(6) එම සේවකයින්ගේ තනතුරුවලට නියමිත අධ්‍යාපන සුදුසුකම් සම්බන්ධයෙන් විශ්වවිද්‍යාලය විසින් අතිරේක කොන්දේසි පැනවීම යුක්ති සහගත ද යන්න හා නොඑසේ නම් ඔවුන්ට කුමන සහනයක් හිමි ද යන්න පිළිබඳව ද වේ.

ප්‍රකාශ හුවමාරු කිරීමෙන් අනතුරුව 2003.10.10 දින විභාගය ආරම්භ කරන ලදී. ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් නීතිඥ නෙවිල් මිරන්ඩා මහතා පෙනී සිටි අතර, වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් ලේඛකාධිකාරී කේ. ඒ. එස්. එල්. ජයතිස්ස මහතා පෙනී සිටින ලදී.

විසඳිය යුතු තවත් ප්‍රශ්නයක් වූයේ රණවිර මහතාගේ වාර්තාව නීත්‍යානුකූල යන්න යි.

රණවිර මහතා පත්කර ඇත්තේ විශ්වවිද්‍යාල ප්‍රතිපාදන කොමිෂන් සභාවේ ලේකම්වරිය විසිනි. ඔහු පත්කරන ලද්දේ 2000.1.14 දින ලිපිය පරිදි අනධ්‍යක්ෂ කාර්ය මණ්ඩල අන්තර්ග්‍රහණය සම්බන්ධයෙන් කම්කරු කොමසාරිස්වරයා විසින් දෙන ලද නිර්දේශ සලකා බැලීම සඳහාය.

විශ්වවිද්‍යාලය විසින් තර්ක කරන ලද්දේ රණවිර මහතාගේ වාර්තාව විශ්වවිද්‍යාල ප්‍රතිපාදන කොමිෂන් සභාවට ඉදිරිපත් කිරීමෙන් හෝ ප්‍රතිපාදන කොමිෂන් සභාව රණවිර මහතාගේ නිර්දේශය පිළිගැනීමක් හෝ සිදුකර නොමැති වශයි. එය සිදුකළ යුත්තේ විශ්වවිද්‍යාලය (කැලණිය) විසින් විනා සේවකයින් විසින් නොවේ. රණවිර මහතාගේ වාර්තාවේ වරදක් පෙන්වා දීමට ද විශ්වවිද්‍යාලය අසමත් විය.

මෙම කරුණට අදාළ කම්කරු කොමසාරිස්වරයා විසින් කරන ලද වාර්තාවේ මෙසේ සඳහන් වේ. (ටී 7/421/96) :

“රණවිර මහතාගේ වාර්තාවේ පෙන්වා දී ඇති පරිදි විශ්වවිද්‍යාල ප්‍රතිපාදන කොමිෂන් සභා චක්‍රලේඛ අංක 33 අනුව සේවා කටයුතු අන්තර්ග්‍රහණය කිරීමේදී නව වැටුප් තලය කලින් ලැබූ වැටුපට ඉහළ පියවරේ තැබිය යුතු බව දන්වන අතර, ආයතන සංග්‍රහ රෙගුලාසිවලදී ද, උසස්වීමක් හෝ නව තනතුරේ ප්‍රදානයේදී එම ක්‍රමය අදාළ කරගත යුතු බවට උපදෙස් ලැබී ඇති බැවින් අප විසින් නිර්දේශ කර ඇති පරිදි මෙම සේවකයන්ට සහනයක් ලබාදෙන ලෙස කරුණාවෙන් දන්වමි.”

විගණන හා කළමනාකරණ වාර්තාවේ මෙසේ සඳහන් වේ “ කම්කරු කොමසාරිස්වරයා විසින් 1999.09.01 හා 1999.11.05 යන දිනැති ලිපි මගින් ඉදිරිපත් කර ඇති නිර්දේශ ක්‍රියාත්මක කිරීම සුදුසු වන 2001.02.12 දිනැති පී. රණවිර මහතාගේ වාර්තාව මගින් ද තහවුරුකර ඇත. ඒ අනුව කම්කරු කොමසාරිස්වරයාගේ ලිපියේ යෝජිත පරිදි කටයුතු කිරීම සුදුසු යැයි කළමනාකරණ මණ්ඩලයට නිර්දේශ කිරීමට කමිටුව තීරණය කළාය.

කැලණිය විශ්වවිද්‍යාලය නගන ලද ඊළඟ තර්කය වූයේ චක්‍රලේඛ අංක 33 බලපාන්නේ රජයේ දෙපාර්තමේන්තුවක/සංස්ථාවක සේවයේ යෙදී සිටි සේවකයෙකු විශ්වවිද්‍යාල සේවයට බඳවා ගැනීමේ දී පමණක් බවයි.

1982 අංක 30 දරන පනතින් සංස්ථාගත ආයතනයක් ලෙස චක්‍රමාරවිච්ඡි ආයුර්වේද විද්‍යායතනය පැවති අතර, ඒ නිසාම කොමිෂන් සභා චක්‍රලේඛ අංක 33 අනුව වැටුප් වර්ධක ගණනය කළ යුතු අතර, කොමිෂන් සභා චක්‍රලේඛ අංක 460 ප්‍රකාරව මෙම අන්තර්ග්‍රහණය කරන ලද සේවකයෙකු අවසන්වරට ලද වැටුපට අඩු නොවන වැටුපකට ස්ථාපිත කළයුතු අතරම ඔවුන්ගේ වැටුප් වර්ධක දිනය ඔහු සේවයට පත්කළ දිනය විය යුතුය.

එමෙන්ම කැලණිය විශ්වවිද්‍යාලය විසින් අන්තර්ග්‍රහණය කරන ලද සේවකයින්ට වැටුප් වර්ධක ලබා දීමේ ද පූර්ව ආයතනයේ සේවය සැලකිල්ලට නොගැනීම අයුක්ති සහගතය.

මෙම කාර්මික ආරවුලට අදාළ සියලුම චක්‍රලේඛ හා සාක්ෂි ද, ලිඛිත ප්‍රකාශ ද සැලකිල්ලට ගෙන සෑම සේවකයෙකුටම අන්තර්ග්‍රහණය කිරීමට පෙර තිබූ වැටුප් තලයට වඩා වැඩි වැටුප් තලයක පිහිටුවන ලෙසත්, පූර්ව ආයතනයේ සේවා කාලය සැලකිල්ලට ගෙන වැටුප් වර්ධක ලබාදෙන ලෙසත්, අන්තර්ග්‍රහණය කිරීමට පෙර තිබූ තනතුරුවලට සමාන හෝ ඊට වඩා ඉහළ තනතුරක පිහිටුවිය යුතු බවත්, ඔවුන්ගේ වැටුප් වර්ධක දිනය සේවයට පත්කළ දිනය විය යුතුය.

අන්තර්ග්‍රහණය කිරීමේදී තනතුරුවලින් ඉවත් කිරීම හෝ පහත් තනතුරුවලට පත් කිරීම අයුක්ති සහගත බැවින් තනතුරුවලට අතිරේක සුදුසුකම් පැනවීම තුළුසුසු සහ අයුක්ති සහගත බව ද එය ගැන නොතකා තනතුරු දිය යුතු බව ද නිගමනය කරමි.

මෙම ප්‍රදානය යුක්ති සහගත බව මගේ විශ්වාසය යි. මෙම ප්‍රදානය රජයේ ගැසට් පත්‍රයේ පළ වූ දින සිට තෙමසක් ඇතුළත ක්‍රියාත්මක විය යුතුය.

බන්දුල වෙල්ලාල,
බෙරුම්කරු.

2005 පෙබරවාරි මස 18 වැනි දින,
කොළඹ දී ය.