

මගේ අංකය : 07/204/95.

කාර්මික ආරාධුල් පනත-131 වන අධිකාරිය

ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල 131 අධිකාරිය වන කාර්මික ආරාධුල් පනතේ 4(1) වන වගන්තිය යටතේ 1996 ජූලි මස 18 වැනි දින අංක 932/9 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ පළ කරනු ලැබූ, 1996.07.03 දරන නියෝගයෙන් ලංකා පොදු සේවා සංගමය, 10/1-1/1, කොටුගොඩැල්ල විදිය, මහනුවර හා ජාතික ජල සම්පාදන හා ජලාපවහන මණ්ඩලය, ගාලු පාර, රත්මලාන අතර පවත්නා කාර්මික ආරාධුල් බේරුම් කිරීම මගින් විසඳීම සඳහා කම්කරු විනිශ්චය සභා අංක 12 හි සභාපති වෙත යොමු කරන ලදී. බේරුම්කරු විසින් ඒ සම්බන්ධයෙන් එවා ඇති 2004.12.23 දිනැති නියෝගය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

මහින්ද මඩිහසේවා,
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2005 මාර්තු මස 11 වැනි දින,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,
කොළඹ 05.

ලංකාවේ ව්‍යවස්ථා අණපනත්වල (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය)

131 වන අධිකාරිය-කාර්මික ආරාධුල් පනත

ලංකා පොදු සේවක සංගමය,

10/1-1/1, කොටුගොඩැල්ල විදිය,

මහනුවර. පළමුවන වන පාර්ශ්වය.

ජාතික ජල සම්පාදන හා ජලාපවහන මණ්ඩලය,
ගාලු පාර,
රත්මලාන.

දෙවන පාර්ශ්වය.

නඩු අංක : 12/322/96-බේරුම් කරන නියෝගය

මෙම ආරාධුල් එවකට සිටි ගරු කම්කරු හා වෘත්තීය පුහුණු ඇමති තැන්පත් මහින්ද රාජපක්ෂ මැතිතුමා විසින් කාර්මික ආරාධුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 1996.07.03 දින දරන නියෝගයෙන් බේරුම්කරණය සඳහා අංක 12 දරන, මහනුවර කම්කරු විනිශ්චය සභාවට යොමු කොට ඇත.

ඉහත සඳහන් පළමුවන සහ දෙවන පාර්ශ්ව අතර ආරාධුල්ට හේතු වී පවත්නා කරුණු පිළිබඳව එවකට සිටි කම්කරු කොමසාරිස්තුමා විසින් 1996 ජූනි මස 01 මස දින දරන ප්‍රකාශය නිකුත් කරනු ලැබ ඇත. එකී ප්‍රකාශනයේ සඳහන් පරිදි ආරාධුල්ට හේතු වී පවත්නා කරුණු පහ මෙසේ ය. :

01. මහනුවර දිස්ත්‍රික් ජලසම්පාදන හා සනීපාරක්ෂක ව්‍යාපෘතියේ සේවයෙහි නියුක්ත මෙයට අමුණා ඇති ‘අ’ උපලේඛනයේ නම් සඳහන්

සේවකයින් 95 දෙනා ජාතික ජලසම්පාදන හා ජලාපවහන මණ්ඩලයේ ස්ථිර සේවකයින් වශයෙන් අන්තර්ග්‍රහණය කළ යුතු ද යන්න හා නොඑසේ නම්, ඔවුන් එකිනෙකාට කුමන සහනයක් හිමි ද යන්නත් ;

02. මහනුවර දිස්ත්‍රික් ජලසම්පාදන හා සනීපාරක්ෂක ව්‍යාපෘතියේ සේවයෙහි යොදවනු ලැබූ, මෙයට අමුණා ඇති ‘ආ’ උපලේඛනයෙහි නම් සඳහන් සේවකයින් 14 දෙනාගේ සේවය 1994.12.01 දින සිට අවසන් කිරීම යුක්ති සහගත ද යන්න හා නොඑසේ නම්, ඔවුන් එකිනෙකාට කුමන සහනයක් හිමි ද යන්නත් ;

03. මහනුවර දිස්ත්‍රික් ජලසම්පාදන හා සනීපාරක්ෂක ව්‍යාපෘතියේ සේවයෙහි යොදවා ඇති සේවකයින්ට ජීවන වියදම් දීමනාව හා විශේෂ ජීවන වියදම් දීමනාව නොගෙවීම යුක්ති සහගත ද යන්න හා නොඑසේ නම්, ඔවුන් එකිනෙකාට කුමන සහනයක් හිමි ද යන්නත් ;

04. මහනුවර දිස්ත්‍රික් ජලසම්පාදන හා සනීපාරක්ෂක ව්‍යාපෘතියේ සේවකයින්ට ජාතික ජල සම්පාදන හා ජලාපවහන මණ්ඩලයේ සේවකයින් ලබන වරප්‍රසාදයන් හිමි ද යන්න හා නොඑසේ නම්, ඔවුන්ට කුමන වරප්‍රසාදයක් ලැබිය යුතු ද යන්නත් ; හා

05. මහනුවර දිස්ත්‍රික්කයේ ජලසම්පාදන හා සනීපාරක්ෂක ව්‍යාපෘතියේ සේවකයින්ට ප්‍රසාද දීමනා නොගෙවීම යුක්ති සහගත ද යන්න හා නොඑසේ නම්, ඔවුන්ට කුමන සහනයක් හිමි ද යන්නත් පිළිබඳව ද වේ.

අමුණා ඇති ‘අ’ උපලේඛනයේ සාමාජිකයින් 95 දෙනෙකුගෙන් ද, ‘ආ’ උපලේඛනයේ සාමාජිකයින් 14 දෙනෙකුගෙන්ද, සමන්විත ලැයිස්තු දෙකක් දැක්වේ. ආරාධුල්ට අදාළ පසුබිම පිළිබඳ සාරාංශ ප්‍රකාශන දෙකක්ද දෙපාර්ශ්වය විසින් ඉදිරිපත් කර ඇත.

පළමුවන පාර්ශ්වය වන සංගමය ඉදිරිපත් කර ඇති කරුණු අනුව මහනුවර දිස්ත්‍රික් ජලසම්පාදන හා සනීපාරක්ෂක ව්‍යාපෘතිය ආරම්භ කරන ලද්දේ ශ්‍රී ලංකා ආණ්ඩුවේ මුදල් අමාත්‍යාංශය හා පින්ලන්ත ආණ්ඩුවේ විදේශ අමාත්‍යාංශය සමග ඇති කර ගත් ද්විපාර්ශ්වීය සංදේශයේ අඩංගු කොන්දේසි යටතේය. මෙම ව්‍යාපෘතිය ගොඩනගා ඇත්තේ පහත සඳහන් ආයතන දෙකේ සම්බන්ධතාවය යටතෙහි ය. :

1. ජාතික ජල සම්පාදන හා ජලාපවහන මණ්ඩලය,
2. ප්‍රාදේශීය උපකාරක මධ්‍යස්ථානය,
3. සෞඛ්‍ය සේවා දෙපාර්තමේන්තුව.

සංගමය පවසන පරිදි ‘අ’ සහ ‘ආ’ උපලේඛනගත සේවක සේවිකාවෝ ව්‍යාපෘතිය ආරම්භ වන 1987 සිට සේවය කරති. පළමුවන අදියර නිමා කොට දෙවන අදියරේ වැඩ 1992.07.01 දින අරඹා ඇත. යථෝක්ත ද්වි පාර්ශ්වීය සන්දේශයේ අන්තර්ගත කොන්දේසි ප්‍රකාර ව්‍යාපෘතියේ දෙවන අදියරේ වැඩ නිමා වීමෙන් පසු අදාළ සේවකයින් ජාතික ජල සම්පාදන හා ජලාපවහන මණ්ඩලයේ පවතින පුරප්පාඩු අනුව ස්ථිර තනතුරුවලට අන්තර්ග්‍රහණය කළ යුතුය.

පළමුවන පාර්ශ්වය කියා සිටින්නේ එකී කොන්දේසිවලට පටහැනිව ‘අ’ උපලේඛනයේ සේවකයින් 1994.12.01 දින සිට එක් වර්ෂයක තත්කාලීන කොන්ත්‍රාත් පදනම යටතේ සේවය පිරිනමා තිබෙන අතර, ‘ආ’ උපලේඛනයේ නම් සඳහන් සේවකයින්ගේ සේවය 1994.1.30 දින සිට දෙවන පාර්ශ්වය විසින් අවසන් කර ඇති බවයි.

තවදුරටත් සංගමය කියා සිටින්නේ ‘අ’ සහ ‘ආ’ උපලේඛනවල නම සඳහන් සේවකයින් 1992.07.01 දින සිට දෙවන පාර්ශ්වකාර මණ්ඩලයේ සේවයට අනුයුක්ත කිරීමෙන් අනතුරුව මණ්ඩලය අනෙකුත් සේවකයින්ට ගෙවන ලද වෙනස්වන ජීවන වියදම් දීමනාව සහ විශේෂ ජීවන දීමනාව නොගෙවීමෙන් මෙම සේවකයින්ට වෙනස් අයුරකින් සලකා ඇති බවත්, 1994 ජූලි සිට මණ්ඩලයේ සියළුම සේවකයින්ට ගෙවූ වෙනස්වන ජීවන වියදම් දීමනාව 1994 ඔක්තෝබර් මස සිට උපලේඛනගත සේවකයින්ට පමණක් නොගෙවන ලද බවත්, රාජ්‍ය පරිපාලන චක්‍රලේඛ අංක 9/93 පරිදි මණ්ඩලයේ සේවකයින්ට රු. 600 ක අතිරේක දීමනාවක් ගෙවා ඇති අතර, එකී දීමනාව උපලේඛනවල නම් සඳහන් සේවකයින්ට 1993 හා 1994 යන වර්ෂවල නොගෙවීම අයුක්තිසහගත හා අසාධාරණ බවත්, ‘ආ’ උපලේඛනයේ නම් සඳහන් සේවකයින්ගේ සේවය අවසාන කිරීමේදී ඔවුන්ට ගෙවිය යුතු ප්‍රසාද මුදල් නොගෙවීම යථෝක්ත සංදේශයේ කොන්දේසි උල්ලංඝනය කිරීමක් බවත්, ‘අ’ සහ ‘ආ’ උපලේඛනවල සඳහන් සේවකයින්ගේ සේවය, මණ්ඩලයේ ස්ථිර සේවකයින් වශයෙන් අන්තර්ග්‍රහණය කිරීම පිළිබඳව ද්විපාර්ශ්වික ගිවිසුම් 57 වැනි පිටුවේ 7:1:1 ඡේදයේ සඳහන් බවත්ය.

දෙවන පාර්ශ්වය වන මණ්ඩලයේ නීති නිලධාරීන් 1996.09.23 දරන පිළිතුරු ප්‍රකාශය ගොනු කරමින් කියා සිටින්නේ ‘අ’ උපලේඛනයේ නම් සඳහන් සේවකයින්ගේ සේවා යෝජක සොයිල් ඇන්ඩ් වෝටර් සමාගම බවත්, ව්‍යාපෘතියේ දෙවන අදියරේ වැඩ සඳහා කොන්ත්‍රාත් පදනම මත ඔවුන් බඳවා ගත් අතර, එම පත්වීමේ 08 වැනි කොන්දේසිය අනුව ‘මණ්ඩලයේ සේවා ස්ථිරත්වය පැකීමට හෝ ස්ථිර සේවාවකට ඉල්ලුම් කිරීමට හෝ අයිතියක්’ ඔවුන් නොලබන බවත්, ඒ අනුව අන්තර්ග්‍රහණය පිළිබඳව ප්‍රශ්නයක් මතු නොවන බවත් වන්දි මුදලක් හෝ වෙනත් දීමනාවක් ගෙවීමට දෙවන පාර්ශ්වය බැඳී නැති බවත් ‘ආ’ උපලේඛනයේ නම් සඳහන් සේවකයින්ගේ සේවය අවසන් කරන ලද්දේ එකී පදනම යටතේම බවත්, මෙම සේවකයින්ට මණ්ඩලයේ ස්ථිර කාර්ය මණ්ඩලයට හිමි වරප්‍රසාද අදාළ කොට නැති බවත්, ඔවුන්ට මණ්ඩලයේ සේවකයින්ට වඩා 50% ක වැඩි වැටුපක් ගෙවා ඇති බවත්, එසේ ගෙවා ඇත්තේ විශේෂ ජීවන වියදම් දීමනාව ද සහ ජීවන වියදම් දීමනාව ආවරණය වීම පිණිස බවත්, ඒ අනුව එකී 50% තුළ ඉල්ලා සිටින දීමනා අන්තර්ගත බවත්, මණ්ඩලයේ ස්ථිර කාර්ය මණ්ඩලයට මේ වරප්‍රසාද අතුරින් ප්‍රසාද දීමනා, සාප්පු හා කාර්යාල පතන යටතේ ගැනෙන වරප්‍රසාද මෙන්ම ලබා නොගත් ඉතිරි නිවාඩු සඳහා ගෙවීම්වලට පමණක් ඔවුන්ට හිමි අතර, ස්ථිර කාර්ය මණ්ඩලයට අයත් සියළු වරප්‍රසාද ඔවුන්ට හිමි නොවන බවත්ය.

පළමුවන පාර්ශ්වය වන සංගමය 1996.07.26 දින දරන ප්‍රති පිළිතුරු ප්‍රකාශයක් ගොනු කරමින් උත්තර ප්‍රකාශයේ කරුණු බොහොමයක් සත්‍යයෙන් තොර බවත්, අදාළ සේවකයින් මණ්ඩලයේ සේවයට අනුයුක්ත කළේ ද්විපාර්ශ්වීය සංදේශයේ අන්තර්ගත එකඟවීම අනුව බවත්, ඒ අනුව ‘අ’ උපලේඛනයේ සේවකයින්ට නිශ්චිත කාලීන ගිවිසුම් පිරිනැමීම එකී ගිවිසුම උල්ලංඝනය කිරීමක් බවත්, තවද ‘ආ’ උපලේඛනයේ සේවකයින්ගේ සේවය අවසාන කිරීම ද එබඳුම කොන්දේසි උල්ලංඝනයක් බවත්, කොන්ත්‍රාත් පදනම මත පිරිනැම ඇති සේවයේ ස්වභාවය නිත්‍ය සේවාවන්ගේ ස්වභාවය දරන බවත්, ඒ අනුව අදාළ සේවකයින්ට ද සෙසු සේවකයින්ට හිමි සියළු වරප්‍රසාද හිමි විය යුතු බවත්, නිශ්චිත කාලීන ගිවිසුම් ඇතිකර ගත හැක්කේ අත්‍යයන්තයෙන්ම තාවකාලික හෝ අතීතී

ස්වභාවයේ සේවාවක් සඳහා පමණක් බවත් අදාළ සේවකයින් සියල්ල ඉටු කරන සේවාවන් නිත්‍ය සේවයේ සේවාවන්ම බවත්, එක් කොට්ඨාසකට අඩු සැලකිලි හා වෙනස්කම් දැක්වීම අයුක්තිසහගත හා සඳාචාර විරෝධී බවත්ය.

මෙම ආරාධුල් සම්බන්ධයෙන් විභාගය මා ඉදිරිපිට දී 1996.12.20 දින ආරම්භ වූ අතර, පළමුවන පාර්ශ්වය ජයරත්න මලියගොඩ මහතා විසින් නියෝජනය කරන ලද අතර, දෙවන පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් රජයේ නීතිඥ, දිලීප් පීරිස් මහතා පෙනී සිටියේය. රජයේ නීතිඥවරුන් ස්ථාන මාරුවීම් ලැබීම නිසා පසු අවස්ථාවලදී මායාදුන්න කොරයා, අමනුල්ලා ඉන්දිකා අමරතුංග යන රජයේ නීතිඥවරුන් සහ නීතිඥවරියන් පෙනී සිටි අතර, අවසානයේ මණ්ඩලයේ නීති නිලධාරීන්, නීතිඥ පිලිප්ස් මහත්මිය දෙවන පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් පෙනී සිටියාය.

පළමුවන පාර්ශ්වය වන සංගමය විසින් සාක්ෂි හතරක් කැඳවා ඇති අතර, මුලින්ම සාක්ෂි දී ඇත්තේ රියදුරු, ගාමිනී සමරකෝන් ය. මොහු සිය මූලික සාක්ෂියෙන් කියා සිටින්නේ 1992.07.01 දින රියදුරකු ලෙස මණ්ඩලයට බැඳුණු බවත්, එසේ බඳවා ගත්තේ ප්‍රායෝගික පරීක්ෂණයකට පසුව බවත්, මුලින් සේවය කළ ‘වෝටර් ඇන්ඩ් සොයිල් සමාගම’ තමා මණ්ඩලයට අන්තර්ග්‍රහණය කරන බව දැන්වූ බවත්, ව්‍යාපෘතියේ වැඩවලට ජලසම්පත් මණ්ඩලය මෙන්ම ප්‍රාදේශීය සෞඛ්‍ය අධ්‍යක්ෂවරයා සහ ප්‍රාදේශීය සභා ද සම්බන්ධ වූ බවත්, නොයෙක් ශ්‍රේණිවල පුහුණු හා නුපුහුණු සේවකයින් සිටි බවත්, තමා ‘අ’ උපලේඛනයට අයත් සේවකයකු බවත්, 1992.07.01 දින තමා සමග සේවකයින් 148 ක් අන්තර්ග්‍රහණය කළ බවත්, එසේ අන්තර්ග්‍රහණය කළේ කොන්ත්‍රාත් පදනම මත බවත්, තමා ඒ අනුව තනතුරෙහි ස්ථිරත්වය අපේක්ෂා කළ බවත්, 1997 න් පසුව තමා සහ සෙසු සේවකයින්ගේ සමාන ශ්‍රේණිවලට අළුත් සේවකයින් මණ්ඩලය බඳවා ගෙන තිබුණු බවත්, තමා දරන තනතුර ස්ථිර ස්වභාවයේ එකක් බවත්, ඒ. 1 සහ ඒ. 3 අනුව තමාට නිශ්චිත කාලීන ගිවිසුම් ලබා දී ඇති බවත්, තමාට ස්ථිර පත්වීමක් සහ ස්ථිර සේවකයින්ට පිරිනැමන සියළු වරප්‍රසාද ලබා දෙන ලෙසත්ය.

හරස් ප්‍රශ්නවලට පිළිතුරු දෙමින් ඔහු කියා සිටින්නේ තමා ඇතුළු පිරිස මණ්ඩලයට ගැනීම පිළිබඳ සාකච්ඡා ‘සොයිල් ඇන්ඩ් වෝටර් සමාගම්’ කාර්යාලයේ පැවැත්වුණු බවත්, ස්ථිර තනතුරු සඳහා පුරප්පාඩු ඇති වූ විටක මණ්ඩලයට බඳවා ගන්නා බවට හැඟීමක් තමාට දී තිබුණු බවත්, අද තමා සාක්ෂි දීම සඳහා පැමිණියේ නිවාඩු පිට බවත්, තමා රියදුරු බලපත්‍රය ගත්තේ 1987 බවත්, ‘සොයිල් ඇන්ඩ් වෝටර් සමාගම’ ට බැඳුනේ එම වසරේ බවත්, දැන් තමා මණ්ඩලයේ ස්ථිර රියදුරෙකු බවත්, 1997.06.20 දින දරන ආර්. 1 පත්වීම් ලිපිය අනුව තමා සමග රියදුරන් හය දෙනෙකු රැකියාවට බඳවාගත් බවත්, යටිවැල්ල හැරුණු විට සෙසු සියළු රියදුරන් සේවයට බඳවාගෙන ඇති බවත්, තමාගේ දැන් මූලික වැටුප රු. 6,400 ක් බවත්, ඒ. 2 මගින් දෙවන සේවා දීර්ඝය ලැබුණු බවත්, 1992.05.11 සහ 1993.06.29 ලිපි අතර කාලපරිච්ඡේදය තුළ තම වැටුප රු. 1,000 කින් වැඩිවී ඇති බවත්, 1992 මණ්ඩලයට ගත් පසු සේවා ස්ථිරත්වය ඉල්ලා සිටි බවත් කම්කරු කොමසාරිස් වෙත ද තමා ස්ථිර කරන ලෙස ඉල්ලීම් කළ බවත්, තමා සේවකයින් සියල්ල වෙනුවෙන් සාක්ෂි දෙන බවත්, පුරප්පාඩු ඇති වූ විට ස්ථිර තනතුරුවලට බඳවා ගන්නා බවට ඇති කළ හැඟීම අනුව තමාට දැන් ස්ථිර තනතුරක් දී ඇති බවත්ය.

තැවත ප්‍රශ්නවලට පිළිතුරු දෙමින් ඔහු කියා සිටින්නේ දෙවන අදියර අවසන් වීමත් සමග ඇබැරුතු ඇතිවන පරිදි ස්ථිර සේවයට පත් කරන ලෙස ගිවිසුමේ ඇති බවත්, එම වරප්‍රසාදය නොලැබුණු නිසා මේ අධිකරණයට පැමිණි බවත් දෙවන අදියර අවසන් වීමත් සමග තමන් ස්ථිර කරන ලෙස ඉල්ලීම් කළ බවත්, කම්කරු අමාත්‍යාංශයට කළ පැමිණිල්ල අනුව එම තඩුව පවත්වා ගෙන යන බවත්ය.

පළමුවන පාර්ශ්වයේ දෙවන සාක්ෂිකරු ‘අ’ උපලේඛනයේ 07 වැනි අංකය යටතේ සඳහන් බි. ජී. ඉලංගරත්න නමැත්තියයි. ඇය සිය මූලික සාක්ෂියෙන් කියා සිටින්නේ සී/ස. සොයිල් ඇන්ඩ් වෝටර් සමාගමෙන් 1992.07.01 දින දෙවන පාර්ශ්වය වන මණ්ඩලයට අන්තර්ග්‍රහණය කළ බවත්, තමාට ස්ථිර පදනම මත පත්වීමක් ලබා දෙන බවට අදහසක් දී තිබුණ බවත්, අදාළ ගිවිසුම් 57 වැනි පිටුවේ ඒ. 29 වගන්තියේ (7:1:1) ඒ බව සඳහන් වන බවත්, 1994 නොවැම්බර් 01 දින දරන ඒ. 5 ලිපියේ ඒ. 5 ඒ. ඡේදයේ පවතින ස්ථිර තනතුරට කොන්ත්‍රාත් පදනම මත සිටින සේවකයින් බඳවා ගැනීම ගැන සඳහන් වන බවත්, ඒ. 6 ලේඛනයේ ඒ. 6 ඒ. සහ ඒ. 6 බි. අනුව වැඩ නිමා කිරීමේ ප්‍රසාද දීමනා සහ නොගත් වෛද්‍ය සහ වාර්ෂික නිවාඩු වෙනුවෙන් ගෙවීම් කිරීම ගැන සඳහන් වන බවත්, ‘ආ’ උපලේඛනයේ සේවකයින් 14 දෙනා එකී දීමනාවන්ට හිමිකම් කියන බවත්, ව්‍යාපාර කළමනාකාර තැන මෙම ගෙවීම්වලට ‘අ’ සහ ‘ආ’ උපලේඛනවල සඳහන් සියළුම සේවකයින් හිමිකම් කියන බවත්, ඒ. 6 සී. අනුව මණ්ඩලයට ස්ථිරව බඳවා ගැනීමට යෝජනා කර ඇති බවත්, ඒ. 6 ඩී. අනුව අදාළ සේවකයින් සම්බන්ධයෙන් ගිවිසුමේ 7:1:1 ප්‍රකාර පියවර නොගැනීම ගැන දන්වා ඇති බවත්, ඒ. 7 ලිපිය අනුව කොන්ත්‍රාත් දිරිස කිරීම, නිවාඩු ගෙවීම් සහ වාර්ෂික ප්‍රසාද දීමනා, වැඩ නිමා කිරීමේදී ප්‍රසාද දීමනා, ජීවන වියදම් දීමනා (සී.එල්.ඒ) කොන්ත්‍රාත් සේවකයින් ස්ථිර තනතුරුවලට බඳවා ගැනීම ගැන සාකච්ඡා වී ඇති බවත්, 1994.09.20 දින දරන ඒ. 8 මගින් සොයිල් ඇන්ඩ් වෝටර් සමාගම අදාළ සේවකයින්ට විශ්‍රාම පාරිතෝෂික ගෙවීම පිළිබඳව උපදෙස් දී ඇති බවත්, ‘ආ’ උපලේඛනයේ සඳහන් සේවකයින්ගේ සේවය 1994 අවසන් කරනු ලැබූ අතර ඔවුන්ට කිසිදු අතිරේක ගෙවීමක් නොකළ බවත් ඒ. 8 මගින් විශ්‍රාම පාරිතෝෂික ගෙවීමට සමාගම එකඟ වී ඇති බවත් 1995.1.28 දින දරන ඒ. 9 මණ්ඩලයේ සභාපතිතුමාට තමා ඇතුළු අනෙකුත් සේවකයින් අත්සන් කළ ඉල්ලීම් කීපයක් දන්වා ඇති බවත්, “අ” උපලේඛනයේ සඳහන් සේවකයන් 95 අතුරෙන් 19 දෙනෙකුට ස්ථිර පත්වීම් දී ඇති බවත්, පස් දෙනෙකු විශ්‍රාම ගොස් ඇති බවත්, ගරු ඇමතිවරයාට යොමු කිරීමට අනතුරුව 19 දෙනෙකු ඉල්ලා අස්වූ බවත් ආරවුලට භාජනය වූ නෙවැනි (3) කරුණ ජීවන වියදම් දීමනාව හා විශේෂ ජීවන දීමනාව බවත්, 1995 අප්‍රේල් සිට එය තමාට ගෙවනු ලබන බවත්, 1992 ජූලි සිට 1995 මාර්තු දක්වා එකී හිඟ දීමනා ඉල්ලා සිටින බවත්ය.

හරස් ප්‍රශ්නවලට පිළිතුරු දෙමින් ඇය කියා සිටින්නේ දැන් (1998) තම වයස අවුරුදු 48 ක් බවත්, සොයිල් ඇන්ඩ් වෝටර් සමාගමට බැඳුනේ 1991 බවත්, ඊට පෙර ‘ලීවර් බ්‍රදර්ස්’ ආයතනයේ ක්ෂේත්‍ර පරීක්ෂකාවක ලෙස සේවය කළ බවත්, සොයිල් සහ වෝටර් සමාගමේ තමා පුද්ගලික ලිපිකාර තනතුරක් දැරූ බවත්, මජීඩ්, සිරිපාල යන පිරිස් කළමනාකරුවන් සමග තමා සේවය කර ඇති බවත්, සේවකයන් 365 දෙනෙකුගේ පුද්ගලික ලිපිගොනු පවත්වාගෙන ගියේ තමා බවත්, තමා මණ්ඩලයේ අවසන් සම්මුඛ පරීක්ෂණයට ගියේ 1995 බවත්, 1992 වර්ෂයේ මණ්ඩලයට

අන්තර්ග්‍රහණය කළ බවත්, තමාගේ වත්මන් තනතුර ක්ෂේත්‍ර නියාමක (Field Monitor) බවත්, එහෙත් ඉටු කරන රාජකාරිය ලිපිකාර ස්වභාවයක් දරන බවත්, ඒ. 5 ලිපිය තමා මිතුරියක මාර්ගයෙන් ලබා ගත් එකක් බවත්, අත්තනායක මහතා 1994 තමා ඇතුළු සේවකයින් වෙනුවෙන් නියෝජනය කළ බවත්, ස්ථිර තනතුරු පිරිනැමීම පිළිබඳව සාකච්ඡා කීපයක්ම පැවතුණු බවත්, මේවා සොයිල් ඇන්ඩ් වෝටර් සමාගමේ කාර්යාලයේ දී හා කොළඹ දී පැවැත්වුණු බවත්, මණ්ඩලය නියෝජනය කළේ අත්තනායක මහතා බවත්, ‘අ’ උපලේඛනයේ අංක 10 යටතේ සඳහන් සුගතපාල නම් සේවකයා මිය ගිය බවත්, විජේසේකර මණ්ඩලයෙන් ඉවත් වී ඇති බවත්, සම්මුඛ පරීක්ෂණයට පෙනී සිටි රියදුරන්ගෙන්, නොතේරුනේ එක් අයකු පමණක් බවත්, තම මිතුරිය කොඩිකාරගේ නම ‘ආ’ උපලේඛනයට ඇතුළත්ව ඇති බවත්, ඒ. 7 ලේඛනය සියළු සේවකයින් වෙනුවෙන් ලියූ එකක් බවත්, ඒ. 7 ලේඛනයේ වැදගත්ම කොටස 05 වැනි ඡේදය බවත්, තමාට ස්ථිර තනතුරකට අයදුම් කළ හැකි වූයේ 1995 බවත්, ඒ ලේඛන භාරකරු තනතුරට බවත්, තමා ඇතුළු සියළු දෙනාට ව්‍යාපෘතිය නිම කිරීමේ ප්‍රසාද දීමනා ලැබුණු බවත්, ‘ආ’ උපලේඛනයේ සේවකයින්ට ව්‍යාපෘතිය නිම කිරීමේ ප්‍රසාද දීමනා නොලැබුණ බවත්, 1992 සොයිල් ඇන්ඩ් වෝටර් සමාගම විශ්‍රාම පාරිතෝෂික මුදල් ගෙවූ බවත් සෙසු සේවකයින් 96 ව්‍යාපෘතිය අවසාන කිරීමේ ප්‍රසාද දීමනා ඉල්ලා නොසිටින බවත්, 1991 තම මූලික වැටුප රු. 2,200 ක් බවත්, වත්මන් වැටුප රු. 3,250 ක් සහ ජීවන වියදම් දීමනාව බවත්, ජීවන වියදම් දීමනාව ලෙස රු. 810 ක් ලැබෙන බවත්, ඒ. 8 තමාට අදාළ නොවන බවත්, 1992 තමාට විශ්‍රාම පාරිතෝෂික ලැබුණත් ‘ආ’ උපලේඛනයේ අයට නොලැබුණ බවත්ය.

තවදුරටත් හරස් ප්‍රශ්නවලට පිළිතුරු දෙමින් ඇය කියා සිටින්නේ පුද්ගලික ලිපිකාරිකයක් ලෙස තමා පමණක් මණ්ඩලයට පැමිණි බවත්, එවැනි තනතුරක් නොමැතිවීම නිසා ක්ෂේත්‍ර නියාමක තනතුරක් පිරිනැමූ බවත්, තමා දැන් කොන්ත්‍රාත් තනතුරක් දරන බවත්, කොන්ත්‍රාත් පදනම මත දැනට වසර 7 1/2 ක් පමණ සේවය කර ඇති බවත්, 1994 තඩුව පවරන විට වසරින් වසර දීර්ඝ කිරීමේ කොන්ත්‍රාත් පදනම මත සේවය කළ බවත්, කොන්ත්‍රාත්තුවට විරෝධතාවක් කිසිදු අවස්ථාවක ඉදිරිපත් නොකළ බවත්, ඇබැරුතු ඇති ආකාරයට ස්ථිර සේවයට බඳවා ගැනීමට සිදු වන බව දැන සිටි බවත්ය.

පළමුවැනි පාර්ශ්වයේ තුන්වැනි සාක්ෂිකරු, රියදුරු ජෝෂප් අමල්රාජිය. ඔහු සිය මූලික සාක්ෂියෙන් කියා සිටින්නේ තමා ‘ආ’ උපලේඛනයේ ඇතුළත් සේවකයකු බවත්, තම සේවය 1994.1.30 දින අවසන් කළ බවත්, තමා මුලින් සොයිල් ඇන්ඩ් වෝටර් සමාගමේ සේවය කළ අතර, 1992.07.01 දින මණ්ඩලයට අන්තර්ග්‍රහණය කොට තවත් සේවකයින් 13 දෙනෙකු සමග සේවය කළ බවත්, සේවය දිගටම ලැබෙන බවට සාධාරණ අපේක්ෂාවක් තමා තුළ තිබුණු බවත්, තමා සෙසු 13 දෙනා වෙනුවෙන් ද සාක්ෂි දෙන බවත්, තමා නැවත සේවය හෝ සාධාරණ වන්දියක් බලාපොරොත්තු වන බවත්, තමා සේවයේ සිටිය දී ව්‍යවස්ථාපිත දීමනා ලබා ගැනීමේ උත්සාහයක යෙදී සිටි බවත්, තමාට හිමි ව්‍යවස්ථාපිත දීමනාවන් ද ඉල්ලා සිටින බවත්ය.

හරස් ප්‍රශ්නවලට පිළිතුරු දෙමින් ඔහු කියා සිටින්නේ තමා සොයිල් ඇන්ඩ් වෝටර් සමාගමට බැඳුනේ 1990.04.30 දින බවත්, තමා කොන්ත්‍රාත් පදනම යටතේ වසර දෙකක් සේවය කර, සම්මුඛ පරීක්ෂණයෙන් අසමත්

වීම නිසා රැකියාව අහිමි වූ බවත්, ගාමිණී සමරකෝන් පළමුවැනි සාක්ෂිකරු සම්මුඛ පරීක්ෂණයෙන් සමත්ව රැකියාව ලබා ගත් බවත් තමාට අධ්‍යාපන සහතික ඉදිරිපත් කළ නොහැකිවූණු බවත්, සේවා සහතික සහ පාසැල් සහතික ඉල්ලා සිටි බවත්, තමා සමග 10 දෙනෙක් අසමත් වූ බවත්, 'ආ' උපලේඛනයේ සඳහන් වන්නේ සම්මුඛ පරීක්ෂණයෙන් අසමත් වූ අය බවත්, 'ආ' ලැයිස්තුවේ රියදුරන් සිටින්නේ 03 දෙනෙකු පමණක් බවත්, තමා සම්මුඛ පරීක්ෂණයෙන් අසමත් වූයේ පාසැල් සහතික ඉදිරිපත් නොකළ නිසා බවත්, වේළුකුමාර ද පාසැල් සහතික ඉදිරිපත් නොකළ බවත්, තමා දැන් එක්. එච්. ජී. සමාගමේ සේවය කරන බවත්, සමාගමේ සේවය කරද්දී තමාට ලැබුණු වැටුප රු. 4,150 ක් බවත්, තමාගේ සේවා අකාය ආර්. 7 හි සඳහන් 82741 යන්න බවත්, 1992 සිට 1994 දක්වා සමාගමේ සේවය කළ ද, ආර්. 7 සහතික ලැබුණේ 1994 බවත්ය.

නැවත ප්‍රශ්නවලට පිළිතුරු දෙමින් සාක්ෂිකරු කියා සිටින්නේ ආර්. 7 ලිපිය අත්තනායක මහතා විසින් අත්සන් කර ඇති බවත්, ඔහු ව්‍යාපෘති කළමනාකාර බවත්, 1992 ජූලි සිට 1994.11.30 දක්වා සේවය කළේ ජල මණ්ඩලයට බවත්, 1994.11.30ත් පසු සේවය අහෝසි කළ බවත්, දෙවැනි අදියරේදී රැකියාව දිගටම ලැබෙන බවට හැඟීමක් ඇති කර තිබුණු බවත්, දෙවැනි අදියර අවසන් වූයේ 1994 බවත්ය.

පළමුවන පාර්ශ්වයේ සිව්වැනි සාක්ෂිකරු දැනට දෙවන පාර්ශ්වය වන මණ්ඩලයේ නියෝජ්‍ය සාමාන්‍යාධිකාරී (සැපයීම්) ලෙස සේවය කරන එස්. ආනන්ද ශාන්ති ලාල් ද සිල්වා මහතා ය. ඔහු සිය මූලික සාක්ෂියෙන් 1992 සැප්තැම්බර් වන විට මහනුවර ප්‍රාදේශීය නියෝජ්‍ය සාමාන්‍යාධිකාරී (ක්‍රියාත්මක) ලෙස සේවය කළ බවත්, සොයිල් ඇන්ඩ් වෝටර් සමාගමට අයත් කේ. ඩී. ඩබ්. එස්. එස්. ජී. ව්‍යාපෘතිය 1992 අගෝස්තුවේ ජල මණ්ඩලයේ පරිපාලනයට ගත් බවත්, තමා එහි ව්‍යාපෘති අධ්‍යක්ෂ වශයෙන් සේවය කළ බවත්, එය කළේ නියෝජ්‍ය සාමාන්‍යාධිකාරී තනතුරට අමතරව බවත්, ව්‍යාපෘතිය අවසන් වූ පසු එයින් ගොඩනැගුනු පහසුකම් පාලනය සඳහා 1994.11.07 දින ඒ. 10 නිවේදනය මගින් තමා පුරප්පාඩු සඳහා අයදුම්පත් කැඳවූ බවත්, 1994.10.26 වැනි දින නඩුවට අදාළ සේවකයින්ගේ සේවා ස්ථිරත්වය පිළිබඳව මහනුවර කමිකරු දෙපාර්තමේන්තුවේ පැමිණිල්ලක් තිබුණු බවත්, ඒ. 11 අනුව කරුණු පහක් සම්බන්ධයෙන් 1994.10.12 වැනි දින සාමාන්‍යාධිකාරී අමතා ඇති ලිපිය අනුව සාකච්ඡාවක් ගැන සඳහන් වන බවත්, එහි එක් කරුණක් වන්නේ කොන්ත්‍රාත් පදනම මත සේවය කරන කාර්ය මණ්ඩලය, මණ්ඩලයේ ස්ථිර කාර්ය මණ්ඩලයට ඇතුළත් කිරීම බවත්, ඒ සමග තවත් කරුණු හතරක් ඇතුළත් බවත්, ව්‍යාපෘතියේ දෙවන අදියරේ වැඩ ලියවිල්ල අනුව 1994 අග භාගයේ නිම වී තිබුණු බවත්, ඒ. 12 ලෙස ලකුණු කරන ව්‍යාපෘති ලේඛනයේ 57 වැනි පිටුවේ ශ්‍රී ලාංකික සේවකයින් පිළිබඳව සඳහන් කර ඇති බවත්, එහි ඒ. 12 ඩී. හි දේශීය කාර්ය මණ්ඩලය ගැන සඳහන් වන බවත්, එහි ව්‍යාපෘති සේවකයින් අන්තර්ග්‍රහණය කිරීම සහ ස්ථිර සේවයට බඳවා ගැනීමේ හැකියාව ගැන සඳහන් වන බවත්, II වන අදියර අවසන් වී එය නඩත්තු කිරීමේ කාර්ය මණ්ඩලයක අවශ්‍යතාව නිසා ඒ. 10 දැන්වීම පළකර තිබුණ බවත්, උපලේඛනයන් සඳහන් සේවකයින් කළ රාජකාරි ස්ථිර කාර්ය මණ්ඩලයක් විසින් කළ යුතු කාර්යයක් බවත්, එබැවින් සම්මුඛ පරීක්ෂණයක් පවත්වා නියමිත පඩි ක්‍රමයක් සකස් කරන ලෙස ද සාමාන්‍යාධිකාරීවරයාගෙන් නියෝගයක් ලැබුණු බවත්, 1992 සැප්තැම්බර් මස වන විට අවම සුදුසුකම් තිබූ අය තවදුරටත් කොන්ත්‍රාත් පදනම මත රඳවා ගෙන 1994 නොවැම්බර් මස 30 වැනි දින කොටසක් ඉවත් කළ බවත්, එසේ ඉවත් කළේ වයස අවුරුදු 50 ඉක්මවා තිබීම සහ අදාළ සහතික ඉදිරිපත් කිරීමට අපොහොසත් වීම

යන කරුණු මත බවත්, සහතික ඉදිරිපත් නොකළ අයට ඒවා ඉදිරිපත් කිරීමට තවත් අවස්ථාවක් දුන් බවත්, 1994 දක්වා සේවය කළ පිරිසක් සිටි අතර, ඔවුන්ගේ සේවය පිළිබඳව තමා සම්පූර්ණයෙන් සැහිමට පත් වන බවත් කියා සිටී.

තව දුරටත් මූලික සාක්ෂියෙන් ඔහු කියා සිටින්නේ තමා ඒ. 13 ලිපිය නියෝජ්‍ය සාමාන්‍යාධිකාරී වෙත ඒ. 13 ඒ. සටහන් ද සමග ඉදිරිපත් කළ බවත්, එම සටහනේ අදාළ ඉල්ලීම සාධාරණ එකක් බවත්, එනිසා එය ප්‍රබල ලෙස නිර්දේශ කරන බවත්, සඳහන් වී ඇති බවත්, ඒ. 14 ලිපියේ ඒ. 14 ඒ. සටහන ද තමා විසින් යෙදූ එකක් බවත්, එම ලිපියේ සිරස්තලය වන්නේ ද කේ. ඩී. ඩබ්. එස්. එස්. ජී. සේවකයින් මණ්ඩලයට අන්තර්ග්‍රහණය කිරීම පිළිබඳව බවත්, ඊට ජල මණ්ඩලය එකඟ බව සටහන් කර ඇති බවත්, උපලේඛනවල නම් සඳහන් සේවකයින්ට ජීවන වියදම් දීමනාව ගෙවීම පිළිබඳව ප්‍රශ්නයක් නැගුනු බවත්, ආයතනයේ වැඩ කළ අතීත සේවකයින්ට එය ගෙවූ බවත්, මෙම අදාළ සේවකයින්ට ද වසර දෙකක් ගෙවූ බවත්, ආපසු එය කපා ගත් බවත්, තමාට මතක නැති බවත්, තවද රු. 600 ක විශේෂදීමනාවක් ද දුන් බවත්, ව්‍යාපෘතියේ II අදියර අවසන ලාංකික සේවක මණ්ඩලය දෙවන පාර්ශ්වකාර මණ්ඩලයේ තිබෙන ඇබැරුතු අනුව ස්ථිර සේවක මණ්ඩලයට පත්කර ගත යුතු බව කියා ඇති බවත්, ඒ. 10 අනුව තනතුරු ඇබැරුතු වර්ග 33 ක් ඇති බවත්, මණ්ඩලයේ මාසික සාකච්ඡාවලදී මණ්ඩලයේ පවතින තනතුරුවලට අදාළ සේවකයින් හැකි තාක් ඇතුළත් කිරීමට තීරණයක් ගෙන තිබුණු බවත්, ඒ අනුව තෝරාගත් අය අනුමැතිය සඳහා ප්‍රධාන කාර්යාලයට යැවූ බවත්, ඒ අනුව පුරප්පාඩු පැවති තනතුරු අනුව ස්ථිර කිරීමට පත්වීම් ලිපි නිකුත් කිරීමට සාමාන්‍යාධිකාරී වෙත යැවූ බවත් ය.

හරස් ප්‍රශ්න වලට පිළිතුරු දෙමින් මෙම සාක්ෂිකරු කියා සිටින්නේ සොයිල් ඇන්ඩ් වෝටර් සමාගමේ සේවකයින් අධීක්ෂණය කළ ඉහළම නිලධාරියා ව්‍යාපෘති අධ්‍යක්ෂ බවත්, දෙවැනි නිලධාරියා වශයෙන් අත්තනායක කටයුතු කළ බවත්, ජලසම්පත් මණ්ඩලය වෙනුවෙන් අධීක්ෂණය කළ ඉහළම නිලධාරියා තමා බවත්, සම්මුඛ පරීක්ෂණ මණ්ඩලයේදී සහායක ලෙස තමා කටයුතු කළ බවත්, සම්මුඛ පරීක්ෂණයේදී අවුරුදු 55 ඉක්ම වූ හා සහතික ඉදිරිපත් කිරීමට අසමත් වූ ඉල්ලුම්කරුවන් තෝරා නොගත් බවත්, ඉල්ලුම්කරුවන්ගෙන් මුදල් ලබා ගෙන ඒ. 10 ලේඛනය දුන් බව තමා ප්‍රතික්ෂේප කරන බවත්, ඒ. 14 අයදුම්කරුවන්ට ගියේ කෙසේදැයි තමා නොදන්නා බවත්, එහි පළමුවැනි ඡේදයේ පටසා ඇත්තේ ප්‍රතිපත්තියක් වශයෙන් මණ්ඩලය ඇබැරුතු ඇති වූ විට අනුයුක්ත කිරීම පිළිගෙන තිබූ බවත්, අමාත්‍යාංශයේ මාසික ප්‍රගති රැස්වීම් වල දී ද අදාළ සේවකයින් පිළිබඳව ගන්නා ක්‍රියා මාර්ගය සම්බන්ධයෙන් තමන් දැනුවත්ව සිටි බවත් ය.

2001.03.29 වැනි දින මෙම සාක්ෂිකරු වැඩිදුර හරස් ප්‍රශ්න සඳහා කැඳවූ අවස්ථාවේදී දෙපාර්ශ්වය ප්‍රකාශ කර සිටියේ ආරවුලට භාජනය වූ ප්‍රථම කරුණ දැනටමත් නිරාකරණය කර ඇති බැවින්, එය විසඳීම අනවශ්‍ය බවය.

තව දුරටත් හරස් ප්‍රශ්නවලට පිළිතුරු දෙමින් මෙම සාක්ෂිකරු කියා සිටින්නේ 2000.02.24 වැනි දින සාක්ෂි සටහන් අනුව “ආ” උපලේඛනයන් ප්‍රශ්නය නිරාකරණය කර ගැනීම සඳහා ඉදිරිපත්ව ඇත්තේ 10 දෙනෙකු පමණක් බවත්, සුළු අඩුපාඩුකම් තිබුනත් මණ්ඩලයට ප්‍රයෝජනවත් සේවයක් සිදු වෙතියි සිතූ අවස්ථාවල ඇතැම් ඉල්ලුම්කරුවන් නිර්දේශ කළ අවස්ථා ඇති බවත්, ආර්. 8, ආර්. 9, ආර්. 10 සහ ආර්. 11