



ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

අති විශේෂ

අංක 1436/16 - 2006 මාර්තු 15 වැනි බදාදා - 2006.03.15

(ආණ්ඩුවේ බලයපිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී)

I වැනි කොටස : (I) වැනි ඡේදය - සාමාන්‍ය

ආණ්ඩුවේ නිවේදන

මගේ අංකය : ටී. 23/කො/28/2002.

කාර්මික අධිකරණයේ දී ය.

කාර්මික ආරවුල් පනත 131 වන අධිකාරිය

ඉල්ලුම්කරුවන් -

131 වන අධිකාරිය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4 (1) වගන්තිය යටතේ 2002 සැප්තැම්බර් මස 24 දින අංක 1255/13 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2002 සැප්තැම්බර් මස 09 දින නියෝගයෙන් (1) නිස්සමහාරාමය, මාගම, අක්කර 18 හි එල්. ජී. සුනිල් මහතා, (2) වලස්මුල්ල, තලහගම්වාඩුව, අත්මග “ රුවිනි ” හි එස්. ලියනගේ මහතා (3) උඩවලව, මුදුන්වැඩුව, අංක 2088/4හි ඩී. ඩබ්ලිව්. ජී. සුසිල් මහතා, (4) වලස්මුල්ල (හරහා), කිරිම, එගොඩබෑද්ද, “ශාන්ති ” හි වයි. දිලිප් අමරසිරි මහතා ඇතුළු සේවකයින් අසූ නව දෙනෙක් (89) සහ ලංකා ධීවර වරාය නීතිගත සංස්ථාව, තැ. පෙ. 1747 රොක්හවුස් පටුගම, කොළඹ 15 අතර පවත්නා කාර්මික ආරවුල බේරුම්කරණයෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති ප්‍රදානය එම පනතේ 18 (1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

01. නිස්සමහාරාමය, මාගම අක්කර 18හි
එල්. ජී. සුනිල් මහතා,
02. වලස්මුල්ල, තලහගම්වාඩුව, අත්මග, “රුවිනි ”හි
එස්. ලියනගේ මහතා,
03. උඩවලව, මුදුන්වැඩුව, අංක 2088/4හි,
ඩී. ඩබ්ලිව්. ජී. සුසිල් මහතා,
04. වලස්මුල්ල (හරහා), කිරිම, එගොඩබෑද්ද “ශාන්ති ” හි,
වයි. දිලිප් අමරසිරි මහතා

ඇතුළුව මෙයට අමුණා ඇති උපලේඛනයේ නම් සඳහන් සේවකයින් අසූනම දෙනා (89)

වගඋත්තරකරු.-

ලංකා ධීවර වරාය නීතිගත සංස්ථාව,
තැ. පෙ. 1747, රොක්හවුස් පටුගම,
කොළඹ 15,

අතර පවතින කාර්මික ආරවුල පිළිබඳවයි.

ලිපි ගොනු අංකය : ඒ/2945

ප්‍රදානය

2006 පෙබරවාරි මස 24 වැනි දින,
කම්කරු සම්බන්ධතා අංශය,
කම්කරු මහ ලේකම් කාර්යාලය,
කොළඹ 05.

වර්ෂ 1957 අංක 14, හා අංක 62 හා 1962 අංක 04 හා 1968 අංක 39 දරන කාර්මික ආරවුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමඟ කියවෙන (1968 අංක 37 දරන පනත් වලින් සංශෝධනය වූ ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත

අණපනත්වල ද 131 වැනි පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4 (1) වගන්තියෙන් ගරු කම්කරු ඇමතිතුමා වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව ඉහත පාර්ශ්වයන් අතර පවත්නා කාර්මික ආරවුල බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා බේරුම්කරු වශයෙන් 2002 සැප්තැම්බර් මස 14 දිනැති නියෝගයෙන් මා පත්කොට මා වෙත යොමු කර ඇත.

ඉහත සඳහන් පාර්ශ්වයන් අතර ඇති කාර්මික ආරවුලට හේතු වී පවත්නා කාරණය වනුයේ :—

01. ලංකා ධීවර වරාය නීතිගත සංස්ථාව විසින් 2002.02.28 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි මෙයට අමුණා ඇති උපලේඛනයේ අංක 01 සිට 88 දක්වා නම් සඳහන් සංස්ථාවේ ආරක්ෂක අංශයේ සේවකයින්ගේ සේවය අවසන් කිරීම යුක්ති සහගත ද යන්න හා නොඑසේ නම් ඔවුන් එකිනෙකාට කුමන සහනයක් හිමිද යන්න,

02. ලංකා ධීවර වරාය නීතිගත සංස්ථාව විසින් 2002.03.29 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි මෙයට අමුණා ඇති උපලේඛනයේ අංක 89 හි නම් සඳහන් එම සංස්ථාවේ ස්ථානභාර ආරක්ෂක නිලධාරී වරයෙකු වූ වයි. දිලිප් අමරසිරි මහතාගේ සේවය අවසන් කිරීම යුක්ති සහගත ද යන්න හා නොඑසේ නම් ඔහුට කුමන සහනයක් හිමිද යන්න පිළිබඳ වේ.

විමසීම 2002.12.23 දින ආරම්භ කරන ලද අතර ඉල්ලුම්කරුවන් වෙනුවෙන් නීතිඥ විරක්කොඩි මහතා පෙනී සිටි අතර වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් නීතිඥ ජී. ඒ. සේනාරත්න මහත්මිය සමඟ නීතිඥ අජන්ත අතුකෝරළ මහතා පෙනී සිටියේය.

විමසීම 2003.08.29 දින ආරම්භ කරන ලදුව ප්‍රථමයෙන් වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් සන්දර්ශන තන්දසේන මහතාගේ සාක්ෂිය මෙහෙයවා හරස් ප්‍රශ්න විමසා අවසන් කොට 2004.11.01 දින මානව සම්පත් කළමණාකරු අත්තනායක මුදියන්සේලාගේ ගුණවර්ධන බණ්ඩාගේ සාක්ෂිය මෙහෙයවන අවස්ථාවේ අදාල ආරවුල රජයේ වෙනස්වීම හේතු කොටගෙන සාමකාමී ලෙස බේරුම්කර ගැනීමට හැකියාවක් තිබෙන බව දෙපාර්ශ්වයේ නියෝජිතවරුන් බේරුම්කරණයට දන්වන ලදී.

ඉන් අනතුරුව 2005.09.12 දින ලංකා ධීවර වරාය නීතිගත සංස්ථාවේ සභාපති විසින් අත්සන් කරන ලද 2005.09.12 දිනැති ලිපියේ පිටපතක් විනිශ්චය සභාවට ඉදිරිපත් කරන ලද අතර එම ලිපිය “ X ” වශයෙන් සළකුණු කොට ඉදිරිපත් කෙරිණි. එම ලිපියේ මෙසේ සඳහන් වේ.

“ඉහත නඩුවට අදාල ඉල්ලුම්කරුවන් පහත පරිදි සංස්ථාවේ ස්ථිර තනතුරුවලට බඳවා ගැනීමට තීරණය කර ඇති බවට කාරුණිකව දැනුම් දෙමි. ”

01. සේවකයින්ගෙන් 66 දෙනෙකු සමුද්‍ර දූෂණ වැලැක්වීමේ ආරක්ෂක-ස්ථිර තනතුරට බඳවා ගැනීම,

02. ඉතිරි 23 දෙනා ආරක්ෂක අංශයේ ස්ථිර තනතුරු සඳහා බඳවා ගැනීම.

මෙම ලිපියේ සඳහන් කරුණු 2005.10.14 දින බේරුම්කරණය ඉදිරියට පැමිණි වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වයේ නීතිඥ එම්.එම්. ආනන්ද කුමාර මහතා යලි තහවුරු කර ඇති බැවින් මෙම ප්‍රශ්නය සාමකාමී ලෙස නිරාකරණය වී ඇතැයි මම නිගමනය කරමි.

ලංකා ධීවර වරාය නීතිගත සංස්ථාවේ සභාපති වරයාගේ 2005.12.12 දිනැති ලිපිය (එනම් “X” වශයෙන් සලකුණු කරන ලද ලියවිල්ල) අනුව වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය කටයුතු කළයුතු බව මම නිගමනය කරමි.

ටී. පියසෝම,
බේරුම්කරු.

2006 පෙබරවාරි මස 07 වැනි දින,
කොළඹ දී ය.

උපලේඛන 02ක්

01. සේවකයින්ගේ නාම ලේඛණය
02. සභාපතිගේ “ X ” ලියවිල්ල.

උපලේඛනය

01. එල්. ඒ. සුනිල්
02. එස්. ලියනගේ
03. ඩී. ඩබ්. ජී. සුසිල්
04. එච්. පී. විජිත
05. පී. රණසිංහ
06. ටී. කේ. ධර්මදාස
07. එල්.ඒ. නිශාන්ත
08. ඩී. ජී. එස්. වන්දන
09. ටී. ඩබ්ලිව්. පතිරණ
10. එම්. කේ. පී. කේ. එම්. පෙරේරා
11. ජී. සුමිත්‍ර
12. ඩබ්ලිව්. කේ. කේ. එච්. කුමාර
13. එන්. ජී. ප්‍රේමරත්න
14. එල්. ඒ. අජිත්
15. ඩබ්ලිව්. ඒ. කුමාර සම්පත්
16. ඒ. ජී. කරුණාදාස
17. ආර්. ඒ. ශාන්ත අශෝක
18. ඩබ්ලිව්. ඒ. ප්‍රදීප් ඉන්දික
19. එම්. එල්. දර්ශන
20. ජී. ටී. පී. විජේදාස
21. ටී. එම්. ආර්. එස්. ආරියදාස
22. එම්. පී. එස්. ප්‍රියදර්ශන

- | | |
|--|----------------------------------|
| 23. ඩී. ඩබ්ලිව්. අමරදාස | 72. ඩී. වසන්තලාල් |
| 24. ආර්. හෙට්ටිආරච්චි | 73. එම්. ජී. එස්. එච්. ප්‍රියන්ත |
| 25. එස්. කේ. කේ. මහින්දසිරි | 74. අයි. පී. ඒ. සේනාධීර |
| 26. එච්. ජී. ඩී. ආරියවංශ | 75. ඒ. සුනිල් |
| 27. ආර්. ජී. එස්. බන්දුල | 76. කේ. එම්. ඉන්දික රොෂාන් |
| 28. ඊ. ඒ. නාමල් වසන්ත | 77. කේ. පී. ප්‍රසන්න |
| 29. එච්. ජී. වන්දුසේන | 78. කේ. පී. රුචිරාග |
| 30. එල්. ජී. නන්දනිලක | 79. එම්. ඒ. බන්දුල |
| 31. කේ. වන්දසිරි | 80. එන්. පී. සුරංග රෝෂන් |
| 32. කේ. නම්බුහේවා | 81. එච්. ආර්. වන්දකුමාර |
| 33. බී. බී. ඒ. පී. එල්. පෙරේරා | 82. එස්. එන්. චේරපිටිය |
| 34. ටී. බී. ඒ. මහින්ද | 83. කේ. අයි. කුමාර |
| 35. ඒ. එල්. පී. කුමාර | 84. එච්. ජී. නිමලරත්න |
| 36. එන්. ඩී. වන්දපාල | 85. එම්. කේ. අයි. ඉන්දික |
| 37. ආර්. ඩී. සෝමනිලක | 86. ඩබ්. කේ. ධර්මදාස |
| 38. එම්. ඩී. සෝමසේකර | 87. එම්. එල්. පී. අජිත් කුමාර |
| 39. කේ. එච්. ඒ. රාජසේන | 88. එච්. ආර්. රංජිත් කුමාර |
| 40. පී. වන්නිගම | 89. වයි. දිලිප් අමරසිරි |
| 41. එම්. එස්. තරංග | |
| 42. එම්. කේ. බන්දුල | |
| 43. ඒ. එම්. ජී. සහන් දුමින්ද | |
| 44. ටී. ඒ. උපතිලක | |
| 45. පී. කේ. ඩබ්. වීරසේකර | |
| 46. එම්. ඒ. ජේ. මුණසිංහ | |
| 47. ජී. ටී. පී. එල්. ජේ. කුමාර | |
| 48. ආර්. ජී. රංජිත් ගාමිණී | |
| 49. එච්. බී.එල්. එස්. බණ්ඩාර | |
| 50. ආර්. ජී. ඒ. එස්. රණකුංග | |
| 51. ඩබ්ලිව්. වන්දකිරිති | |
| 52. පී. ආර්. සම්පත් | |
| 53. ඒ. ජේ. ජයසේන | |
| 54. කේ. ඒ. රංජිත් | |
| 55. එන්. ටී. කුසුම්සිරි | |
| 56. එච්. ටී. නිහාල් ගුණරත්න | |
| 57. ඒ. එල්. ඒ. කපිල | |
| 58. ටී. බී.ආර්. සංජීව | |
| 59. එම්. එල්. ප්‍රසන්න නයනජිත් | |
| 60. ඊ. ඒ. අජිත් රෝහණ | |
| 61. කේ. ඩී. එස්. පී. කේ. කුලසිංහ | |
| 62. සුසන්ත අමරසිංහ | |
| 63. ජේ.ඒ. ප්‍රසන්න | |
| 64. ආර්. ඒ. එන්. රත්නායක | |
| 65. කේ. එම්. එම්. සර්පත් | |
| 66. ජේ. ඒ. විජේකෝන් | |
| 67. යූ. එම්. වමින්ද | |
| 68. නිලන්ත හේවාගම | |
| 69. ඩබ්. ඩබ්. එන්. පී. ප්‍රසන්න රෝෂාන් | |
| 70. ජී. ප්‍රේමදාස | |
| 71. එස්. ජේ. ශීරන්ද | |

Schedule

01. L. A. Sunil
02. S. Liyanage
03. D. W. G. Susil
04. H. P. Vijitha
05. G. Ranasinghe
06. V. K. Dharmadasa
07. L. A. Nishantha
08. D. G. S. Chandana
09. T. W. Pathirana
10. M. K. P. K. M. Perera
11. G. Sumithra
12. W. K. K. H. Kumara
13. N. G. Premarathne
14. L. A. Ajith
15. W. A. Thushara Sampath
16. A. G. Karunadasa
17. R. A. Shantha Asoka
18. W. A. Pradeep Indike
19. M. L. Dharshana
20. G. V. P. Wijedasa
21. V. M. R. S. Ariyadasa
22. M. P. S. Priyadharshana
23. G. W. Amaradasa
24. R. Hettiarachchi
25. S. K. K. Mahindasiri
26. H. G. D. Ariyawansa
27. R. G. S. Bandula
28. E. A. Namal Wasantha

29. H. G. Chandrasena
30. L. G. Nandathilake
31. K. Chandrasiri
32. K. Nambuhewa
33. B. B. A. P. L. Perera
34. T. B. A. Mahinda
35. A. L. P. Kumara
36. N. D. Chandrapala
37. R. D. Somathilake
38. M. D. Somasekara
39. K. H. A. Rajasena
40. P. Winnigama
41. M. S. Tharanga
42. M. K. Bandula
43. A. M. G. Sahan Duminda
44. V. A. Upathilaka
45. P. K. W. Weerasesekara
46. M. A. J. Munasinghe
47. G. V. P. L. J. Kumara
48. R. G. Ranjith Gamini
49. H. B. L. S. Bandara
50. R. G. A. S. Ranathunga
51. W. Chandrakeerthi
52. P. R. Sampath
53. A. J. Jayasena
54. K. A. Ranjith
55. N. T. Kusumsiri
56. H. T. Nihal Gunarathne
57. A. L. A. Kapila
58. T. B. R. Sanjeewa
59. M. L. Prasanna Nayanajith
60. E. A. Ajith Rohana
61. K. D. S. P. K. Kulasinghe
62. Susantha Amarasinghe
63. J. A. Prasanna
64. R. A. N. Rathnayake
65. K. M. M. Sharjoon
66. J. A. Wijekoon
67. U. H. Chaminda
68. Nilantha Hewagama
69. W. W. N. P. Prasanna Roshan
70. G. Premadasa
71. S. J. Shiranda
72. D. Wasanthlal
73. M. G. S. H. Priyantha
74. I. P. A. Senadeera
75. A. Sunil

76. K. M. Indika Roshan
77. K. P. Prasanna
78. K. P. Ruchiranga
79. M. A. Bandula
80. N. P. Suranga Roshan
81. H. R. Chandrakumara
82. S. N. Werapitiya
83. K. I. Kumara
84. H. G. Nimalarathne
85. M. K. I. Indika
86. W. K. Dharmadasa
87. H. L. P. Ajith Kumara
88. H. R. Ranjith Kumara
89. Y. Dileep Amarasiri

ශ්‍රී ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල 131 අධිකාරය වන කාර්මික ආරවුල් පනත (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය)

ලංකා ධීවර වරාය නීතිගත සංස්ථාවේ ආරක්ෂක අංශයේ සේවයේ යොදවනු ලැබූ-

1. නිස්සම්භාරාමය, මාගම, අක්කර 18 හි, එල්. ඒ. සුනිල් මහතා ඇතුළු සේවකයින් අසුනමදෙනා (89)

හා

ලංකා ධීවර වරාය නීතිගත සංස්ථාව,
නැ. පෙ. 1747,
රොක්කවුස් පටුමග,
කොළඹ 15.

අතර ඇති කාර්මික ආරවුලට හේතු වී පවතින කරුණු වූයේ,

කම්කරු බේරුම්කරණ නඩු අංක 2945/ A

වර්ෂ 2005 ක් වූ සැප්තැම්බර් මස 12 වන දින දී ය.

ඉහත නඩුවට අදාළ ඉල්ලුම්කරුවන් පහත පරිදි සංස්ථාවේ ස්ථීර තනතුරුවලට බඳවා ගැනීමට තීරණය කර ඇති බව කාරුණිකව දැනුම් දෙමි.

1. සේවකයින්ගෙන් 66 දෙනෙකු සමුද්‍ර දූෂණ වැලැක්වීමේ ආරක්ෂක - ස්ථීර තනතුරට බඳවා ගැනීම,
2. ඉතිරි 23 දෙනා ආරක්ෂක අංශයේ ස්ථීර -තනතුරු සඳහා බඳවා ගැනීම.

සන්ධ්‍යා කුමාර රාජපක්ෂ,

සභාපති,

ලංකා ධීවර වරාය නීතිගත සංස්ථාව.

අංක 15 රොක්කවුස් පටුමග,
කොළඹ 15.

මගේ අංකය : ටී23/කො/170/2000.

කාර්මික ආරාධුල් පනතේ 131 වන අධිකාරය

131 වන අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාධුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2001 අගෝස්තු 30 දින අංක 1/199/21 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2001 අගෝස්තු 21 දින නියෝගයෙන් කහඳුව, චතුරුවිල, තානාපති කන්ද අසල එන්. ජේරුසිංහ මහත්මිය සහ කොළඹ 02. ශ්‍රීමත් වික්‍රමපලම් ඒ ගාඩිනර් මාවත, ජාතික නිවාස දෙපාර්තමේන්තු ගොඩනැගිල්ල, පොදු පහසුකම් මණ්ඩලය අතර පවත්නා කාර්මික ආරාධුල් බේරුම් කරණයෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

මහින්ද මඩිහනේවා,
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2006 මාර්තු මස 03 වැනි දින,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,
කොළඹ 05.

කාර්මික අධිකරණයේ දී ය

බේරුම්කරු:—

ලොයිඩ් ගල්හේන මහතා ඉදිරිපිට දී ය.

ඉල්ලුම්කරු:—

එන්. ජේරුසිංහ මහත්මිය,
තානාපති කන්ද අසල,
චතුරුවිල,
කහඳුව

සහ

වගඋත්තරකරු:—

පොදු පහසුකම් මණ්ඩලය,
ජාතික නිවාස දෙපාර්තමේන්තු ගොඩනැගිල්ල,
ශ්‍රීමත් වික්‍රමපලම් ඒ ගාඩිනර් මාවත,
කොළඹ 02.

අතර පවතින කාර්මික ආරාධුල් පිළිබඳවයි.

ලිපිගොනු අංකය: - ඒ/2872

ප්‍රදානය

ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල 131 වන පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරාධුල් පනත 4(1) වගන්තිය යටතේ කම්කරු ඇමතිතුමා වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව ඉහත සඳහන්
2 - G 006789

පාර්ශ්වයන් අතර පවත්නා කාර්මික ආරාධුල් බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත්කර ගැනීම සඳහා බේරුම්කරු වශයෙන් වර්ෂ 2001 අගෝස්තු මස 21 දිනැති නියෝගයෙන් මා පත් කොට මා වෙත යොමු කර තිබේ.

මෙම බේරුම්කරණයේ මා වෙත යොමු කළ කාර්මික ආරාධුල් කරණය නම් :-

පොදු පහසුකම් මණ්ඩලයේ 1 පන්තියේ යතුරු ලේඛනාවක් වශයෙන් සේවය කළ එන්. ජේරුසිංහ මහත්මිය 1996.02.09 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි නැවත එහි සේවයේ පිහිටවිය යුතු ද යන්න සහ එසේ නොවේ නම් ඇයට කුමන සහනයක් හිමිද යන්න ය.

ඉහත කී කාර්මික ආරාධුල් සම්බන්ධයෙන් ඉල්ලුම්කාරිය වන එන්. ජේරුසිංහ මහත්මිය තම නියෝජිත හෙ.අ. විල්බඩ් පෙරේරා මහතා මගින් ද වගඋත්තරකාර පොදු පහසුකම් මණ්ඩලය වෙනුවෙන් එහි සහකාර අධ්‍යක්ෂකා අයි. පල්ලියගුරු මහත්මිය මගින්ද පෙනී සිට තම ලිඛිත ප්‍රකාශයක් ඉදිරිපත් කර ඇත.

ආරම්භයේ දීම සමථයක් ඇති කර ගැනීම සඳහා පාර්ශ්වයන් යොමු කළද සමථයක් ඇති කළ නොහැකි වූයෙන් කාර්මික ආරාධුල් පනතේ 17 වගන්තිය ප්‍රකාරව මෙම කරණය විමසීම් සඳහා ගනු ලැබුයේ. විමසීමේ දී ඉල්ලුම්කාරිය වෙනුවෙන් ඉල්ලුම්කාරයෙක් පමණක් සාක්ෂි මෙහෙයවා ඇත.

ඇයගේ මූලික සාක්ෂිය අනුව පොදු පහසුකම් මණ්ඩලයේ සේවයට බැදුණේ 1982.04.23 වන දිනය. 1994.02.16 දින සිට 1 වන ශ්‍රේණියේ සිංහල යතුරු ලේඛනාවක් ලෙස ඇය උසස්වීම් ලැබීය. (මේ සම්බන්ධතාව ඒ 1, ඒ 2, ඒ 3, ඒ 4, ලේඛණ සලකුණු කර ඇය විසින් ඉදිරිපත් කරන ලදී).

1995.10.16 වන දින තම තුන්වන දරුවා ප්‍රසූත කිරීම සඳහා ඇය රෝහල් ගතවිය. දරුවා ප්‍රසූත කිරීමෙන් පසු 1995.10.23 දින රෝහලෙන් පිටව ඇත.

1995.10.18 දින දක්වා පොදු පහසුකම් මණ්ඩලය විසින් ඇයට ප්‍රසූත නිවාඩු අනුමත කර තිබිණි.

ප්‍රසූතියේ දී ඇති වූ කම්පනයක් නිසා දරුවාට මාස 03 ක් වයස් වූ විට එනම් 1996 පෙබරවාරි මාසයේ දී පමණ දරුවාගේ සෞඛ්‍ය තත්වයේ වෙනස්කම් ඇති විය. දරුවාට දිගටම වසර 02 ක් මව් කිරි දියයුතු යයි වෛද්‍යවරයා නිර්දේශ කරන ලදී. මේ සම්බන්ධව වසර දෙකක් නිවාඩු ලබා දෙන ලෙස පොදු පහසුකම් මණ්ඩලයේ සභාපති අමතා යැවූ 1996.02.16 දිනැති ලිපියට ද එයට ඇමුණු 1996.02.15 දිනැති වෛද්‍ය නිර්දේශය ද ඒ 6 සහ ඒ 6 ඒ ලෙස සලකුණු කරන ලදී.

මීට පෙරද එනම් 1996.02.08 දින ද තමා සභාපති හමු වී වසර දෙකක් වැටුප් රහිත නිවාඩු ලබාදෙන ලෙස ඉල්ලා අභියාචනයක් ඉදිරිපත් කළ බව කියා සිටී. (එකී අභියාචනා ලිපියේ තම පිටපත අස්ථානගතව ඇති බව සාක්ෂිකරු කියා සිටී.) මේ බව ඇය විසින් සහකාර අධ්‍යක්ෂක පාලන අයි. පල්ලියගුරු මහතාට ද තමා දන්වා සිටි බවත් සභාපතිතුමාගෙන් කිසිදු ප්‍රතිචාරයක් නොලැබුණ බවත් ඇය කියා ඇත.

මෙම ලිපිය ඉහත සඳහන් කළ දින සිට එනම් 1996.02.08 දින සිට

සේවයට වාර්තා නොකළ බව ඇය කියා සිටී. නැවතත් 1996.04.09 දිනැති ලිපියකින් (ඒ 7 ලෙස සලකුණු කරමින්) තමාගේ 1996.02.16 ලිපියට අවධානය යොමුකර සානුකම්පිතව තම ඉල්ලීම සලකා බලා වසර 02 ක් වැටුප් රහිත නිවාඩු ලබා දෙන ලෙස නැවතත් ඉල්ලුම්කාරිය ඉල්ලා සිටී බව ඇය කියා සිටී.

1996.05.14 දිනැති පොදු පහසුකම් මණ්ඩලයේ සභාපතිගේ අත්සනින් යුතුව 1996.02.09 දින සිට සේවය අතහැර ගියාසේ සලකන බවට වූ ලිපිය (ඒ 8) තමාට ලැබුණු බවත්, ඉන්පසු ඒ 9, ඒ 10, ඒ 11 සලකුණු කරන ලිපි මගින් තමාගේ සේවය අවසන් නොකරන ලෙසටත් තමා ඉල්ලා සිටි පරිදි තමාගේ දරුවාගේ තත්ත්වය සලකා වසර දෙකක වැටුප් රහිත නිවාඩු ලබා දෙන ලෙසත් සභාපති අමතා අභියාචනය කළබව ඇය කියා ඇත.

එම ලිපිවලට කිසිදු ප්‍රතිචාරයක් ඇය නොලද හෙයින් 2000.06.01 දාතමින් (ඒ 12 ලිපිය) මේ බව කම්කරු කොමසාරිස්තුමාට පැමිණිල්ලක් කළ බවත් ඇය කියා සිටී.

ඉහත කී කරුණු අනුව ඉල්ලුම්කාරියගේ සාක්ෂිය වූයේ අසාධාරණ ලෙස හා අයුතු සහගත ලෙස පොදු පහසුකම් මණ්ඩලය විසින් තමාට සේවයට වාර්තා නොකිරීමේ හේතුව සේවය අතහැර ගියාසේ ලිපියක් තමාට එවූ බවය. ඒ අනුව රැකියාව නොදී තිබූ කාලයට හිඟ වැටුප් ද සමග තමා සේවයේ නැවත පිහිටුවන ලෙස ඇය ඉල්ලා සිටින ලදී.

වගඋත්තරකාර පොදු පහසුකම් මණ්ඩලය වෙනුවෙන් පෙනී සිටි අයි. පල්ලියගුරු මහත්මිය වගඋත්තරකරුගෙන් හරස් ප්‍රශ්න ඇසීමක් නොකරන ලදී.

පල්ලියගුරු මහත්මිය මණ්ඩලය වෙනුවෙන් පළමුව තමා සාක්ෂිය ඉදිරිපත් කර ඇත. 1995.10.16 දින පැමිණිලිකාරිය දරු ප්‍රසූතියට ගියා කියන කරුණ පිළි ගන්නා බවත්, 1995.12.19 දින ප්‍රසූත නිවාඩු අවසන් ව ඇය සේවයට වාර්තා කළ බවත් පල්ලියගුරු මහත්මිය සාක්ෂි දෙමින් කියා සිටින ලදී.

ඉල්ලුම්කාරිය විසින් ඒ 6, ඒ 6 ඒ සභාපතිට එව්වායැයි ඉදිරිපත් කළ ලිපි එම මණ්ඩලයට ලැබී නොමැති බව ඇය කියා ඇත. 1996.02.08 දිනැති අභියාචනා ලිපියක් ද තමන්ට ලැබී නැත.

පැමිණිලිකාරිය විසින් සභාපතිතුමාට 1996.02.08 දින ඉදිරිපත් කරන ලද අභියාචනයක් සම්බන්ධව ඇයගේ පෞද්ගලික ලිපි ගොනුවේ කිසිදු සටහනක් නොමැති නිසා ඒ පිළිබඳ කිසිවක් කිව නොහැකි බව ඇය කියා සිටී. මණ්ඩලයේ භාරයේ තිබෙන ව. 1 සිට ව. 11 දක්වා ලේඛන ඇතුළත් ඉල්ලුම්කාරියගේ පෞද්ගලික ලිපි ගොනුවේ ඇති ලිපි ඉල්ලුම්කාරිය විසින් සලකුණු කරන ලද ඒවා බවට ඇය සාක්ෂි දී ප්‍රකාශ කළ ඒ 7, ඒ 9, ඒ 10, ඒ 11 ලිපි ගොනුවේ නොමැති නිසා ඒ සම්බන්ධයෙන් කිසිවක් කිව නොහැකි බවත් මේ සම්බන්ධව තවත් සාක්ෂිකරුවෙකු කැඳවන බවත් ඇය පැවසීය.

පල්ලියගුරු මහත්මියගේ සාක්ෂිය ඉල්ලුම්කාරිය වෙනුවෙන් හරස් ප්‍රශ්න වලට භාජනය කරන ලදී.

පැමිණිලිකාරිය වාචිකව තමාට නිතර නිතර දරුවාගේ තත්ත්වය ගැන කියූ බවත් දරුවා දාලා එන්න බැහැ කියා පමණක් ඇය කියූ බවත් හරස් ප්‍රශ්නයට පිළිතුරු දෙමින් කියා සිටී. ඉල්ලුම්කාරිය සභාපතිතුමාට අභියාචනයක් ඉදිරිපත් කළබව එම අවස්ථාවේ දී තමාට කිවූ බව ඇයට මතක බව ඇය සඳහන් කළේය.

ඉන්පසු වගඋත්තරකාර පොදු පහසුකම් මණ්ඩලය වෙනුවෙන් සාක්ෂි දීමට ඉල්ලුම්කාරියගේ පෞද්ගලික ලිපි ගොනුව භාරව සිටි විෂයභාර ලිපිකාරිණිය වන ජයතුංග මහත්මිය වගඋත්තරකාර මණ්ඩලය වෙනුවෙන් එම අවස්ථාව වන විට පෙනී සිටීමට බලයලත් එම මණ්ඩලයේ නියෝජ්‍ය සාමාන්‍යාධිකාරී (පාලන) පී. උපවංශ මහතා කැඳවන ලදී.

ඉල්ලුම්කාරියගේ පෞද්ගලික ලිපි ගොනුව ආශ්‍රය කරගෙන ව.1 සිට ව. 11 පිළිබඳව ද, ව. 12 පිළිබඳව ද පී. ජයතුංග මහතාගෙන් සාක්ෂි මෙහෙයවා ඇත.

මේ අවස්ථාවේ දී මගේ නිරීක්ෂණයට භාජනය වූයේ ඉල්ලුම්කාරියගේ පෞද්ගලික ලිපි ගොනුවේ පිටු අංක යෙදීම වෙනස් කර තිබීම පිළිබඳවය. ඒ පිළිබඳව විමසීමේ දී ඇය ඊට පිළිතුරක් දෙමින් කියා සිටියේ එය තමා වෙනස් නොකළ බවත්, එය කවුරුත් විසින් කළාදැයි නොදන්නා බවත් ය.

ඒ 6, ඒ 6ඒ, ඒ 7, ඒ 9, ඒ 10 හා ඉල්ලුම්කාරිය විසින් ඉදිරිපත් කර සිටි කිසිදු ලිපියක් මෙම පෞද්ගලික ලිපි ගොනුවේ නැති බව ඇය කියා සිටියා ය. ව. 6 දරන පෞද්ගලික ලිපි ගොනුවේ ඇති ලිපිය අනුව 1996.03.13 දිනෙන් ඉල්ලුම්කාරියගේ නිවාඩු අවසන් බව ඇය පිළිගන්නා ලදී. 1996.02.23 දක්වා මණ්ඩලය විසින් ඉල්ලුම්කාරියගේ නිවාඩු අනුමත කර තිබෙන බව ද ඇය විසින් පෞද්ගලික ලිපි ගොනුවේ ඇති ලිපි සහ ඒවායේ සටහන් බලා ඇය පිළිගන්නා ලදී. වගඋත්තරකාර මණ්ඩලය වෙනත් කිසිදු සාක්ෂියක් ඉදිරිපත් කළේ නැත.

සාක්ෂි විමසීම අවසන්වීමෙන් පසුව ලිඛිත දේශන සඳහා දෙපාර්ශවයටම අවස්ථාව දෙනු ලැබූ තමුන් 2005.05.25 දින තම ලිඛිත දේශන ඒ 1 සිට ඒ 13 දක්වා වූ ලේඛන සමග ඉල්ලුම්කාරී වෙනුවෙන් ඉදිරිපත් කරන ලදී. ඒ 14 සිට ඒ 19 දක්වා ලේඛන වගඋත්තරකාර මණ්ඩලය විසින් ඉල්ලුම්කාරියගේ පෞද්ගලික ලිපි ගොනුව ඉදිරිපත් කර සාක්ෂි දීමේ දී ඉල්ලුම්කාරිය විසින් සටහන් කරන ලද ලේඛන වන හෙයින් එම ලේඛන තම ලිඛිත දේශන සමග ඉදිරිපත් කිරීමට නොහැකි බව ඉල්ලුම්කාරියගේ ලිඛිත දේශනවල සඳහන් කරන ලදී.

වගඋත්තරකාර මණ්ඩලය ව.1 සිට ව. 11 දක්වා ලේඛන සමග තම ලිඛිත දේශන ඉදිරිපත් කරන බව සඳහන් කරන ලද ද එම ලේඛන ඉදිරිපත් කිරීමට ඉඩ දුන් අවස්ථාවේ දී ඉදිරිපත් කිරීමට අපොහොසත් වී ඇත.

කෙසේ වුව ද මව්විසින් ප්‍රදානය පිළියෙල කිරීම සඳහා අවශ්‍යය සැලකූ ඉල්ලුම්කාරිය මණ්ඩලයේ සේවයේ යෙදී සිටි අවසන් අවස්ථාවේ දී ගත් මාසික වැටුප ඉදිරිපත් කරන ලෙසට දෙපාර්ශවය ම නොතිසි මගින් දැනුම් දුන් අවස්ථාවේ දී එකී වැටුප් විස්තරයක් සමග වගඋත්තරකාර මණ්ඩලය විසින් ව.1 සිට ව. 12 ලේඛන සමග ලිඛිත දේශනයක් ද ඉදිරිපත් කර සිටින ලදී. ප්‍රමාද වී වුව ද දෙපාර්ශවයටම යුක්තිය සහ සාධාරණත්වය ඉටු කිරීම වෙනුවෙන් මෙම නියෝගය දීමේ දී එකී ලිඛිත දේශනය ද නැවත මා විසින් සලකා බැලූයෙමි.

මෙම ලිඛිත දේශනයේ දී ඉල්ලුම්කාරියට 1996.02.23 දක්වා මණ්ඩලය විසින් නිවාඩු අනුමත කිරීම සම්බන්ධව කිසිදු පැහැදිලි කිරීමක් කර නොතිබුණි.

මෙම බේරුම්කරණයේ දී ඉදිරිපත් වූ සියලු සාක්ෂි සහ ඉදිරිපත් කළ සියලුම ලේඛන විමර්ෂණය කළ පසු මෙම ප්‍රදානය කිරීමේ දී පහත සඳහන් කරුණු කෙරෙහි මා විශේෂ අවධානය යොමු කළෙමි.

01. ව.11 ලෙස වගන්තරකාර මණ්ඩලය ද ඒ. 14 ලෙස ඉල්ලුම්කාරිය විසින් සලකුණු කර ඉදිරිපත් කළ 1996.05.14 දාතමින් මණ්ඩලය විසින් ඉල්ලුම්කාරිය 1996.02.09 දින සිට කිසිදු දැන්වීමකින් තොරව සේවයට වාර්තා නොකිරීමේ හේතුව මත එදින සිට සේවය අතහැර ගියාසේ සැලකූ ඉල්ලුම්කාරිය වෙත යැවූ ලිපිය මගින් ඉල්ලුම්කාරියට අයුක්තියක් හා/හෝ අසාධාරණයක් සිදු වී තිබේ ද යන්න ප්‍රධාන කොට සලකා බැලිය යුතු කරුණ වේ.

මෙම ලිපිය ගැන විමසීමේ දී මණ්ඩලය විසින් පවත්වාගෙන ගිය ඉල්ලුම්කාරියගේ පෞද්ගලික ලිපි ගොනුව මා විමසා බැලූයේම ව. 1 සිට ව.11 දක්වා සලකුණු කරන ලිපි ඇතුළත් එකී ලිපි ගොනුවේ පිටු අංක වෙනස් කර කපා පිටු අංක නැවත එකී ලිපි ගොනුවේ සටහන් කිරීම මාගේ විශේෂ අවධානයට යොමු විය.

ඉල්ලුම්කාරියගේ පෞද්ගලික ලිපි ගොනුව භාරව සිටි මෙම බේරුම්කරණයේ දී වගන්තරකාර මණ්ඩලය වෙනුවෙන් සාක්ෂි දුන් විෂය භාර ලිපිකාරිනිය මේ සම්බන්ධව සාක්ෂි දෙමින් කියා සිටි කරුණු මගින් මා සැනීමකට පත් නොවූයේම පිටු අංක වෙනස් කර ඇති බව ඇ පිළිගත් නමුදු එසේ වෙනස් කිරීම කවුරුන් විසින් කළාදැයි තමා නොදන්නා බව ඇය කියා ඇත. එය තමා නොකළ බව ද ඇය කියා ඇත. මෙම පෞද්ගලික ලිපි ගොනුව තබා ගැනීමේ දී මණ්ඩලය ඉතා නොසැලකිමින් අන්දමින් ක්‍රියාකර ඇති බව මා නිගමනය කළෙමි.

එකී ලිපි ගොනුව පිරික්සීමේදී 1996.02.23 දින දක්වා මණ්ඩලය විසින් ඉල්ලුම්කාරියට වෛද්‍ය සහතිකයක් මත නිවාඩු අනුමත කර තිබෙන ව. 5 ලේඛනයෙන් ඔප්පු වේ. ව. 6 දරන ලේඛනයෙන්ද 1996.03.13 දින දක්වා ඉල්ලුම්කාරියට නිවාඩු ඇති බවත්, එදිනෙන් පසු ලබා ගන්නා නිවාඩු වැටුප් රහිත නිවාඩු බවත් ඔප්පු වේ.

ඉහත සඳහන් කරුණු මත ව. 11 දරන ලිපිය මගින් 1996.02.09 දින සිට සේවය අවසන් කරන බවට මණ්ඩලය විසින් ඉල්ලුම්කාරියට නිකුත් කර ඇති ලිපිය මගින් ඉල්ලුම්කාරියට අයුක්තියක් සහ අසාධාරණයක් සිදුව ඇති බවට මා නිගමනය කරමි.

තව ද 1996.04.05 දින වහාම සේවයට වාර්තා කරන ලෙස ඉල්ලුම්කාරියට යවා ඇති ව. 6 දරන විදුලි පුවතට පිළිතුරු ලෙස ඉල්ලුම්කාරිය විසින් මණ්ඩලයේ සභාපති අමතා 1996.04.09 දාතමින් යවා ඇති ඒ. 7 දරන ලිපියට මණ්ඩලය විසින් කිසිදු ප්‍රතිචාරයක් නොදැක්වීම ද මා සැලකිල්ලට ගත්තෙමි.

තවද ඉහත කී ව. 11 දරන සේවය අහෝසි වී ඇති බවට ඉල්ලුම්කාරියට යවා ඇති ඒ. 9, ඒ.10, ඒ.11, දරන ලිපි ද මා සැලකිල්ලට ගත්තෙමි.

ඉහත සඳහන් සියලු කරුණු සලකා බැලූ විට 1996.02.23 දක්වා මණ්ඩලය විසින් ඉල්ලුම්කාරියට නිවාඩු අනුමත කර තිබියදීත් ව. 11 හෙවත් ඒ. 14 දරන ලිපිය මගින් 1996.02.09 දින සිට ඉල්ලුම්කාරිය සේවය අතහැර ගියා සේ සලකා ඉල්ලුම්කාරියට යවන ලද ලිපිය මගින් ඇයගේ සේවය අහෝසි කිරීම අසාධාරණ හා අයුක්ති සහගත බව මා නිගමනය කරමි.

කෙසේ වුවත් වගන්තරකාර මණ්ඩලයේ දීර්ඝ කාලයක් සේවය කල ඉල්ලුම්කාරිය විසින් තමා හට වසර 02ක් වැටුප් රහිත නිවාඩු ඉල්ලීමත් වගන්තරකාර මණ්ඩලයට කරන ලද අභියාචනයන් ද, තමාගේ සේවය

අවසන් කල ලිපිය ලැබූ පසුව ඉල්ලුම්කාරිය විසින් තමාට ආපසු රැකියාව ලබාදෙන ලෙසට වගන්තරකාර මණ්ඩලයට යැවූ අභියාචනයන් ද, ඉල්ලුම්කාරියට අනුව යවා ඇත්තේ සාමාන්‍ය තැපෑලෙනි. ඉල්ලුම්කාරිය විසින් ඇයගේ රැකියාව සුරක්ෂිත කරගැනීම සඳහා ඇය විසින් මේ ආකාරයට සාමාන්‍ය තැපෑලෙන් නොව එකී ලියාපදිංචි තැපෑලෙන් යැවිය යුතුව තිබිණි. එබැවින් මෙම ප්‍රදානය කිරීමේදී මෙම ඉල්ලුම්කාරියගේ වගකීම් රහිත භාවය ද මා සැලකිල්ලට ගත්තෙමි.

කෙසේ වුව ද රැකියාව අතහැර යාමට කිසිදු චේතනාවක් ඉල්ලුම්කාරියට නොතිබූ බව සියලුම සාක්ෂි හා ලේඛන පිරික්සීමෙන් මා නිගමනය කළෙමි.

වසර 10ක් ම යතුරු ලේඛකා තනතුරේ සේවයේ නොයෙදී සිටිමත් ඇයගේ වයසත් සලකා බැලූ විට නැවත එම රැකියාවේ ස්ථාපනය කිරීම වෙනුවට ඇයට සිදු වූ අයුක්තිය, අසාධාරණය වෙනුවෙන් වන්දි ලබා දීම යුක්ති සහගත බව මා නිගමනය කරමි.

මෙම බේරුම්කරණයේ දී දෙපාර්ශ්වයේම ඉදිරිපත් කළ ලේඛන හා සාක්ෂි අනුව ඉල්ලුම්කාරියගේ ඉල්ලීම වන 1996.02.09 සිට සේවයේ නැවත ස්ථාපනය කිරීම යුක්ති සහගත සහ සාධාරණ නොවන බව මා නිගමනය කරමි.

එසේ නැවත සේවයේ ස්ථාපනය කිරීම වෙනුවට ඇය විසින් මණ්ඩලයේ සේවයේ යෙදී සිටි අවසාන කාලයේ ඇය විසින් මාසිකව ලබාගත් වැටුප වන රු. 4,080 බැගින් වර්ෂ පහක් සඳහා ගණනය කර වන්දි මුදලක් ලෙස රු. 244,800 ක මුදලක් ඉල්ලුම්කාරියට වන්දි ලෙස මණ්ඩලය විසින් ගෙවිය යුතු බවටත් එකී රු. 244,800 ක වන්දි මුදල මෙම නියෝගයේ දින සිට මාස 03 ක් ඇතුළත දී මණ්ඩලය විසින් ඇයට ගෙවිය යුතු බවටත් මා නියෝග කරමි.

මෙම ප්‍රදානය සාධාරණ හා යුක්ති සහගත බව ද ප්‍රකාශ කරමි.

ලොයිඩ් ගල්හේන,
බේරුම්කරු.

2006 පෙබරවාරි මස 14 වැනි දින,
කොළඹ දී ය.

03-689

මගේ අංකය - සීඅයි/1424/2005.

තාර්මික ආරවුල් පනත - 131 වැනි අධිකාරිය

131 වැනි අධිකාරිය වන සංශෝධිත තාර්මික ආරවුල් පනතේ 4(1) වැනි වගන්තිය යටතේ 2005.12.05 වැනි දින අංක 1,422/9 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2005.1.124 වැනි දින දරන නියෝගයෙන් එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් කොළඹ 05, කම්කරු මහ ලේකම් කාර්යාලය, පළමුවන මහල, ඊ. ටී. එල්. සේවක සංගමය සහ අනෙක් පාර්ශ්වය වශයෙන් කොළඹ 05,

කම්කරු මහලේකම් කාර්යාලය, පළමුවන මහල, සේවා නියුක්තියන්ගේ භාර අරමුදල් මණ්ඩලය අතර පවත්නා කාර්මික ආරවුල බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වැනි වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

මහින්ද මඩිහඬේවා,
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2006 මාර්තු මස 03 වැනි දින,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,
කොළඹ 05.

කාර්මික අධිකරණයේ දී ය.

ඉල්ලුම්කරු :

ඊ. ටී. එල්. සේවක සංගමය,
පළමුවන මහල,
කම්කරු මහලේකම් කාර්යාලය,
කොළඹ - 05.

වගඋත්තරකරු :

සේවා නියුක්තියන්ගේ භාර අරමුදල් මණ්ඩලය,
පළමුවන මහල,
කම්කරු මහ ලේකම් කාර්යාලය,
කොළඹ 05.

අතර පවත්නා කාර්මික ආරවුල පිළිබඳවයි.

ලිපිගොනු අංකය - ඒ/3146

ප්‍රදානය

1957 අංක 14 හා අංක 62 හා 1962 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කම්කරු ආරවුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමග කියවෙන) දරන පනත් වලින් සංශෝධිත වූ ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල 131 වැනි පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4(1) වැනි වගන්තිය යටතේ ගරු කම්කරු ඇමතිතුමා වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව ඉහත සඳහන් පාර්ශ්වයන් අතර පවත්නා කාර්මික ආරවුල බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා බේරුම්කරු වශයෙන් වර්ෂ 2005 ක් වූ නොවැම්බර් මස 24 දිනැති නියෝගයෙන් මා පත්කොට මා වෙත යොමුකර තිබේ.

කම්කරු කොමසාරිස්වරයාගේ යොමුවේ දක්වා ඇති අන්දමට පාර්ශ්වකරුවන් අතර ඇති ආරවුලට හේතු වී පවත්නා කාරණය වනුයේ-

සේවා නියුක්තියන්ගේ භාර අරමුදල් මණ්ඩලය විසින් එම මණ්ඩලයේ සේවය කරන, ඊ. ටී. එල්. සේවක සංගමයේ නිලධාරීන් වන ජේ. පී. මහින්ද, ඩී. එල්. සී. ඩී. කුමාර හා සාගර හේවාගම යන සේවකයින් තිදෙනාට එරෙහිව විධිමත් විනය පරීක්ෂණයක් නොපවත්වා, පහත සඳහන් දඬුවම් පැනවීම යුක්ති සහගත ද යන්න හා නො එසේනම් ඔවුන් එකිනෙකාට කුමන සහනයක් හිමි ද යන්න පිළිබඳව ද වේ.

01. 2005.05.26 වැනි දින උදේ වරුව නිවාඩු ලෙස සැලකීම,
02. අදාල එක් මාසයක දිරි දීමනාවෙන් 50% ක දඩයක් අයකර ගැනීම හා
03. පොද්ගලික ලිපිගොනුවට අවවාද කිරීමේ ලිපියක් යැවීම.

2006.02.10 වැනි දින විභාගය ආරම්භ කරන ලදී. ඉල්ලුම්කරුවන් සියලු දෙනා පැමිණ සිටි අතර ප.ව. 3.00 වන තෙක් වගඋත්තරකාර මණ්ඩලය වෙනුවෙන් කිසිවෙක් පැමිණියේ නැත.

මණ්ඩලයේ නියෝජ්‍ය සාමාන්‍යාධිකාරී (පරිපාලන මානව සම්පත්) විසින් ඉල්ලුම්කාර සංගමයේ සභාපති වෙත යවා ඇති 2006.01.07 දිනැති ලිපියක් අධිකරණයට සේවකයින් විසින් ඉදිරිපත් කරන ලදී. එහි සඳහන් කොන්දේසි මත මෙම කරුණ සමථයකට පත්කර ගැනීමට කැමති බව දැන්වීය. එම ලිපිය 'X' වශයෙන් ලකුණු කරන ලදී. ('X' ලිපිය අමුණා ඇත.)

මේ අවස්ථාවේදී සේවා නියුක්තියන්ගේ භාර අරමුදල් මණ්ඩලයේ කළමණාකාරීණී (පරිපාලන) සමන්මලී රුපසිංහ පැමිණියා ය.

ඉදිරිපත් කරන ලද 'X' ලිපියේ අඩංගු කොන්දේසි මත මේ කරුණ සමථයකට පත් කිරීමට මණ්ඩලය එකඟ බව ප්‍රකාශ කර සිටිය ය.

ඒ අනුව එකි 'X' ලිපියේ අඩංගු -

01. ඊ. ටී. එල්. සේවක සංගමයේ සාගර හේවාගම, ජේ. පී. මහින්ද, ඩී. එල්. සී. ඩී. කුමාර යන සේවකයින් තිදෙනාට දඬුවමක් වශයෙන් දිරි දීමනාවෙන් 50% ක් කපා හැරීම කර ඇති තීරණය අවලංගු කිරීම.
02. ඉහත සේවකයින් තිදෙනාට සිය පොද්ගලික ලිපි ගොනුවේ බහා ඇති 2005.07.20 දිනැති එච්./ආර්./12 දරන අවවාද ලිපිය අහෝසි කිරීම.
03. 2005.05.26 වැනි දින මණ්ඩලයේ අධ්‍යක්ෂවරයෙකු වූ මහා භාණ්ඩාගාරයේ, රාජ්‍ය ගිණුම් දෙපාර්තමේන්තුවේ අධ්‍යක්ෂ ජනරාල් එස්. වරුසවිතාන මහතා සහ එම කාර්යාලයේ පවත්වන ලද සාකච්ඡාවට සහභාගි වූ කාලය සඳහා දින භාගයක් එම සේවකයින් තිදෙනාගේ පොද්ගලික නිවාඩුවලින් අඩු කිරීම.

මෙම කොන්දේසි මත මෙම කරුණ සමථයකට පත්විණි.

එය සාධාරණ හා යුක්ති සහගත බව මගේ පිළිගැනීම හෙයින් ඒ අනුව මගේ ප්‍රදානය නිකුත් කරමි.

කේ. ඒ. ඩී. බී. කරුණාරත්න,
බේරුම්කරු.

2006 පෙබරවාරි මස 21 වැනි දින,
කොළඹ දී ය.

මගේ අංකය V 31-

මගේ අංකය : සී. අයි. /220/2001.

පරිපාලන හා මානව සම්පත් කොට්ඨාශය,
2006 ජනවාරි මස 07 වැනි දින.

ගරු සභාපති,
ඊටීඑච් සේවක සංගමය.

1950 අංක 43 දරන කාර්මික ආරවුල් පනත යටතේ ETF සේවක සංගමය සහ සේවා නියුක්තයන්ගේ භාර අරමුදල් මණ්ඩලය අතර ආරවුල

ඉහත සඳහන් කරුණු පිළිබඳව ඔබ සංගමය සමග 2005.12.20 වැනි දින කරන ලද සාකච්ඡාව කෙරෙහි කාරුණික අවධානය යොමු කරවමි.

අදාළ අර්බුදය පිළිබඳව 2005.09.07 වැනි දින කම්කරු කොමසාරිස්, කාර්මික සබඳතා විසින් පවත්වන ලද පරීක්ෂණයේ නිර්දේශය, මෙම කරුණු පිළිබඳව ඔබ සංගමය විසින් ඉදිරිපත් කරන ලද කරුණු සලකා බැලීමෙන් පසුව පහත සඳහන් පරිදි කටයුතු කිරීමට තීරණය කර ඇති බැව් මෙයින් දන්වා සිටිමි.

1. 2005.05.26 වැනි දින මුදල් අමාත්‍යාංශයේ පැවති වෘත්තීය සමිති සාකච්ඡාවට සහභාගි වූ සාගර හේවාගම, ජේ. පී. මහින්ද හා ඩී. එල්. සී. ඩී. කුමාර යන මහත්වරුන්ට දඬුවමක් වශයෙන් ලබාදී ඇති දිරි දීමනා වලින් 50% ක් කපා හැරීම ඉවත් කිරීම.
2. පෞද්ගලික ලිපි ගොනුවේ බහා ඇති 2005.07.20 දාතමැති අංක එච්ආර් / 12 දරන අවවාද කිරීමේ ලිපිය අහෝසි කිරීම.
3. මෙම රැස්වීමට සහභාගි වූ 2005.05.26 වැනි දින දින 1/2 ක් සඳහා ඔබට හිමි පෞද්ගලික නිවාඩු වලින් නිවාඩු අඩු කිරීමට කටයුතු කිරීම.

ඒ අනුව කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුවේ කාර්මික අධිකරණයේ පවරා ඇති අංක ඒ/3146 දරන නඩුව සමථයකට පත්කර ගැනීමට ක්‍රියා කරන ලෙසට ද ඉල්ලා සිටිමි.

නියෝජ්‍ය සාමාන්‍යාධිකාරී,
(පරිපාලන හා මානව සම්පත්.)

පිටපත් -

1. සභාපති තුමා - දැන ගැනීම සඳහා
2. නියෝජ්‍ය සාමාන්‍යාධිකාරී (අවි) - දැන ගැනීම සඳහා
3. නියෝජ්‍ය සාමාන්‍යාධිකාරී (මුදල්) - දැන ගැනීම සඳහා
4. සාගර හේවාගම මහතාගේ පෞද්ගලික ලිපි ගොනුවට
5. ජේ. පී. මහින්ද මහතාගේ පෞද්ගලික ලිපි ගොනුවට
6. ඩී. එල්. සී. ඩී. කුමාර මහතාගේ පෞද්ගලික ලිපි ගොනුවට.

03-690

කාර්මික ආරවුල් පනත - 131 වන අධිකාරිය

131 වන අධිකාරිය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2001.1.15 දින දරන නියෝගයෙන් එක පාර්ශ්වයක් වශයෙන්, පිටකෝට්ටේ, කෝට්ටේ පාර, අංක 416 හි, ජාතික සේවක සංගමය සහ අනෙක් පාර්ශ්වය වශයෙන් බත්තරමුල්ල, රොබට් ගුණවර්ධන මාවත, අංක 59 හි බස්නාහිර පළාතේ මාර්ගස්ථ මගී ප්‍රවාහන අධිකාරිය අතර පවත්නා කාර්මික ආරවුල් බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව බේරුම්කරු විසින් 2005.11.25 දිනැති ප්‍රදානය ලබා දී ඇත. ඉන් අනතුරුව එම ප්‍රදානය සම්බන්ධයෙන් ලබා දී ඇති 2006.02.17 දිනැති අර්ථ නිරූපනය එම පනතේ 18 (1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

මහින්ද මඩිහඬේවා,
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2006 මාර්තු මස 03 වැනි දින,
කම්කරු මහ ලේකම් කාර්යාලය,
කොළඹ 05.

කාර්මික අධිකරණයේ දී ය.

ඉල්ලුම්කරු :

ජාතික සේවක සංගමය,
අංක 416, කෝට්ටේ පාර,
පිටකෝට්ටේ.

වගඋත්තරකරු :

බස්නාහිර පළාතේ මාර්ගස්ථ ප්‍රවාහන අධිකාරිය
අංක 59, රොබට් ගුණවර්ධන මාවත,
බත්තරමුල්ල.

අතර පවත්නා කාර්මික ආරවුල පිළිබඳවයි.

නඩු අංකය : ඒ/2895

ප්‍රදානය (අර්ථ නිරූපනය)

කම්කරු ඇමති අනාවැද සෙනෙවිරත්න මහතා විසින්, 1957 අංක 14, 1957 අංක 62 හා 1962 අංක 4 හා 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරවුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමඟ කියැවෙන) දරන පනත් වලින් සංශෝධිත වූ ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල 131 වන පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4 (1) වන වගන්තියෙන් ඔහු වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව

එකී ආරවුල බේරුම් කිරීමෙන් සමටයකට පත්කිරීම සඳහා බේරුම්කරු වශයෙන් ඔහුගේ 2001 නොවැම්බර් මස 15 දිනැති නියෝගයෙන් මා පත් කර ඇත.

02. ඉහත සඳහන් පාර්ශ්වයන් අතර ඇති කාර්මික ආරවුලට හේතු වී පවත්නා කරුණු වනුයේ,

බස්නාහිර පළාතේ, මාර්ගස්ථ මගී ප්‍රවාහන අධිකාරිය විසින් මෙහි පහත නම් සඳහන් බස් රථ ධාවකයින්ගේ සම්භිවල සේවය කළ සේවකයින් 1992 වසරේදී අන්තර්ග්‍රහණය කිරීම නිසා ඇති වූ වැටුප් විෂමතාවයන් ඉවත් කිරීම මත ගෙවීමට නියමිත 1992.05.05 දින සිට 1995 පෙබරවාරි මස දක්වා වූ කාලසීමාව සඳහා හිඟ වැටුප් ලබා නොදීම යුක්ති සහගත ද යන්න හා නොඑසේ නම් එම සේවකයින්ට කුමන සහනයක් හිමි ද යන්න පිළිබඳව ද වේ.

01. කොළඹ දිස්ත්‍රික්කයේ, අංක 01 දරන පොද්ගලික බස් රථ ධාවකයින්ගේ සමිතිය
02. කොළඹ දිස්ත්‍රික්කයේ, අංක 02 දරන පොද්ගලික බස් රථ ධාවකයින්ගේ සමිතිය
03. කොළඹ දිස්ත්‍රික්කයේ, අංක 03 දරන පොද්ගලික බස් රථ ධාවකයින්ගේ සමිතිය
04. ගම්පහ දිස්ත්‍රික්කයේ, අංක 01 දරන පොද්ගලික බස් රථ ධාවකයින්ගේ සමිතිය,
05. ගම්පහ දිස්ත්‍රික්කයේ, අංක 02 දරන පොද්ගලික බස් රථ ධාවකයින්ගේ සමිතිය, සහ
06. කළුතර දිස්ත්‍රික්කයේ පොද්ගලික බස් රථ ධාවකයින්ගේ සමිතිය

3. පාර්ශ්වයන් වෙනුවෙන් ප්‍රකාශ ඉදිරිපත් කිරීමෙන් අනතුරුව පරීක්ෂණය 2002.01.30 වැනි දින ආරම්භ කරන ලදුව දින ගණනාවක් පරීක්ෂණය පැවැත්වීමෙන් පසු 2005.09.02 දින අවසන් කොට ලිඛිත දේශන ඉදිරිපත් කිරීම සඳහා දෙපාර්ශ්වයට 2005.10.24 තෙක් කල් ලබා දෙන ලදී.

04. ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් කේ. හේමපාල මහතා පෙනී සිටින අතර වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් නීතිඥ ගාමිණී පෙරේරා මහතා බොහෝ දිනයන්හි පෙනී සිටියේ ය.

05. වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් ප්‍රථමයෙන් අධිකාරියේ සහකාර කළමණාකරු එච්. ඒ. උපාලි ජයතිස්ස මහතා සාක්ෂි මෙහෙයවා ඇත.

06. ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් අධිකාරියේ සාමාන්‍යාධිකාර හැරී ජයතුංග, ප්‍රාදේශීය කළමණාකරු ගුණසේම වත්තිආරච්චි සහ ප්‍රවාහන අධිකාරී ලෙස්ලි විජේසිංහ සාක්ෂි දී ඇත. මෙම සාක්ෂිකරුවන් දෙදෙනා ද වගඋත්තරකාර ආයතනය වන බස්නාහිර පළාතේ මාර්ගස්ථ මගී ප්‍රවාහන අධිකාරියේම නිලධාරීන්වන බැවින් ඔවුන් සාක්ෂි දී මේදී ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වය වෙතෙසට පත්වන අයුරින් සාක්ෂි දුන් බව තීරීක්ෂණය විය.

07. මෙම විමසීමේදී විසඳිය යුතු ප්‍රශ්න ලෙස පහත සඳහන් ප්‍රශ්න හඳුනාගත හැකිය.

- (i) බස්නාහිර පළාතේ, මාර්ගස්ථ ප්‍රවාහන අධිකාරිය පිහිටුවීමට පෙර ඉහත සඳහන් පොද්ගලික බස් සමිති යටතේ සේවය කළ සේවක සේවිකාවන් 1992 අධිකාරිය පිහිට වූ පසුව එයට අන්තර් ග්‍රහණය කරන ලද්දේ ද.
- (ii) ඉහත කී අධිකාරියේ ආරම්භයක් සමඟ අහෝසි වූ බස් ධාවන සමිති සහ ඒවා සතුව තිබුණ දේපළ අධිකාරිය වෙත පැවරුණේ ද ?
- (iii) ඉහත ප්‍රශ්න දෙකට සැපයෙන පිළිතුරු “ඔව්” නම් 1992.05.05 දින සිට 1995 පෙබරවාරි මස දක්වා වූ කාලසීමාව සඳහා හිඟ වැටුප් ලබා ගැනීමට ඉහත සඳහන් සමිතිවල සේවය කළ සේවක සේවිකාවන්ට සාධාරණ අයිතියක් තිබේද ?

08. අන්තර්ග්‍රහණය කිරීම. - වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් සාක්ෂි දුන් අධිකාරියේ මාණ්ඩලික සහකාර උපාලි ජයතිස්ස අධිකාරියට සම්භිවල සේවකයින් අන්තර් ග්‍රහණය කළ බවත් පිළිගෙන නැතත් ආර්. 1 ලියවිල්ල ඉදිරිපත් කර ඇත. ආර් 1 ලියවිල්ලේ පළමුවන පිටුවේ මෙසේ සඳහන් වේ.

මෙම දිස්ත්‍රික් සමිතිවල දේපළ පළාත් අධිකාරියට පවරා ගැනීමේදී හා සේවකයින් අන්තර්ග්‍රහණය කිරීමේදී එසේ සමිතිවල තිබූ දේපළ පිළිබඳව සහ ඒවායේ සේවයේ යෙදී සිටි කාර්යය මණ්ඩල පිළිබඳව අධ්‍යයනයක් කරවා විස්තර ලබාගෙන, ඒ අනුව අවශ්‍ය ක්‍රියා මාර්ග නොගැනීමේ ප්‍රථිපලයක් වශයෙන් අධිකාරියට ලැබිය යුතු ඇතැම් සමිති සතුව තිබූ දේපළ අහිමිවී ඇත.

වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය විසින්ම ආර් 1 වශයෙන් සලකුණු කරන ලද මෙම ලේඛනයේ පළාත් අධිකාරියට සම්භිවල සේවකයින් අන්තර්ග්‍රහණය කර ඇති බවත්, දේපළ පවරා ගත් බවත් සඳහන් වේ. එහෙත් උපාලි ජයතිස්ස දෙබ්බි පිළිවෙතක් අනුගමනය කරමින් ඉල්ලුම්කරුට අහිතකර සාක්ෂියක් දී ඇත.

09. උපාලි ජයතිස්සගේ සාක්ෂිය මගින් සලකුණු කරන ලද ආර්. 2 ලියවිල්ලෙන් ද පැහැදිලිව පෙනී යන්නේ කම්කරු කොමසාරිස් විසින් මෙම කරුණට අදාළව බස්නාහිර පළාත් සභාවේ මාර්ගස්ථ මගී ප්‍රවාහන අධිකාරියේ සභාපති අමතන ලද 1995.03. 29 දිනැති ලිපියෙන් වැටුප් විෂමතාවයක් තිබෙන බව පිළිගෙන ඇති බවයි.

10. උපාලි ජයතිස්ස මහතාගේ සාක්ෂිය අවසන් කිරීමෙන් පසු වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වයේ නීතිඥ ගාමිණී පෙරේරා මහතා විසින් වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වයේ සාක්ෂි අවසන් කරන ලදී. (104 පිටුව)

11. 2003.06.04 දින ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් නියෝජිත කේ. හේමපාල මහතා අධිකාරියේ සාමාන්‍යාධිකාරී හැරී ජයතුංග මහතාගේ සාක්ෂිය මෙහෙයවීම ආරම්භ කරන ලදී. (105).

12. පැ. 5, පැ. 6, පැ. 7, පැ. 8, පැ. 9, පැ. 10, පැ. 11, පැ. 12, පැ. 13, සලකුණු කරමින් හැරී ජයතුංග මහතා දීර්ඝ ලෙස සාක්ෂි දී ඇති අතර

එම සාක්ෂිය තුළින් පහත සඳහන් කරුණ සනාථ වී ඇත.

මාර්ගස්ථ මගී ප්‍රවාහන අධිකාරිය 1992.05.05 දින ආරම්භ වූ බව, 1991 අංක 01 ප්‍රඥප්තිය අනුව සමීක 06ක් තිබුණ බව, එම සමීක අහෝසි කරන තෙක් එහි සේවයේ යෙදී සිටි සේවකයින් අධිකාරියට බඳවාගෙන ඇති බවත්, එම සේවකයින්ට වැටුප් ගෙවීමේදී විෂමතා ඇති වී තිබුණ බවත්, අධිකාරියේ මුදල් තත්ත්වය අනුව හිඟ වැටුප් ගෙවීම අපහසු බව සභාපති විජේසිරි සෝයිසා මහතා විසින් කමිකරු කොමසාරිස් අමතන ලද පැ. 01 ලිපියෙන් අනවාරණය වන බව.

13. අධිකාරියේ සාමාන්‍යාධිකාරීවරයාගේ සාක්ෂියෙන් හෙළිදරව්වුණ ඉහත කී කරුණු මා පිළිගන්නා අතර පැ. 1 සිට පැ. 13 දක්වා ඇති ලිපි ලේඛණ ද, විධිමත් ලෙස ඉදිරිපත් කර ඇති බව ද, මම පිළිගනිමි.

14. මාර්ගස්ථ මගී ප්‍රවාහන අධිකාරියේ ප්‍රාදේශීය කළමණාකාර ගුණසෝම වන්නි ආරච්චි මහතා සාක්ෂි දෙමින් පැ. 3 වගයෙන් සලකුණු කරන ලද වැටුප් සමාලෝචන සහ සේවක සංඛ්‍යා කමිටු වාර්තාව ඉදිරිපත් කරමින් වැදගත් සාක්ෂි දී ඇත.

15. වැටුප් විෂමතා ඇතිවීමට හේතු වශයෙන් පැ. 3 වාර්තාවේ සඳහන් වන්නේ 1992 අංක 01 දරන මාර්ගස්ථ මගී ප්‍රවාහන ප්‍රඥප්තියේ 26(1) වගන්තියෙන් බලය ලබා දී ඇති පරිදි සේවකයින් බඳවා ගැනීමේ දී සේවා කොන්දේසි හා ඔවුන්ගේ වැටුප් තීරණය කිරීමට හැකියාව තිබූ නමුත් එසේ කිරීමට නොහැකිවීම නිසා මෙම වැටුප් විෂමතාවයන් උද්ගත වී ඇති බවයි. මේ තත්ත්වය යටතේ අසහනකාරී සහ නොසුන්සුන් තත්ත්වයකට විවිධ ශ්‍රේණිවල සේවකයින් 73 දෙනෙකු භාජනය වී ඇති බව පැ. 3 වාර්තාවේ 22 වන පිටුවේ සඳහන් වේ. මෙම නිලධාරීන් යොමුවේ සඳහන්වන ධාවකයින්ගේ සමීක 06ට අතුළත්වන බව පැහැදිලි වේ.

16. කේ. කේ. සංඝදාස මහතා විසින් කමිකරු විනිශ්චය සභාවේ පවරා තිබුණ අංක 2/87/95 නඩුව (පැ. 16) මාස 3 1/2ක වැටුප් ගෙවා සමපයකට පත්වූ බැව් වන්නි ආරච්චි මහතා පිළිගෙන ඇත.

17. අධිකාරියේ ධාවන කළමණාකරු ලෙස්ලි විජේසිංහ සාක්ෂි දෙමින් කමිකරු දෙපාර්තමේන්තුව විසින් කොළඹ දිස්ත්‍රික්කයේ පෞද්ගලික බස් රථ ධාවකයින්ගේ සංගමයට විරුද්ධව කොළඹ මහෙස්ත්‍රාත් උසාවි යේ පවරන ලද අංක 48327/5 දරන නඩුව (පැ. 17) අධිකරණය විසින් නියම කරන ලද රු. 6,70,506.81 ක මුදලක් ප්‍රවාහන අධිකාරී වශයෙන් ගෙවීමට තමන් එකඟවීමෙන් නඩුව අවසන් වූ බව පිළිගෙන ඇත. (252)

පැ. 16 සහ පැ. 17 නඩු සම්බන්ධයෙන් අධිකාරිය තම වගකීම භාරගෙන ක්‍රියාකාර ඇති බැව් මෙයින් තහවුරු වේ.

18. විෂමතා ඉවත් කිරීම සහ මූල්‍ය ප්‍රතිපාදන

මෙම විමසීමේදී මා වෙත ඉදිරිපත් කරන ලද ලිපි ලේඛන අතර පැ. 13 ලිපිය අධිකාරියේ සභාපති විජේසිරි සෝයිසා මහතා විසින් අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලය වෙත ඉදිරිපත් කර ඇති 1995.05.17 දිනැති ලිපිය යි. විජේසිරි

සෝයිසා මහතා අධිකාරියේ සභාපති තනතුර දැරීමට පෙර ශ්‍රී ලංකා පරිපාලන සේවයේ උසස් තනතුරු දැරූ අපක්ෂපාත නිලධාරී කෙනෙකි.

19. මෙම ප්‍රශ්නය සාධාරණ ලෙස වටහාගත් ඒ මහතා ප්‍රශ්නය විසඳීමට අවංක උත්සාහයක් දරා ඇති බැව් පැ. 13ත් පෙනේ. පැ. 13හි සෝයිසා මහතා මෙසේ සඳහන් කර ඇත.

“ඒ අනුව එම වැටුප් විෂමතාවය ඉවත් කිරීමට අවශ්‍ය මූලික සිද්ධාන්ත මා විසින් තීරණය කර සකස්කළ අතර ඒ අනුව කටයුතු කිරීමට ගරු අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලයේ පූර්ව අනුමැතිය පතමි. එම සිද්ධාන්ත වල පිටපත් මේ සමඟ අමුණා ඇත. (351 පිටුව) ”

20. අධිකාරියේ සභාපති විසින් අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලය වෙත ඉහත සඳහන් ඉල්ලීම ඉදිරිපත් කිරීමට පෙර අධිකාරියේ මුදල් තත්ත්වය ද සලකා බලන්නට ඇත.

අධිකාරියේ මුදල් තත්ත්වය පෙන්නුම් කිරීම සඳහා මා වෙත ඉදිරිපත් කළ වාර්තා සහ සාක්ෂි අනුව පහත සඳහන් වර්ෂ සඳහා වියදමට වඩා ලබා ඇති ආදායම හොඳ මට්ටමක තිබුණ බව පෙනේ.

1998	-	රු.	3,27,627.34
1999	-	රු.	93, 36,751.08
2000	-	රු.	2, 301,109.99
			(325 පිටුව)
2002 (x 2)	-	රු.	16,12,780.268
2003 (x 3)	-	රු.	24, 96,383.35
2004 (x 4)	-	රු.	1,55,770.12

21. අධිකාරියේ ගිණුම් වාර්තා අධිකාරිය භාරයේ තිබිය යුතු ය. ප්‍රශ්නයට ආදල 1992, 1993 සහ 1994 හා 1995 වර්ෂ වලට අදාල ගිණුම් වාර්තා ඉදිරිපත් කිරීමට අධිකාරිය අපොහොසත් වී ඇත.

මෙම කරුණට අදාලව අධිකාරියේ සාක්ෂිකරුවන්ගේ සාක්ෂිවල විනිවිද භාවයක් තිබුණේ නැත.

ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වයට සාධාරණය ඉටුකිරීමට වගදන්තරකාර පාර්ශ්වයේ උදාසීනකම සාක්ෂිවලින් පැහැදිලි වේ.

22. චෙනත් කරුණු :

මෙම නඩුවේ ආරම්භයේ සිටම මූලික කරුණු ගෙන හැර දැක්වීම වගදන්තරකාර පාර්ශ්වයේ නීතිඥවරුන්ගේ විරෝධතාවයන්ට පිළිතුරු දීම සහ සාක්ෂි මෙහෙවීම සිදුකරන ලද්දේ නීතිඥයෙකු නොව වෘත්තීය සමිතියේ නියෝජිත එම්. කේ. හේමපාල මහතා ය.

23. පැමිණිල්ල ඔප්පු කිරීමට බොහෝ කරුණු තිබුණත්, නීතිමය මත පෙන්වීමක් නොතිබුණ බැවින් ඔහු අනිත් සුළු සුළු වැරදි සිදුවී ඇත. මා කීප වතාවක් ප්‍රකාශ කළ පරිදි “ගෙය සෑදීමට අවශ්‍ය උපකරණ සහ භාණ්ඩ ඔහු සතුව තිබුණත්, ගෙය සෑදීමට ඉහළ මට්ටමේ ශිල්පීය දැනුමක් ඔහු සතු නොවීය”. එහෙත් කාර්මික අධිකරණ පනත යටතේ

යුක්තියට සහ සාධාරණයට මුල් තැන දිය යුතු බැවින් අවශ්‍ය අවස්ථාවන්හිදී ඉවසීමෙන් කටයුතු කිරීමට සිදුවිය.

24. වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් උගත් නීතිඥවරයෙකු පෙනී සිටි මුත් පැමිණිලිකාර පාර්ශ්වයට අසාධාරණයක් සිදුවීමට මා ඉඩ දුන්නේ නැත.

25. පැමිණිල්ල විසින් ඉදිරිපත් කරන ලද ලියකියවිලි බොහොමයක්ම සහතික කරන ලද ලියවිලි නො වුව ද එම ලියවිලිවල මුල් පිටපත් වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වයේ තිබෙන බැවින් සහතික පිටපත් හෝ මුල් ලේඛනවල පිටපත් ඉදිරිපත් කිරීමට පැමිණිල්ලට නොහැකි වීමෙන් එම පාර්ශ්වයට හානියක් සිදු නො වේ.

26. අසාධාරණයක් සිදු වූ සේවකයින්ගේ සංඛ්‍යාව නිශ්චිත ලෙස දැක්වීමටත්, එක් එක් සේවකයාට ගෙවිය යුතු වැටුප් ප්‍රමාණය ගැන විස්තර ඉදිරිපත් කිරීමට පැමිණිල්ල අසමත්වී ඇතත් එම සේවකයින් සියලු දෙනාම යොමුවේ සඳහන් බස් රථ ධාවන සමිතිවල අදාල කාලයේ දී සේවයේ යෙදී සිටි බැව් සාක්ෂි වලින් තහවුරු වී ඇත. මෙම සේවකයින් පිළිබඳව සියලුම විස්තර වගඋත්තරකාර අධිකාරිය භාරයේ තිබිය යුතුය.

27. කරුණු එසේ හෙයින් 7 වන ඡේදයේ විසඳිය යුතු ප්‍රශ්න 3ට මා සපයන පිළිතුරු මෙසේය.

- (i) ඔව්
- (ii) ඔව්
- (iii) ඔව්

28. එබැවින් යොමුවේ දක්වා ඇති පරිදි බස් රථ ධාවකයින්ගේ සමිතිවල සේවය කළ සේවකයින් 1992 වසරේදී අන්තර්ග්‍රහණය කිරීම නිසා ඇති වූ වැටුප් විෂමතාවයන් ඉවත් කිරීම මත ගෙවීමට නියමිත වැටුප් ලබා නොදීම යුක්ති සහගත නොවන බවත්, එම සේවකයින්ට හිමි වැටුප් වගඋත්තරකාර ආයතනයේ තිබෙන ලියකියවිලි පරීක්ෂාකර බලා නිවැරදි ලෙස ගණනය කොට වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය වන බස්නාහිර පළාතේ මගී ප්‍රවාහන අධිකාරිය හෝ එහි නීත්‍යානුකූල අනුප්‍රාප්තිකයා විසින් මෙම ප්‍රදානය ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කිරීමෙන් මාස දෙකක් ඇතුළත එම සේවකයින්ට ගෙවන ලෙස බස්නාහිර පළාතේ මාර්ගස්ථ මගී ප්‍රවාහන අධිකාරියට හෝ එම අධිකාරියේ අනුප්‍රාප්තිකයාට මම නියම කරමි.

මෙම ප්‍රදානය යුක්ති සහගත සහ සාධාරණ බව මගේ පිළිගැනීමයි.

ටී. පියසෝම,
බෙරුම්කරු.

2006 පෙබරවාරි මස 17 වැනි දින,
කොළඹ දී ය.

03-691