



ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

අති විශේෂ

අංක 1,470/13 – 2006 නොවැම්බර් 07 වැනි අඟහරුවාදා – 2006.11.07

(ආණ්ඩුවේ බලයපිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී)

I වැනි කොටස : (I) වැනි පෙදය - සාමාන්‍ය

ආණ්ඩුවේ නිවේදන

මගේ අංකය : ටී23/පී/54/2001.

2006.09.12

මබේ අංකය : ටී23/පී/54/2001.

කාර්මික ආරවුල් පනත 131 වන අධිකාරය

මහත්මයාණෙනි,

කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4(1) වන වගන්තිය යටතේ 2003.02.24 දිනැති නියෝගයෙන් බේරුම් කිරීම මගින් විසඳීම සඳහා යොමු කරනු ලැබූ, පොල්ගහතැන්න නව ජනපදයේ ඩී. එම්. ගුණරත්න මහතා හා බදුල්ල, හිඳගොඩ, පස්සර පාර, ප්‍රධාන කාර්යාලය යන ලිපිනයේ පිහිටි සීමාසහිත උච බස් සමාගම අතර පැවති කාර්මික ආරවුල සම්බන්ධයෙන් බේරුම්කරු විසින් ලබා දෙන ලද අංක ඒ 2975 දරන ප්‍රදානය අංක 1,337/10 හා 2004.04.20 දිනැති රජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රකාශයට පත් කරන ලදී.

එම ප්‍රදානය සම්බන්ධයෙන් කාර්මික ආරවුල් පනතේ 34 වන වගන්තිය යටතේ බේරුම්කරු විසින් ලබා දී ඇති 2006.09.12 දිනැති අර්ථ නිරූපනය එම පනතේ 18 (1) වගන්තිය ප්‍රකාර මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

ඩී. සෝමවීර එදිරිසිංහ,
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2006 ඔක්තෝබර් මස 24 වැනි දින,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,
කොළඹ 05.

ඩී. ඇම්. ගුණරත්න මහතා සහ සී/ස උච බස් සමාගම අතර පවතින කාර්මික ආරවුල (අංක ඒ 2975 දරන) සම්බන්ධයෙන් කාර්මික ආරවුල් පනතේ 34/1 වගන්තිය යටතේ අර්ථ නිරූපනයක් ලබා ගැනීම.

11. ඊට අදාළ ප්‍රදානය සම්බන්ධයෙන් 3 වන කරුණට අදාළව අර්ථ නිරූපනය පහත අයුරින් වේ.

111. ඉල්ලුම්කාර ඩී. එම්. ගුණරත්න මහතාට 1994.07.01 දින සිට 1999.05.17 දින අතිවාරයය විශ්‍රාම ගැන්වීම තෙක් 11 වෙනි ශ්‍රේණියට අදාළ වැටුප් පරිමාණය අනුව හිඟපඩි සහ පාරිභෝගික දීමනා ගෙවිය යුතු ය.

කපිල එම්. සරත්චන්ද්‍ර,
බේරුම්කරු.

මගේ අංකය : සීඅයි/1668/93(2) උප.

දීමනාවෙන් වැටුපට එකතුකළ යුතු කොටස නොගෙවීම යුක්ති සහගත ද යන්න හා ඔවුන්ට කුමන සහනයක් හිමිද යන්න පිළිබඳව ද වේ.

කාර්මික ආරවුල් පනත 131 වන අධිකාරිය

131 වන අධිකාරිය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4 (1) වගන්තිය යටතේ 2000.07.05 දින දරන නියෝගයෙන් එක් පාර්ශවයක් වශයෙන් කොළඹ 05, ඇල්විට්ටල මාවත, 513-2/1 හි කාර්මික හා සාමාන්‍ය කම්කරු සමිතිය හා අනෙක් පාර්ශවය වශයෙන් කොළඹ 10, තැ. පෙ. 891 ඩී.ආර්. විජේවර්ධන මාවත, 450 හි සිලෝන් ෂිප් ලයිට්ස් ලිමිටඩ් අතර පවත්නා කාර්මික ආරවුල බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති ප්‍රදානය එම පනතේ 18 (1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

ඩී. එස්. එදිරිසිංහ,
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2006 ඔක්තෝබර් මස 24 වැනි දින,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,
කොළඹ 05.

කාර්මික අධිකරණයේ දී ය.

ඉල්ලුම්කරු :

කාර්මික හා සාමාන්‍ය කම්කරු සමිතිය,
513 - 2/1,
ඇල්විට්ටල මාවත,
කොළඹ 05.

වගඋත්තරකරු :

සිලෝන් ෂිප් ලයිට්ස් ලිමිටඩ්,
450, ඩී. ආර්. විජේවර්ධන මාවත,
තැ. පෙ. 891,
කොළඹ 10.

අතර පවත්නා කාර්මික ආරවුල පිළිබඳවයි.

ලිපි ගොනු අංකය : ඒ/2804.

ප්‍රදානය

වර්ෂ 1957 අංක 14 හා අංක 62 හා 1962 අංක 04 හා 1968 අංක 39 දරන කාර්මික ආරවුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමඟ කියවෙන 1968 අංක 37 දරන පනත් වලින් සංශෝධනය වූ ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල ද 131 වැනි පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4 (1) වගන්තියෙන් ගරු කම්කරු ඇමතිතුමා වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව ඉහත සඳහන් පාර්ශවයන් අතර පවත්නා කාර්මික ආරවුල බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා බේරුම්කරු වශයෙන් 2000.07.05 දිනැති නියෝගයෙන් මා පත් කොට මා වෙත යොමු කර තිබේ.

ඉහත සඳහන් පාර්ශවයන් අතර ඇති කාර්මික ආරවුලට හේතු වී පවත්නා කාරණය වශයෙන් කම්කරු කොමසාරිස්ගේ 2000.06.01 දිනැති ප්‍රකාශයේ මෙසේ සඳහන් වේ.

සිලෝන් ෂිප් ලයිට්ස් ලිමිටඩ්හි මෙහි පහත නම් සඳහන් සේවක සේවිකාවන් දහඅට (18) දෙනාට 1995 සැප්තැම්බර් මස 01 දින සිට ලංකා සේව්‍යයන්ගේ සම්මේලනයේ වක්‍ර ලේඛයේ සඳහන් පරිදි ජීවන අංක

01. කේ. පී. ඒ. ආරියසේන මයා,
02. පී. රාජරත්න මයා,
03. අයි. සෙනෙවිරත්න මයා,
04. එම්. කේ. එම්. සෙනෙවිරත්න මයා,
05. පී. ඒ. එස්. කේ. රුද්‍රගු මයා,
06. ආර්. ඒ. එස්. පෙරේරා මයා,
07. එස්. පී. සී. කරුණාතිලක මයා,
08. ආර්. කේ. කිව්. අල්පොන්සු මයා,
09. එල්. කේ. දිසානායක මයා,
10. ඩී. එල්. රාණී පෙරේරා මයා,
11. ඊ. සමරවීර මයා,
12. එච්. ආර්. ඒ. නිමල් මයා,
13. ඩී. ඩබ්. දිසානායක මයා,
14. සමන් සිරිවර්ධන මයා,
15. ඩබ්. ගල්හේන මයා,
16. එම්. ඩී. එස්. එන්. කොතලාවල මයා,
17. ආර්. එම්. ජේ. ප්‍රේමලාල් මයා,
18. එම්. එස්. චන්දසිරි මයා.

මූලික ප්‍රකාශ සහ පිළිතුරු ප්‍රකාශ හුවමාරු කර ගැනීමෙන් අනතුරුව 2000.09.29 දින විභාගය ආරම්භ කරන ලදී.

එහිදී දෙපාර්ශවය අතර සමථයක් ඇති කරවීම සඳහා උත්සාහ ගන්නා ද එය අසාර්ථක වූයෙන් විභාගය පවත්වාගෙන යාමට සිදුවිය.

දීර්ඝ වශයෙන් විභාගය පැවැත්වූ අතර ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවයේ සාක්ෂි මෙහෙයවීම ද අවසන් විය.

2006.07.14 දින විභාගයේ දී මෙම ප්‍රශ්නය සාමකාමී ලෙස බේරා ගැනීමට කෙටි දිනයක් ඉල්ලා සිටින ලදී. ඒ අනුව 2006.08.24 දින පහත සඳහන් කොන්දේසි මත මෙම ආරවුල සමථයකට පත්කරගෙන ඇති බව දෙපාර්ශවයම අධිකරණයට දන්වන ලදී.

01. වගඋත්තරකාර සමාගම මෙම නඩුවේ සාක්ෂි දී ඇති එම්.ඩී. එස්. එන්. කොතලාවල මහතාට සහ සමන් සිරිවර්ධන මහතාට රුපියල් හත් ලක්ෂයක් බැගින් (රු. 7,00,000) මෙහි යට සඳහන් කොන්දේසි වලට යටත්ව ගෙවීමට එකඟ වී ඇත.
02. මෙහි යට සඳහන් කොන්දේසිවලට යටත්ව ඉහත සඳහන් ගෙවීමට අමතරව නීතිය ප්‍රකාරව එකී එම්. ඩී. එස්. එන්. කොතලාවල මහතාට සහ සමන් සිරිවර්ධන මහතාට හිමි සියලුම ව්‍යවස්ථාපිත ගෙවීම්ද කිරීමට වගඋත්තරකාර සමාගම එකඟ වේ.
03. මේ නඩුවේ ඉල්ලුම්කාර පක්ෂය වන කාර්මික හා සාමාන්‍ය කම්කරු සමිතිය හා එම සමිතිය නියෝජනය කරන සියලුම පාර්ශ්වකරුවන් මෙම නඩුවේ එනම් ඒ/2804 දරන බේරුම්කරණය දෙපාර්ශ්වයටම ගාස්තු රහිතව ඉල්ලා අස්කර ගැනීමට එකඟ වේ.
04. මේ නඩුවේ ඉල්ලුම්කරු වන එකී කාර්මික හා සාමාන්‍ය කම්කරු සමිතිය හා ඔවුන් මේ නඩුවේ නියෝජනය කරන සියලුම පාර්ශ්වකරුවන් මේ නඩුවට අදාළ කාරණය සම්බන්ධයෙන් මෙම අධිකරණයේ හෝ වෙන කිසිම අධිකරණය නඩුවක් හා/ හෝ

ඉල්ලීමක් වගන්තරකාර පක්ෂය වන සිලෝන් ෂිප් සමාගමට එරෙහිව ඉදිරිපත් කිරීමට අයිතියක් නොමැති බවට එකඟ වේ.

05. තවද මෙම නඩුවේ ඉල්ලුම්කරු වන එක් කාර්මික හා සාමාන්‍ය කම්කරු සමිතිය හා ඔවුන් මේ නඩුවේ නියෝජනය කරන සියලුම පාර්ශ්වයකරුවන් මේ නඩුවට අදාළ කාරණය සම්බන්ධයෙන් වගන්තරකාර පක්ෂය වන සිලෝන් ෂිප් සමාගමට එරෙහිව තව කිසිම ඉල්ලීමක් නොමැති බවට එකඟ වේ.
06. එක් එම්. ඩී. එස්. එන්. කොතලාවල මහතා සහ සමන් සිරිවර්ධන මහතා 2006 අගෝස්තු මස 25 වෙනි දින සිට බලපාන පරිදි වගන්තරකාර සිලෝන් ෂිප් ලයිනස් සමාගමේ ඉල්ලා අස්වීමට එකඟ වන අතර වගන්තරකාර සිලෝන් ෂිප් ලයිනස් සමාගමට අයිති ඔවුන් සතුව ඇති ලිපි ලේඛණ සහ සියලු බඩ භාණ්ඩ යන ආදිය නියමිත පරිදි වගන්තරකාර සිලෝන් ෂිප් ලයිනස් සමාගමට භාරදිය යුතු ය.
07. එක් කාර්මික හා සාමාන්‍ය කම්කරු සමිතිය සහ ඔවුන් නියෝජනය කරන ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වකරුවන්ද වගන්තරකාර සිලෝන් ෂිප් සමාගම ද සමථ කොන්දේසි මෙම ඒ /2804 දරන බේරුම්කරණය අවසන් කිරීමේ පූර්ණ හා අවසන් හා තීරණාත්මක කොන්දේසි බව පිළිගනිති.
08. මෙම බේරුම්කරණයේ සාක්ෂි දීමට සහභාගි වී නොමැති රාණී පෙරේරා මහත්මියට ද ඇය සමඟ එකඟ වී ඇති පරිදි අවම වශයෙන් රු. 1,00,000 ක මුදලක් වගන්තරකාර සිලෝන් ෂිප් ලයිනස් සමාගම ගෙවීමට එකඟ වේ. ඉහත සඳහන් සමථ කොන්දේසි ඇයට ද සම්පූර්ණයෙන් බලපාන බව එක් කාර්මික හා සාමාන්‍ය කම්කරු සමිතිය හා රාණී පෙරේරා මහත්මිය එකඟ වේ.
09. මෙම සමථ කොන්දේසිවල සඳහන් ගෙවීම් වගන්තරකාර සමාගම වන සිලෝන් ෂිප් ලයිනස් සමාගම විසින් 2006.08.30 වෙනි දින හෝ ඊට පෙර කළ යුතු ය.

ඉල්ලුම්කාර සංගමය ඉහත සඳහන් කොන්දේසි වලට එකඟ වී සංගමය විසින් සිලෝන් ෂිප් ලයිනස් සමාගමට එදිරිව ගරු බේරුම්කාර අධිකරණයේ ඒ/2804 නඩුව ඉල්ලා අස්කර ගැනීමට එකඟ වන්නේ පහත සඳහන් කොන්දේසි සමාගම විසින් ඉටු කළ යුතු වේ.

- (අ) සමාගම විසින් සමන් සිරිවර්ධන හා එම්. ඩී.එස්. එන්. කොතලාවලට නඩුව බේරුම් කිරීම සඳහා දෙනු ලබන මුදලින් කිසිවක් අඩු කර නොගැනීමට සමාගම එකඟ වේ.
- (ආ) ඔවුන් සේවයෙන් ඉල්ලා අස්වීමෙන් පසු ඔවුන්ට හිමි ව්‍යවස්ථාපිත ලැබිය යුතු දීමනා වලින් සමාගමෙන් ගෙන ඇති ණය මුදලක් හැරුණු විට වෙනත් කිසිවක් අඩු නොකිරීමට සමාගම එකඟ වෙයි.
- (ඇ) ඉල්ලුම්කාර සංගමයන් සිලෝන් ෂිප් ලයිනස් සමාගමත් සමඟ අත්සන් කරන ඉහත දක්වන කොන්දේසි කිසිවක් ඉල්ලුම්කාර සංගමය කඩ නොකරන බවට පොරොන්දු වන අතර සිලෝන් ෂිප් ලයිනස් සමාගම යම් හෙයකින් එම කොන්දේසි කඩ කළහොත් නීත්‍යානුකූලව ඉල්ලුම්කාර සංගමයට එරෙහිව පියවර ගැනීමේ අයිතිය රඳවා ගනී.

ඉහත සඳහන් කොන්දේසි පාර්ශ්වයන්ට අවබෝධ කර දීමෙන් පසුව ඔවුන් මෙම කරුණු පිළිගත් බවට අත්සන් කරන ලදී.

මෙම සමථය සාධාරණ හා යුක්ති සහගත බව මගේ පිළිගැනීම හෙයින් මෙසේ මගේ ප්‍රදානය නිකුත් කරමි.

ටී. පියසෝම,
බේරුම්කරු.

2006 සැප්තැම්බර් මස 13 වැනි දින,
කොළඹ දී ය.

11 - 574

මගේ අංකය : ඩබ් 105/94/94.

යොමු අංකය : ඩබ්.105/94/94

කාර්මික ආරවුල් පනත 131 වන අධිකාරිය

131 වන අධිකාරිය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4 (1) වගන්තිය යටතේ 2005.01.05 දින හා 1,374/13 අංක, දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2004.12.29 දින දරන නියෝගයෙන් කොළඹ 03, අලෝයි පෙදෙස, අංක 06, ලංකා වතු සේවා සංගමය සහ අනෙක් පාර්ශ්වය වශයෙන් භොරණ, ඇල්ලකන්ද සීමාසහිත කොටගල වැව්ලි සමාගම හා කොළඹ 02, වොක්ෂෝල් පටුමග, 55/75හි ශ්‍රී ලංකා රාජ්‍ය වැව්ලි සංස්ථාව අතර පවත්නා කාර්මික ආරවුල බේරුම්කරණයෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති ප්‍රදානය එම පනතේ 18 (1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

ඩී. එස්. එදිරිසිංහ,
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2006 ඔක්තෝබර් මස 24 වැනි දින,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,
කොළඹ 05.

ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල 131 වන අධිකාරිය වන කාර්මික ආරවුල් පනතේ 17 වන වගන්තිය යටතේ ප්‍රදානය

බේරුම්කරු:- ඩී. ඒ. විජේවර්ධන මහතා ඉදිරිපිට දී ය.

එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් .-

ලංකා වතු සේවා සංගමය,
අංක 6,
අලෝයි පෙදෙස,
කොළඹ 03.

අනෙක් පාර්ශ්වයන් වශයෙන් .-

01. සීමාසහිත කොටගල වැව්ලි සමාගම,
ඇල්ල කන්ද,
භොරණ

හා

02. ශ්‍රී ලංකා රාජ්‍ය වැවිලි සංස්ථාව,
55/75, වෝක්ෂෝල් පවුමග,
කොළඹ 02.

අතර පවත්නා කාර්මික ආරවුල පිළිබඳවයි.

ලිපිගොනු : අංකය : ඒ/3089.

ප්‍රදානය

ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) 131 වැනි පරිච්ඡේදය වන කාර්මික ආරවුල් පනතේ (1957 අංක 62 හා අංක 04 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික අණ පනත්වල විශේෂ ප්‍රතිපාදන පනත්) පනත් වලින් සංශෝධිත 4 (1) වගන්තියෙන් ගරු කම්කරු ඇමතිතුමා වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව ඉහත සඳහන් පාර්ශ්වයන් අතර පවත්නා කාර්මික ආරවුල බේරුම් කිරීමෙන් විසඳීම සඳහා 2004.12.29 දිනැති නියෝගයෙන් මා වෙත යොමුකර තිබේ.

02. මෙම පාර්ශ්වයන් අතර පවත්නා ආරවුල් දෙකක් වේ. ඒවා නම් මෙසේය.

- (1) ශ්‍රී ලංකා රාජ්‍ය වැවිලි සංස්ථාව මගින් මතුගම, වෝගන් වත්තේ රබර් කර්මාන්තශාලා සුපරීක්ෂක කේ. ජී. තිලකසිරි මහතා සම්බන්ධයෙන් විනය පරීක්ෂණයක් නොපවත්වා 1983.12.05 දින සිට 1992.05.13 දින දක්වා ඔහුගේ වැඩ තහනම් කිරීම යුක්ති සහගත ද, නොඑසේ නම්, ඔහුට කුමන සහනයක් හිමි ද,
- (2) කේ. ජී. තිලකසිරි මහතාගේ වැඩ තහනම් කර තිබූ 1983.12.05 දින සිට 1992.05.13 දින දක්වා වූ කාල සීමාව සඳහා ඔහුට හිඟ වැටුප් හිමි ද ? එසේ නම් එම හිඟ වැටුප් ගෙවීමේ වගකීම දැරිය යුත්තේ කිනම් ආයතනයක් ද ? යන්න පිළිබඳ වේ.

03. ඉහතින් දැක්වෙන (1) කරුණ සලකා බැලීමේ දී, කිසියම් පාර්ශ්වයක් විසින් සේවකයෙකුගේ වැඩ තහනම් කරන විට ඊට අදාළ නීති රීති කිසිවක් ඔවුන්ගේ ලිඛිත දේශනවල පෙන්නුම්කර නොමැත. සිද්ධියට අදාළ කාලය තුල මෙම ඉල්ලුම්කරු දෙවෙනි වගඋත්තරකරු වන ශ්‍රී ලංකා රාජ්‍ය වැවිලි සංස්ථාවේ (මතුටට සංස්ථාව වශයෙන් දැක්වේ) සේවය කර ඇත. ඔහුගේ වැඩ තහනම් කර ඇත්තේ මෙම සංස්ථාව විසින් ය. එසේ වැඩ තහනම් කරනු ලැබුවේ කුමන නීතිරීති යටතේ දැයි සාක්ෂියෙන් පෙන්නුම්කර සිටියේ නැත.

එසේ හෙයින් මෙම සංස්ථාව රජයට අනුබද්ධ ආයතනයක් හෙයින් මෙහිදී ඔවුන් කටයුතු කලයුතුව තිබුනේ රජය විසින් විනය කටයුතු සම්බන්ධයෙන් නිකුත් කර තිබූ උපදෙස් අනුව බව සැලකිය හැක. රජයේ ආයතන සංග්‍රහයේ XLVIII පරිච්ඡේදයේ 27 : 10 වගන්තිය කියවෙන්නේ :-

“ සාපරාධී වරදක් සම්බන්ධයෙන් හෝ අල්ලස් හෝ දූෂණ චෝදනා සම්බන්ධයෙන් හෝ රජයේ නිලධාරියෙකුට විරුද්ධව අධිකරණයේ නඩු පවරා ඇති අවස්ථාවකදී නියමිත බලධරයා විසින් වහාම ක්‍රියාත්මක වන පරිදි අදාළ නිලධරයාගේ වැඩ තහනම් කල යුත්තේ ය.”

මේ අනුව සංස්ථාවේ කිසියම් පරීක්ෂණයකින් තොරව (මහෙස්ත්‍රාත් අධිකරණයේ ඉල්ලුම්කරුට එරෙහිව නඩු පවරා තිබීමේ හේතුවෙන්) ඔහුගේ වැඩ තහනම් කිරීම අවිධිමත් හෝ යුක්ති සහගත නොවන බවට තීරණය කළ නොහැක.

04. බේරුම්කරණයට යොමුකර ඇති දෙවැනි කරුණ නම් ඉල්ලුම්කරු වැඩ තහනම් යටතේ සිටි කාලය එනම් 1983.12.05 දින සිට 1992.05.13 දින දක්වා වූ කාල සීමාව සඳහා ඔහුට හිඟ වැටුප් නොගෙවීමය. වගඋත්තරකරු දෙපක්ෂයම මේ බව පිළිගනී. මෙහිදී ප්‍රශ්නගත වන්නේ ඉල්ලුම්කරුට එසේ අත්හිටුවා ඇති වැටුප් ආපසු ලබා ගැනීමට හිමිකමක් තිබේ ද, යන්න සහ එසේනම් හිඟ මුදල් ගෙවීමට වගකීම පැවරෙන්නේ කුමන පක්ෂයකට ද යනුවෙන් ය.

04. 1 ඉල්ලුම්කරුගේ වැඩ තහනම් කරන ලද්දේ සංස්ථාව විසින් ය. එය සිදුකරන ලද්දේ 1983.12.05 දින සිටය. එසේ වැඩ තහනම් කරන ලද්දේ මහෙස්ත්‍රාත් අධිකරණයේ ඉල්ලුම්කරුට එරෙහිව සාපරාධී නඩුවක් පවරා තිබීමේ හේතුවෙන් ය. වැඩ තහනම් කිරීමේ නියෝගයක් විනයානුකූල ක්‍රියා මාර්ගයක එක් පියවරක් පමණ ය. එය දඬුවමක් ලෙස සලකන්නේ නැත. අධිකරණ නඩුවේදී ඉල්ලුම්කරු චෝදනාවලින් නිදොස් කර නිදහස් කර ඇත. (ඒ4 යොමුවේ) එම අවස්ථාවේදී ඔහුට විරුද්ධව ආයතනය තුල විනය පරීක්ෂණයක් පවත්වා ඉදිරියට ගතයුතු ක්‍රියා මාර්ගය ගැන සලකා බැලීමට අවකාශ තිබුණි. නමුත් සංස්ථාව එවැනි පියවරක් ගෙන තිබුනේ නැත. එවැනි අවස්ථාවක දී අධිකරණ නඩුවේදී ඉල්ලුම්කරු නිදහස් වීමේ හේතුවෙන් ඔහු කර තිබුණායැයි කියන වරදෙන් ඔහු නිදහස් වනු ඇත. මෙහිදී ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 13(5) වගන්තියට අවධානය යොමු කළ යුතුව ඇත. එහි දැක්වෙන්නේ මෙසේ ය.-

“වරදකරු යැයි ඔප්පුකරනු ලබන තෙක් සෑම තැනැත්තෙක්ම නිර්දෝෂියයි පුර්වානුමාන කළ යුත්තේ ය.”

මෙම හේතුවෙන් අධිකරණයේ දී ඉල්ලුම්කරු නිදහස්වීම නිසා ඔහු සම්පූර්ණයෙන් නිර්දෝෂී බව සැලකිය යුතුවේ.

04. 2 නමුත් සංස්ථාව මෙහිදී මුලින් අවශ්‍ය පරිදි ඉල්ලුම්කරුට එරෙහිව විනයානුකූලව කටයුතු කර නොමැති බව පෙනී යනු ඇත.

ඇත්ත වශයෙන් මෙහිදී සංස්ථාව නිසිලෙස කටයුතු කළානම් අධිකරණයේ දී ඉල්ලුම්කරුට විරුද්ධව නඩු පවරා තිබියදීම ආයතනය තුල විධිමත් විනය පරීක්ෂණයක් පැවැත්වීමට කටයුතු කලයුතුව තිබුණි. මෙම උපදෙස් දැක්වෙන විනය පාඨමාලාවක් සංස්ථාවට නොතිබුණා

නම් එම ආයතනයට රජයේ ආයතන සංග්‍රහයේ විධිවිධාන අනුව කටයුතු කිරීමට බාධාවක් නොතිබුණි. රජයේ ආයතන සංග්‍රහයේ XLVIII පරිච්ඡේදයේ 27 : 4 වගන්තිය අනුව එවැනි ක්‍රියා මාර්ගයක් අනුගමනය කිරීමට මග පෙන්වා ඇත. සාමාන්‍යයෙන් රජය ආදර්ශ සේවා යෝජකයකු ලෙස සැලකිය හැකි ය. එසේ හෙයින් රජයට අනුබද්ධ ආයතනයකම නිසි විනය නීතිරීති සම්පාදනය වී නොමැති විටක රජයේ උපදෙස් අනුව කටයුතු කළ යුතුව තිබුණි. සංස්ථාව එසේ කටයුතු කලානම් මෙම කම්කරු ආරවුල පැන නැගීමට ඉඩ නොතිබුණි. මෙහිදී වෝද්නාව සාපරාධී වරදක් වූ රබර් කොගයක් සොරකම් කිරීම ඔප්පු වීමට ඉඩ තිබුණි. මක් නිසාද යත් ආයතනය තුළ පරීක්ෂණයදී වෝද්නාවක් ඔප්පු කිරීමට අවශ්‍ය ඔප්පු කිරීමේ ප්‍රමිතිය “සම්භාව්‍යතා වැඩිබර” ලෙස සලකන හෙයින් ය. මහෙස්ත්‍රාත් අධිකරණයේ දී එම ඔප්පු කිරීමේ ප්‍රමිතිය වනුයේ “සාධාරණ සැකයෙන් තොරව” යන ප්‍රමිතිය අනුවය. මෙසේ බලන කළ සංස්ථාව විසින් මෙම ඉල්ලුම්කරුට අදාළව නිසිලෙස විනයානුකූල කටයුතු කිරීම පැහැර හැර ඇති බව පෙනේ.

මෙම හේතුවෙන් මෙම ආරවුලට අදාළව සංස්ථාව යම් ප්‍රමාණයකට වගකිය යුතු බව තීරණය කරමි. එම වගකීම නම් ඉල්ලුම්කරුගේ වැඩ තහනම් කර සිටි කාලය තුළ අත්හිටුවා ගන්නා ලද වැටුප් ප්‍රමාණයන් ඔහුට ආපසු ගෙවීමටය.

05. පළමුවන වගඋත්තරකරුවන් කොටගල වැව්ලි සමාගම (මතුටට සමාගම වශයෙන් හැඳින්වේ.) මෙම ආරවුලට කොපමණ දුරට වගකිය යුතුදැයි. දැන් සොයා බැලිය යුතුවේ. මේ සම්බන්ධයෙන් සංස්ථාවේ ලිඛිත දේශනයෙන් මෙසේ කරනු දක්වා ඇත.

- I. 1987 අංක 23 දරන රාජ්‍ය සංස්ථා හෝ ආණ්ඩුවට අයත් ව්‍යාපාර ආයතන පොදු සමාගම් බවට පරිවර්තනය කිරීමේ පනත අනුව එම පනත් 2 (1) වගන්තිය යටතේ මුදල් ඇමතිවරයා විසින් කරන ලද විධානයක් අනුව 2 (2) 11) යටතේ ක්‍රියා කරමින් 1992 ජුනි මස 22 වන දින නැගී නිවේදනයක් නිකුත් කර ඇත.
- II. මෙම ගැසට් නිවේදනයේ උපලේඛනයේ පළමුවන කොටසේ නිශ්චිතව සඳහන් ජනතා වතු සංවර්ධන මණ්ඩලය සහ ශ්‍රී ලංකා රාජ්‍ය වැව්ලි සංස්ථාවේ කොටස් වල කර්තව්‍ය භාරගෙන එම ව්‍යාපාර කටයුතු කරගෙන යාම සඳහා කොටගල ප්ලාන්ටේෂන් ලිමිටඩ් යන පොදු සමාගමක් එකී පනතේ තුන්වන වගන්තියේ 2 උප වගන්තිය ප්‍රකාර සංස්ථාගත කර ඇතිබව එම ගැසට් නිවේදනයේ දක්වා ඇත.
- III. 1987 අංක 23 දරන පනතේ 3 (2) (ආ) වගන්තියට අනුව එම පැවරීම සිදුවන අවස්ථාවේදී අදාළ සංස්ථාවේ හෝ ව්‍යාපාරයේ සියලු වත්කම් මෙන්ම බැරකම් ද තම සමාගමේ වත්කම් සහ බැරකම් බවට පත් විය යුතුය. එය මෙසේ සඳහන් කර ඇත.-

(ආ) “අදාළ දිනයට පෙරාතුව දිනයේ පැවැතියාවූ ද, සහ 2 වන වගන්තියේ (2) වන උපවගන්තිය යටතේ කරන ලද නියමෙහි නිශ්චිතව

සඳහන් අවස්ථාවෝචිත පරිදි ඒ සංස්ථාවේ හෝ ව්‍යාපාර ආයතනයේ සියලු බැරකම් අදාළ දිනයේ සිට ඒ සමාගමේ බැරකම් ලෙස සැලකිය යුතුය.” ඒ අනුව සියලුම බැරකම් වැව්ලි සමාගම වෙත පැවරෙනු ඇත.

VI. ඉහතින් සඳහන් කර ඇති පනත සහ පනත යටතේ නිකුත් කර ඇති ගැසට් නිවේදනය අනුව සංස්ථාවේ ලිඛිත දේශනයේ පෙන්නුම්කර ඇති ඉහත කරුණු නිවැරදි බව පෙනී යනු ඇත.

06. සමාගමේ එම වගකීම වැඩිදුරටත් තහවුරුවීමට සමාගම විසින්ම ඉදිරිපත් කර ඇති ආර්. 01 ලිපිය අදාළ වනු ඇත. එම ලිපියේ දැක්වෙන අන්දමට 1992.09.14 වෙනි දින සිට කේ. ජී. තිලකසිරි මහතා සමාගමේ සේවයෙහි නියුක්ත කරමින් ඔහුගේ පෙර (සංස්ථාවේ) සේවා කාලය අඛණ්ඩව සලකන බව දන්වා ඇත. එසේ වුවද සේවයේ නොසිටි කාලය සඳහා ඔහුට හිඟ වැටුප් නොගෙවන බව ද එම ලිපියෙන් වැඩිදුරටත් දන්වා ඇත.

ඉහත ලිපිය අනුව පෙනී යන්නේ තිලකසිරි මහතා පෙර සේවා කොන්දේසි යටතේ වූ (සමාගම විසින්ම නිකුත්කර ඇති පත්වීමේ ලිපියක් නොමැතිව) ඔහු නැවත සේවයේ පිහිටුවා ඇති බවය, ඒ අනුව ඉහතින් පෙන්වා දී ඇති 1987 අංක 23 දරන පනත සහ එම පනත යටතේ නිකුත් කරන ඇති ගැසට් නිවේදනයේ ප්‍රතිපාදන අනුව සංස්ථාවේ බැරකම් සමාගම වෙත පැවරෙනු ඇත. තිලකසිරි මහතා සමාගමේ නැවත සේවයේ පිහිටුවා ඇත්තේ එම බැරකම් ද ඇතුළුව බව සැලකීමට සිදුවේ.

06.2 ඒ බැරකම් කවරේදැයි ඉහත වාර්තාවේ අංක 4 ඡේදයේ පෙන්නුම්කර දී ඇත. එනම් තිලකසිරි මහතාගේ වැඩ තහනම් කර සිටි කාලය වන 1983.12.05 දින සිට 1992.05.13 දින තෙක් ඔහුගේ අත්හිටුවා ගන්නා ලද වැටුප් ආපසු ගෙවීමය.

07. මා ඉහතින් පෙන්වා දී ඇති පරිදි මෙම වගකීම වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වයන් දෙකටම පැවරෙනු ඇත. මේ අනුව මගේ අවාසන තීරණය වන්නේ මේ සඳහා තිලකසිරි මහතාට ආපසු ගෙවිය යුතු වැටුප් සමාගම විසින් ගණනය කිරීමෙන් පසුව එම මුදලෙන් අඩක් සමාගම විසින්ම ගෙවීමටත් අනික් භාගය සංස්ථාව විසින් ගෙවීමටත් ය.

08. මෙම ආයතන දෙක විසින් මෙසේ ගෙවීමට සිදුවන මුදල් ප්‍රමාණයක් මෙම ප්‍රදානය ගැසට් පත්‍රයේ පළවූ දින සිට සති දෙකක් ඇතුළත මතුගම දිස්ත්‍රික් කම්කරු කාර්යාලයේ සහකාර කම්කරු කොමසාරිස් වෙත තැන්පත් කරන ලෙස වැඩිදුරටත් නියෝග කරමි.

මෙසේ කටයුතු කිරීම සාධාරණ සහ යුක්ති සහගත ලෙස සලකමි.

ඩී. ජී. විජේවර්ධන,
බෙරුම්කරු.

2006 ඔක්තෝබර් මස 9 වැනි දින,
කොළඹ දී ය.