



ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

අති විශේෂ

අංක 1523/24 – 2007 නොවැම්බර් 15 වැනි බ්‍රහස්පතින්දා– 2007.11.15

(ආණ්ඩුවේ බලයපිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී)

I වැනි කොටස : (I) වැනි පෙදය - සාමාන්‍ය

ආණ්ඩුවේ නිවේදන

මගේ අංකය : ටී23/පී/19/2005.

වගන්තරකරු :

කාර්මික ආරවුල් පනත 131 වන අධිකාරිය

131 වන අධිකාරිය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4 (1) වගන්තිය යටතේ අංක 1479/26 හා 2007.01.11 දින ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2006.12.20 දින දරන නියෝගයෙන් ඉල්ලුම්කරුවන් මාරුවල, හොරගොල්ල, හෙට්ටිආරවිච්චි වත්ත ඩී.පී. එස්.කේ. හෙට්ටිආරවිච්චි මහතා සහ වග උත්තරකරු ලුණුවිල බණ්ඩාරිප්පුව වත්ත (කලින් පොල් පර්යේෂණ මණ්ඩලය නමින් පැවති) පොල් පර්යේෂණ ආයතනය අතර පවත්නා කාර්මික ආරවුල බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති ප්‍රදානය එම පනතේ 18 (1) වන වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

ඩී. පී. එස්. එදිරිසිංහ,
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2007 නොවැම්බර් මස 07 වැනි දින,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,
කොළඹ 05.

යොමු අංකය : ටී23/පී/19/2005.

කාර්මික අධිකරණයේ දී ය.

ඉල්ලුම්කරු :

ඩී. පී. එස්. කේ. හෙට්ටිආරවිච්චි මහතා,
හෙට්ටිආරවිච්චි වත්ත,
හොරගොල්ල,
මාරුවිල.

පොල් පර්යේෂණ ආයතනය,
(කලින් පොල් පර්යේෂණ මණ්ඩලය නමින් පැවති)
බණ්ඩාරිප්පුව වත්ත,
ලුණුවිල.

අතර පවත්නා කාර්මික ආරවුල පිළිබඳවයි.

ලිපි ගොනු අංකය : ඒ - 3202

ප්‍රදානය

ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණ පනත්වල 131 වන පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරවුල් පනත 4 (1) වගන්තිය යටතේ ගරු කම්කරු ඇමතිතුමා වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව ඉහත සඳහන් පාර්ශ්වයන් අතර පවතින කාර්මික ආරවුල බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත් කර ගැනීම සඳහා බේරුම්කරු වශයෙන් මා 2006.12.20 දිනැති නියෝගයෙන් පත්කොට මා වෙත යොමු කර තිබේ.

යොමුවේ දක්වා ඇති අන්දමට පාර්ශ්වකරුවන් අතර ඇති කාර්මික ආරවුලට හේතු වී පවත්නා කාරණය වනුයේ :-

පොල් පර්යේෂණ මණ්ඩලයේ සභාපති විසින් මෙහි මණ්ඩලයේ වතු අධිකාරී ඩී. පී. එස්. කේ. හෙට්ටිආරවිච්චි මහතා වෙත නිකුත් කරනු ලැබූ 2004.06.24 දිනැති ලිපිය මගින් දඬුවම් පැමිණ වීම යුක්ති සහගත වන්නේ ද යන්න හා යුක්ති සහගත නොවන්නේ නම්, ඔහුට කුමන සහනයක් හිමි ද යන්න පිළිබඳව වේ.

පළමු ප්‍රකාශ හුවමාරු කර ගැනීමෙන් අනතුරුව 2007.02.22 දින විභාගය ආරම්භ කරන ලදී.

මෙහි දී ඉල්ලුම්කරු වෙනුවෙන් පෙනී සිටි නීතිඥ බන්දුල හේරත් මහතා කියා සිටියේ සමථයක් සඳහා යම් යම් නිර්දේශ ඉදිරිපත් කරන ලද නමුත් පොල් පර්යේෂණ මණ්ඩලය ඒවා ප්‍රතික්ෂේප කළ බවයි. කෙසේ වෙතත් සමථ යෝජනාවක් ඉදිරිපත් කිරීමට බලාපොරොත්තු වන බව කියා සිටින ලදී.

ආයතනය වෙනුවෙන් පෙනී සිටි නියෝජිත මහතා කියා සිටියේ කළින් සමථය ඉල්ලුම්කරු ප්‍රතික්ෂේප කළ නිසා, එම අදහස නැවත ඉදිරිපත් නොකර වෙනත් විකල්ප ඉදිරිපත් කරන ලෙසය.

සමථයක් සම්බන්ධව දරන ලද උත්සාහයන් සඵල නොවූයෙන් විභාගය ආරම්භ කරන ලදී.

විභාග දින කිහිපයක් ගත වීමෙන් පසුව ඉල්ලුම්කරු ඩී. පී. එස්. කේ. හෙට්ටිආරච්චි මහතා 2007.04.27 දිනෙන් පසුව මෙම ආරවුල ඉල්ලා අස්කර ගන්නා බව දන්වා ඇත.

2007.05.25 දින විභාගයට දෙපාර්ශ්වයම පැමිණ නැත. 2007.06.22 දිනට කාර්මික අධිකරණයට දෙපාර්ශ්වයම පැමිණ ගොනුවට අත්සන් තබා මෙම ආරවුල ඉල්ලා අස්කර ගන්නා ලෙස දැනුම් දී ඇත.

එහෙත් 2007.10.01 දින ඉල්ලුම්කරු පමණක් පැමිණ සිය ඉල්ලීම ඉල්ලා අස්කර ගන්නා බව ගොනුවේ අත්සන තබන ලදී. ඒ අනුව ප්‍රදානයක් නොකරමි.

සුගතදාස කාරියවසම්,
බේරුම්කරු.

2007 ඔක්තෝබර් 23 දින,
කොළඹ දී ය.

11 - 1042

මගේ අංකය : ටී23/කො/73/2005.

කාර්මික ආරවුල් පනත 131 වන අධිකාරිය

131 වන අධිකාරිය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4 (1) වගන්තිය යටතේ 1460/5 අංක හා 2006.08.28 දින දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අතිවිශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2006.08.15 දින දරන නියෝගයෙන් මුල්ලේරියාව, රාජසිංහ මාවත, අංක 453/4 හි සුනිල් විමලචීර මහතා සහ බත්තරමුල්ල සෙන්සිටිව් 6.7 මහල් හි නාගරික සංචර්ධන අධිකාරිය අතර පවත්නා කාර්මික ආරවුල බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති ප්‍රදානය එම පනතේ 18 (1) වන වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

ඩී. එස්. එදිරිසිංහ,
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2007 ඔක්තෝබර් මස 24 වැනි දින,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,
කොළඹ 05.

යොමු අංකය : ටී23/කො/73/2005.

කාර්මික ආරවුල් පනත යටතේ බේරුම්කරණයට

ඉල්ලුම්කරු :

01. සුනිල් විමලචීර,
අංක 453/4,
රාජසිංහ මාවත,
මුල්ලේරියාව.

සහ

02. නාගරික සංචර්ධන අධිකාරිය,
6, 7 මහල්,
සෙන්සිටිව්,
බත්තරමුල්ල.

බේරුම්කරණ අංක : ඒ - 3183

තීන්දුව හා ප්‍රදානය

2007 සැප්තැම්බර් මස 20 දින දී ය

කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4 (1) වගන්තියෙන් ගරු කම්කරු සබඳතා හා විදේශ රැකියා නියුක්ති අමාත්‍ය අතාවුද සෙනෙවිරත්න මැතිතුමා වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව බේරුම්කරුවෙකු ලෙස මා පත් කරමින් 2006.07.06 දිනැතිව කම්කරු කොමසාරිස් විසින් මා වෙත පහත සඳහන් ආරවුල බේරුම්කරණය සඳහා යොමු කරන ලදී.

එම යොමු කිරීම අනුව එකී ආරවුල මෙසේය :-

- (1) නාගරික සංචර්ධන අධිකාරියේ නියෝජ්‍ය අධ්‍යක්ෂ (මහජන සම්බන්ධතා) වශයෙන් දැනට සේවයේ යොදවා ඇති සුනිල් විමලචීර මහතා එම අධිකාරිය විසින් නැවත සේවයෙහි පිහිටුවනු ලැබූ 1996.04.24 වන දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි එකී තනතුරට පත් කිරීම සඳහා හිමිකම් ලබන්නේ ද යන්න සහ හිමිකම් ලබන්නේ නම් ඔහුට ලැබිය යුතු සහනයන් මොනවාද යන්න සහ,
- (2) නාගරික සංචර්ධන අධිකාරිය විසින් එහි අධ්‍යක්ෂ (ප්‍රගති සමාලෝචන හා මහජන සම්බන්ධතා) තනතුරක් ඇති කර 2003.07.15 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි වෙනත් නිලධාරියකු ඒ සඳහා පත්කිරීම හේතුවෙන් එකී තනතුරට සුදුසුකම්ලත්

නිලධාරියෙකු වශයෙන් සුනිල් විමලවීර මහතාට යම් අසාධාරණයක් සිදුවුනේද ? අසාධාරණයක් සිදු වී නම් එයට සහනයක් වශයෙන් ඔහුට කුමන පිළියමක් ලබා දිය යුතු ද යන්න පිළිබඳව වේ.

ඉහත කී ආරවුල බේරුම්කරණය සඳහා මා වෙත යොමු කළ පසු දෙපාර්ශ්වයටම ආරවුල පිළිබඳ තම කරුණු ලිඛිත ප්‍රකාශ මගින් ඉදිරිපත් කිරීමට අවස්ථාව ලබා දීමෙන් අනතුරුව එකී ලිඛිත ප්‍රකාශ ද ඉන්පසු ප්‍රති ප්‍රකාශ ද දෙපාර්ශ්වය ඉදිරිපත් කරන ලදී.

මෙම ආරවුල පිළිබඳ දෙපාර්ශ්වය අතර සමථයක් ඇති කර ලීමට මා ප්‍රයත්න දැරුව ද එලෙස සමථයක් ඇති නොවූයෙන් මෙම ආරවුල මවිසින් විභාගයට ගත්මි.

ඉල්ලුම්කරු වෙනුවෙන් පෙනී සිටි තම නියෝජිත කේ. ඒ. අයි. කළාණරත්න මහතාගේ මෙහෙය වීමෙන් ඉල්ලුම්කරු විසින් තම මූලික සාක්ෂිය දිවුරුම් මත දෙන ලදී. (2006.11.09 සහ 2006.11.28 දින සාක්ෂි සටහන්) ඔහු විසින් තම සාක්ෂියේ දී පැ. 1 සිට පැ. 12 දක්වා ලේඛන සලකුණු කරන ලදී.

මූලික සාක්ෂිය අවසන් වීමෙන් පසු නාගරික සංවර්ධන අධිකාරිය වෙනුවෙන් පෙනී සිටි එහි නියෝජ්‍ය අධ්‍යක්ෂිකා (මානව සම්පත් හා කළමනාකරණ) ආර්.එම්. සෝමා මැණිකේ මහත්මිය වෙනුවෙන් නීතිඥ සහය ලබා ගැනීමට අවස්ථාවක් ඇය ඉල්ලා සිටිය හෙයින්, ඒ සඳහා වැඩි දුර දින ලබා දුන්න ද 2007.02.13 දින ඉහත කී නිලධාරියා නැවත පෙනී සිටීමත් හරස්පුර්ණ ඇසීමක් නොකරන බවත් අධිකාරිය වෙනුවෙන් තමා සාක්ෂි දෙන බවත් කියා සිටියේ ය. එසේ වුවත් මෙදින ඇයගේ මූලික සාක්ෂිය ආරම්භ කළ ද ඇයගේ සාක්ෂිය නිසි ලෙස මෙහෙයවීමට ඇයට නොහැකි වීම නිසා නීතිඥ සහය ලබා ගෙන තම සාක්ෂිය මෙහෙයවීමට හෝ එසේ නොමැති නම් නාගරික සංවර්ධන අධිකාරිය වෙනුවෙන් දීමට බලාපොරොත්තු වන සාක්ෂිය දිවුරුම් පෙත්සමක් මගින් අවශ්‍ය ලේඛන අමුණා ඉදිරිපත් කිරීමට 2007.02.20 දින දක්වා මවිසින් අවසරය ලබා දීමෙන් අනතුරුව 2007.02.20 දානමින් ඉහත කී නිලධාරියා දිවුරුම් පෙත්සමක් මගින් කරුණු ඉදිරිපත් කර පැ. 1 සිට පැ. 22 ඒ සලකුණු කළ ලේඛන සමඟ බේරුම්කරුවාන මාවෙන ඉදිරිපත් කරන ලදී. එකී දිවුරුම් ප්‍රකාශයට නැවතත් ඉල්ලුම්කරුට ලිඛිතව පිළිතුරු දීමට අවස්ථාවක් දීමෙන් පසු ඉල්ලුම්කරු වෙනුවෙන් ඔහුගේ නියෝජිත විසින් ලිඛිතව විරෝධතා කරුණු දැක්වීමක් කිරීමෙන් පසු දෙපාර්ශ්වයටම නැවතත් ලිඛිත දේශන ඉදිරිපත් කිරීමට අවස්ථාව දෙනු ලැබිණි. එකී ලිඛිත දේශන ද දෙපාර්ශ්වයම ඉදිරිපත් කිරීමෙන් පසු, මෙම බේරුම්කරණයේ දී දෙපාර්ශ්වය වාචිකව හා ලිඛිතව ඉදිරිපත් කර තිබූ සාක්ෂීන් ද සටහන් කරන ලද ලේඛන ද ලිඛිත දේශනයන් ද සලකා බැලීමෙන් අනතුරුව මෙම නියෝගය මවිසින් ප්‍රකාශයට පත් කරමි.

පළමු ව මෙම බේරුම්කරණයේ දී දෙපාර්ශ්වයම පහත සඳහන් කරුණු පිළිගෙන ඇති බව මා නිගමනය කරමි:-

01. ඉල්ලුම්කරු වන සුනිල් විමලවීර මහතා නාගරික සංවර්ධන අධිකාරියේ මහජන සම්බන්ධතා නිලධාරී (VI ශ්‍රේණිය) තනතුරට 1979.12.01 දින සිට පත්වීම ;
02. 1982.08.09 දින සුනිල් විමලවීර මහතා ත්‍රිකුණාමලය නගර සභාවට අනුයුක්ත කිරීම ;

03. 1982.10.22 දින නැවත කොළඹ ගොඩනැගිලි ද්‍රව්‍ය සංස්ථාවට මාරු කිරීම ;

04. 1982.11.16 දානමින් නාගරික සංවර්ධන අධිකාරිය විසින් 1982.10.25 දින සිට ඉල්ලුම්කරු ස්වකීය තනතුර අතහැර ගිය අයෙකු ලෙස සලකා ඉල්ලුම්කරුට ලිපියක් නිකුත් කිරීම ;

05. 1977 මැතිවරණයෙන් පසු දේශපාලන හේතු මත රැකියා අහිමි වුවන්ට සහන සැලසීමේ කමිටු නිර්දේශ මත සුනිල් විමලවීර මහතාට අඛණ්ඩ සේවයේ සිටියේ නම් ලැබිය හැකිව තිබූ උසස්වීම් සැලකිල්ලට ගෙන දැන් පිහිටුවිය හැකි වැටුප් පියවරේ පිහිටුවා හිත වැටුප් රහිතව සේවය ලබා දීම ඒ අනුව IV ශ්‍රේණියේ මහජන සම්බන්ධතා නිලධාරී තනතුරට අධිකාරිය විසින් 1996 ජූලි මස 04 දින සිට සේවයට පත් කිරීම සහ ඉල්ලුම්කරු එදින සේවයට වාර්තා කළ බව ;

06. සුනිල් විමලවීර මහතා මහජන සම්බන්ධතා නිලධාරී III ශ්‍රේණියේ තනතුර සඳහා හිමිකම ලබා ඇත්තේ 1995.07.10 දින ; බව

07. මෙම ආරවුල මතුවන අවස්ථාවේ සුනිල් විමලවීර මහතා නියෝජ්‍ය අධ්‍යක්ෂ ලෙස අධිකාරියේ සේවයේ යෙදී සිටින බව.

මෙම බේරුම්කරණයේ දී ඉදිරිපත් වූ වාචික හා ලිඛිත සාක්ෂි හා ඉදිරිපත් කළ ලේඛන අනුව සුනිල් විමලවීර මහතා අධිකාරියේ මහජන සම්බන්ධතා නිලධාරී III ශ්‍රේණියේ නිලධාරී තනතුර සඳහා හිමිකම ලබා ඇත්තේ 1995.07.01 දින සිට බව යන කරුණු නාගරික සංවර්ධන අධිකාරියේ නියෝජ්‍ය අධ්‍යක්ෂ (මානව සම්පත්) තම සාක්ෂිය දිවුරුම් පෙත්සමක් මගින් ඉදිරිපත් කිරීමේදී එකී දිවුරුම් පෙත්සමේ 18 වන ඡේදයේ (2007 පෙබරවාරි 28 දින ප්‍රකාශයේ දී ඉදිරිපත් කළ ඇයගේ දිවුරුම් ප්‍රකාශය අනුව) පිළිගෙන ඇත. තවද අධිකාරිය විසින් 2007.03.22 දින ඉදිරිපත් කළ ලිඛිත දේශනයෙන්ද මේ බව පිළිගෙන ඇත.

ඉහත සඳහන් කරුණු එනම් 1995.07.01 දින සිට සුනිල් විමලවීර මහතා මහජන සම්බන්ධතා නිලධාරී III ශ්‍රේණිය හිමිකම් ලද බව යන එකී පිළිගත් කරුණ මෙම ආරවුලේ දී සලකා බැලිය යුත්තේ ඔහුට එතැන් පටන් හිමිවිය යුතු ශ්‍රේණි පිළිබඳව තීරණයක් ගැනීම සඳහා පමණක් බව මාගේ අදහසයි.

මන්දයත් සුනිල් විමලවීර මහතාට 1982 අගෝස්තු මස 09 වන දින ප්‍රධාන කාර්යාලයේ සිට ත්‍රිකුණාමලය නගර සභාවට මාරු කිරීමත් (අධිකාරිය ඇමුණු ලේඛනය පැ 2) නැවත 1982 ඔක්තෝබර් මස 22 දින ලිපියෙන් (අධිකාරිය ඇමුණු ලේඛනය පැ 4) කොළඹ ගොඩනැගිලි ද්‍රව්‍ය සංස්ථාවට මාරු කිරීමත්, එලෙස හදිසි ස්ථාන මාරුව මත සුනිල් විමලවීර මහතා සේවයට වාර්තා නොකිරීමත් (පැ. 5 දරන අධිකාරිය ඇමුණු ලිපිය) ඒ අනුව 1982.10.25 දිනට සුනිල් විමලවීර මහතා තම තනතුර අතහැර ගියාසේ සලකා අධිකාරිය විසින් සුනිල් විමලවීර මහතාට නිකුත් කළ ලිපිය (පැ 6 ලෙස අධිකාරිය ඇමුණු ලිපිය) සහ පැ. 7 ලෙස 1992.01.18 දින සුනිල් විමලවීර මහතා විසින් රැකියාව නැවත ලබා ගැනීමට ජනාධිපතිමාට කළ ආයාචනය (පැ 7 ලෙස අධිකාරිය ඇමුණු ලේඛනය) එකී ලිපිය අධිකාරියට යොමු කළ පසු අධිකාරිය විසින් එම අභියාචනය ප්‍රතික්ෂේප කරමින් ජනාධිපති ලේකම් ඇමතු ලිපියක් (පැ. 8 ලෙස අධිකාරිය ඇමුණු ලේඛනය) සහ පසුව දේශපාලන හේතූන් මත 1977 මැතිවරණයෙන් පසු රැකියා අහිමිවූවන්ට සහන සැලීමේ කමිටු නිර්දේශ හා ඉන්පසු අධිකාරිය විසින් 1996.04.24 දින සිට

බලපැවැත්වෙන පරිදි සුනිල් විමලවීර මහතා නැවත මහජන සම්බන්ධතා නිලධාරී IV ශ්‍රේණියේ රැකියාවේ පිහිටුවීමත් යන ලිපි ද (පැ.9, පැ.10, පැ.11, පැ.12 ලෙස අධිකාරිය ඇමුණු ලේඛන) පිළිබඳ මෙම බේරුම්කරණයේ දී මා සැලකිල්ලට ගනු ලබුණේ ඉල්ලුම්කරු ඉල්ලා සිටි පරිදි එකී 1982 වර්ෂයේ සිට 1996.04.24 දින දක්වා තමාට සේවය අහිමිව සිටි කාලයට වන්දි මුදල් යන සහනයක් ලබාදෙන ලෙස කරන ලද ඉල්ලුම්කරුගේ ඉල්ලීම පිළිබඳ තීරණයක් ගැනීමට නොවේ. එම කාලය තුළ ඔහුට යම් අසාධාරණයක්, අකටයුත්තක් සිදුවී ද? යන කරුණු දේශපාලන කටයුත්තක් ලෙස තීරණය කොට ඔහුට නැවත රැකියාව ලබා දී ඇත.

එහෙත් එම ලිපි මෙම බේරුම්කරණයට මා අදාළ කර ගත්තේ සුනිල් විමලවීර මහතා නැවත 1996.04.24 දින රැකියාව ලැබීමෙන් පසුවද ඔහුට දේශපාලන හේතු මත හෝ පෞද්ගලික හේතු මත ඔහුට අයුක්තියක් හෝ අසාධාරණයක් අධිකාරිය විසින් කර තිබේද යන්න සලකා බැලීම සඳහා පමණක් ය.

බේරුම්කරණය සඳහා මා වෙත ඉදිරිපත් කර ඇති ආරවුලක් ඒ සම්බන්ධව පාර්ශ්වයන් විසින් ඉදිරිපත් කළ වාචික හා ලිඛිත සාක්ෂි ද ඇමුණු ලේඛන ද මා විසින් පරීක්ෂා කිරීමෙන් පසු, දෙපාර්ශ්වයේ මතුව ඇති ආරවුල සම්බන්ධව පහත සඳහන් නිගමනයන්ට මා එළඹීමි.

1996.04.24 දින සිට මහජන සම්බන්ධතා නිලධාරී IV ශ්‍රේණියේ තනතුරට සුනිල් විමලවීර මහතා පිහිටුවීමත් 1996 ජූලි මස 04 දින අධිකාරිය සුනිල් විමලවීර මහතාට නිකුත් කළ ලිපියත් (පැ. 12 ලෙස අධිකාරිය විසින් ඉදිරිපත් කර ඇති ලිපිය) නැවත එම තනතුර IV ශ්‍රේණිය නොව III ශ්‍රේණිය ලෙස සංශෝධනය කරමින් 1997 මැයි මස 10 දින සුනිල් විමලවීර මහතාට අධිකාරිය විසින් නිකුත් කළ ලිපියත් (පැ. 13 ලෙස අධිකාරිය විසින් මෙම ලිපිය අමුණා ඉදිරිපත් කරන ලදී.) නැවත සුනිල් විමලවීර මහතා ගාල්ල පළාත් කාර්යාලයට මාරු කරමින් 2003.02.17 අධිකාරිය නිකුත් කළ ලිපියත් (පැ. 15 ලෙස අධිකාරිය සළකුණු කළ ලිපිය) 2005.06.24 දානමින් සුනිල් විමලවීර මහතාගේ තනතුර නාමය නියෝජ්‍ය අධ්‍යක්ෂ ලෙස (මහජන සම්බන්ධතා යන්න අත්තනෝමතිකව අත්හරිමින්) සංශෝධනය කරමින් සුනිල් විමලවීර මහතාට නිකුත් කළ ලිපියත් (පැ. 19 ලෙස අධිකාරිය සළකුණු කර ඇති) යන මෙම ලිපි මගේ සැලකිල්ලට භාජනය කළේමි. ඒ අනුව නාගරික සංවර්ධන අධිකාරියේ මහජන සම්බන්ධතා නිලධාරී III ශ්‍රේණිය යන්න නියෝජ්‍ය අධ්‍යක්ෂ මට්ටමේ තනතුරක් ලෙස සලකා ඇති බවට මා නිගමනය කළේමි. විශේෂයෙන් පැ. 19 ලෙසින් සකස් කළ ලිපිය බැලූ විට කෙසේ වෙතත් පැ. 19 දරන ඉහත කී අධිකාරියේ ලිපිය මගින් එතෙක් සුනිල් විමලවීර මහතා දැරූ මහජන සම්බන්ධතා යන අංශය එකී අධිකාරිය විසින් අත්හැරීම/යටපත් කිරීම සුනිල් විමලවීර මහතාට කළ අසාධාරණයක් ලෙස මා නිගමනය කරමි.

එලෙස එකී තනතුරු නාමය මහජන සම්බන්ධතා යන කොටස අත්තනෝමතික ලෙස අධිකාරිය විසින් අත්හැර දැමූයේ කුමන පදනමක සිට ද යන්න පිළිබඳව අධිකාරිය විසින් කිසිදු හේතුවක් ඉදිරිපත් කර නැත.

මේ අනුව සුනිල් විමලවීර මහතා නැවත සේවයට පත් වූ දිනය වූ 1996.04.24 දින සිට ඔහුගේ තනතුර නියෝජ්‍ය අධ්‍යක්ෂ (මහජන සම්බන්ධතා) III ශ්‍රේණිය ලෙස සැලකිය යුතු බව මා නිගමනය කරමි.

ඒ අනුව 1996.04.24 දින සිට එකී නියෝජ්‍ය අධ්‍යක්ෂ III තනතුරට හිමි හිඟ වැටුප් දීමනා වේ නම් ඒවා ගෙවිය යුතු බව මා නිගමනය කරමි.

මිලහට විසඳිය යුතු කරුණ ලෙස මතුවන්නේ 1995.07.01 දින සිටම සුනිල් විමලවීර මහතා හට මහජන සම්බන්ධතා නිලධාරී III ශ්‍රේණිය හිමිවිය යුතු ලෙසට නාගරික සංවර්ධන අධිකාරී විසින් ද පිළිගත් හෙයින්, ඉන්පසු හැම වසර 5ක් පාසාම ඔහුට හිමිවිය යුතු ශ්‍රේණිය ඔහුට ලබා නොදීමෙන්, සුනිල් විමලවීර මහතාට අසාධාරණයක් සිදු වී ඇත් ද යන්නයි. (පැ. 7 ලෙස සුනිල් විමලවීර මහතා සළකුණු කළ සටහන ද මා සැලකිල්ලට ගනිමි.)

සුනිල් විමලවීර මහතා තම සාක්ෂිය දෙමින් කියා සිටියේ 1995.07.01 දින සිට බලපැවැත්වෙන පරිදි තමා පත් කළ යුතුව තිබුණේ III වන ශ්‍රේණියේ නියෝජ්‍ය අධ්‍යක්ෂ (මහජන සම්බන්ධතා) ලෙස බවත් ඒ අනුව අධිකාරියේ රෙගුලාසි අනුව වසර 5ක් එකී තනතුරේ සේවයේ යෙදී සිටි විට එනම් 2000.07.01 දින වන විට තමා අධ්‍යක්ෂ (මහජන සම්බන්ධතා) තනතුරට හිමිකම් ලබන බවය.

පැ. 4 දරන ලේඛනය ඉල්ලුම්කරු ඉදිරිපත් කරමින් මෙම අධිකාරියේ අධ්‍යක්ෂ තනතුරකට පත්වීමට සපුරාලිය යුතු සුදුසුකමක් වන්නේ වසර 7 ක එම ක්ෂේත්‍රයේ III ශ්‍රේණියේ නියෝජ්‍ය අධ්‍යක්ෂවරයෙකු ලෙස සේවය සපුරා තිබීම බව පෙන්වා දී ඇත. නාගරික සංවර්ධන අධිකාරිය විසින් (අධිකාරිය විසින් පැ. 15 සළකුණු කළ ලිපිය අනුව) 2003.02.17 දින කිසිදු හේතුවක් නොමැතිව තමාට ගාල්ලට (දකුණු පළාත් කාර්යාලයට මාරු කර) තමාට හිමිවිය යුතුව තිබූ අධ්‍යක්ෂ (මහජන සම්බන්ධතා) තනතුර වෙනත් අයකුට පවරන ලද බවය.

මෙහිදී නාගරික සංවර්ධන අධිකාරිය විසින් තම ලිඛිත ප්‍රකාශයන් මගින් ප්‍රකාශ කර ඇත්තේ.

1995.07.01 දිනට සුනිල් විමලවීර මහතා III ශ්‍රේණිය (මහජන සම්බන්ධතා) සඳහා හිමිකම් ලබා ඇති මුත් මේ දින වන විටත් එම ශ්‍රේණියේ පත්වීම් ලැබ එහෙත් උසස්වීම් නොලැබූ නිලධාරීන් අධිකාරියේ සේවයේ නියුක්තව සිටින බව, (පැ. 20 දරන ලේඛනය මේ සම්බන්ධව අධිකාරිය ඉදිරිපත් කර ඇත.)

අධ්‍යක්ෂ (මහජන සම්බන්ධතා) යනුවෙන් තනතුරක් අධිකාරියේ කාර්ය මණ්ඩල ව්‍යුහයේ නොමැති බව (පැ. 21 ඒ දරන කාර්ය මණ්ඩල ව්‍යුහය පිළිබඳ සටහනක් අධිකාරිය ඉදිරිපත් කර ඇත.)

අධිකාරිය විසින් අධ්‍යක්ෂ (ප්‍රගති සමාලෝචන) තනතුර 2003.07.15 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි අධ්‍යක්ෂ ප්‍රගති සමාලෝචන හා මහජන සම්බන්ධතා යනුවෙන් සංශෝධනය කර ඇති බව (පැ. 18 ලිපිය අනුව).

මේ අනුව අධ්‍යක්ෂ (මහජන සම්බන්ධතා) යනුවෙන් අධිකාරියේ තනතුරු ව්‍යුහයේ තනතුරක් නොමැති බව මා ඉහත ලිඛිත ප්‍රකාශ වලින් හා ඇමුණු එකී ලේඛන මගින් නිගමනයට පැමිණියෙමි.

කෙසේ වුවත් ඉහත කී ලෙස පැ. 18 ලේඛනයේ මහජන සම්බන්ධතා අංශය ද වෙනත් තනතුරකට ඇදා එකී මහජන සම්බන්ධතා යන අංශය යටපත් කිරීම මගින් මේ වන විට එවැනි තනතුරට හිමිකම් කීමට සුදුසුකම් ලබා සිටි සුනිල් විමලවීර මහතාට සිදුකළ අයුක්තියක් හා අසාධාරණයක් බව මම නිගමනය කරමි.

එතෙක් වෙනම අංශයක් ලෙස තිබූ මහජන සම්බන්ධතා අංශය ඉහත කී ප්‍රගති සමාලෝචන තනතුර හා ඒකාබද්ධ කොට එකී ප්‍රගති සමාලෝචන අංශය පමණක් භාරව සිටි අධ්‍යක්ෂවරයාට එය පැවරීමේ දී සුනිල් විමලවීර මහතා එතෙක් දැරූ මහජන සම්බන්ධතා තනතුර පිළිබඳව කිසිදු වග විභාගයක් හා/හෝ එකී මහජන සම්බන්ධතා පිළිබඳ සුනිල් විමලවීර මහතාගේ අකාර්යක්ෂමතාවයක් හෝ නුසුදුසුකමක් පිළිබඳව හා/හෝ යම් තක්සේරුවක් කිරීමක් අධිකාරිය විසින් කර තිබූ බව මෙම විභාගයේ දී අධිකාරිය විසින් ඉදිරිපත් කළේ නැත. මේ අනුව නිගමනය කළ හැක්කේ මෙම මහජන සම්බන්ධතා තනතුර යටපත් කරමින් එය ප්‍රගති සමාලෝචන තනතුර දැරූ අධ්‍යක්ෂ වෙනම පැවරීම සුනිල් විමලවීර මහතා කළ අයුක්තියක් ලෙසය. මෙම මහජන සම්බන්ධතා තනතුර ප්‍රගති සමාලෝචන අංශය සමඟ එකාබද්ධ කිරීමේදී මේ පිළිබඳව එතෙක් මහජන සම්බන්ධතා අංශය භාරව සිටි සුනිල් විමලවීර මහතා නොවිමසීම හා ඔහු නොසලකා හැරීම ඔහුට කළ අසාධාරණයක් බව මා නිගමනය කරමි. මෙහිදී මානව හිමිකම් කොමිසමේ නිගමනය ද මාගේ සැලකිල්ලට ගත්තෙමි.

සුනිල් විමලවීර මහතා ගාල්ල කාර්යාලයට මාරු කරනු ලැබුයේ ඔහුට හිමි වීමට තිබූ අධ්‍යක්ෂ තනතුරක් ඔහුට අහිමි කිරීමට නොවන බවත්, එම මාරු කිරීම සමඟ පැ 15ඒ, පැ 15බී, පැ 15සී, පැ 15 ඩී සාක්ෂි දරන පරිදි තවත් නිලධාරීන් කිහිපදෙනෙකු ස්ථාන මාරු කළ බවයි.

කෙසේ වෙතත් එවා වර්ෂික මාරුවීම් ද, නිලධාරියෙකුගේ අකාර්යක්ෂමතාවය මත කළ මාරුවීම් ද, අවශ්‍යතාවයන් මත කළ මාරුවීම් ද හෝ යම් හේතුවක් මත කළ මාරුවීම් ද යන්න පෙන්වා දීමට මෙම බේරුම්කරුණයේ දී අධිකාරිය විසින් අපොහොසත් වී ඇත. ඔවුන්ගේ එකම තර්කය වූයේ ඕනෑම අවස්ථාවකදී ඕනෑම ස්ථානයකට සේවකයා මාරු කිරීමට ඔහුගේ සේවා කොන්දේසිවලට අඩංගු තිබුණ බවයි. නමුත් මෙහිදී එකී සේවා කොන්දේසිය එපරිද්දෙන්ම එකී වචනාර්ථයෙන් අදහස ගැනීමට මා නොකැමැත්තෙමි. ඊට හේතුව නම් මෙම මාරුව වීම කර මාස කිහිපයකින් ම සුනිල් විමලවීර මහතා දරූ මහජන සම්බන්ධතා අංශය වෙනත් අධ්‍යක්ෂවරයෙකුට මාරු කිරීම හා ඒ පිළිබඳව සුනිල් විමලවීර මහතාට නොදැන්වීම යන කරුණු මගින් එම ස්ථාන මාරුව මගින් සුනිල් විමලවීර මහතාට අසාධාරණයක් සිදුව ඇති බව මා නිගමනය කරමි.

පැ 21 ඒ දරන අධිකාරියේ සංවිධාන ව්‍යුහ සටහනෙන් ද, අධිකාරිය විසින් ඉදිරිපත් කළ ලිඛිත දේශනයේ සඳහන් කළ කරුණු හා ඇමුණුම් 2 දරන සටහන ද අනුව අධ්‍යක්ෂ (මහජන සම්බන්ධතා) තවදුරටත් තනතුරක් නොමැති බවට මා සැහිමකට පත්වීමි.

ඒ අනුව සුනිල් විමලවීර මහතාට අධ්‍යක්ෂ මහජන සම්බන්ධතා තනතුරට පත් කළ යුතුය යන ඉල්ලුම්කරුගේ ඉල්ලීම මා ප්‍රතික්ෂේප කරමි.

කෙසේ වුවත් මා ඉහතින් සඳහන් කළ පරිදි සුනිල් විමලවීර මහතා මහජන සම්බන්ධතා III ශ්‍රේණියේ නිලධාරියෙකු ලෙස 1995.07.01 සිට හිමිකම් ඇති බවට සැලකිය යුතු බවත්, අධිකාරියේ ඉහළ ශ්‍රේණි පිරිනැමීමට වසර 7ක් එකී ශ්‍රේණියේ සේවය කර තිබීම ප්‍රමාණවත් වීම හේතු කොට ගෙන ඇත්ත වශයෙන්ම ඔහුගේ වෙනත් අකාර්යක්ෂමතාවයක් මේ කාලය තුළ අධිකාරිය විසින් පෙන්වා දී නොමැති නම් 2002.07.01 දින ට ලැබිය යුතුව තිබුණ බවටත් මා සැහිමකට පත් වීමි.

නාගරික සංචර්ධන අධිකාරිය විසින් තම ලිඛිත ප්‍රකාශ සමඟ ඉදිරිපත් කළ පැ 22 පැ 22 ඒ දරන කළමනාකරණ මණ්ඩලයට ඉදිරිපත් කළ සටහන අනුව අධිකාරිය පෙන්වාදීමට උත්සහ කළේ විශ්‍රාම යාමට ආසන්නයේ වූ එක් නියෝජ්‍ය අධ්‍යක්ෂවරයකට අධ්‍යක්ෂ තනතුරට උසස් වීම ලබාදීම සඳහා කළමනාකරණ මණ්ඩල පත්‍රිකාවක් ඉදිරිපත් කළ ද එය ප්‍රතික්ෂේප කළ බවය.

කෙසේ වුවත් ඉල්ලුම්කරු තම සාක්ෂි දී මේදී ඉදිරිපත් කළ පැ 5 දරන 2003.06.19 දාතමින් පී. ජේ. බී. පෙරේරා (නී. අ. පරිපාලන III ශ්‍රේණිය) යන අයව ජ්‍යෙෂ්ඨ නියෝජ්‍ය අධ්‍යක්ෂ පරිපාලන II A ශ්‍රේණියට පත් කිරීමේ ලිපිය මගින් මා සැහිමකට පත්වූයේ නාගරික සංචර්ධන අධිකාරිය එකී උසස් වීම දීමේ සලකා ඇත්තේ ය.

- (i) වයස අවුරුදු 60 සම්පූර්ණ වීම නිසා 2003.06.12 සිට විශ්‍රාම යෑම.
- (ii) ඉදිරියේ දී අයදුම්පත් කැඳවා ජ්‍යෙෂ්ඨ නියෝජ්‍ය අධ්‍යක්ෂ (පරිපාලන) තනතුර පිරවීමට කටයුතු කරන අවස්ථාවේ ඒ සඳහා එකී පෙරේරා මහතාට අයදුම් කිරීමට නොහැකි වීම.
- (iii) පෙරේරා මහතාගේ අධිකාරියට සිදු වූ දීර්ඝ සේවය යන කරුණු වේ.

එසේ නම් එකී පදනමට මෙම ඉල්ලුම්කරු සම්බන්ධයෙන් අධිකාරිය විසින් අදාළ කරගත යුත බව මාගේ නිගමනයයි.

මේ අනුව 2007 පෙබරවාරි 20 දින අධිකාරිය විසින් නියෝජ්‍ය අධ්‍යක්ෂ මානව සම්පත් කළමනාකරණ එනම් ආර්.එම්.සේමා මැණිකේ මහත්මියගේ දිවුරුම් පෙත්සමේ 21 වන ඡේදයේ සඳහන් කරන එනම් “ඉල්ලුම්කරු සුනිල් විමලවීර මහතා දිගු කාලයක් එකම ශ්‍රේණියේ රැඳී සිටීම හෝ විශ්‍රාම යාමට ආසන්නව සිටීම උසස්වීමක් ලැබීමට හේතුවක් නොවේ.” ලෙස කර ඇති ප්‍රකාශය මා බැහැර කරමි.

තවද ඉල්ලුම්කරු විසින් තම සාක්ෂියේදී ඉදිරිපත් කළ ඉහත කී පැ 5 ලේඛනය පිළිබඳ කිසිදු ප්‍රතිචාරයක් මෙම බේරුම්කරුණයේ දී අධිකාරිය විසින් නොකළ බව ද යන කරුණ ද මා විශේෂයෙන් සැලකිල්ලට ගත්තෙමි.

ආයතනයක සේවක ව්‍යුහය සකස් කිරීම එකී තනතුරුවලට බඳවා ගැනීම, උසස්වීම් දීම යන කරුණු එම ආයතනයේ කළමනාකරණය සතු කාර්යයන් බව මා පිළිගනිමි. මෙහිදී සුනිල් විමලවීර මහතා ඉල්ලා සිටින මහජන සම්බන්ධතා (අධ්‍යක්ෂ) තනතුරට ඔහුට උසස් වීමක් ලබාදිය යුතු යැයි ආරවුලට තුඩු දී ඇති ඉල්ලුම්කරුගේ ඉල්ලීම සම්බන්ධව මා කිසිදු නියෝගයක් නොකරමි. එවැනි වෙනම තනතුරක් අධිකාරියේ දැන් නොමැතිවීමත් එවැනි තනතුරක් ඔහුට ලබාදෙන ලෙසට නියෝග කිරීම අධිකාරියට ද අසාධාරණයක් හා අයුක්තියක් මෙන්ම පරිපාලන අපහසුතාවයක් ඇතිවීමට ඉඩ තිබේ. සුනිල් විමලවීර මහතා තම සාක්ෂියේ දී සඳහන් කළ ආකාරයට මහජන සම්බන්ධතා තනතුරේ සේවා අනුව, අත්දැකීම් හා පළපුරුද්ද හා ඔහුගේ කිසිදු අකාර්යක්ෂමතාවයක් පිළිබඳ අධිකාරිය විසින් කිසිදු චෝදනාවක් හෝ ප්‍රකාශයක් නොකිරීම, ඔහුගේ අධ්‍යාපන සුදුසුකම් යන කරුණු සලකා බලමින් ද අධිකාරිය විසින් ඉදිරිපත් කළ කරුණු ද සැලකිල්ලට ගනිමින් ඔහු හට 2003.07.15 දින සිට ඔහුට නියෝජ්‍ය අධ්‍යක්ෂ II ශ්‍රේණිය ලබාදිය බවත්, ඔහු විශ්‍රාම ගිය

දිනය දක්වා එකී ශ්‍රේණියට හිමි වැටුප් හිඟ කිසිවක් වෙනම් එය ඔහුට ගෙවිය යුතු බවටත් මා නිගමනය කරමි. වෙනත් කිසිදු දීමනාවක් වරප්‍රසාදයක් හෝ වන්දි දීමනාවක් හෝ ඔහුට ගෙවිය යුතු බවට මා නිගමනය නොකරමි. 2003.07.15 දින සිට මෙම II ශ්‍රේණිය ලබා දියයුතු යැයි මා නිගමනය කරනු ලබන්නේ ඔහු විසින් එතෙක් දැරූ මහජන සම්බන්ධතා අංශය යටපත් කරමින් එකී තනතුරු කපා හැර එකී තනතුරු නාමය ප්‍රගති සමාලෝචන අධ්‍යක්ෂ වෙත ඒකාබද්ධ කිරීම හා ඒ සම්බන්ධව කිසිදු හේතුවක් අධිකාරිය විසින් නොදැක්වීමෙන් මෙම මහජන සම්බන්ධතා අංශය ප්‍රගති සමාලෝචන අංශයට ඒකාබද්ධ කිරීමෙන් ඉල්ලුම්කරුට අසාධාරණයක් සිදුවූ යැයි මා නිගමනය කරමි.

ප්‍රදානය

මෙම බේරුම්කරණයේ ඉල්ලුම්කරු වන සුනිල් විමලවීර මහතා 1996.04.24 දින සිට නාගරික සංචර්ඪන අධිකාරියේ නියෝජ්‍ය අධ්‍යක්ෂ (මහජන සම්බන්ධතා) III ශ්‍රේණිය තනතුර දැරූ ලෙසට නාගරික සංචර්ඪන අධිකාරිය විසින් සැලකිය යුතු බවට මා නිගමනය කර ඇති හෙයින් එදින සිට 2003.07.15 දින දක්වා එකී තනතුරට හිමිවිය යුතු වැටුප් හා දීමනා වල ගෙවීමට යම් හිඟයක් පවතී නම් නාගරික සංචර්ඪන

අධිකාරිය විසින් එකී තනතුරට හිමි හිඟ වැටුප් හා දීමනාවන් 2007 දෙසැම්බර් 31 දිනට පෙර මෙම ඉල්ලුම්කරුට ගෙවිය යුතු බවට මෙම ප්‍රදානයෙන් මා නාගරික සංචර්ඪන අධිකාරිය වෙත නියම කරමි.

මෙම ඉල්ලුම්කරුට 2003.07.15 දින සිට නියෝජ්‍ය අධ්‍යක්ෂ II ශ්‍රේණිය ලබා දිය යුතු බවත්, එදින සිට ඔහු විශ්‍රාම ගිය දින දක්වා ඔහුට එකී ශ්‍රේණියට හිමි වැටුප් හිඟය පමණක් ඔහුට ගෙවිය යුතු බවටත් මා නියම කරමි. එකී II ශ්‍රේණියට හිමි වෙනත් කිසිදු හිමිකමක්, දීමනාවක් හෝ වරප්‍රසාදයක් හෝ ඉල්ලුම්කරුට හිමි නොවන බවට ද මා නියම කරමි. මෙකී II ශ්‍රේණියට වැටුප ගණන් බලා යම් හිඟ වැටුප් වේ නම් එකී හිඟ වැටුප් ගෙවීම 2007 දෙසැම්බර් මස 31 දිනට පෙර ඔහුට ගෙවිය යුතු බවට නාගරික සංචර්ඪන අධිකාරියට මා නියම කරමි.

ලොයිඩ් ගල්හේන,
බේරුම්කරු.

2007 සැප්තැම්බර් මස 20 වැනි දින,
කොළඹ දී ය.

11 - 1043

මගේ අංකය : අයිආර්/20/32/2007.

ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල 131 වන පරිච්ඡේදය
(1956 ප්‍රතිශෝධිත මූලාශ්‍රය) වන කාර්මික ආරවුල් පනත

4(1) වගන්තිය යටතේ නියෝගය

මෙම නියෝගය අනුබද්ධිත කම්කරු කොමසාරිස්වරයාගේ ප්‍රකාශනයේ නියම කර දක්වා ඇති කාරණය පිළිබඳව,

ශ්‍රී ලංකා නිදහස් සේවක සංගමය,
අංක 301,
ටී. බී. ජයා මාවත,
කොළඹ 10

හා

ද ස්වදේශී ඉන්ඩ්‍රස්ට්‍රියල් වර්ක්ස් ලිමිටඩ්,
අංක 57,
කොළඹ පාර,
කඳාන

අතර කාර්මික ආරවුලක් පවතින හෙයින්ද,

කම්කරු සබඳතා සහ මිනිස්බල අමාත්‍ය, අනාවැද සෙනෙවිරත්න වන මම 1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 හා 1962 අංක 04 හා 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරවුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමඟ කියවා) දරන පනත් වලින් සංශෝධිත වූ ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල 131 වන පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත

මූලාශ්‍රය) වන කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4 (1) වගන්තියෙන් මා වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව, එකී ආරවුල බේරුම් කිරීමෙන් සමයකට පත් කිරීම සඳහා බේරුම්කරු වශයෙන් වේයන්ගොඩ, පත්තලගෙදර, මොරටුවත්ත, අංක 114 සී හි, පී. දනන්සූරිය මහතා පත්කර ඔහු වෙත මෙයින් යොමු කරනු ලැබේ.

අනාවැද සෙනෙවිරත්න,
කම්කරු සබඳතා සහ මිනිස් බල අමාත්‍ය.

2007 නොවැම්බර් මස 02 වැනි දින,
කොළඹ දී ය.

මගේ අංකය : අයිආර්/20/32/2007.

ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල 131 අධිකාරිය වන කාර්මික
ආරවුල් පනත (1956 ප්‍රතිශෝධිත මූලාශ්‍රය)

ශ්‍රී ලංකා නිදහස් සේවක සංගමය,
අංක 301,
ටී. බී. ජයා මාවත,
කොළඹ 10

හා

ද ස්වදේශී ඉන්ඩ්‍රස්ට්‍රියල් වර්ක්ස් ලිමිටඩ්,
අංක 57,
කොළඹ පාර,
කඳාන

අතර කාර්මික ආරවුලට හේතුවී පවත්නා කාරණය වනුයේ

ද ස්වදේශී ඉන්ඩස්ට්‍රියල්ස් වර්ක්ස් ලිමිටඩ් විසින් 2007.07.21 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි මෙයට අමුණා ඇති උපලේඛනයේ නම් සඳහන් සේවක සේවිකාවන් පනස් හය (56) දෙනාගේ සේවය අවසන් කිරීම යුක්තිසහගත ද යන්න හා යුක්ති සහගත නොවේ නම්, ඔවුන් එකිනෙකාට කුමන සහනයක් හිමි ද යන්න පිළිබඳව ද වේ.

ඩී. එස්. එදිරිසිංහ,
කම්කරු කොමසාරිස්,

කම්කරු කොමසාරිස් තැනගේ කාර්යාලයේ දින යොදන ලදී
2007 ඔක්තෝබර් මස 24 වැනි දින,
කොළඹ.

මගේ අංකය : අයිආර්/20/32/2007.

උපලේඛනය

01. සුනිල් පීරිස්
02. කේ. එම්. ටී. කමලවර්ණ
03. කේ.ජේ. ඇන්තනි පෙරේරා,
04. කේ. ඩී. ජී. රෝහිත
05. එස්. සුමිත්‍රා
06. ඩී. එල්. එම්. සී. අල්විස්
07. ඩබ්. ඒ. ඩී. මාර්ක් ආනෝල්ඩ්
08. එච්. ඒ. ක්‍රිස්ටි සිල්වා
09. ඩී. ඩී. වික්‍රමරත්න
10. ඩබ්. ආර්. ඩී. චීරසිංහ
11. එච්. ඩී. ටී. ඇන්තනි පෙරේරා
12. ඩබ්. ආර්. හිසුගේ ප්‍රනාන්දු
13. පී. ඒ. සිරිවර්ධන
14. කේ. කේ. ආර්. ධර්මදාස
15. එච්. ඩී. සුනිල් ශාන්ත
16. කේ. ඇන්තනි ප්‍රනාන්දු
17. ඩබ්.ඒ. එල්. සිසිල් ප්‍රනාන්දු
18. කේ.අනිල් නිශාන්ත
19. සුමිත් එදිරිසිංහ

20. පී. ඒ. ගාමිණී ප්‍රියන්ත
21. ටී. ටී. නිහාල්
22. කේ. ආර්. කේ. රණසිංහ
23. කේ. එස්. සිල්වා,
24. ඒ. ඒ. පී.අමරසිංහ
25. කේ. එස්. ඩී. පෙරේරා
26. පී.එම්. ආර්. බණ්ඩාර
27. කේ.ඩී. කේ. පෙරේරා
28. ඩී.එම්. ජී. එල්. එස්. එල්. කුමාර
29. ජී. ආර්. චීරසිරිය
30. ඩබ්. ඒ. පී.පුෂ්ප කුමාර
31. එම්. ආර්. පත්මසිරි සිල්වා
32. ඊ. එම්. ඒ. කේ. ද. සේරම්
33. එල්. එස්. එන්. ප්‍රනාන්දු
34. ආර්. පී. ජයතිස්ස
35. කේ.ඩබ්. එස්. පෙරේරා
36. කේ. එල්. ප්‍රසන්න
37. ආර්. ඒ. එස්. රාජපක්ෂ
38. ආර්. එම්. ටී. පුෂ්ප කුමාර
39. ඩබ්. ඩී. ආර්. පී. ප්‍රනාන්දු
40. ඩබ්. ආර්. එස්. අල්විස්
41. ඒ. පී. කුරුඳුපටබැදිගේ
42. ජේ. ඒ. විමල් රණවිර ජයකොඩි
43. ඩබ්. එම්. සරත් කුමාර විජේසුන්දර
44. ආර්. පී. ඩී. ජානක පුෂ්පකුමාර
45. ජේ. එම්. එන්. පුෂ්ප කුමාර
46. එච්. එම්. ඉලන්කෝන් බණ්ඩාර හේරත්
47. පී. ආර්. එස්. ආර්. රාමනායක
48. එච්. එම්. එස්. බණ්ඩාර
49. අයි. ඒ. ඩී. නිරන්ජන්
50. ඩබ්. ඩී. එස්. රූපසිංහ
51. ඩබ්.ඒ. සමන්ත විජයලත්
52. එම්. පී. සුනිල් නිශ්ශංක
53. ජේ. කේ. මුණසිංහ
54. අජිත් ප්‍රේමසිරි
55. ජෝෂප් නිල් රොහාන්
56. කේ. එච්. සිරිදාස.