



ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

අති විශේෂ

අංක 1557/26 - 2008 ජූලි 11 වැනි සිකුරාදා - 2008.07.11

(ආණ්ඩුවේ බලයපිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී)

I වැනි කොටස: (I) වැනි ඡේදය - සාමාන්‍ය

ආණ්ඩුවේ නිවේදන

මගේ අංකය : ටී23/පී/416/2003.

කාර්මික ආරවුල් පනත — 131 වැනි අධිකාරය

සීමාසහිත ගම්පහ බස් සමාගම,
අංක 73,
මිනුවන්ගොඩ පාර,
ඒකල - ජාඇල.

131 වැනි අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ අංක 1448/3, 2006.06.05 දින ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2006.05.26 දින දරන නියෝගයෙන් කඳාන, ශාන්ත සෙබස්තියන් මාවත, අංක 71 සී. එස්. ඩී. ඩී. එම්මානුවෙල් මහතා සහ ජාඇල, ඒකල, මිනුවන්ගොඩ පාර, අංක 73, සීමාසහිත ගම්පහ බස් සමාගම අතර පවත්නා කාර්මික ආරවුල බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත්කිරීම සඳහා යොමුකරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

ඩී. එස්. එදිරිසිංහ,
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2008 ජූනි මස 30 වැනි දින,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,
කම්කරු මහලේකම් කාර්යාලය,
කොළඹ 05.

කාර්මික අධිකරණයේ දී ය.

යොමු අංකය : T23/P/416/2003.

බේරුම්කරු අංක ඒ 3170

එස්. ඩී. ඩී. එම්මානුවෙල්,
අංක 71 සී,
ශාන්ත සෙබස්තියන් මාවත,
කඳාන.

සහ

වර්ෂ 2008 මැයි මස 28 දිනදී ය.

ප්‍රදානය

කම්කරු සබඳතා හා විදේශ රැකියා නියුක්ත අමාත්‍ය ගරු අනාවුද සෙනෙවිරත්න මැතිතුමා විසින් කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය ප්‍රකාරව තමාට පැවරී ඇති බලතල ප්‍රකාරව කම්කරු කොමසාරිස් මගින් මෙම ආරවුල බේරුම්කරණය සඳහා මා වෙත යොමුකර ඇත.

බේරුම්කරණය සඳහා මා වෙත යොමුකර ඇති එකී කාර්මික ආරවුල මෙසේය :—

“සීමාසහිත ගම්පහ බස් සමාගමේ වැලිසර ඩිපෝවේ V ශ්‍රේණියේ ගමනාගමන කළමනාකාර වශයෙන් සේවය කරන එස්. ඩී. ඩී. එම්මානුවෙල් මහතාට 2000 නොවැම්බර් සිට 2001 දෙසැම්බර් දක්වා කාලසීමාව සඳහා ගමන් වියදම් හිමිවන්නේ ද ? එසේ නම් එය කොපමණ ප්‍රමාණයක් ද ? එලෙස හිමිනොවන්නේ නම් කුමන සහනයක් ඔහුට ලබාදිය යුතු ද ? යන්නය.”

ඉල්ලුම්කර එස්. ඩී. ඩී. එම්මානුවෙල් මහතා 2006.09.10 දානමින් තම ලිඛිත ප්‍රකාශය, ගම්පහ බස් සමාගම 2006.09.04 දානමින් තම ලිඛිත ප්‍රකාශයද ඉදිරිපත් කර ඇත. ඉන්පසුව ගම්පහ බස් සමාගම නැවතත් 2007.08.01 දානමින් තම ප්‍රති ප්‍රකාශය ඉදිරිපත් කර ඇත.

මෙම ආරවුල් සම්බන්ධව මූලික විසඳිය යුතු කරුණ වන්නේ ඉල්ලුම්කරු ඉහත කී 2000.11.01 සිට 2001.12.31 දක්වා කාලය සඳහා ගමන් වියදම් සඳහා හිමිකම් ලබන්නේ ද යන්නය.

ඉල්ලුම්කරු 2006.09.10 දා තමන් ඉදිරිපත් කරන ලද ලිඛිත ප්‍රකාශයේ කියා සිටින්නේ 2000.11.01 සිට 2001.12.31 දක්වා කාලසීමාව සඳහා තමන්ට ගමන් වියදම් හිමි බවය.

මෙම අදාළ කාලය තුළ තම කාර්යයන් අතර වැලිසර ඩිපෝවල අදාළ මාර්ගවල බස් රථ ධාවනය සහ පර්යන්ත ස්ථානවල යොදවා සිටින වේලා සටහන්කරුවන්ගේ කාර්යයන් නිරීක්ෂණය කිරීම තම රාජකාරි කටයුතු වූ බවයි. ඒ අනුව ආරවුලට අදාළ මෙම කාලසීමාව සඳහා තමන්ට ගමන් වියදම් හිමිබවත් ඒවා ලබා නොදීමෙන් බලවත් අසාධාරණයක් සිදුකර ඇති බවත් ඉල්ලුම්කරු සඳහන් කර ඇත.

ඔහු තවදුරටත් 2006.11.09 දින තම මූලික සාක්ෂිය දෙමින් කියා ඇත්තේ තමා විසින් කම්කරු කොමසාරිස්වරයා ඉදිරියේ පැවැති විභාගයේදී තමන් සතුව තිබූ සියලුම ගමන් බිල්පත් ගමන් වියදම් ඉල්ලුම්පත් කාර්මික සම්බන්ධතා අංශයේ සහකාර කම්කරු කොමසාරිස් බී. ආර්. කේ. මේධා මහත්මියට ලබාදුන් බවත්, එකී පරීක්ෂණයේ ලිපිගොනුව ඉදිරිපත්කර සාක්ෂි දීමට එකී මේධා මහත්මියටත්, මෙම පරීක්ෂණයට ගම්පහ බස් සමාගම වෙනුවෙන් සහභාගි වූ ප්‍රාන්තීය සිල්වා (ජ්‍යෙෂ්ඨ සේවක මණ්ඩල කළමනාකරු) මහතාටත්, නොතීසි නිකුත් කරන ලෙසය. ඉල්ලුම්කරු වෙනුවෙන් සාක්ෂි දීමට මෙම සාක්ෂිකරුවන් දෙදෙනාටම නොතීසි නිකුත් කිරීම සම්බන්ධව ගම්පහ බස් සමාගම වෙනුවෙන් පෙනී සිටි ධාවන කළමනාකරු ජී. එම්. ඒ. ඒ. මුහන්දිරිම් මහතාද විරුද්ධත්වයක් නොදැක්වූ හෙයින් එකී දෙදෙනාටම රෙජිස්ට්‍රාර්වරයා මගින් නොතීසි නිකුත් කළේය.

ගම්පහ බස් සමාගම විසින් 2006.09.04 දිනැතිව ප්‍රාදේශීය පාලන අධ්‍යක්ෂ මගින් කාර්මික අධිකරණයේ ලේඛනාධිකාරී වෙත මෙම බේරුම්කරණයේදී ඉදිරිපත් කල ලිඛිත ප්‍රකාශයෙන් මෙම ආරවුල පිළිබඳ සඳහන්කර ඇත්තේ ඉල්ලුම්කරුට පැවැරූ රාජකාරි අනුව ඔහු ඉල්ලා සිටින ගමන් වියදම් ලබා ගැනීමට හිමිකම් නොමැති බවය.

2007.08.01 දිනැතිව ශ්‍රී ලංගම නිව්ට්ලුව ප්‍රාදේශීය ප්‍රධාන කළමනාකරු විසින් නැවතත් ලේඛනාධිකාරී වෙත ඉදිරිපත් කල ලිඛිත ප්‍රකාශයෙන් ඉහත කී 2006.09.04 දා තමන් ඉදිරිපත් කල ලිපියට වෙනස්ව කරුණු ඉදිරිපත්කර ඇත. මෙම 2007.08.01 දිනැති ලිපියේ මෙසේ සඳහන් වේ. 2004.11.17 දින විශ්‍රාම ගන්නා ලද V ශ්‍රේණියේ නිලධාරියෙකු ලෙස සී/ස. ගම්පහ බස් සමාගමේ සේවයේ යෙදී සිටි එකී එම්මානුවෙල් (ඉල්ලුම්කරු) මහතාට එවකට තමන් සේවය කිරීම අනුව හිමි ගමන් වියදම් ඉල්ලා නිසි පරිදි අදාළ පෝරම මුදල් අංශයට යොමු නොකිරීම මත ගෙවීම් සිදුකර නොමැති බවත් අදාළ ආරවුල සම්බන්ධව ගමන් වියදම් හිමිකම් තිබෙනම් ඒවා ලබා ගැනීමට බාධාවක් නොමැති බවත් මේ බව සහකාර කොමසාරිස් (කම්කරු) ඉදිරියේ පැවැති පරීක්ෂණයේදී කරුණු ඉදිරිපත් කර ඇති බවත්, ඒ අනුව ගමන් වියදම් ඉල්ලීම් කරන්නේ නම් පැරණි පැමිණීමේ සටහන් ලේඛණ පරීක්ෂාකර බලා ඔහුට ඒ වෙනුවෙන් හිමිකම් ඇත්නම් පමණක් ගෙවීම් කිරීමට යොමුකරලිය හැකි බවත් දන්වා ඇත.

ගම්පහ බස් සමාගම වෙනුවෙන් මෙම ස්ථාවරය සනාථ කිරීම සඳහා නොතීසි නිකුත් කළ ඉහත කී ප්‍රාන්තීය සිල්වා මහතා හෝ වෙනත් නිලධාරියෙකු හෝ මෙම බේරුම්කරණය ඉදිරියට පැමිණ සාක්ෂි දී නැත. ගම්පහ බස් සමාගම වෙනුවෙන් වෙනත් කිසිදු සාක්ෂිකරුවකුද මෙම බේරුම්කරණයේදී ඉදිරිපත්ව සාක්ෂි දීමට අපොහොසත්ව ඇත.

මෙම ආරවුල විසඳීමේදී ප්‍රධාන වශයෙන් මතුවූ ප්‍රශ්නය නම් එම්මානුවෙල් (ඉල්ලුම්කරු) මහතා අදාළ කාලය තුළ ගමන් වියදම් ලැබීමට හිමිකම් ඇත්ද සහ එසේ හිමිකම් ඇත්නම් එම ගමන් වියදම් ප්‍රමාණය කොපමණද යන්නය.

2000.11.01 දා තමන් වැලිසර ඩිපෝවේ ඩිපෝ කළමනාකරු විසින් ඉල්ලුම්කරුවන එම්මානුවෙල් මහතාට 2000.11.02 දින සිට කාර්යයන් පැවරීම මැයෙන්වූ ලිපියට මාගේ අවධානය යොමු කළේය. එකී ලිපියේ ඉල්ලුම්කරු ගමන් වියදම් සඳහා හිමිකම් නොලබන බවට කිසිදු සඳහනක් නැත. මෙම ලිපියේ කාර්යයන් අහෝසි කරමින් 2001.08.02 දිනැතිව ඩිපෝ කළමනාකරු විසින් 2001.08.01 දින සිට බලපැවැත්වෙන පරිදි වෙනත් රාජකාරි පවරා ඉල්ලුම්කරුට නිකුත් කල ලිපියද මාගේ අවධානයට යොමු විය. එකී ලිපිය අනුව අන් කටයුතු අතර ජංගම පරීක්ෂණ කටයුතු මෙහෙයවීම සහ ඒ සම්බන්ධ මාසික වාර්තා සැපයීම ඉල්ලුම්කරුට පවරා ඇත. මෙම ලිපියේද ඉල්ලුම්කරුට ගමන් වියදම් හිමි නොවන බවට කිසිදු සඳහනක් නැත.

තවද මෙම බේරුම්කරණයේදී ගම්පහ බස් සමාගම විසින් මෙම අදාළ කාලය තුළ එනම් 2000 නොවැම්බර් සිට 2001 දෙසැම්බර් දක්වා මාස 14 ක කාලයට මෙම ඉල්ලුම්කරුට ගමන් වියදම් හිමි නොවන බවට සනාථ කිරීමට කිසිදු සාක්ෂියක් ඉදිරිපත් කර නැත. 2008.02.26 දින මෙම බේරුම්කරණයට ඉදිරිපත්වී ඉල්ලුම්කරු වෙනුවෙන් කැඳවූ කම්කරු කොමසාරිස් කාර්යාලයේ ජී. එල්. එස්. ලේකම්ගේ මහත්මියගේ සාක්ෂියට සහ ඇය විසින් ටී23/පී/416/2003 දරණ ලිපි ගොනුවේ මෙම ආරවුල සම්බන්ධව පැවැති පරීක්ෂණයට ඉදිරිපත්වූ ලේඛණද මා සැලකිල්ලට ගත්තේය. එකී සාක්ෂිය අනුව ඉල්ලුම්කරු විසින් කම්කරු කොමසාරිස් වෙත තම ගමන් වියදම් සම්බන්ධයෙන් කරන ලද පරීක්ෂණයට අදාළ ලිපිගොනුව ඉදිරිපත් කරන ලදී. එකී ලිපිගොනුව ඉදිරිපත් කරමින් X1, X2, X3 දරණ සටහන් සහ ලේඛණ සලකුණු කර ඇත.

X1 අනුව ගම්පහ බස් සමාගම මෙම පරීක්ෂණයේදී සඳහන් කර ඇත්තේ එම්මානුවෙල් මහතා ඉටුකල සේවාවක් වෙතොත් ඒ පිළිබඳ ඉල්ලීමක් කළ විට ඊට සාධාරණ ගෙවීමක් සමාගමට කළ හැකි බවය.

තවද ඉල්ලුම්කරු ප්‍රකාශකර ඇත්තේ තමන් ඉටුකල සේවාවන්ට අදාළ ගමන් වියදම් රු. 27,600 ක මුදලක් සඳහා ලේඛන පරීක්ෂණයට ඉදිරිපත් කල බවය.

X2 ලෙස සලකුණු කරන ලද 2004.06.15 දිනැති ගම්පහ බස් සමාගමේ සේවක මණ්ඩල කළමනාකරුගේ ලිපිය අනුව මෙම ගමන් වියදම් ඉල්ලුම්පත් තමා වැලිසර ඩිපෝවෙන් ඉල්ලා ඇති බවත් එය පරීක්ෂාකර බලා වාර්තාවක් ඉදිරිපත් කිරීමට ක්‍රියාකරන බවත්ය. නමුත් මෙම කම්කරු කොමසාරිස්වරයා ඉදිරියේ පැවැති පරීක්ෂණයේදී ද මේ පිළිබඳව කිසිදු වාර්තාවක් ගම්පහ බස් සමාගම ඉදිරිපත් කිරීමට අසමත්වී ඇත.

X3 ලෙස සලකුණු කර ඉදිරිපත් කල සටහන් වලට මාගේ අවධානය විශේෂයෙන් යොමු විය. එකී සටහන මෙසේ ය.

මෙම පරීක්ෂණය මෙහෙයවූ නිලධාරියා විසින් මෙම පරීක්ෂණයට ඉල්ලුම්කරු විසින් ඉදිරිපත් කරන ලද ගමන් වියදම් විස්තරය සටහන් කරගෙන ඇත. තවද එකී සටහනේ අත්සන පැහැදිලි නොමැති අයකු විසින් 2003.06.28 දින ගමන් වියදම් පත් මාස 14 ක් සඳහා භාරගනිමි යනුවෙන් සටහන්කර ඇත.

ඉහත කී කරුණ අනුව මා විසින් නිගමනය කරනු ලබන්නේ 2000 නොවැම්බර් සිට 2001 දෙසැම්බර් 31 දින දක්වා ඉල්ලුම්කරු විසින් වැලිසර ඩිපෝටේ කරන ලද රාජකාරි සඳහා ඔහුට ගමන් වියදම් හිමිවිය යුතු බවය.

තවද කම්කරු කොමසාරිස්වරයා ඉදිරියේ මේ සම්බන්ධව පැවැති පරීක්ෂණයේදී ඉල්ලුම්කරු විසින් ගම්පහ බස් සමාගමට රු. 27,900 ක් සඳහා ගමන් වියදම් ඉල්ලුම්පත් ඉදිරිපත්කර තිබියදීත් එම පරීක්ෂණයේදී හෝ මෙම බේරුම්කරණය ඉදිරියේදී හෝ මේ සම්බන්ධව කිසිදු පැහැදිලි ස්ථාවරයක් ගම්පහ බස් සමාගම විසින් නොගැනීමෙන් ඒත්තු යන්නේ එමගින් මෙම ඉල්ලුම්කරුට අසාධාරණයක් හා අයුක්තියක් සිදුව ඇති බවය.

මුලින්ම සහකාර කම්කරු කොමසාරිස් ඉදිරියේ පැවැති පරීක්ෂණයට 2003.06.22 දානමින් ඉල්ලුම්කරු ඉදිරිපත්කළ ලිපිය (X3) අනුව ඔහු ගමන් වියදම් පියවා ගැනීම සඳහා ඉල්ලා ඇත්තේ රු. 19,600 ක් බැවින් එකී රු. 19,600 ක මුදල ගමන් වියදම් පියවීම වෙනුවෙන් අවසාන ගෙවීමක් ලෙස ගම්පහ බස් සමාගම විසින් ඉල්ලුම්කරුට ගෙවිය යුතු බවට මා නිගමනය කරමි.

ඒ අනුව ගම්පහ බස් සමාගම විසින් මෙම ප්‍රදානය ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රකාශයට පත්කළ දිනයේ සිට එක් මසක් ඇතුළත, කම්කරු කොමසාරිස් ජා-ඇල කාර්යාලයේ ඉල්ලුම්කරුගේ නමින් තැන්පත් කිරීමට නියම කරමි.

ලොයිඩ් ගල්පේන,
බේරුම්කරු.

07-672

මගේ අංකය : ටී23/කො/235/99.

කාර්මික ආරවුල් පනත 131 වන අධිකාරය

131 වන අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4 (1) වගන්තිය යටතේ අංක 1494/5 - 2007.04.23 දින ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2006.12.14 දින දරණ නියෝගයෙන් මාලිගාවත්ත, මහල් නිවාස යෝජනා ක්‍රමය, ඩී/55/64 ජී. ජී. ධර්මදාස, සහ කොළඹ 05, කිරුළ පාර, අංක 200, ශ්‍රී ලංකා ගමනා ගමන මණ්ඩලය අතර පවත්නා කාර්මික ආරවුල බේරුම්කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති ප්‍රදානය එම පනතේ 18 (1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

ඩී. එස්. එදිරිසිංහ,
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2008 ජුනි මස 30 වැනි දින,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,
කම්කරු මහලේකම් කාර්යාලය,
කොළඹ 05.

යොමු අංකය : ටී23/කො/235/44.

කාර්මික අධිකරණයේ දී ය.

බේරුම්කරණය
අංක ඒ 3198

ජී. ජී. ධර්මදාස,
ඩී/55/64,
මහල් නිවාස යෝජනා ක්‍රමය,
මාලිගාවත්ත.

සහ

ශ්‍රී ලංකා ගමනාගමන මණ්ඩලය,
අංක 200,
කිරුළපාර,
කොළඹ 05.

ප්‍රදානය

කාර්මික ආරවුල් පනත 4 (1) වගන්තිය අනුව ගරු කම්කරු ඇමතිතුමා වෙත පැවරී ඇති බලතල ප්‍රකාරව ඉහත දෙපාර්ශ්වය අතර ඇතිව ඇති කාර්මික ආරවුල බේරුම්කරණය සඳහා 2006.12.14 දින බේරුම්කරු ලෙස මා වෙත යොමුකර තිබේ.

එකී ආරවුල නම්,

“ශ්‍රී ලංකා ගමනා ගමන මණ්ඩලයේ සේවක මණ්ඩල කළමණාකරුගේ අංක පීඒ/405/12 (V) හා 1993.12.01 දිනැති ලිපිය අනුව 1994.02.01 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි ජී. ජී. ධර්මදාස මහතාට ලබාදෙනු ලැබූ III බී ශ්‍රේණියේ සහකාර කළමණාකාර තනතුරට උසස් කිරීම අත්හිටුවීම හා එම තනතුරට අදාල වැටුප් ඔහුට නොගෙවීම යුක්තිසහගත ද යන්න හා ඔහුට කුමන සහන හිමිද යන්නය.”

මෙම ආරවුල බේරුම් කරණය සඳහා ප්‍රථමයෙන් යොමුකර තිබුනේ බේරුම්කරුවෙකු වූ එස්. එදිරිවීර මහතාටය. මෙම බේරුම්කරණය සඳහා දෙපාර්ශ්වය අතර සමථයක් ඇතිකරලීමට එකී බේරුම්කරු දිගින් දිගටම ප්‍රයත්න දරා තිබුන බව ලිපිගොනුව අනුව පෙනේ. බොහෝ දින ගණනක් මෙම විභාගය කල් ගොස් තිබුනේද එම හේතුවෙනි. කෙසේ වුවත් ප්‍රථම බේරුම්කරු දැනට මියගොස් සිටින එස්. එදිරිවීර මහතා මෙම ආරවුල සමථයකට පත්කර ලීමට ගත් ප්‍රයත්නවල ප්‍රතිඵලය ලෙස මෙම ආරවුලේ ප්‍රධානතම කාරණය වූ එනම් ජී. ජී. ධර්මදාස මහතාට 1994.02.01 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි ඔහුට ලබාදෙනු ලැබූ III බී ශ්‍රේණියේ සහකාර

කළමනාකාර තනතුර අත්හිටුවීම නැවත 2000.07.17 දිනැති අංක පීඒ/405/12 (V) දරන ගමනා ගමන මණ්ඩලයේ සේවක කළමනාකරුගේ ලිපියෙන් (R5) ක්‍රියාත්මක කිරීමට තීරණය කිරීමෙන් විසඳාලිය හැකි විය.

ඉහත කී ලෙස මෙම බේරුම්කරණයේ දී ගමනා ගමන මණ්ඩලය විසින් ආර් 5 දරන 2000.07.17 දිනැති ලිපිය ඉල්ලුම්කරුට නිකුත් කිරීම නිසා බේරුම්කරණය සඳහා පැන නැගුණු ආරවුල ප්‍රධාන වශයෙන් විසඳීමට ගමනා ගමන මණ්ඩලය ක්‍රියාකර ඇති නමුදු එකී ලිපියෙන්ම උපදෙස් දී ඇති අයුරු ඉල්ලුම්කරුට එකී III බී ශ්‍රේණියට හිමි පසු වැටුප් හිමි නොවන බවට කර ඇති නියෝගය නිසා මෙම ආරවුල සම්පූර්ණයෙන් සමථය කරලීමට පාර්ශ්වයන්ට හැකි වී නැති බව පෙනී යයි.

ඒ අනුව 1994.02.01 දින සිට 2000.07.17 දින දක්වා III බී ශ්‍රේණියට හිමි වැටුප් කොපමණ ද එලෙස හිඟ වැටුප් ඉල්ලුම්කරුට හිමි ද ? එසේ නම් එකී හිඟ වැටුප් ලබා ගැනීමට ඉල්ලුම්කරුට සහන ඇත්ද යන්න මෙම බේරුම්කරණයේ දී මා විසින් නිගමනය කළ යුතු බව මා තීරණය කරමි.

ගමනා ගමන මණ්ඩලය විසින් මෙම බේරුම්කරණයේ දී තම ලිඛිත දේශන මගින් එකී හිඟ වැටුප් නොගෙවීම සාධාරණීය කරමින් මෙසේ සඳහන් කර සිටී.

- (i) 1994.02.01 දින සිට ඉල්ලුම්කරුට එවකට සිටි IV ශ්‍රේණියට අදාළව වාර්ෂික පඩි වැඩිවීම් 2ක් මණ්ඩලය විසින් ප්‍රදානය කර ඇත.
- (ii) එකී වැටුප් වර්ධක 2 ලැබීමෙන් පසු IV ශ්‍රේණියේ ඔහු විසින් උපයාගත යුතු වූ වැටුප් වර්ධකයද ඉල්ලුම්කරු මෙම කාලය තුළ උපයාගෙන ඇත.
- (iii) 1994.02.01 දින සිට III බී ශ්‍රේණියට කරන ලද උසස්වීම නැවත ක්‍රියාත්මක කිරීමට තීරණය වූ 2000 ජූලි මාසය වන විට ඉල්ලුම්කරු IV ශ්‍රේණියේ නිලධාරියෙකු ලෙස එකී කාලය සඳහා රු. 4,81,802 ක මුදලක් වේතනය ලෙස ලබාගෙන ඇත.
- (iv) 1994.02.01 දින සිට උසස්වීම එනම් III බී ශ්‍රේණියට උසස්වීම ක්‍රියාත්මක වූවනම් 1994.02.01 දිනට III බී ශ්‍රේණියේ මූලික වැටුප වූ රු. 4,115 ක වැටුප් පාදයක තබා වැටුප් ගෙවීමේදී ඉල්ලුම්කරුට වාර්ෂිකව උපයා ගන්නා ලද වැටුප් වර්ධක ද උපයාගෙන ඇතැයි යන පදනම මත වර්ෂ 2000 ජූලි මාසය වන විට ඉල්ලුම්කරුට ලබා ගැනීමට හැකිව තිබූ මුළු වේතනය රු. 4,79,022 ක් නිසාත් ඒ අනුව ඉල්ලුම්කරු ඉහත කී IV ශ්‍රේණියේ වැටුප් ලැබීමෙන් රු. 2,780 ක වැඩි මුදලක්ද ලබාගෙන ඇත.

තවදුරටත් ගමනා ගමන මණ්ඩලය තම ලිඛිත දේශනයේ සඳහන් කර ඇත්තේ R7 ලෙස සලකුණු කළ මණ්ඩලයේ අභ්‍යන්තර ලිපිය අනුව 94.02.01 දින සිට විශේෂ පඩි වැඩිවීම් ප්‍රදානය කරන ලද V ශ්‍රේණියේ සහ ඉන් ඉහළ නිලධාරීන්ට පසුව ඊළඟ ශ්‍රේණියේ උසස්වීම් ලබාදීමට තීරණය කර ඇති නිසා එකී තීරණය අනුව මෙම උසස්වීම් ප්‍රදානය කළේ ඊට පෙර ඔවුන්ට ලබාදුන් පඩි වැඩිවීම් වෙනුවෙන් හෙයින්, මෙම උසස්වීම් ක්‍රියාත්මක වීමත් සමග ඒ වනවිට

දී ඇති විශේෂ පඩිවැඩිවීම් වලට ඔවුන්ට හිමිකමක් නොවන හෙයින් එම පඩිවැඩිවීම් ආපසු අයකර ගැනීමට කටයුතු කළ යුතු බවය. ඒ නිසා මෙම ඉල්ලුම්කරුට ගෙවා ඇති විශේෂ පඩිවැඩිවීම් 2 කුත් ඒ හේතුවෙන් ලබාගැනීමට හැකි වූ රු. ෪,෪෪,෪෪෪ වාසිය ලෙස වැටුප් වර්ධක එකකුත් නැවත මණ්ඩලයට අයකරගත යුතු බවත්ය.

ඉල්ලුම්කරු තම ලිඛිත දේශනය මගින් මණ්ඩලය ඉදිරිපත් කළ ලිඛිත දේශනයේ කරුණු ප්‍රතික්ෂේප කරමින් කියා ඇත්තේ,

1993.12.01 දාතමින් III බී ශ්‍රේණියට 1994.02.01 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි තමාට උසස් කිරීම එදින සිට ක්‍රියාත්මක වන බවත්, 2000.07.17 දිනයෙන් යුතු ලිපියෙන් නැවත තමාගේ උසස්වීම 1994.02.01 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන බවට ලිපියක් නිකුත්කර ඇත්තේ තමන්ට එකී III බී ශ්‍රේණියට 1994.02.01 දින සිට හිමි වැටුප් ගෙවීම වැලැක්වීමේ උපායයක් ලෙස බවත් මෙය අසාධාරණ හා අයුක්ති සහගත බවත්,

1994.02.01 දින සිට III බී ශ්‍රේණියට උසස් කරමින් 2000.07.17 දිනෙන් යුතු ලිපියක් නිකුත් කළ ද 1994.02.01 දින සිට තමන් හට දිගින් දිගටම වැටුප් ගෙවන ලද්දේ IV ශ්‍රේණියේ නිලධාරියෙකුට ගෙවන හා හිමි වැටුප් බවත්,

තමා විසින් මෙම කාලය තුළ IV ශ්‍රේණියේ දී ලබාගත් විශේෂ පඩි වැඩිවීම් 2 එම IV ශ්‍රේණියේ වසර 2 ක් ඉක්ම ගිය වහා තමා විසින් IV ශ්‍රේණියේ උපයා ගන්නා ලද පඩිවැඩිවීම් 2ක් බවත් එනම් 1994.10.10 දින (IV ශ්‍රේණියේ) රු. 130 ක් ද 1995.10.10 දිනට නැවතත් රු. 130 ක් ද, 1996.10.10 දිනට නැවත 130 ක් ද ලෙස වාර්ෂික පඩිවැඩිවීම් ලබා ගත්තේ IV ශ්‍රේණියේ නිලධාරියෙකුට හිමි වැටුප් බවත්, එලෙස මෙම කාර්මික ආරවුල විභාගයට යොමුව පවතිද්දීත් තමා වාර්ෂික පඩිවැඩිවීම් ලබාගත් බවත් ය.

ඉහත කී කරුණු අනුව IV ශ්‍රේණියේ දී තමා උපයාගත් වැටුප් වර්ධක ආපසු කපා ගැනීමේ අයිතියක් මණ්ඩලයට නොමැති බව ඉල්ලුම්කරු තවදුරටත් තම ලිඛිත දේශනයේ සඳහන් කර ඇත.

ඒ අනුව 1994.02.01 දින සිට ක්‍රියාත්මක නොකර තිබූ III බී ශ්‍රේණිය තමාට ලබාදීම හා එම ශ්‍රේණියේ වැටුප් සහ වැටුප් වර්ධක ලබාදීම මණ්ඩලය විසින් කළයුතු බව ඉල්ලුම්කරුගේ ස්ථාවරය විය.

2001.02.01 දිනට තමාට III බී ශ්‍රේණියට ලැබිය යුතුව තිබෙන වේතනය මසකට රු. 8,825 ක් නොව රු. 9,275 ක් විය යුතු බව ඉල්ලුම්කරු පෙන්වා දී ඇත.

තවදුරටත් ඉල්ලුම්කරු සඳහන් කර ඇත්තේ 1994.02.01 දින සිට තමා සමග උසස්වීම් ලැබූ III බී ශ්‍රේණියේ අනෙකුත් නිලධාරීන්ගේ වේතනය මේ වන විට මසකට රු. 9,000 ඉක්මවා ගොස් ඇති බවත්, ඒ අනුව තමාට ලැබිය යුතු වේතනය ද එම නිලධාරීන් හා සම මට්ටමේ විය යුතු බවත් ය. ඉල්ලුම්කරු සහ මණ්ඩලය විසින් ඉදිරිපත් කර ඇති ලිඛිත ප්‍රකාශ සහ ප්‍රති ප්‍රකාශ ද, ඉල්ලුම්කරුගේ වාචික සාක්ෂියද, දෙපාර්ශ්වයේ ලිඛිත දේශන ද විමර්ශනය කිරීමෙන් පසු පහත සඳහන් ලෙස මා මෙම ආරවුල සම්බන්ධව නිගමනය කරමි.

1994.02.01 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි III බී ශ්‍රේණියේ සහකාර කළමණාකාර තනතුරට ඉල්ලුම්කරු උසස් කරමින් මණ්ඩලයේ සේවක මණ්ඩල කළමණාකාර තනතුරේ අත්සනින් යුත් 1993.12.01 දින ඉල්ලුම්කරුට නිකුත් කළ ලිපිය අනුව මණ්ඩලය දිගින් දිගටම ක්‍රියාත්මක නොවෙමින් කිසිදු සාධාරණ හා යුක්ති සහගත පදනමක් නොමැතිව එකී උසස්වීම ක්‍රියාත්මක නොකිරීම නිසා මෙම ඉල්ලුම්කරුට අසාධාරණයක් හා අයුක්තියක් සිදුවූ බව මා නිගමනය කරමි.

එය වඩාත් තහවුරු වන්නේ නැවත මණ්ඩලය විසින්ම මෙම බේරුම්කරණය අතරතුරේ දී 2000.07.17 දින දරන ලිපියෙන් ඉල්ලුම්කරුට 1994.02.01 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි නැවත III බී ශ්‍රේණියට උසස් කරන ලද බව දැන්වීමේ ලිපියක් නිකුත් කිරීම මගිනි. කෙසේ වුවද 2000.07.17 දරන ලිපියෙහි 1993.12.01 දාතම ලිපියේ නොමැති වූ කොන්දේසියක් එනම් පසු වැටුප් හිමි නොවන බවට සඳහන් කිරීම සාධාරණ හා යුක්ති සහගත නොවන බව මා නිගමනය කරමි.

තවද, මණ්ඩලය විසින් ඉහත කී 2000.07.17 දිනැති ලිපියට පෙර 2001 මාර්තු 20 දාතමින් ඉල්ලුම්කරු අමතා සේවක මණ්ඩල කළමණාකරු විසින් 1993.12.01 දිනැති ලිපිය හා බැඳෙමින් නිකුත් කර ඇති ලිපිය මගින් ද සඳහන් කර ඇත්තේ 1994.02.01 දින සිට III බී ශ්‍රේණියට ඉල්ලුම්කරු ස්ථිරකර ඇති බවත්, 2001.02.01 දිනට නියමිත චේතන වැඩිවීම් ගෙවීම් ද අනුමත කරන බවත් ඒ අනුව 2001.02.01 දිනට ඉල්ලුම්කරුගේ මාසික චේතනය රු. 8,825/- ක් බවත් ය.

මෙම ලිපිය පිළිබඳව ඉල්ලුම්කරුගේ ස්ථාවරය වූයේ 2001.02.01 දිනට තමාට ලැබිය යුතු මාසික චේතනය රු. 8,825 ක් නොව රු. 9,275 ක් බවය. මෙම තමාට හිමිවිය යුතු චේතන පිළිබඳ විස්තරයක් ද ඉල්ලුම්කරු ඉදිරිපත් කර ඇත.

1994.02.01 දිනට III බී ශ්‍රේණියේ ඔහුට හිමිවිය යුතු මාසික චේතනය රු 4,375 ක් බව ඉල්ලුම්කරු පෙන්වා දී ඇත. මෙම වැටුප ඔහු සකස් කොට පෙන්වා දෙන්නේ 1994.02.01 දිනට IV ශ්‍රේණියේ ලබාගත් විශේෂ පඩිවැඩිවීම් දෙකක් වන රු. 260 ක් ද ඊට එකතුවිය යුතු බව පෙන්වා දෙමිනි.

1994.02.01 දින සිට ඉල්ලුම්කරු III බී ශ්‍රේණියට උසස් කළ බවට නිකුත්කර ඇති ලිපි දෙපාර්ශ්වයම පිළිගන්නා හෙයින් ද ඉහත සඳහන් කරුණු සැලකිල්ලට ගත්විට 1994.02.01 දින III බී ශ්‍රේණියට ඉල්ලුම්කරු අන්තර්ග්‍රහණය කරන අවස්ථාවේදී ඉල්ලුම්කරුට හිමිවිය යුතු මාසික චේතනය රු. 4,115 ක් නොව රු. 4,375 ක් වියයුතු බව මා නිගමනය කරමි.

ඒ අනුව 1994.02.01 දිනට ඉල්ලුම්කරුට ලැබිය යුතු මාසික චේතනය ඉහත කී ලෙස රු. 4,375 ක් ලෙස සලකා එදින සිට 2001.02.01 දින දක්වා ඉල්ලුම්කරු හට එකී III බී ශ්‍රේණියේ ලැබිය යුතු සියලුම වාර්ෂික වැටුප් වැඩිවීම් ද මේ කාලය තුළ III බී ශ්‍රේණියේ කරන ලද සියලුම චේතන සංශෝධන ද ඇතුළත් කොට එකී සමස්ත වැටුප මණ්ඩලය විසින් ගණනය කොට, 1994.02.01 දින සිට 2001.02.01 දින දක්වා ඉල්ලුම්කරුට ගෙවා ඇති වැටුප්

සමස්ථය ගණනය කොට ඉල්ලුම්කරුට ගෙවිය යුතුව ඇති හිඟ වැටුප් සියල්ල මණ්ඩලය විසින් ගෙවිය යුතු බව මා නිගමනය කරමි.

ඒ අනුව පහත සඳහන් ආකාරයට III බී ශ්‍රේණියට 1994.02.01 දින සිට ඉල්ලුම්කරුට හිමිවිය යුතු මාසික චේතන ගණන් බැලීම සාධාරණ හා යුක්ති සහගත බව මා නිගමනය කරමි.

1994.02.01 දිනට III බී ශ්‍රේණියේ ඉල්ලුම්කරුගේ ආරම්භක මාසික චේතනය රු. 4,375 ක් විය යුතු ය.

1995.02.01	රු 130 ක වාර්ෂික වැටුප් වැඩිවීම ද එකතුව	රු. 4,505 විය යුතුය
1996.02.01	රු 130 ක වාර්ෂික වැටුප් වැඩිවීම ද එකතුව	රු. 4,635
1997.01.01	චේතන සංශෝධනය ඇතුළත්ව	රු. 6,424
1997.02.01	වාර්ෂික පඩිවැඩිවීම් රු. 225	රු.6,649
1998.01.01	චේතන සංශෝධනය ඇතුළත්ව	රු.8,375
1998.02.01	වාර්ෂික පඩිවැඩිවීම් රු. 225	රු.8,600
1999.02.01	වාර්ෂික පඩිවැඩිවීම් රු. 225	රු.8,825
2000.02.01	වාර්ෂික පඩිවැඩිවීම් රු. 225	රු.9,050
2001.02.01	වාර්ෂික පඩිවැඩිවීම් රු. 225	රු.9,275

ඉහත කී ලෙස 1994. 02.01 දින සිට 2001.02.01 දින දක්වා III බී ශ්‍රේණියේ ඉල්ලුම්කරුට ලැබිය යුතු මාසික චේතනය ඉහතකී ආකාරයට ගණන් බලා, 1994.02.01 දින සිට 2001.02.01 දින දක්වා ඉල්ලුම්කරුට IV ශ්‍රේණියේ ගෙවා ඇති වැටුප් සමස්ථයද ගනනය කොට, ඉල්ලුම්කරුට ගෙවිය යුතු හිඟ වැටුප් දීමනා හා හිමිකම් සියල්ල ඉල්ලුම්කරුට ගෙවිය යුතු බවට මා නියම කරමි.

මෙම නඩුව පවතින අතරතුර ඉල්ලුම්කරු 2004.05.27 වන දින මියගිය හෙයින් ඔහු වෙනුවෙන් ඔහුගේ බිරිඳ වන ඉවෝන් එවිලින් ගංගොඩගම මෙම බේරුම්කරණයට ඉදිරිපත් වූ අතර, ඇය මෙම බේරුම්කරණයට ඉදිරිපත් වූ දිනය වන 2007.02.22 දින මණ්ඩලය ද පෙනී සිටි හෙයින් ඇයගේ ඉදිරිපත්වීම පිළිබඳව මණ්ඩලය කිසිදු විරෝධතාවයක් නොදැක්වූ හෙයින් ද, ඉල්ලුම්කරුට ඉහතකී ලෙස ගෙවිය යුතු හිඟ වැටුප් දීමනා හිමිකම් සියල්ල ඔහුගේ භාර්යාව වන ඉහත කී ඉවෝන් එවිලින් ගංගොඩගම මහත්මියට මණ්ඩලය විසින් ගෙවිය යුතු බවත්, එකී ගෙවීම් මෙම ප්‍රදානය කළ දිනයේ සිට මාස 3ක් ඇතුළත ගෙවිය යුතු බවටත්, මණ්ඩලයට මා නියම කරමි.

ලොයිඩ් ගල්හේන,
බේරුම්කරු.

2008 මැයි මස 27 වැනි දින,
කාර්මික අධිකරණයේ දී ය.