



ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

අති විශේෂ

අංක 1559/23 - 2008 ජූලි 23 වැනි බදාදා - 2008.07.23

(ආණ්ඩුවේ බලයපිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී)

I වැනි කොටස: (I) වැනි ඡේදය - සාමාන්‍ය

ආණ්ඩුවේ නිවේදන

මගේ අංකය : සී. අයි./199/2004/1.

කාර්මික ආරවුල් පනත - 131 වන අධිකාරය

131 වන අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4 (1) වගන්තිය යටතේ අංක 1448/20 - 2006.06.08 දින ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අතිවිශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2006.05.26 දින දරන නියෝගයෙන් පිටකෝට්ටේ, කෝට්ටේ පාර, අංක 416 ජාතික සේවක සංගමය සහ කොළඹ 02, වොක්ෂෝල් පවුමග, අංක 55/75, ශ්‍රී ලංකා රාජ්‍ය වැවිලි සංස්ථාව අතර පවත්නා කාර්මික ආරවුල බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත්කිරීම සඳහා යොමුකරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති ප්‍රදානය එම පනතේ 18 (1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

ඩී. එස්. එදිරිසිංහ,

කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2008 ජූලි මස 15 වැනි දින,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,
කම්කරු මහලේකම් කාර්යාලය,
කොළඹ 05.

කාර්මික අධිකරණයේ දී ය

යොමු අංකය: සී.අයි. 1/199/2004/1.

බේරුම්කරණ අංක : ඒ 3171

ජාතික සේවක සංගමය,
අංක 416, කෝට්ටේ පාර,
පිටකෝට්ටේ.

සහ

ශ්‍රී ලංකා රාජ්‍ය වැවිලි සංස්ථාව,
අංක 55/75,
වොක්ෂෝල් පවුමග,
කොළඹ 2.

වර්ෂ 2008 ක් වූ ජුනි මස 10 වැනි දින දීය.

ප්‍රදානය

කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4 (1) වගන්තියෙන් කම්කරු සබඳතා හා විදේශ රැකියා නියුක්ති ගරු අමාත්‍ය අනාවැද සෙනෙවිරත්න මැතිතුමා වෙත පැවරුනු බලතල ප්‍රකාරව 2006 මැයි 26 දානමින් කම්කරු කොමසාරිස් මඟින් බේරුම්කරුවකු ලෙස මා පත්කරමින් මා වෙත යොමු කරන ලද ඉහත පාර්ශ්වයන් අතර ඇතිව ඇති කාර්මික ආරවුල මෙසේය.

“ශ්‍රී ලංකා රාජ්‍ය වැවිලි සංස්ථාව විසින් එම සංස්ථාවේ සේවය කළ අමුණා ඇති උපලේඛනයේ නම් සඳහන් සේවක සේවිකාවන් 65 දෙනාගේ සේවය අවසන් කිරීම යුක්ති සහගත ද, යන්න සහ නොඑසේ නම් ඔවුන් එකිනෙකාට කුමන සහනයක් හිමි ද යන්නය.”

ඉල්ලුම්කර සංගමය 2006 ජූලි 28 දිනැතිව තම ලිඛිත ප්‍රකාශය ඉදිරිපත් කර ඇත. සංස්ථාවේ ස්ථීර සේවකයන් ලෙස බඳවාගත් තම සාමාජිකයන් වූ උපලේඛනයේ නම් සඳහන් සේවක සේවිකාවන්ගේ රැකියාවන් කිසිදු සාධාරණ හේතුවකින් තොරව අවසන්කර ඇති බවත් 2004.04.02 දින ශ්‍රී ලංකාවේ පැවැති පාර්ලිමේන්තු මැතිවරණයෙන් පසු දේශපාලන පලිගැනීමක් මත මෙය සිදුකර ඇති බවත්, එකී සේවක සේවිකාවන් නැවත සේවයේ පිහිටුවීම සහ හිඟ වැටුප් ලබා ගැනීමට බේරුම්කරණය ඉදිරියේ සහන ඉල්ලා සිටින බවත්, එකී ලිඛිත ප්‍රකාශයෙන් සංගමය ඉල්ලා ඇත.

පරිවාස කාලයකට යටත්ව නිශ්චිත වැටුපක් සහිතව ස්ථීර පත්වීමවලට 2008 නොවැම්බර් මාසයේ දී බඳවා ගැනීමෙන් පසු ඔවුනට තම අදාළ තනතුරුවල රාජකාරී ඉටු කිරීම සම්බන්ධව

පුහුණුවක් හෝ පළපුරුද්දක් නොවූයෙන් නිවැරදි කිරීමේ පියවරක් ලෙස මසකට රු. 2500 ක දීමනාවක් සහිතව පුහුණුවන්නන් ලෙසට ඔවුනට ලිපි නිකුත් කළ බවත්, ඔවුන් එකී ලිපි කිසිදු විරෝධතාවයක් නොමැතිව පිළිගත් බවත්, ඒ අනුව පෙර නිකුත් කළ පත්වීම් ලිපි ගුණ හා බලරහිත වන බවත් කියා ඇත.

මෙම පසුව නිකුත් කළ පුහුණුවීමක් සම්බන්ධ ලිපි එම අදාල සේවක සේවිකාවන්ට නිකුත් කරනු ලැබූයේ මෙම ස්ථීර පත් කිරීම් අවිධිමත් බවත් එමගින් ස්ථීර සේවකයන් අතර, විෂමතාවයක් මතුව ඇති බවත් සඳහන් කරමින් ස්ථීර වතු නිලධාරීන් විසින් තම වෘත්තීය සමිති මගින් දියත් කළ වැඩ වර්ජනයට අනතුරුව බවත් ජනතා වතු සංවර්ධනය මණ්ඩලය තවදුරටත් තම ලිඛිත ප්‍රකාශයේ සඳහන් කර ඇත.

ගුහත කී ලෙස ප්‍රදානය කරන ලද පුහුණු කිරීමේ කාල සීමාව 2004 මැයි මස 15 දින හෝ ආසන්න දිනයක අවසන් වූ බවත්, මෙය හුදෙක් පුහුණුවීමක් සඳහා කරන ලද යොමු කිරීමක් හෙයින් මණ්ඩලය විසින් එකී පුහුණුව අවසානයේ ස්ථීර පත්වීම් එකී සේවක සේවිකාවන්ට ප්‍රදානය නොකළ බවත් මණ්ඩලය තම ලිඛිත ප්‍රකාශයෙන් කියා ඇත.

මණ්ඩලය තම ලිඛිත ප්‍රකාශයේ අවධාරණයකර ඇත්තේ මෙකී පුහුණුවීම සම්බන්ධව නිකුත්කළ ලිපි මගින් එකී පුහුණුවන්නට මාස 6 ක කාල සීමාවක දීමනාවක් සහිතව පුහුණුවීමට පමණක් ප්‍රදානය කළ යොමුකිරීමක් පමණක් හෙයින්ම ඔවුන්හට මණ්ඩලයේ ස්ථීර පත්වීම් ලබා ගැනීමට හැකියාවක් නොමැති බවත්, දැනටමත් ඔවුන් මේ සම්බන්ධව කම්කරු උසාවියට පැමිණිලි කර ඇති බවත්ය.

තවදුරටත් තම ලිඛිත ප්‍රකාශයේ කරුණු දක්වා සිටි මණ්ඩලය සඳහන් කර ඇත්තේ 2003.03.29 දිනැති අංක PC/Come/35/2 දරන කළමනාකරන වතුලේඛය අනුව මණ්ඩලය තම ක්‍රියාමාර්ග නිවැරදි කිරීමේ පියවරක් ලෙස අනුමත නිලධාරී සංඛ්‍යාවෙන් අමතර සියලුම පරිවාස කාලසීමාවේ සිටි සහ පුහුණු වන්නන් ලෙස බඳවාගත් සියලුම සේවක සේවිකාවන්ගේ සේවාවන් මණ්ඩලය විසින් අවසන් කළ බවය.

තවදුරටත් මණ්ඩලය තම ලිඛිත ප්‍රකාශයෙන් අවධාරණය කර ඇත්තේ අනුමත නිලධාරී සංඛ්‍යාව වූ 40 දෙනා වෙනුවට මණ්ඩලය 280 දෙනෙකු බඳවාගෙන ඇති බවත් මණ්ඩලය මුහුණපා ඇති මූල්‍ය අර්බුදය නිසා මොවුනගේ මාසික වැටුප් ගෙවීමට ද දුෂ්කරවී ඇති බවත් ය.

ජේ. කේ. එන්. එල්. ජයනෙත්ති සහ තවත් අය දැනටමත් තම සේවය අවසන් කිරීම පිළිබඳ කම්කරු උසාවියට පැමිණිලි කර ඇති බැවින් මෙම බේරුම්කරණය ඉදිරියට පවත්වාගෙන යා නොයුතු බවත් සඳහන් කර ඇත. සැ. යූ. මෙම ජේ. කේ. එන්. එල්. ජයනෙත්ති සහ වෙනත් අය කම්කරු උසාවියේ තම සේවය අවසන් කිරීම සම්බන්ධව නඩු පවරා ඇති බවට මණ්ඩලය තම ලිඛිත ප්‍රකාශයේ සඳහන් කරනු ලැබුව ද, නිශ්චිතව නම් සහිතව මා හට නිගමනයක් ගත හැකි පරිදි කිසිදු ලේඛනයක් මේ සම්බන්ධව මණ්ඩලය විසින් හෝ සංගමය විසින් මෙම බේරුම්කරණයේදී ඉදිරිපත් නොකළ බව මෙහිදී සඳහන් කළ යුතුය. කෙසේ වුවත් ජාතික සේවක සංගමයේ නියෝජිත මහතාට මා දන්වා සිටියේ කම්කරු අධිකරණයේ නඩු පවරා ඇති මෙම ඉල්ලුම්පත්‍රයේ නම් සඳහන් සේවක සේවිකාවන් පිළිබඳ මෙම බේරුම්කරණයේ දී කිසිදු ඉල්ලීමක් නොකරන ලෙසටත්, එවැනි නඩු පවරා ඇති එකී නඩු පවත්වාගෙන යන කිසි අයකු

සම්බන්ධව මෙම බේරුම්කරණය අදාළ නොවිය යුතු බවත් ය. මේ අනුව මෙම ප්‍රදානය එකී කොන්දේසියට යටත්ව බලපැවැත්විය යුතුය.

ගුහත කී ලෙස සංගමය සහ මණ්ඩලය ලිඛිත ප්‍රකාශ හා ප්‍රති ප්‍රකාශ ඉදිරිපත් කිරීමෙන් පසු මෙම බේරුම්කරණයේ දී විනිශ්චයක් ඉල්ලා සිටින තම සංගමයේ සාමාජික සාමාජිකාවන් 84 දෙනෙකුගේ නම් ස්ථීර කරමින් සංගමය විසින් නම් ලැයිස්තුවක් ආරම්භයේ දී බේරුම්කරණයට ඉදිරිපත් කළ ද, පසුව 2008.02.26 දින තම ලිඛිත සැලකිල්ලි සමඟ සහන ඉල්ලා සිටින සේවක සේවිකාවන් 26 දෙනෙකුගේ නම් ලැයිස්තුවක් සංගමය විසින් ඉදිරිපත් කරන ලදී. කෙසේ වුවද මෙම බේරුම්කරණයේ දී දෙපාර්ශ්වයේම එකඟතාවය අනුව මා නිගමනය කරනු ලැබූයේ මෙම බේරුම්කරණය ඉදිරියේ සහන ඉල්ලමින් අදාල ලේඛන ඉදිරිපත් කරමින් සාක්ෂි දුන් සාක්ෂිකරුවන් සහ එලෙස වාචිකව සාක්ෂි දෙනු වෙනුවට පාර්ශ්වයන්ගේ එකඟත්වය ඇතිව දිවුරුම් ප්‍රකාශ මගින් අදාල ලේඛන සමග මෙම ආරවුලට අදාල කරුණු ඉදිරිපත්කළ සහ එකී දිවුරුම් ප්‍රකාශවලට පිළිතුරු දීමට මණ්ඩලයට අවස්ථාව ලබාදුන් සේවක සේවිකාවන් සම්බන්ධයෙන් පමණක් මෙම ප්‍රදානය බලපැවැත්විය යුතු බව මා තීරණය කරමි.

ඒ අනුව මෙම ප්‍රදානය සංගමයේ සාමාජිකයන් වූ පහත නම් සඳහන් සේවක සේවිකාවන් 24 දෙනා සම්බන්ධයෙන් පමණක් බලාත්මක විය යුතු බව මා නිගමනය කරමි.

- (1) අනියෙන් මුදියන්සේලාගේ නිමල් වන්දු කුමාර
- (2) දොබගොල්ලේ ගෙදර පුෂ්පාංජලී දොඹගොල්ල
- (3) බුලත්කොටුවේ දිසානායක මුදියන්සේලාගේ වසන්තා කුමාරි දිසානායක
- (4) පුවක්ගොල්ලේ බස්නායක මුදියන්සේලාගේ ශ්‍රීකා වාමලී වසන්තා
- (5) මාවි ආරච්චිගේ දුෂාන්ති නිලංගා පෙරේරා
- (6) පංතියේ ගෙදර සකුරා පංතියේ
- (7) වීරකෝන් මුදියන්සේලාගේ දමයන්ති වීරකෝන් මැණිකේ
- (8) ගැඩුවත්තේ කංකානම්ලාගේ පත්මිනී හේමලතා
- (9) ගාලේකුඹුරේ ආරච්චිලාගේ රංජන් නිශාන්ත බණ්ඩාර
- (10) ජම්බුගහගෙදර වන්දන බණ්ඩාර
- (11) රුෂාන් රේණුක බණ්ඩාර දිසානායක
- (12) උඩුදෙනියේ ගෙදර වන්දන රුවන් කුමාර උඩුදෙනිය
- (13) අරුමතන්ත්‍රිගේ සමිත්‍රි සෙවිවන්දි තිලකරත්න
- (14) වග්ගම ගමරාලලාගේ අසේල පුෂ්පකුමාර
- (15) රත්නායක මුදියන්සේලාගේ ශ්‍රී ප්‍රහා රත්නායක
- (16) ජයවික්‍රමලාගේ නිලන්ත සුමිත් ජයවික්‍රම
- (17) වීරසිංහ ආරච්චිලාගේ රවීන්ද්‍රනාත් රණසිංහ
- (18) සිංහල පේලිගෙදර සුමිත්‍රා රූපවතී විජේසිංහ
- (19) මාලිකාරාමයේ සරත් වන්දකුමාර ජයසූරිය
- (20) රත්නායක මුදියන්සේලාගේ නිශාන්ති කුමාරි රත්නායක
- (21) පොන්නසියා මානිවන්නන්
- (22) උඩවත්තේ ගෙදර පුෂ්පා දමයන්ති
- (23) කුමුදුනී හේමමාලි කුමාරි අමුතුගම
- (24) තන්තිලක ගෙදර නිශාන්ත

ගුහත අංක 1, 2, 3, 4, 5 අංක යටතේ නම් සඳහන්වන සංගමයේ සාමාජික සාමාජිකාවන් මෙම බේරුම්කරණය ඉදිරියේ අදාල ලේඛන ඉදිරිපත් කරමින් වාචිකව සාක්ෂි දුන් අතර, අන් සියලු දෙනා දෙපාර්ශ්වයේ එකඟත්වය ඇතිව මා විසින් නියම කරන ලද පරිදි

තම ඉල්ලීම් දිවුරුම් පෙන්සම් මගින් අදාළ ලේඛන සහිතව මණ්ඩලයට පිටපත් සහිතව මෙම බේරුම්කරණයට ඉදිරිපත් කර ඇත. තවද පාර්ශ්වයන්ගේ එකඟත්වය අනුව එකී වාචිකව සාක්ෂි දුන් අය හැරෙන්නට දිවුරුම් පෙන්සම් මගින් කරුණු ඉදිරිපත් කළ සේවක සේවිකාවන්ගේ එකී දිවුරුම් පෙන්සම්වල සඳහන් කරුණුවලට පිළිතුරු දීමට මණ්ඩලයට අවස්ථාව දුන් අතර ඒ අනුව මණ්ඩලය විසින් දිවුරුම් ප්‍රකාශ මගින් තම පිළිතුරු එම එකිනෙක දිවුරුම් පෙන්සම් සඳහා බේරුම්කරණයට ඉදිරිපත් කර ඇත.

සිද්ධිමය කරුණු අනුව මෙම ප්‍රදානයේ දී මා නිගමනය කරනු ලැබුයේ ඉහත පළමුව නම් සඳහන් වූ අතියෙන් මුදියන්සේලාගේ නිමල් වන්දු කුමාර යන අය සම්බන්ධයෙන් වෙනම ප්‍රදානයක් කිරීමටත් අන් සේවක සේවිකාවන් 23 දෙනා සම්බන්ධ සිද්ධිමය කරුණු සමාන බැවින් ඔවුන් සඳහා පොදුවේ වෙනම ප්‍රදානයක් කිරීමටත් ය.

අතියෙන් මුදියන්සේලාගේ නිමල් වන්දුකුමාර සම්බන්ධයෙන් ප්‍රදානය මෙසේය.

2007.04.03 දින මූලික සාක්ෂිය ආරම්භ කළ මොහුගේ සාක්ෂියේ සඳහන් කර සිටියේ 2003.05.02 දින සහකාර අලෙවි ප්‍රවර්ධන කළමනාකරුවකු ලෙස මණ්ඩලය විසින් තමාව සේවයට බඳවාගත් බවය. සම්මුඛ පරීක්ෂණයකින් පසු තමාට ජනවසම සහාපතිගේ අත්සනින් පත්වීම ප්‍රදානය කළේය. (එකී පත්වීමේ ලිපිය A 01 ලෙස සලකුණු කරන ලදී.) එකී පත්වීම කොන්ත්‍රාත් පදනමක් මත ලබාදී ඇත. වැටුප මසකට රු. 10,800 කි. එකී කොන්ත්‍රාත් කාලය අවසන් වන දිනයේ එනම් 2003.11.01 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි මණ්ඩලය විසින් තම ප්‍රගතිය පැසසුම් කරමින් සහකාර කළමනාකරු අලෙවි ප්‍රවර්ධන ස්ථීර තනතුරට පත් කරන ලදී. (එකී පත්වීමේ ලිපිය A 3 ලෙස සලකුණු කරන ලදී.) මෙම කාලය තුළ මෙම රාජකාරී ඉටුකරන විට තමන්ගේ සේවය අකාර්යක්ෂම හෝ සතුටුදායක නොවන බවට කිසිදු අවස්ථාවක මණ්ඩලය විසින් තමන්ට දන්වා නැත. 2004.06.30 දින සිට බලපැවැත්වෙන පරිදි 2004.05.18 දා තමන් තම සේවය අවසන් කරන බවට මණ්ඩලය ලිපියක් නිකුත් කරන ලදී. (එකී ලිපිය A 4 ලෙස සලකුණු කර ඇත.)

මේ අවස්ථාවේදී තමා විසින් අලෙවිකරණ ලද භාණ්ඩ සඳහා රුපියල් ලක්ෂ 10 ක් පමණ මුදලක් අදාළ ස්ථානවලින් එකතු කර ගැනීමට තිබූ බව ද, මේ සම්බන්ධයෙන් මණ්ඩලය දැනුවත් කළ බවද, ඒ සඳහා අවශ්‍ය වාහනයක් හෝ වෙනත් පහසුකමක් මණ්ඩලය විසින් සැපයූයේ නැති බවද, කෙසේ වෙතත් මේ වනතුරුත් එකී එකතුකර ගැනීමට ඇති මුදල් සම්බන්ධව තමාට කිසිදු චෝදනාවක් හෝ වෙනත් දැන්වීමක් හෝ නොකළ බවත් කියා තිබේ. මෙලෙස කිසිදු හේතුවක් නොමැතිව තම සේවය අවසන් කිරීම අයුක්ති සහගත සහ අසාධාරණ බවත් එකී ලිපිය තමා භාරගත්තේ තම විරෝධතාව එකී ලිපියේ සටහන් කොට අත්සන් තැබීමෙන් පසුව බවත් සාක්ෂිකරු කියා සිටී.

මෙම සාක්ෂිය මණ්ඩලය වෙනුවෙන් පෙනී සිටි නීතිඥවරයා හරස් ප්‍රශ්නවලට භාජනය කර ඇත. මෙම නිලධාරියාගේ සේවය අවසන් කරන අවස්ථාවේ මණ්ඩලයට එකතු කරගතයුතුව තිබුන මුදල පිළිබඳ මෙම නිලධාරියාට කිසිදු චෝදනාවක් ඇති බවට එකී හරස් ප්‍රශ්න වලදී මණ්ඩලය කර නැත. ඒ වෙනුවට මෙම නිලධාරියාගේ සේවය අවසන් කිරීම සිදු කළේ එකම කාරණයක් නිසා බවත් එය නම් අමාත්‍ය මණ්ඩල තීරණය අනුව පාර්ලිමේන්තුව

විසුරුවා හරිනු ලැබූ කාල පරිච්ඡේදය වූ 2004.02.07 සිට 2004.03.31 දක්වා කාල පරිච්ඡේදයේ දී තිබුණ පත්වීම් අවලංගු කරන ලෙසට ගෙන තිබූ තීරණය අනුව, සේවය අවසන් කළ බවත්, එය සේවය අවසන් කිරීමේ එකම පදනම බවත් මණ්ඩලයේ නීතිඥවරයා විසින් බේරුම්කරණයේ දී හරස් ප්‍රශ්න ඇසීමේදී මා නැගූ ප්‍රශ්නයට පිළිතුරු දෙමින් දන්වා සිටින ලදී. මෙම සාක්ෂියද, දෙපාර්ශ්වයම ඉදිරිපත්කර තිබූ ලේඛණද, දෙපාර්ශ්වයේම ලිඛිත ප්‍රකාශන හා ලිඛිත දේශන ද මොහු සම්බන්ධව ප්‍රදානය දීමේදී මා විමර්ශනය කළෙමි.

A 3 ලෙස සලකුණු කළ අලෙවි ප්‍රවර්ධන සහකාර කළමනාකරු තනතුරට කළ පත්වීමේ ලිපිය අනුව මෙම පරිවාස කාලයකට යටත් කළ ස්ථීර තනතුරකි.

A 4 ලෙස සලකුණු කළ සේවය අවසන් කිරීමේ ලිපියේ සේවය අවසන් කිරීම සම්බන්ධව කිසිදු හේතුවක් සඳහන් කර නැත. පරිවාස කාලයකට යටත්ව සිටින සේවකයකු එකී පරිවාස කාලය තුළ සේවය අවසන් කිරීම සම්බන්ධව කිසිදු හේතුවක් සඳහන් කිරීම අවශ්‍ය නොවේ යන නීතිමය තත්ත්වය මා පිළිගනිමි. එහෙත් එකී සේවය අවසන් කිරීම එකී සේවය අවසන් කිරීමට භාජනය වූ සේවකයා විසින් තම සේවය අවසන් කළේ කිසිදු හේතුවක් නොමැතිව බවත් අත්තනෝමතික ලෙස බවත් අසාධාරණ ලෙස බවත් යන කරුණු ගෙනහැර පෑ විට මෙම සේවකයාගේ සේවය මණ්ඩලය අවසන් කරනු ලැබුයේ සද්භාවයෙන් ද, (Bonafide) එසේත් නැත්නම් අසද්භාවයෙන් ද (Malafide) යන්න මා වෙත ඉදිරිපත්ව ඇති සාක්ෂි හා ලේඛන මත මා විසින් තීරණය කළ යුතුව ඇත. මණ්ඩලයට අනුව (හරස් ප්‍රශ්න වලදී බේරුම්කරු නැගූ ප්‍රශ්නයට පිළිතුරු දෙමින්) මෙම සේවකයාගේ සේවය අවසන් කළ පදනම නම් ඉහත කී අමාත්‍ය මණ්ඩල තීරණය අනුව මණ්ඩලය කටයුතු කිරීම අනුවය. තම ලිඛිත දේශන සමග මණ්ඩලය විසින් R 4 දරන මෙම කැබිනට් තීරණය මා වෙත ඉදිරිපත් කර තිබුණි. එකී කැබිනට් තීරණය මා පරීක්ෂා කළෙමි. එකී කැබිනට් තීරණයේ පැහැදිලිව සඳහන් කරන්නේ පාර්ලිමේන්තුව විසුරුවා හරිනු ලැබූ 2004.02.07 දින සිට 2004.03.31 දක්වා කාල පරිච්ඡේදය අතරතුර කළ සියලු පත්වීම් උසස්වීම් අවලංගු විය යුතු බවය. ඒ අනුව මෙම කැබිනට් තීරණය බලපාන්නේ 2004.02.07 දිනෙන් පසුව එකී සඳහන් කාලසීමාව තුළ පත්කිරීම් සඳහාය. ඉල්ලුම්කරු තම තනතුරට පත්කර ඇත්තේ 2003.11.01 දිනය. ඒ අනුව අදාළ කළ නොහැකි කැබිනට් තීරණයක් පාදක කොටගෙන එකී තීරණය මත මෙම සේවකයාගේ සේවය අවසන් කිරීම මණ්ඩලය පැත්තෙන් අත්තනෝමතික ක්‍රියාවකි. අසාධාරණ හා අයුක්ති සහගත ක්‍රියාවකි. මේ අනුව මෙම සේවකයාගේ සේවය අවසන් කිරීම අයුක්ති සහගත මෙන්ම අසාධාරණ බව ද මා නිගමනය කරමි. මණ්ඩලය විසින් තම ලිඛිත දේශන සමග ඉදිරිපත් කළ R 2, R 3 දරන ලිපිවල අන්තර්ගත කරුණුද මෙම සේවකයා සම්බන්ධයෙන් අදාළ කරගත නොහැක. එකී ලිපි මණ්ඩලයේ වතු වල පුහුණුවන්නන් ලෙස යොදවා සිටි සේවකයන් සම්බන්ධව මණ්ඩලය තුළ හුවමාරු වූ ලිපි පමණි.

මණ්ඩලය තම ලිඛිත දේශන වලදී තම ආයතනය බංකොලොත්වීම, නැවත සේවකයන් බඳවා ගැනීමට ඉඩකඩ නොතිබීම හා මූල්‍ය අර්බුදය පිළිබඳ සඳහන් කරුණු ද මාගේ අවධානයට ලක් කළෙමි. ඒ අනුව නැවත මෙම ඉල්ලුම්කරු ඔහු සේවයකළ තනතුරට පත්කළ යුතු බවට හා ගිත වැටුප් ගෙවීම කළ යුතු බවට මා නිගමනය නොකරමි.

ඒ වෙනුවට මෙම ඉල්ලුම්කරු එකී තනතුරේ සිටි කාලසීමාවන්, මෙම අසාධාරණ හා අයුක්ති සහගත ලෙස හා අත්තනෝමතික ලෙස මෙම සේවකයාගේ සේවය අවසන් කිරීමෙන් ඔහුට සිදුව ඇති පාඩුව සහ අලාභය ද සලකා බලමින් ඔහු දැනට සුළු රැකියාවක නියුක්තව සිටින බවට ඉදිරිපත් කළ කරුණන් සැලකිල්ලට ගෙන ඔහු විසින් තම රැකියාවේ ඉපයූ මූලික මාසික වැටුප වූ රු. 9,475 බැගින් මාස 36 ක් සඳහා (එනම් වසර 3ක) වැටුප වන රු. 3,41,100 ක මුදල වන්දි මුදල් ලෙස මෙම ඉල්ලුම්කරුට මණ්ඩලය විසින් ගෙවිය යුතු බවට මා නියම කරමි. එකී වන්දි මුදල වන රු. 3,41,100 ක මුදල මෙම ආරවුල සම්බන්ධ පූර්ණ සහ අවසාන ගෙවීමක් බවත්, එකී මුදල මෙම ප්‍රදානය ගැසට් පත්‍රයේ පළකළ දින සිට මාස 3ක් ඇතුළත මණ්ඩලය විසින් මෙම ඉල්ලුම්කරුට ගෙවිය යුතු බවත් මෙම ප්‍රදානයෙන් මා නියම කරමි.

2 සිට 24 දක්වා නම් සඳහන්කර ඇති සේවක සේවිකාවන් සඳහා වූ ප්‍රදානය මෙසේය :

ඉහත සඳහන් කළ 2 සිට 24 දක්වා නම් කර ඇති ජාතික සේවක සංගමයේ සාමාජිකයන් වූ මෙම මණ්ඩලය විසින් සේවය අවසන් කළ සේවක සේවිකාවන් 23 දෙනා විසින්ම බේරුම්කරණයට ඉදිරිපත්කර තිබූ දිවුරුම් පෙත්සම ද, එකී දිවුරුම් පෙත්සම් සමග ගොනුකළ X1 සළකුණු කළ ස්ථිර තනතුරුවලට පත්කිරීම් ලිපි ද ඉන්පසුව මාස 6ක පුහුණුවීම සඳහා නිකුත් කළ X2 ලෙස සළකුණු කර ඉදිරිපත් කළ ලිපි ද, මෙකී දිවුරුම් පෙත්සම්වලට පිළිතුරු දෙමින් මණ්ඩලය ගොනුකර ඇති දිවුරුම් පෙත්සම් ද මෙම බේරුම්කරණයේ දී ලේඛන ඉදිරිපත් කරමින් වාචිකව සාක්ෂි දුන් 2, 3, 4, 5, ලෙස නම් සඳහන් කළ සේවිකාවන්ගේ සාක්ෂි ද සංගමය සහ මණ්ඩලය ඉදිරිපත් කර ඇති, ලිඛිත ප්‍රකාශ හා ලිඛිත දේශනවල කරුණු ද මා විසින් විමර්ශනය කළෙමි. X1 ලෙස සළකුණු කළ මුල් පත්වීමේ ලිපි සහ X2 ලෙස සළකුණු කළ පුහුණුවන්නන් ලෙසට වතු වලට අනුයුක්ත කරමින් නිකුත් කළ ලිපි ද මණ්ඩලය විසින් අභියෝගයට ලක් කළේ නැත. ඒ අනුව මා හට ප්‍රථමව විසඳිය යුතු කරුණ නම් මෙම X1 ලෙස සළකුණු කළ පත්වීමේ ලිපි අනුව මෙම සේවක සේවිකාවන් එකී ලිපිවල සඳහන් අයුරු එකී වතු වල එකී රාජකාරිවල එකී වැටුපට සේවයේ යෙදවූයේ ද යන්නය.

දිවුරුම් පෙත්සම් මගින් හා වාචිකව දුන් සාක්ෂි අනුව මෙම සේවක සේවිකාවන් එකී පත්වීමේ ලිපි පරිදි අදාළ වතුයායන්වල තම තනතුරුවල රාජකාරි ආරම්භකර සේවයේ යෙදුන බවට මා සැහිමකට පත්වීමි. මොවුන් අදාළ රාජකාරිවල නියුක්ත නොවූයේ යැයි ප්‍රතිවිරුද්ධ සාක්ෂියක් මණ්ඩලය ඉදිරිපත්කර නැත. එකී X1 දරන දෙපාර්ශ්වයම අත්සන්කොට ඇති සේවා ගිවිසුමේ දුන් කොන්දේසි අතර එක් කොන්දේසියක් වන්නේ සේවකයාගේ සේවය මණ්ඩලය විසින් අවසන් කරනු ලබන්නේ නම් එක් මසක පූර්ව ලිඛිත දැනුම් දීමක් හෝ ඒ වෙනුවට එක් මසක වැටුප එකී සේවකයාට මණ්ඩලය විසින් ගෙවිය යුතුය. මේ අනුව එකී සේවා කොන්දේසිය කඩකර ඇත්තේ මණ්ඩලයයි. මෙලෙස X1 මුල් පත්වීම අවසන් කිරීමට එවැනි කොන්දේසියක් එම X1 පත්වීමේ ලිපියේම තිබිය දී එසේ මෙම සේවක සේවිකාවන්ගේ සේවය අවසන් නොකොට මණ්ඩලය කර ඇත්තේ X2 දරන මාස 6ක් සඳහා පුහුණු කිරීමක් සම්බන්ධව ලිපි මෙම සේවක සේවිකාවන්ට නිකුත් කිරීමය. එකී X2 ලිපිය සලකා බැලුව විට එය රැකියාවකට පත් කිරීමේ ගිවිසුමක් නොවේ. එමගින් X1 දරන මුල් පත්වීමේ ලිපිය අහෝසි කිරීමක් ද නැත. ඒ අනුව මෙය හුදු පුහුණුවක් පමණි. මුල් පත්වීමේ

ලිපිය X2 ලිපියෙන් අවලංගු නොවේ. ඒ අනුව මුල් පත්වීමේ ලිපිය (X1) දෙවෙනුවට නිකුත් කළ (X2) පුහුණු කිරීමේ සම්බන්ධ ලිපියෙන් ශූන්‍ය හා බලරහිත වූ බවට මණ්ඩලය විසින් ගෙන ආ තර්කය මා ප්‍රතික්ෂේප කරමි. සංස්ථාව විසින් X1 දරන ලිපිය අනුව එකී ලිපියේ සඳහන් තනතුරුවලට පත්කළ මෙම සේවක සේවිකාවන්ගේ තනතුරු අහෝසි කිරීමක් කර නොමැත. ඒ නිසා එකී පත්වීමේ ලිපි වලංගුව පවතින බවට මා නිගමනය කරමි. ඒ අනුව X2 දරන ලිපිය අනුව ක්‍රියා කරමින් එකී පුහුණුව අවසානයේ මෙම සේවක සේවිකාවන්ගේ සේවය ඔවුන්ට කිසිදු ලිඛිත දැනුම් දීමකින් තොරව වාචිකව අවසන් කිරීම අසාධාරණ හා අයුක්ති සහගත ක්‍රියාවක් මෙන්ම මණ්ඩලය පැත්තෙන් අත්තනෝමතික ක්‍රියාවකි. ඉල්ලුම්කරුවන් සඳහන් කළේ තමන් එකී X2 ලිපි පිළිගත්තේ තමන්ට එකී පුහුණුවෙන් පසු මුල් පත්වීම වලට අනුයුක්ත කරන බවට එකී අදාළ වතුයායවල ප්‍රධාන ලිපිකරු මහත්වරුන් විසින් දැන්වූ නිසා බවය. තමන් X2 ලිපි නිකුත් කළ ද කිසිදු පුහුණුවක් නුදුන් බවත්, එකී ලිපි අනුව මණ්ඩලය කළ එකම ක්‍රියාව නම් තමන්ට රු. 2,500ක් ලෙස ගෙවීම කිරීම පමණක් බව ඔවුන්ගේ ස්ථාවරය විය.

X1 දරන මුල් පත්වීමේ ලිපියේ සේවය අවසන් කිරීමේ කොන්දේසිය මණ්ඩලය විසින් කඩකර ඇති බව මා නිගමනය කරමි. එය අත්තනෝමතික ක්‍රියාවක් මෙන්ම අසාධාරණ හා අයුක්ති සහගත ක්‍රියාවක් බව ද මා නිගමනය කරමි. මණ්ඩලය තම ලිඛිත දේශනවල සඳහන් කළ පරිදි මෙම සේවක සේවිකාවන්ට X1 පත්වීම් අනුව අදාළ රාජකාරිවල නියුක්තවීමේ දී පුහුණුවක් හා පළපුරුද්දක් නොතිබී නම්, එකී පුහුණුව හා පළපුරුද්ද දීම සඳහා X2 දරන පුහුණු කිරීමේ කොන්දේසි සහිත ලිපි නිකුත් කිරීම සාධාරණ නමුත් එකී X2 ලිපියේ සඳහන් 6 මසක පුහුණුවෙන් පසු අවසානයේ අදාළ මුල් පත්වීම අනුව රැකියාවන්ට අනුයුක්ත නොකොට වාචිකව ඔවුන් සේවය අවසන් කිරීම අත්තනෝමතික මෙන්ම අසාධාරණ හා අයුක්ති සහගත පියවරක් බව මා නිගමනය කරමි.

මෙම සේවක සේවිකාවන් ඉදිරිපත් කළ දිවුරුම් පෙත්සම්වල කරුණුවලට එකිනෙකා සම්බන්ධව පිළිතුරු දීමේ දිවුරුම් ප්‍රකාශ ඉදිරිපත් කළ මණ්ඩලයේ ස්ථාවරය වූයේ ස්ථිර සේවකයන් විශාල අරගලයක් හා වැඩ වර්ජනයක් දියත් කිරීම නිසා මෙම X2 දරන ලිපිය එකී සේවක සේවිකාවන්ට නිකුත්කළ බවය. මෙය සාධාරණ පියවරක් නොවේ. එකී කරුණු සැලකිල්ලට ගතහොත් මණ්ඩලය කර තිබෙන්නේ එක් පාර්ශ්වයක් සැහිමකට පත්කිරීම සඳහා තමන්ගේම අවිධිමත් ක්‍රියාකලාපයක් මත පත්වීම් ලබාදී සේවයේ යෙදී සිටි මෙම සේවක සේවිකාවන් ගොදුරක් වීමට සැලැස්වීමය.

තවදුරටත් තම දිවුරුම් පෙත්සම්වල මණ්ඩලය සඳහන් කර ඇත්තේ මෙම සේවකයන්ගේ සේවය අවසන් කිරීම තමන් සිදුකළේ 2004 අප්‍රේල් 28 දින අමාත්‍ය මණ්ඩල තීරණය අනුව බවය. මෙම අමාත්‍ය මණ්ඩල තීරණය අදාළ වන්නේ (R4 ලේඛනය අනුව) 2004.02.07 සිට 2004.03.31 දින කාලය අතරතුර කරනු ලැබූ පත්කිරීම් සම්බන්ධවය. ඒ අනුව මෙම සේවක සේවිකාවන්ට එකී කැබිනට් තීරණය අදාළ කරගෙන ඔවුන්ගේ සේවය අවසන් කළාය යන මණ්ඩලයේ ස්ථාවරය පිළිනොගනිමි.

X1 දරන මුල් පත්වීමේ ලිපිය අනුව එක් අවුරුද්දක පරිවාස කාලයකට යටත්ව මෙම සේවක සේවිකාවන්ගේ එකී අදාළ රැකියාවන්ට පත්කිරීම සම්බන්ධව එකී X1 දරන සේවා කොන්දේසි සහිත ලිපියට දෙපාර්ශ්වයම අත්සන් කර තිබේ. ඒ අනුව

දෙපාර්ශ්වයම එකී කොන්දේසි අනුව කටයුතු කළ යුතුය. එකී කොන්දේසි කඩකරමින් ක්‍රියාකර ඇත්තේ මණ්ඩලයයි. ඔවුන් ඒක පාක්ෂිකව අත්තනෝමතික ලෙස ක්‍රියාකර තිබේ. X2 දරන ලිපිය මෙම සේවක සේවිකාවන් වෙත නිකුත් කිරීමේ කිසිදු අසාධාරණයක් හෝ අයුක්තියක් මා නොදකිමි. මෙම මුල් පත්වීමේ ලිපි අනුව එකී රාජකාරිවල නියුක්තවීමට අවශ්‍ය පුහුණුව දීම සඳහා මණ්ඩලය විසින් එකී X2 ලිපිය නිකුත් කිරීම සාධාරණය. නමුත් එකී පුහුණුවෙන් පසු, එකී රාජකාරිවලට අනුයුක්ත කිරීම මණ්ඩලය විසින් කළ යුතුව තිබිණ. එසේ නොමැති නම් එකී පුහුණුව නිසි පරිදි ලබා නොමැති බව දන්වමින් මෙම මුල් පත්වීමේ පරිවාස කාලයකට යටත්ව සිදුකර ඇති බැවින් එකී මුල් පත්වීමේ ලිපි අනුව එකී රැකියාවන්ට ඔවුන් අත්තර්ග්‍රහණය නොකරන බවට මෙම සේවක සේවිකාවන්ට දැන්විය යුතුව තිබිණි. මෙම කිසිදු ක්‍රියාවක් මණ්ඩලය නොකරමින් සිදුකර ඇත්තේ X2 ලිපිය අනුව සඳහන් කළ එකී කාලසීමාව අවසානයේ වාචිකව තම රැකියා අවසන් කළ බව එකී සේවක සේවිකාවන්ට වාචිකව දන්වා ඔවුන්ගේ සේවය අත්තනෝමතික ලෙස අවසන් කිරීමය. මෙය අසාධාරණ හා අයුක්ති සහගතය. X1 දරන පත්වීමේ ලිපියේ සේවා යෝජකයා ලෙස මණ්ඩලය විසින් එකී සේවා කොන්දේසියක් ඒකපාක්ෂිකව කඩකර තිබේ. එනම් සේවයාගේ සේවය අවසන් කරන්නේ නම් මසක දැනුම් දීමකින් හෝ මසක වැටුප් ගෙවීමකින් එය අවසන් කර හැකිව තිබිය දී අත්තනෝමතික ලෙස ඒකපාක්ෂිකව එකී කොන්දේසිය මණ්ඩලය විසින් කඩකර තිබේ.

පාරිවාස කාලයකට යටත්ව පත්වීමේ ලබාදීම කළවිට එකී පරිවාස කාලය තුළදී කිසිදු හේතුවක් මෙම සේවකයාට නොදන්වා එකී සේවය අවසන් කිරීමට සේවා යෝජකයාට අයිතිය ඇති බව මා පිළිගනිමි. කෙසේ වුවත් තමන්ගේ සේවය අවසන් කිරීම අත්තනෝමතික ලෙස කිසිදු හේතුවක් නොමැතිව අවසන් කළ බව සේවයා කරුණු දක්වා සිටි විට එකී සේවය මණ්ඩලය විසින් අවසන් කිරීම සඳහා වශයෙන් තොරව ක්‍රියා කිරීමක් දැයි විමසීම මා විසින් කළ යුතුවේ. මණ්ඩලය සඳහා වශයෙන් ක්‍රියාකර ඇත්නම් මණ්ඩලය විසින් X2 දරන ලිපිය අනුව යෝජිත පුහුණුව අවසානයේ ඔවුන් මුල් පත්වීමේ ලිපිය අනුව වූ රාජකාරිවලට අනුයුක්ත කිරීම හෝ මෙම පුහුණුව නිසි ලෙස ලබා නොමැති බව සඳහන් කරමින් එකී මුල් පත්වීමට ඔවුන් අත්තර්ග්‍රහණය නොකිරීම හෝ සම්බන්ධව සේවයාගේ දැන්විය යුතුව තිබිණ. එහෙත් එවැනි කිසිදු දැන්වීමකින් තොරව මුල් පත්වීමේ ලිපිය නොසලකා හරිමින් දෙවනුවට නිකුත් කළ පුහුණු කිරීමේ ලිපිය පත්වීමේ ලිපිය ලෙස සලකා එකී මාස 6 අවසානයේ සේවයාගේ සේවය එකපාක්ෂිකව අවසන් කිරීමට මණ්ඩලය කටයුතු කිරීම අයුක්තිසහගතය. අසාධාරණය. තවද දෙවනුව නිකුත් කළ පුහුණුවීමේ ලිපියෙන් මුල් පත්වීමේ ලිපිය ශුන්‍ය හා බලරහිත වූ බවට මණ්ඩලය නිකුත් කළ තර්කය මා පිළිනොගනිමි. මණ්ඩලය විසින් X1 ලෙස සලකුණු කළ පත්වීමේ ලිපිය අනුව ස්ථිර රැකියාවන්ට බඳවාගත් මෙම සේවක සේවිකාවන්ගේ රැකියා මෙලෙස අත්තනෝමතික ලෙස අහෝසි කිරීම හා අවසන් කිරීම එකී සේවකයන්ට කළ අයුක්තියක් හා අසාධාරණයක් ලෙස මා පිළිගනිමි. මෙය අසඳහා වශයෙන් කළ ක්‍රියාවක් ලෙස මා නිගමනය කරමි.

මණ්ඩලය විසින් තම ලිඛිත ප්‍රකාශයන්හි ද ලිඛිත දේශනයන්හි ද දක්වා සිටි පරිදි මණ්ඩලය මූල්‍ය අර්බුදයකට භාජනයවී සිටින බව ද අනුමත කාර්ය මණ්ඩලයට අමතරව තවත් සේවක සංඛ්‍යාවක් දැනටමත් බඳවාගෙන ඇති බව සඳහන් කළ කරුණු ද, තමන්ට මෙම සේවකයන් නැවත රැකියාවලට අනුයුක්ත කිරීමට හෝ හිඟ වැටුප් ගෙවීමට නොහැකි බවට දන්වා සිටි කරුණු අනුව ද, සේවක සේවිකාවන්ගේ පැත්තෙන් ඔවුන් සේවය කළ කෙටි කාලසීමාව ද සැලකිල්ලට ගැනීමෙන් පසු, මාගේ ප්‍රදානය වන්නේ නැවත සේවයට මොවුන් බඳවා ගැනීම වෙනුවට මොවුන්ගේ පත්වීම් ලිපි අනුව මොවුන්ට හිමිවන්නට තිබූ මාසික වැටුප අනුව වසර දෙකක් සඳහා ගෙවිය යුතු වැටුප ඔවුන්ට ගෙවිය යුතු බව මෙම ප්‍රදානයෙන් මණ්ඩලයට මා නියම කරමි. එකී වන්දි ගෙවීම මෙම ආරවුල සම්බන්ධව පූර්ණ සහ අවසාන ගෙවීමක් විය යුතු බව ද, පහත සඳහන් වන්දි මුදල මෙම ප්‍රදානය ගැසට් පත්‍රයේ පළකළ දිනයේ සිට මාස 3ක් ඇතුළත මෙහි නම් සඳහන් සේවක සේවිකාවන්ට මණ්ඩලය ගෙවිය යුතු බව ද, මා නියම කරමි.

- (2) දොඹගොල්ලේ ගෙදර පුෂ්පාංජලී දොඹගොල්ලේ (රුපියල් අනුපන්දහස් දෙසිය අසූවයි.) රු.95,280/-
- (3) බුලත්කොටුවේ දිසානායක මුදියන්සේලාගේ වසන්තා කුමාරි දිසානායක (රුපියල් අනුපන්දහස් දෙසිය අසූවයි) රු.95,280/-
- (4) පුවක්ගොල්ලේ බස්නායක මුදියන්සේලාගේ ශ්‍රීකා වාමලී වසන්තා (රුපියල් එක් ලක්ෂ හාරදහසයි) රු.1,04,000/-
- (5) මාවිආරවිච්ඡේ දුෂාන්ති නිලංගා පෙරේරා (රුපියල් එක් ලක්ෂ හාරදහසයි) රු.1,04,000/-
- (6) පංතියේ ගෙදර සකුරා පංතියේ (රුපියල් එක් ලක්ෂ හාරදහසයි) රු.1,04,000/-
- (7) විරකෝන් මුදියන්සේලාගේ දමයන්ති විරකෝන් මැණිකේ (රුපියල් එක් ලක්ෂ හාරදහසයි) රු.1,04,000/-
- (8) ගැඬුවත්තේ කංකානම්ලාගේ පත්මිණී හේමලතා (රු.1,04,000/- (රුපියල් එක් ලක්ෂ හාරදහසයි)
- (9) ගාලේ කුඹුරේ ආරවිච්ඡාගේ රංජන් නිෂාන්ත බණ්ඩාර (රුපියල් අනුපන්දහස් දෙසිය අසූවයි) රු. 95,280/-
- (10) ජම්බුගහගෙදර වන්දන බණ්ඩාර (රුපියල් අනුපන්දහස් දෙසිය අසූවයි) රු. 95,280/-
- (11) රුෂාන් රේණුක බණ්ඩාර දසනායක (රුපියල් අනුපන්දහස් දෙසිය අසූවයි) රු. 95,280/-
- (12) උඩුදෙනියේගෙදර වන්දන රුවන් කුමාර උඩුදෙනිය (රුපියල් අනුපන්දහස් දෙසිය අසූවයි) රු. 95,280/-
- (13) අරුමතන්ත්‍රිගේ සම්ත්‍රි සෙවිවන්දි තිලකරත්න (රුපියල් එක් ලක්ෂ හාරදහසයි) රු. 1,04,000/-
- (14) වග්ගම ගමරාළලාගේ අසේල පුෂ්පකුමාර (රුපියල් එක් ලක්ෂ හාරදහසයි) රු. 1,04,000/-

(15) රත්නායක මුදියන්සේලාගේ ගම් ප්‍රභා රත්නායක (රුපියල් එක්ලක්ෂ හාරදහසයි) රු. 1,04,000/-	(21) පොන්නයියා මනිවන්තන් (රුපියල් එක්ලක්ෂ හාරදහසයි) රු.1,04,000/-
(16) සුද්දි ජයවික්‍රමලාගේ නිලන්ත සුමිත් ජයවික්‍රම (රුපියල් අනූපන්දහස් දෙසිය අසූවයි) රු. 95,280/-	(22) උඩවත්තේ ගෙදර පුෂ්පා දමයන්ති (රුපියල් එක්ලක්ෂ හාරදහසයි) රු.1,04,000/-
(17) විරසිංහ ආරච්චිලාගේ රවින්ද්‍රනාත් රණසිංහ (රුපියල් අනූපන්දහස් දෙසිය අසූවයි) රු. 95,280/-	(23) කුමුදුනි හේමමාලී කුමාරි අමුණුගම (රුපියල් එක්ලක්ෂ හාරදහසයි) රු.1,04,000/-
(18) සිංහල පේලිගෙදර සුමිත්‍රා රූපවතී විජේසිංහ (රුපියල් අනූපන්දහස් දෙසිය අසූවයි) රු. 95,280/-	(24) තන්තිලක ගෙදර නිශාන්ත (රුපියල් අනූපන්දහස් දෙසිය අසූවයි) රු. 95,280/-
(19) මාලිකාරාමගේ සරත් චන්ද්‍රකුමාර ජයසූරිය (රුපියල් අනූපන්දහස් දෙසිය අසූවයි) 95,280/-	
(20) රත්නායක මුදියන්සේලාගේ නිශාන්ති කුමාරි රත්නායක (රුපියල් එක්ලක්ෂ හාරදහසයි) රු.1,04,000/-	08-336

ලොයිඩ් ගල්හේන,
බේරුම්කරු.

මගේ අංකය : සී. අයි./199/2004/1.

කාර්මික ආරවුල් පනත - 131 වන අධිකාරය

ජනතා චතු සංවර්ධන මණ්ඩලය,
අංක 55/75, වොක්ෂෝල් පටුමග,
කොළඹ 2.

131 වන අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4 (1) වගන්තිය යටතේ අංක 1450/14 - 2006.06.21 දින ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2006.05.26 දින දරන නියෝගයෙන් පිටකෝට්ටේ, කොට්ටේ පාර, අංක 416, ජාතික සේවක සංගමය සහ කොළඹ 02, වොක්ෂෝල් පටුමග, අංක 55/75, ජනතා චතු සංවර්ධන මණ්ඩලය අතර පවත්නා කාර්මික ආරවුල බේරුම්කිරීමෙන් සමථයකට පත්කිරීම සඳහා යොමුකරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති ප්‍රදානය එම පනතේ 18 (1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

ඩී. එස්. එදිරිසිංහ,
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2008 ජූලි මස 15 වැනි දින,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,
කම්කරු මහලේකම් කාර්යාලය,
කොළඹ 05.

කාර්මික අධිකරණයේ දී ය

යොමු අංකය : සී.අයි./199/2004/11.

ජාතික සේවක සංගමය,
අංක 416, කෝට්ටේ පාර,
පිටකෝට්ටේ

බේරුම්කරණ අංක : ඒ 3173 සහ

වර්ෂ 2008ක් වූ ජුනි මස 10 වැනි දින දී ය.

ප්‍රදානය

කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4 (1) වගන්තියෙන් කම්කරු සබඳතා හා විදේශ රැකියා නියුක්ති ගරු අමාත්‍ය අනාවැද සෙනෙවිරත්න මැතිතුමා වෙත පැවරුනු බලතල ප්‍රකාරව 2006 මැයි 26 දානමින් කම්කරු කොමසාරිස් මගින් බේරුම්කරුවකු ලෙස මා පත්කර මා වෙත යොමු කරනු ලැබූ ඉහත පාර්ශ්වයන් අතර ඇතිව ඇති කාර්මික ආරවුල මෙසේය.

“ජනතා චතු සංවර්ධන මණ්ඩලයේ සේවය කළ අමුණා ඇති උපලේඛනයේ නම් සඳහන් සේවක සේවිකාවන් අසූහය දෙනාගේ (86) සේවය එම මණ්ඩලය විසින් අවසන් කිරීම යුක්ති සහගත ද යන්න හා නොඑසේ නම් ඔවුන් එකිනෙකාට කුමන සහනයක් හිමි ද යන්න ය.”

එකී ඉල්ලුම්කරුවන් 86 දෙනාම තම සංගමයේ සාමජිකයන් බවත් ජනතා චතු සංවර්ධන මණ්ඩලයේ ස්ථීර සේවකයන් ලෙස බඳවා ගන්නා ලද ඔවුන් කිසිදු සාධාරණ හෝ යුක්ති සහගත හේතුවකින් තොරව ඔවුන්ගේ සේවය අවසන්කර ඇති බවත්, මෙම ආරවුල විභාග කොට ඔවුනට හිමි වැටුප් සහිතව නැවත එකී සේවයන්හි පිහිටුවීමට ප්‍රදානයක් නිකුත් කරන ලෙසත්, ඉල්ලුම්කර සංගමය 2006 ජූලි 28 දිනැති තම ලිඛිත ප්‍රකාශයෙන් ඉල්ලා ඇත. මෙය දේශපාලන පලිගැනීමක් ලෙස සංගමය ප්‍රකාශකර ඇත. ජනතා චතු සංවර්ධන මණ්ඩලය තම 2006 සැප්තැම්බර් 19 දිනැති ලිඛිත ප්‍රකාශයෙන් කරුණු ඉදිරිපත් කරමින් මෙම බේරුම්කරණයට යොමුකර ඇති ආරවුල සමග කම්කරු කොමසාරිස් විසින් ඉදිරිපත්

කර ඇති උපලේඛනයේ නම් සඳහන් සේවක සේවිකාවන් 86 දෙනාගෙන් 78 දෙනෙකු තම මණ්ඩලයට අයත් වතු වල ආරම්භයේදී එක් වසරක රාජ්‍ය වැවිලි සංස්ථාව තම ලිඛිත ප්‍රකාශය 2006 ජූලි 28 දිනැතිව ඉදිරිපත් කර ඇත. එකී ප්‍රකාශය අනුව XI ලෙස එකී ප්‍රකාශය සමග මෙම සේවක සේවිකාවන් ස්ථිර සේවයට පත්කළ ආදර්ශ පත්විමේ ලිපියක් සලකුණු කරමින් 2003 නොවැම්බර් මස මෙම සේවක සේවිකාවන් එක් අවුරුදු පරිවාස කාලයට යටත්ව නිශ්චිත වැටුපකට ස්ථිර සේවකයන් ලෙස සංස්ථාව විසින් බඳවාගත් බවත්, X2 ලෙස සලකුණු කරමින් “පුහුණුවන්නා” ශීර්ෂය යටතේ මෙම සේවක සේවිකාවන්ට 2003.11.07 දානමින් නිකුත් කළ ආදර්ශ ලිපියක් ඉදිරිපත් කරමින් ඉහත ස්ථිර පත්විමේ ප්‍රදානය කරන අවස්ථාවේ මෙම සේවක සේවිකාවන්ට අදාළ වතු වල තම රාජකාරි ඉටුකිරීම සඳහා අවශ්‍ය පුහුණුව හෝ පළපුරුද්ද නොතිබූ හෙයින් නිවැරදි කිරීමේ පියවරක් (Corrective measure) ලෙසින් මසකට රු. 2500 ක ගෙවීමක්ද සහිතව මාස 06ක කාලයකට පුහුණුවක් සඳහා 2003 නොවැම්බර් මස 15 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි මොවුන්ට සංස්ථාව විසින් එකී ලිපි නිකුත් කළ බවත්, ඔවුන් එකී X2 ලිපියේ කොන්දේසි පිළිගනිමින් කිසිදු විරෝධතාවයක් නොමැතිව එකී ලිපි භාරගත් බවය. තවදුරටත් එකී ලිඛිත ප්‍රකාශයේ කරුණු දක්වන සංස්ථාව X2 ලෙස තමන් සලකුණු කළ ලිපිය මෙම සේවක සේවිකාවන්ට නිකුත් කළේ වෘත්තීය සමිති නියෝජනය කරමින් ස්ථිර සේවයේ නියුතු වතු නිලධාරීන් විසින් මෙම පත්විමේ අවධිමත් බවට හා එමගින් තනතුරු අතර විෂමතාවයක් ඇතිව ඇතැයි චෝදනා කරමින් දියත්කළ වැඩ වර්ජනයට පසුව බවය.

තවදුරටත් තම ලිඛිත ප්‍රකාශයෙන් කරුණු දැක්වූ සංස්ථාව ඉහත කී ලෙස මෙම සේවක සේවිකාවන්ගේ පුහුණුවීමේ කාල සීමාව 2004 මැයි 15 දින හෝ ඊට ආසන්න දිනයකදී අවසන්වූ බවත්, මෙය හුදු පුහුණුවීමක් සඳහාම පමණක් වූ හෙයින් සංස්ථාව විසින් ස්ථිර පත්විමේ එකී සේවක සේවිකාවන්ට ප්‍රදානය නොකළ බවත් කියා සිටී.

2003.03.29 දිනැති අංක PC/Come 35/2 දරන භාණ්ඩාගාර ලේකම්ගේ අත්සනින් වැවිලි අමාත්‍යාංශයේ ලේකම් අමතා ඇති අභ්‍යන්තර ලිපියක පිටපතක්ද මෙම ප්‍රකාශය සමග ඉදිරිපත් කරමින් සංස්ථාව ප්‍රකාශ කරන්නේ එකී වකුලේඛනයේ උපදෙස් හා සමපාතිව නිවැරදි කිරීමේ පියවරක් ලෙස අනුමත නිලධාරී සංඛ්‍යාව අභිබවා පරිවාස කාලයට යටත්ව සිටි හා පුහුණුවන්නන් වෙත නිකුත් කළ පත්විමේ අවසන් කළ බවය.

තවදුරටත් කරුණු දක්වන සංස්ථාව එකී ලිඛිත ප්‍රකාශයේ සඳහන් කරන්නේ අනුමත කාර්ය මණ්ඩලයේ ප්‍රමාණය 48ක් වුවත් දැනට 98 දෙනෙකු සංස්ථා සේවයේ යෙදී සිටින බවත්, මුදල් අර්බුදය මත සියලුම සේවක සේවිකාවන්ට පඩිනඩි ගෙවීම සඳහා මුදල් ඉපැයීමට නොහැකි දුෂ්කරතාවයක් සංස්ථාවට ඇතිවී ඇති බවය.

සංස්ථාව එකී ප්‍රකාශයේ අවධාරණය කර සිටියේ මේ වනවිටත් සේවය අවසන් කිරීම සම්බන්ධයෙන් සේවක සේවිකාවන් කම්කරු උසාවියෙන් ඉල්ලීම කර ඇති බවත්, මහජන පෙත්සම් කමිටුවටද පැමිණිලි කර ඇති බවත්, එකම කරුණ සම්බන්ධව නොයෙකුත් ආයතනවලට මෙම ආරාධනා යොමු කර ඇති බැවින් මෙම ආරාධනා බේරුකරණය සඳහා යොමු කිරීම සම්බන්ධයෙන් තමන් බලවත් විරෝධය පළකරන බවත්ය.

(සැ. යු. : ලිඛිත ප්‍රකාශය මගින් සංස්ථාව මෙම විරෝධතාවය නැගුවද එකී කරුණු සනාථ කිරීම සඳහා කිසිදු වාචික හෝ ලිඛිත සාක්ෂියක් මෙම බේරුම්කරණයේ දී ඉදිරිපත් කර නැත. මේ සම්බන්ධයෙන් දෙපාර්ශ්වයම දැනුවත් කරමින් එලෙස කම්කරු උසාවියේ මෙම බේරුම්කරණයට අදාළව යම් නඩුකරයක් පවත්වාගෙන යන්නේ නම් මෙම බේරුම්කරණය සඳහා යොමු නොකළ යුතු බව නිගමනය කළේය.)

ඉහත සඳහන් ලිඛිත ප්‍රකාශ ඉදිරිපත් කිරීමෙන් පසු බේරුම්කරු ලෙස මා නිගමනය කරනු ලැබූයේ සංස්ථාව විසින් අදාළ සේවක සේවිකාවන්ගේ සේවය අවසන් කර ඇති බවත්, ඒ අනුව දෙපාර්ශ්වය අතර බේරුම්කරණය කළ යුතු වූ කාර්මික ආරවුලක් හටගෙන ඇති බවය.

දෙපාර්ශ්වය විසින් ලිඛිත ප්‍රකාශ සහ ප්‍රතිප්‍රකාශ ඉදිරිපත් කිරීමෙන් පසු සමථයක් ඇතිකර ගැනීමට මා විසින් දෙපාර්ශ්වයේ එකඟත්වය ඇතිව යොමු කරනු ලැබුවද සමථයක් ඇතිකර ලීමට නොහැකි බව පෙනී ගිය හෙයින් මෙම ආරවුල විභාගයට ගැනීමට මා තීරණය කළේය.

විභාගය ආරම්භයේදී මෙම ඉල්ලීම තම සාමාජිකයන් වූ සේවකයන් 44 දෙනෙකුට සීමාකිරීමට සංගමය ක්‍රියාකළේය. ඉන්පසු නැවතත් සේවකයන් 57 දෙනෙකුගේ නම් ලැයිස්තුවක් ඉදිරිපත් කළේය. නමුත් මෙම විභාගයේ දී වාචිකව දුන් සංගමයේ සාමාජිකයන් යැයි සඳහන් කළ ඒ. එම්. ජී. කුමාරිහාමි, එන්. එස්. ජයවර්ධන, එච්. එම්. එන්. අබේරත්න යන ඉල්ලුම්කරුවන් තිදෙනාගේ සාක්ෂි දීමෙන් අනතුරුව එකී සාක්ෂිකරුවන් තිදෙනා පමණක් මෙම බේරුම්කරණය සඳහා මැදිහත්ව සිටින බවට සංගමයේ ද ස්ථාවරය වූයෙන්, එම තිදෙනා සම්බන්ධව පමණක් මෙම ප්‍රදානය බලපැවැත්විය යුතු බව මා නිගමනය කරමි.

ඒ. එම්. ගෝතමී කුමාරිහාමි 2007.04.03 දින තම සාක්ෂිය දී ඇත. එකී සාක්ෂියේ සම්පිණ්ඩනය මෙසේය. තම සාක්ෂිය ආරම්භයේ දී තමා වැවිලි සංස්ථාවේ සේවයට බැඳුනේ 2003.12.15 දින බව සඳහන් කර සිටියද 2007.08.14 දින තම මූලික සාක්ෂිය තවදුරටත් දෙමින් ඇය කියා සිටියේ 2003.11.01 දින සිට කනිෂ්ඨ ලිපිකාරියක් ලෙස රු. 4,225/- ක මාසික වැටුප් සහිතව තමන් රත්තොට නිකොලයි වත්තේ සේවය ආරම්භ කළ බවය. එකී සේවය එක් අවුරුදු පරිවාස කාලයකට යටත්ව තමා ආරම්භ කළ බවත් රත්තොට නිකොලයි වතුයායේ සේවයට තමා වාර්තා කළ බවත්, A1 දරන පත්විමේ ලිපිය එය සනාථ කරන බවත්, එකී වත්තේ කනිෂ්ඨ ලිපිකාරියක් ලෙස මසක් පමණ රාජකාරි කළ බවත්ය. මාසික ගිණුම් වාර්තා සකස් කිරීම, සේවක වැටුප්, චෙක් රොල් සකස් කිරීම, යතුරුලියනය කිරීම, රාජකාරි ලෙස ඇය කළ බව ඇය කියා සිටී. A01 දරන පත්විමේ ලිපිය අනුව මෙම නිකොලයිවත්තේ රැකියාව කරමින් සිටින විට 2003.12.02 දින සහිතව A2 දරන කාර්යාල පුහුණුවන්නා ශීර්ෂය යටතේ එනම් 2003.12.05 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි සඳහන් කළ ලිපිය දුන් බවත් A2 දරන ලිපිය තමන්ට ලැබුණු පසුවද, සාක්ෂිකාරිය කලින් කරගෙන ගෙනගිය වැඩ කරගෙන ගිය බවත් පුහුණුවක් ලබාදීම නොකළ බවත් A1 දරන ලිපිය අනුව රු. 4,225/- ක මාසික වැටුපක් ලබමින් සිටි තමන් හට A2 දරන ලිපිය ප්‍රකාරව රු. 2,500/ ක දීමනාවක් දීම

ආරම්භකළ බවත්, එයට තමා විරුද්ධ නොවූයේ වතුයායේ ප්‍රධාන ලිපිකරු විසින් එකී A2 දරන ලිපිය තමාට දෙමින් සාක්ෂිකරුව පුහුණුවකට යොදවන්න කියා දැනුම් දී තිබෙනවා. එම පුහුණුවීමෙන් පසුව පෙර වැටුප් තලයේම පිහිටුවන බව දන්වා සිටිනි කියාත්, රැකියාවට තිබූ ආශාව නිසාත් රු. 2,500/ බැගින් මාස 6 ක තමා එකී මුදල ලබාගත් බවය.

A1 දරන පත්විම් ලිපියේ සාක්ෂිකරුගේ රාජකාරිය බලපැවැත්වෙන දිනය ලෙස සඳහන් කර ඇති 2003.11.01 දරන කොටස ද, එකී ලිපියේ වැටුප ලෙස සඳහන් වන කොටස ද, විග්‍රාමික වයස අවුරුදු 57 ලෙස සඳහන් කොටස ද පිළිවෙලින් A.01 ඒ, A.01 බී, A.01 සී ලෙස සලකුණුකර සාක්ෂිකාරිය තම සාක්ෂියේදී ඉදිරිපත් කර ඇත.

A.01 සී ලෙස සලකුණුකර සාක්ෂිකාරිය තම සාක්ෂියේදී ඉදිරිපත් කර ඇත. මාස 6 කින් පසු තමාට තමාගේ ස්ථිර සේවයට පත්නොකොට සේවයෙන් අයින් කළ බව ඇය කියා සිටියි. තමාගේ සේවය කිසිවිටෙකත් අසතුටුදායක කියා හෝ වැඩ හොඳ නැහැ කියලා හෝ අවවාද ලිපි තමාට නොලැබුණු බව ඇය කියා සිටී. ඒ අනුව A.01 දරන ලිපිය අනුව තම පත්විම් කිසිම හේතුවක් නොමැතිව අවසන් කළ බවත්, තමාට හිඟ වැටුප් සහ නැවත රැකියාව මෙම බේරුම්කරණයේ දී සහන ලෙස තමා ඉල්ලා සිටින බව ඇයගේ සාක්ෂියේ සඳහන් කර ඇත. ඇයගේ සාක්ෂිය සංස්ථාවේ නීතිඥවරයා විසින් හරස් ප්‍රශ්නවලට භාජනය කිරීමේදී ද ඇය කියා සිටියේ පුහුණුවීම් කාලය තමන් කැමැත්තෙන්ම මුහුණ දුන් බවත්, එයට හේතුව වූයේ පෙරපත්විම් සහ වැටුප මෙම පුහුණුවෙන් පසු ලබා දෙන බව ප්‍රධාන ලිපිකරු කී නිසා බවත් ය. A2 දරන ලිපිය නිකුත් කළද එම ලිපිය පරිදි විශේෂ පුහුණුවක් තමන්ට නුදුන් බවත්, තමාට A1 දරන පත්විම් අනුව රු. 4,225/ ක වැටුප මාසයක් සඳහා ලැබුණු බවත්, තම අධ්‍යාපන සුදුසුකම් පිළිබඳ හරස් ප්‍රශ්නවලදී විමසීමේදී තමා අ.පො. ස. උසස් පෙළ කලා අංශයෙන් ඉගෙන ගත් බවත්, ශ්‍රී ලංකා ගණකාධිකාරී ශිල්ප ආයතනයෙන් පවත්වනු ලබන AAT විභාගයේ අදියර 2 ක් සමත්වී සිටි බවත්, තම සුදුසුකම් බලා මෙම ස්ථිර පත්විම් තමාට දුන් බවත්, මෙම වතුයායේ තමන් කළ රාජකාරි සඳහා තමන් පමණක් යොදවා තිබූ බවත්, තමන් කිසිදු දේශපාලන පක්ෂයකට අයත් නොමැති බවත්, මෙම වතුයායේ සේවය කරන අවස්ථාවේ මෙම සංගමයේ සාමාජිකත්වයට බැඳුනු බවත්, ඇය හරස් ප්‍රශ්නවලදී පිළිතුරු දෙමින් ප්‍රකාශ කර ඇත.

නිරෝෂනී සුනේත්‍රා ධර්මවර්ධන සාක්ෂි දෙමින් සඳහන් කළේ ද මීට සමාන කරුණු ය. එනම් තමන් හත්තනා කාර්යාලයට සම්මුඛ පරීක්ෂණයකට පැමිණි බවත් එම සම්මුඛ පරීක්ෂණයෙන් පසු තමාට ගම්මඩුව ඕපල්ගලවත්තේ කනිෂ්ඨ ලිපිකාරියක් ලෙස A3 ලිපිය අනුව තමාව පත්කළ බවත් 2003.11.01 සිට බලපැවැත්වෙන පරිදි තමා එකී වත්තේ රාජකාරි ආරම්භ කළ බවත්, පත්විමේ දිනය සඳහන් වන කොටස ද වැටුප රු. 4,225/ සඳහන් කළ එකී ලිපියේ කොටස ද, විග්‍රාම යන වයස සඳහන් වන එකී ලිපියේ කොටස ද පිළිවෙලින් A3 ඒ, A3 බී, සහ A3 3 සී, ලෙස සලකුණු කරන ලදී. තමන් එම වත්තේ වෙක්රෝල් සහ ටයිපින් වැඩ කළ බවත්, ටයිපින් වැඩ තමා ඉගෙනගෙන තිබුණ බවත්, ඇය පවසා ඇත. තමා අධ්‍යාපන සුදුසුකම් ලෙස කලා අංශයෙන් උසස් පෙළ සමත්ව සිටි බවත්, තමාගේ මුල් මාසයේ වැටුප වන රු. 4,225/ වච්චර එකක් අත්සන් කරගෙන තමාට ගෙවූ බවත්, A3 ලිපියට පසු A4

දරන පුහුණුවීමේ ලිපිය තමාට නිකුත් කළ බවත්, තමාට කිසිදු පුහුණුවක් නොදුන් බවත්, කරගෙන ගිය වැඩම එම වතුයායේ කරගෙන ගිය බවත්, එකී ලිපියේ කාලසීමාව අවසන් වූ පසු තම සේවය අවසන් කළ බවත්, ඇය තම සාක්ෂියේ දී කියා ඇත. හිඟ වැටුප් සහිතව නැවත රැකියාව ඇය ඉල්ලා සිටින ලදී. A3 දරන ලිපියේ විශේෂ කොන්දේසියක් හරස් ප්‍රශ්නවලදී සාක්ෂිකාරියගෙන් විමසා සිටින ලදී. එකී කොන්දේසිය නම් A3 දරන ලිපියේ පරිදි සංස්ථාවට මාසයක දැනුම් දීමකින් පසු සේවය අවසන් කළ හැකි ය යන කොන්දේසියයි. ඇය එකී කොන්දේසිය පිළිගත්තේ ය. වෙක්රෝල් සම්බන්ධව සියලු කටයුතු තමා කළ බවද, යතුරු ලියන කටයුතු තමා කළ බවද, බේරුම්කරු විසින් නගන ලද ප්‍රශ්නයට ඇය පිළිතුරු දෙමින් කියා ඇත. ඇයද තම රැකියාවත් හිඟ වැටුප් ද සහන ලෙස ඉල්ලා ඇත. එවි. එම්.නිලන්ති අබේරත්නගේ මූලික සාක්ෂිය ද මින් පෙර දුන් සාක්ෂිකාරියන් දෙදෙනාගේ සාක්ෂියකට සමානය. ඇය A.05 දරන පත්විමේ ලිපිය අනුව හුන්තස්ගිරිය වත්තේ කනිෂ්ඨ ලිපිකාරියක් ලෙස J L H ඩිවිෂන් එකේ ඇස්තමේන්තු ලිපි සකස් කිරීම ප්‍රධාන ලිපිකරු සහිත 1 1/2 ක් පමණ කාලයක් කියා දීමෙන් පසු රාජකාරි ලෙස කරගෙන ගිය බවත්, තමන්ට වැටුප් ලැබුණු බවත්, තමන් ඉල්ලුම් නොකළ ද, තමන්ට මාස 6 ක පුහුණුවක් දෙනු ලබන බවට සංස්ථාව ලිපියක් තමාට නිකුත් කර තිබූ බවත්, ප්‍රධාන ලිපිකරුගෙන් ඒ පිළිබඳ අසා සිටි විට මෙම මාස 6 ක පුහුණු කාලසීමාවෙන් පසු A.05 දරන ලිපියේ ආකාරයට වැටුප් ලැබෙන බවට ඔහු කියා සිටි බවත්, ඇයගේ සාක්ෂියේ සඳහන් කර ඇත. තම සේවය එකී පුහුණුවෙන් පසු අවසන් කළ නිසා තම හිඟ වැටුප් සහ නැවත රැකියාව ඉල්ලා සිටින බව ඇය තම සාක්ෂියේ ප්‍රකාශ කර ඇත. (සැ.යු. පුෂ්පාංජලී කුමුදුනි යන අයද සාක්ෂි දුන්නද, ඇයගේ සාක්ෂිය දෙමින් සිටිය දී ඇය මෙම සංස්ථාව මගින් සේවයට පත්කිරීම හෝ අවසන් කිරීම සිදුකර නොමැති නිසා ඇය මෙම බේරුම්කරණයෙන් මුදා හැරීමට පාර්ශ්වයන්ගේ එකඟත්වය ඇතිව මා තීරණය කළෙමි.) මේ අනුව සංගමයේ සාමාජිකයන් වූ ඉහත කී සංස්ථාවේ සේවයේ යෙදවූ මෙම බේරුම්කරණයේදී සාක්ෂි දුන් ඉහත කී සාක්ෂිකාරියන් තිදෙනා සඳහා පමණක් මෙම බේරුම්කරණය බලපැවැත්විය යුතු බවට මා තීරණය කළෙමි.

සංස්ථාව විසින් මෙම සාක්ෂිකාරියන්ගෙන් හරස් ප්‍රශ්න ඇසුව ද, සංස්ථාව වෙනුවෙන් කිසිදු සාක්ෂියක් මෙහෙයවා නැත. තම ලිඛිත ප්‍රකාශවලදී සංස්ථාව මූල්‍ය අර්බුදයකට මුහුණ පා තිබේ. අනුමත සේවක සංඛ්‍යාවට අමතරව සේවකයන් බඳවාගෙන තිබේ. යන කරුණු දක්වා සිටිය ද ඒ සම්බන්ධව සංස්ථාව සාක්ෂි මෙහෙයවා නැත. මෙම සාක්ෂි දුන් සේවක සේවිකාවන් තිදෙනාට මුල් පත්විමේ ලිපි අනුව නොව වැටුප් ගෙවූයේ දෙවනුවට නිකුත් කළ පුහුණුවීම සඳහා ඔවුන් පත් කරනු ලැබූ ලිපි අනුවය, යන කරුණු සනාථ කළ යුතු වූයේ සංස්ථාව වූවත්, ප්‍රකාශ හා දේශනවලින් එම කරුණු මතු කළ ද සංස්ථාව වෙනුවෙන් කිසිදු සාක්ෂියක් ඉදිරිපත් කළේ නැත.

පිළිවෙලින් A1, A3, A5, දරන ස්ථිර පත්විම් ලිපි අනුව ඒ.එම්. ගෝරාමි කුමාරිහාමි යන අය කනිෂ්ඨ ලිපිකරුවෙකු ලෙස 2003 නොවැම්බර් 01 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි රත්තොට නිකොලායි වත්තට ද, කනිෂ්ඨ ලිපිකරුවෙකු ලෙස එන්. එස්. ධර්මවර්ධන යන අය ගම්මඩුව වතුයායට ද, එකී දින සිටම ක්‍රියාත්මක වන පරිදි එච්. එම්. එන්. අබේරත්න යන අය එලිකඩුව වතුයායට ද, රු. 4,225 ක

වැටුප් තලයේ තබමින් එක් අවුරුදු පරිවාස කාලයකට යටත් ව එකී ලිපිවල සඳහන් කොන්දේසිවලට යටත් ව අනුයුක්ත කර තිබූ බවට මා වෙත ඉදිරිපත් වූ මූලික සාක්ෂිවලින් හා ලේඛනවලින් සනාථ වී ඇත.

ඒ2, ඒ4, ඒ6, දරන එකී මාස 6 ක පුහුණුව සඳහා මෙකී සේවක සේවිකාවන් යොමු කරනු ලැබූ ලිපි සංස්ථාව විසින් නිකුත් කිරීම මගින් ඉහත A1, A3, A5, දරන ස්ථීර පත්වීමේ ලිපි සේවක සේවිකාවන් විසින් ඉල්ලා අස්කර ගත් බව යන සංස්ථාවේ තර්කය මා පිළිනොගනිමි.

ඒ2, ඒ4, ඒ6 දරන මාස 6 ක පුහුණුවක් මෙම සේවක සේවිකාවන්ට දෙන බවට නිකුත් කළ ලිපි මගින් A1, A3, A5, දරන මුල් පත්වීම් ලිපිවල කොන්දේසි නිෂේධ නොවන බව මගේ පිළිගැනීමයි, ඊට ප්‍රධාන ම හේතුව එකී A2, A4, A6, දරන පුහුණුව සඳහා නිකුත් කළ ලිපිවල අන්තර්ගතය විමර්ශනය කළ විට එම ලිපි A1, A3, A5, දරන මුල් පත්වීම්වලට යටත්ව නිකුත් කළ ලිපි බවට සනාථ වේ. ඒ අනුව A1, A3, A5, දරන මුල් පත්වීමේ ලිපි සේවය අවසන් කරන විටද වලංගුව තිබූ පත්වීම් බව මා සැහීමකට පත්වීමි.

සංස්ථාව විසින් තම ලිඛිත ප්‍රකාශ හා ලිඛිත දේශනාවල දී ගෙන ඇති ස්ථාවරයන් ද, මෙම ඉල්ලුම්කරුවන්ගෙන් හරස් ප්‍රශ්න ඇසීමේ දී යෝජනා කළ කරුණුද සම්බන්ධව මාගේ නිරීක්ෂණ පහත දක්වමි.

2007 අප්‍රේල් 03 දින ඒ. එම්. ගෝනම් කුමාරිහාමිගෙන් මූලික ප්‍රශ්න ඇසීමේ දී ඇය රැකියාවට පත් වූ දිනය ප්‍රශ්න කළ විට 2003.12.15 ලෙස ඇය පිළිතුරු දුන් නිසා ඒ අනුව සංස්ථාවේ ස්ථාවරය වන්නේ ඇයගේ පත්වීම මාස 6 ක් සඳහා වූ තාවකාලික පත්වීමක් බවය. ඒ අනුව පත්වීම් ලිපි දෙකක් තිබුණ ද ඔවුන් සේවයට වාර්තාකර ඇත්තේ දෙවන ලිපිය මත බවත්, ඔවුන් සතුවත් එම දෙවන ලිපිය මත සේවය කළ නිසා මුල් ලිපිය ඔවුන්ගේ ම කැමැත්තෙන් ඉල්ලා අස් කරගෙන ඇති බවය. මේ අනුව සියලු කාරණා සම්බන්ධව බලපැවැත්වෙන්නේ දෙවන ලිපියයි. එනම් A2, A4, A6, දරන ලිපිය. මෙම සංස්ථාවේ ස්ථාවරය සම්බන්ධයෙන් මගේ නිගමනය වන්නේ ගෝනම් කුමාරිහාමිගේ 2007.04.03 දින ද, 2007.08.14 දින ද, වශයෙන් දින දෙකක් පුරා දුන් සාක්ෂිය සමස්තයක් ලෙස ගෙන බැලූ විට ඇයගේ පත්වීම 2003.12.15 ලෙස මුලදී සඳහන් කළ ද, A1 දරන ලිපිය ඉදිරිපත් කරමින් එකී පත්වීමේ ලිපිය අනුව ඇය 2003 නොවැම්බර් 01 දින එකී අදාළ වතු යායට සේවයට වාර්තා කළ බව කියා ඇත. ඊට ප්‍රතිවිරුද්ධව සාක්ෂියක් සංස්ථාව මෙහෙයවා නැත. ඒ අනුව මා පිළිගනු ලබන්නේ ඇය සේවයට වාර්තා කරනු ලැබුයේ මුල් පත්වීම් ලිපිය අනුව 2003 නොවැම්බර් 01 දින බවත්, ඊට පසු පුහුණුව සඳහා යොමුකළ ලිපිය එකී මුල් පත්වීමේ ලිපියට යටත්ව හුදු පුහුණුවක් දීම සඳහාම නිකුත් කළ ලිපියක් බවය.

සාක්ෂිකරුවන් තිදෙනාම තම මුල් පත්වීමේ ලිපි එනම් A1, A3, A5, දරන පත්වීම් ලිපි මෙම බේරුම්කරණයට ඉදිරිපත් කරමින් තමන් එකී පත්වීම් ලිපි අනුව අදාළ වතුවල 2003 නොවැම්බර් 01 දින සිට සේවය කළ බවට ඉදිරිපත් කළ සාක්ෂිය අනුව ඔවුන් වසරක පරිවාස කාලයට යටත්ව ස්ථීර පත්වීම් ලද අය බවට මා සැහීමකට පත්වීමි.

පරිවාස කාලය තුළ ඕනෑම අවස්ථාවක දී කිසිදු හේතුවක් නොදන්නා සේවයෝජකයාට එකී සේවකයාගේ සේවය අවසන් කිරීමට හැකිය යන නීති තත්වය මා පිළිගනිමි. නමුත් මෙම පත්වීම් ලිපි මත සේවයේ යෙදුන මෙම සේවක සේවිකාවන් තිදෙනාගේ සේවය අවසන් කිරීම යුක්ති සහගත නොවන බවට ඔවුන් ඉදිරිපත් කළ කරුණු මා සලකා බැලිය යුත්තේ සංස්ථාව මෙම සේවකයන්ගේ සේවය අවසන් කිරීම සම්බන්ධව ගත් ක්‍රියා මාර්ගය සංස්ථාව අසඳහාවයෙන් ක්‍රියාකර ඇත් ද යන කරුණ පිළිබඳ නිගමනයක් ගැනීමට ය.

සංස්ථාව විසින් මෙම ඉල්ලුම්කරුවන් තිදෙනා නිසි අයුරින් සම්මුඛ පරීක්ෂණයකට කැඳවා ඔවුන්ට A1, A3, A5, දරන ස්ථීර පත්වීම් පිරිනමා ඇත. එකී ස්ථීර පත්වීම් එක් අවුරුද්දක පරිවාස කාලයට යටත්ය. එකී පත්වීම් ලිපිවල අදාළ සේවකයාගේ සේවය අවසන් කිරීම සම්බන්ධව දෙපාර්ශවයම එකඟ වූ වැදගත් කොන්දේසියක් තිබේ. එනම් සංස්ථාව විසින් අදාළ සේවකයාගේ සේවය අවසන් කරන්නේ නම් ලිඛිතව මසක දැනුම් දීමක් හෝ ඒ වෙනුවට එක් මසක වැටුප් ගෙවීමක් කළ යුතු ය.

නමුත් සංස්ථාව විසින් එකී කොන්දේසිය අනුව ක්‍රියාකර නැත. සංස්ථාව විසින් එකී කොන්දේසිය කඩකර ඇත. සංස්ථාව මෙම කොන්දේසිය අනුව ක්‍රියාත්මක කිරීම වෙනුවට කර ඇත්තේ එකී මුල් පත්වීම් ලිපි වලංගුව නිබේදීම A2, A4, A6, දරන පුහුණුවීමක් සඳහා වූ ලිපි නිකුත් කරමින් එම වතුවලට ඔවුන් සේවයේ යෙදවීමය. ඒ අනුව එකී පුහුණු කිරීම සම්බන්ධව නිකුත් කළ ලිපි මගින් මුල් පත්වීමේ ලිපි අහෝසි කිරීමක් හෝ අවලංගු කිරීමක් සේ සැලකිය නොහැක. එකී ලිපි පුහුණුවක් ලබාදීම සඳහා පමණක් නිකුත් කළ ලිපි වේ. සංස්ථාව කළ යුතුව තිබුණේ එකී පුහුණුවෙන් පසු එකී මුල් පත්වීමේ ලිපි අනුව ක්‍රියාකිරීමය. නමුත් සංස්ථාව කර ඇත්තේ සංස්ථාවට පිළිගන්නා පරිදි එකී මාස 6 ක පුහුණුවෙන් පසු ඔවුන් නැවත සේවයට නොකැඳවීමයි. මාගේ නිගමනය වන්නේ මුල් පත්වීම් ලිපි සේවා යෝජකයා හා සේවකයා අතර ඇතිකරගත් වලංගු රැකියා ගිවිසුම බවත්, පුහුණුවීමක් සඳහා අනුයුක්ත කෙරුණු දෙවන ලිපිය හුදු වෙනත් බාහිර හා අභ්‍යන්තර බලපෑම් කරණකොටගෙන තම වගකීමෙන් මිදීමට සංස්ථාව ගත් අත්තනෝමතික ක්‍රියා මාර්ගයක් මිස සඳහාවයෙන් ගත් ක්‍රියා මාර්ගයක් නොවන බවත් ය. ඒ අනුව දෙවන ලිපිය මගින් එකී මුල් රැකියා ගිවිසුම අහෝසිවීමක් හෝ බලරහිතවීමක් නොවන බව මාගේ නිගමනයයි.

මේ මුල් ලිඛිත ප්‍රකාශයෙන් සංස්ථාව සඳහන් කළේ මෙම සේවකයන්ගේ සේවය අවසන් කිරීම සංස්ථාවේ අවිධිමත් ක්‍රියාවන් නිවැරදි කිරීම සඳහා PC/Come 35/2, දරන කළමනාකරණ චක්‍රලේඛයේ උපදෙස් අනුව සිදුවූ බවය. එකී චක්‍රලේඛයේ ද පිටපත ආර් G ලෙස සළකුණු කර මෙම බේරුම්කරනයේ දී සංස්ථාව ඉදිරිපත් කර තිබූ නිසා එකී ලේඛනයට ද මාගේ අවදානය යොමු කළෙමි. එය චක්‍රලේඛනයක් නොව භාණ්ඩාගාර ලේකම් විසින් වැටිලි අමාත්‍යාංශයේ ලේකම් අමතා 2003.03.29 දාතමින් එවන ලද ලිපියක් ය. JEDB සහ SLSPC සංස්ථා දෙකේම අවිධිමත් ක්‍රියාවන් සම්බන්ධ එකී ලිපියේ සඳහන් වේ. එකී ලිපියේ 4 වන ඡේදයේ සඳහන් කරන කරුණ වන්නේ සියලුම පත්වීම් සම්බන්ධව තහනමක්

(embargo) තිබියදීත් සංස්ථා 2 කම විසින් විශාල සේවක සංඛ්‍යාවක් බඳවාගෙන ඇති බවය. ඒ අනුව එකී ලිපියේ අවසානට සඳහන් වන්නේ මෙය නිවැරදිකර වහාම භාණ්ඩාගාර ලේකම්ට රපෝර්තු කරන ලෙසය.

මෙම ලිපිය නිකුත් කර ඇත්තේ 2003.03.29 දින ය. එකී ලිපිය අදාල වන්නේ ඒ වනවිටත් සංස්ථාවට බඳවාගෙන තිබූ අතිරික්ත සේවකයන් සම්බන්ධයෙනි. මෙම ලිපියට බොහෝ කලකට පසු එනම් 2003.09.01 දිනට බඳවාගත් මෙම සේවකයන්ට එකී ලිපියේ කරුණු අදාල කර ගැනීම අසාධාරණ හා අයුක්ති සහගතය. සංස්ථාවේ මුල් ලිඛිත ප්‍රකාශයේ සඳහන් කළේ මෙම පුහුණුවීම් සඳහා වූ A2, A4, A6, දරන ලිපි මෙම සේවකයන්ට නිකුත් කරනු ලැබූයේ මෙම සේවකයන්ට දී තිබූ පත්වීම් අවිධිමත් බව වෝදනා කරමින් වතු නිලධාරීන්ගේ සංගමයේ දියත් කල වැඩ වර්ජනයට පසු බවය. එය එසේ නම් මෙමගින් සිදුව ඇත්තේ එක් පාර්ශ්වයක් තෘප්තිමත් කිරීම සඳහා තම අත්තනෝමතික ක්‍රියා ආවරණය කර ගැනීමත් ය. මෙම සේවකයන් තිදෙනා ගොදුරු කර ගැනීමය.

මේ සියලු කරුණු අනුව මාගේ නිගමනය වන්නේ සංස්ථාව විසින් මෙම සේවකයන් තිදෙනාගේ සේවය අවසන් කිරීම කිසිදු සාධාරණ සහ යුක්ති සහගත හේතුවක් නොමැතිව, අත්තනෝමතික ලෙස අසඳහාවයෙන් සිදුකල ක්‍රියාවක් බවය. කෙසේ වුවත් ඉල්ලුම්කාර සංගමය විසින් සඳහන් කල මෙය දේශපාලන පළිගැනීමක් මත සිදුවූවාය යන තර්කය මා බැහැර කරමි. දේශපාලන පළිගැනීමක් සම්බන්ධ කිසිදු සාක්ෂියක් නැත. එලෙස සංස්ථාවේ පවතින මූල්‍ය අර්බුදය පිළිබඳ තම ලිඛිත ප්‍රකාශයන්හි සඳහන් කර ඇති කරුණු සහ දැනට අනුමත නිලධාරීන් සංඛ්‍යාවටත් වඩා වැඩි සේවක පිරිසක් සංස්ථාවේ සේවයේ යෙදී සිටින බවට සඳහන් කළ කරුණුද, මාගේ

සැලකිල්ලට ගනිමින් මෙම සේවකයින් තිදෙනා නැවත සේවයට අන්තර්ග්‍රහණය කරන ලෙසට හා ඔවුනට හිමි වැටුප් ගෙවන ලෙසට මා නියෝග නොකරමි.

ඉහත කී මෙම සේවකයන් තිදෙනා සේවය කර ඇති කෙටි කාලසීමාව සැලකිල්ලට ගනිමින් නැවත රැකියා පිහිටුවීම හා හිමි වැටුප් ගෙවීම වෙනුවට මෙම සේවකයන් එක් එක් අයට තම මුල් පත්වීමේ සඳහන් කර ඇති වැටුප වූ මසකට රු. 4,225 වැටුප මාස 24 ක් සඳහා එනම් වසර දෙකක වැටුප වන්දි මුදලක් ලෙසට ගෙවන මෙන් සංස්ථාවට නියම කරමි. ඒ අනුව මෙම ප්‍රදානයෙන් මෙම සේවකයන් තිදෙනාට පහත සඳහන් ආකාරයට වන්දි ගෙවිය යුතුය. පහත සඳහන් වන්දි මුදල මෙම ප්‍රදානය ගැසට් පත්‍රයේ පලකල දිනයේ සිට මාස 3 ක් ඇතුළත සංස්ථාව විසින් මෙම සේවකයන් තිදෙනාට ගෙවිය යුතු බවට ද මා නියම කරමි.

- (1) ඒ. එම්. ගෝනම් කුමාරිහාමි ගෙවිය යුතු වන්දි මුදල රුපියල් එක්ලක්ෂ එක්දාස් හාරසිය (රු. 101,400) ක් විය යුතුය.
- (2) නිරෝෂනී සුනේත්‍රා ධර්මවර්ධනට ගෙවිය යුතු වන්දි මුදල රුපියල් එක් ලක්ෂ එක්දාස් හාරසියයි (රු. 101,400) ක් විය යුතුය.
- (3) එච්. එම්. නිලන්ති අබේරත්නට ගෙවිය යුතු වන්දි මුදල රුපියල් එක් ලක්ෂ එක්දාස් හාරසියයි (රු. 101,400) ක් විය යුතුය.

ලොයිඩ් ගල්හේන,
බේරුම්කරු.

08-337

මගේ අංකය : අයිආර්/20/05/2006.

කාර්මික අධිකරණයේ දී ය.

කාර්මික ආරවුල් පනත — 131 වන අධිකාරය

131 වන අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ අංක 1465/25, 2006.10.05 දින ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2006.09.27 දින දරන නියෝගයෙන් කොළඹ 02, කොල්වින් ආර්. ද සිල්වා මාවත, අංක 457, සමස්ත ලංකා එක්සත් මෝටර් කම්කරු සමිතිය හා කොළඹ 05, කිරුළ පාර, අංක 200, ශ්‍රී ලංකා ගමනා ගමන මණ්ඩලය අතර පවත්නා කාර්මික ආරවුල බේරුම් කිරීමෙන් සමපයකට පත්කිරීම සඳහා යොමුකරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

ඩී. එස්. එදිරිසිංහ,
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2008 ජූලි මස 15 වැනි දින,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,
කම්කරු මහලේකම් කාර්යාලය,
කොළඹ 05.

යොමු අංකය : අයිආර්/20/05/2006.

නඩු අංකය - ඒ 3188

සමස්ත ලංකා එක්සත් මෝටර්
කම්කරු සමිතිය,
අංක 457,
කොල්වින් ආර්. ද සිල්වා මාවත,
කොළඹ 02.
හා
ශ්‍රී ලංකා ගමනා ගමන මණ්ඩලය,
අංක 200, කිරුළ පාර,
කොළඹ 05.

වර්ෂ 2008 මැයි මස 21 දින දී ය.

ප්‍රදානය

කම්කරු සබඳතා හා විදේශ රැකියා නියුක්ති අමාත්‍ය ගරු අනාවැද සෙනෙවිරත්න මහතා විසින් 1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 හා 1962 අංක 4 හා 1968 අංක 39, (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරවුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමග කියැවෙන) දරන පනත් වලින් සංශෝධිත වූ, ලංකා ව්‍යවස්ථාපිත අනපනත්වල 131 වන

පරිච්ඡේදයේ (1956 ප්‍රතිශෝධන මූලාශ්‍රය) වන කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4(1) වගන්තියෙන් ඔහු වෙත පැවැරී ඇති බලතල අනුව, එකී ආරවුල බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත්කිරීම සඳහා බේරුම්කරු වශයෙන් ඔහුගේ 2006.09.27 දිනැති නියෝගයෙන් මා පත්කර ඇත.

ඉහත කී පාර්ශ්වයන් අතර පවත්නා ආරවුලට හේතුවන කාරණා වනුයේ :-

- (1) ශ්‍රී ලංකා ගමනා ගමන මණ්ඩලය විසින් වේරහැර ඉන්ජිනියරින් සර්විසස් කම්පැණි ලිමිටඩ් යටතේ කලින් සේවය කල මෙයට අමුණා ඇති උපලේඛණයේ නම් සඳහන් සේවක සේවිකාවන් එකසිය විසි (120) දෙනා 2004.04.19 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි එම මණ්ඩලයෙහි සේවයේ යෙදවීමෙන් පසුව, ඔවුන්ට සේවා ස්ථිරත්වය ලබා නොදීම යුක්ති සහගත ද යන්න හා යුක්ති සහගත නොවේ නම්, ඔවුන් එකිනෙකාට කුමන සහනයක් හිමි ද යන්න හා,
- (2) ශ්‍රී ලංකා ගමනා ගමන මණ්ඩලය විසින් මෙයට අමුණා ඇති උපලේඛණයෙහි නම් සඳහන් සේවක සේවිකාවන් එකසිය විසි (120) දෙනාට 2004.04.19 දින සිට 2004.08.06 දින දක්වා වූ කාල සීමාව සඳහා වේතන නොගෙවීම යුක්ති සහගත ද යන්න හා යුක්ති සහගත නොවේ නම්, ඔවුන් එකිනෙකාට කුමන සහනයක් හිමි ද යන්නත් පිළිබඳව ද වේ.

බේරුම්කරණ ගොනුවේ උපලේඛණයේ සඳහන් සේවකයින් 120 ක් නියෝජනය කරමින් මෙම ආරවුල ගොනුකර ඇත.

මුලින්ම දෙපාර්ශ්වය විසින් ලිඛිත ප්‍රකාශ ගොනුකරණු ලැබූ අතර, උපලේඛණයේ සඳහන් සියලු සේවකයින් සඳහා බලපානු ලබන්නේ සමාන කරුණු හා සමාන ඉල්ලීම් නිසා දෙපාර්ශ්වයේ එකඟතාවය මත වටුනන්තිගේ ඊලට් ඉන්ද්‍රසේන ද අල්විස් නැමැති අය සියලු සේවකයින් වෙනුවෙන් දිවුරුම් ප්‍රකාශයක් ගොනු කරන ලදී.

මෙම ආරවුල විසඳීමට ප්‍රථම දෙපාර්ශ්වය විසින් ආරවුල විසඳා ගැනීමට අදාල විෂයභාර අමාත්‍යවරයා වෙත ලිඛිත ඉල්ලීම් කර තිබුණත් එම උත්සාහය අසාර්ථක වී ඇත.

ගොනුකරන ලද දිවුරුම් ප්‍රකාශය මත හරස් ප්‍රශ්න විමසීමට නියමිතව තිබූ අතර සේවා යෝජක පාර්ශ්වයේ නොපැමිණීම මත ඒකපාර්ශ්වික ප්‍රදානය සඳහා නියම කරන ලදී.

මෙම ආරවුලට අදාල සියලු සේවකයින් විවිධ කාල වකවානු වලදී ලංකා ගමනාගමන මණ්ඩලයේ සේවකයින් වශයෙන් සේවයට බැඳී ස්ථිර සේවයේ රැඳී සිට ඇත. පසුව ජනතාකරණ වැඩ පිළිවෙල යටතේ 1993 මාර්තු මස 4 වැනි දින සිට සීමාසහිත වෙස්කෝ නැමැති සමාගමට අනුයුක්ත කොට ඇත. වෙස්කෝ සමාගම විසින් එහි සියළු සේවකයින්ට පත්වීම් ලබාදීමේදී ශ්‍රී ලංකා මධ්‍යම ගමනා ගමන මණ්ඩලය විසින් පත්වීම් පිරි නැමීමේදී ස්ථාපිත කරන ලද

සේවා තත්ත්වයන් හා කොන්දේසි ඒ ආකාරයෙන්ම තවදුරටත් බලපවත්වනු ඇති බව දන්වා ඇත. එය 1993 මාර්තු මස 12 වැනි දින දරන ලිපියෙන් පැහැදිලි වේ.

විවිධ හේතු මත වෙස්කෝ සමාගම වසා දැමීමේ හේතුවෙන් රැකියා අහිමි වූ සේවකයින් 2004.04.19 වැනි දින සිට ශ්‍රී ලංකා ගමනා ගමන මණ්ඩලයේ සේවයට වාර්තා කිරීමට ඉඩදී ඇත. පසුව අනියම් පදනම මත 2004 අගෝස්තු මාසයේ 19 වැනි දින සිට පත්වීම් ලබාදී මේ දක්වා ඔවුන්ගේ සේවයේ ස්ථිර නොකර අනියම් සේවකයින් වශයෙන් සේවයේ යොදවා ඇත.

ගොනුකර ඇති සියලු ලේඛන පිරික්සීමෙන් පසු අධිකරණය විසින් පහත සඳහන් නියමයන් කරනු ලැබේ.

(අ) 2004.08.19 වැනි දින සිට පත්වීමේ ලිපි ලබාදී තිබුනත් සේවකයින්ට 2000.04.19 වැනි දින සිට සේවයට වාර්තා කිරීමට ඉඩදී ඇති බැවින් ඔවුන් 2004.04.19 වැනි දින සිට ශ්‍රී ලංකා ගමනා ගමන මණ්ඩලයේ සේවකයින් ලෙස නැවත බඳවා ගෙන ඇති බව නිගමනය කරනු ලැබේ.

(ආ) එසේ සේවයට 2004.04.19 වැනි දින සිට බඳවා ගැනීමෙන් පසු 2004.08.06 වැනි දින දක්වා නිත්‍යානුකූලව හිමිවිය යුතු වේතන හා වෙනත් දීමනා නොගෙවා සිටීමට තිබූ සාධාරණ හා යුක්ති සහගත හේතුවක් නොමැති බව නිගමනය කරනු ලැබේ.

(ඇ) 1993 සිට ලංකා ගමනා ගමන මණ්ඩලයේ සේවකයින් “වෙස්කෝ” සමාගමට බැඳීම ඔවුන්ගේ ස්වේච්ඡා තීරණයක් නොව රාජ්‍ය ප්‍රතිපත්ති තීරණයක් හා ඔවුන්ගේ සේවා අහිමිවීම සේවකයින්ගේ පාලනයෙන් තොර හුදෙක් පරිපාලනයේ දුර්වලතා හේතුවෙන් සිදුවූවක් බව නිගමනය කරනු ලැබේ.

(ඈ) වරින්වර සේවකයින්ගේ සේවා බණ්ඩනයක් සිදුවීම හේතුවෙන් සේවකයින්ට ලැබිය යුතු ව්‍යවස්ථාපිත දීමනා අහිමිවීම සඳහා පාලනාධිකාරිය වගකිව යුතු බව.

ඒ අනුව පහත සඳහන් නියමයන් අධිකරණය විසින් කරනු ලැබේ.

සේවකයින්ගේ සේවා කාලය එක් එක් සේවකයින් ශ්‍රී ලංකා ගමනා ගමන මණ්ඩලයට ලැබූ මුල් පත්වීම් දින සිට සලකා එදින සිට ස්ථිර සේවයේ යෙදුනා සේ සැලකිය යුතු බවත් ලැබිය යුතු සියලු ව්‍යවස්ථාපිත දීමනා දැනට ලැබී ඇති දීමනාවන්ගෙන් අඩු කොට අබණ්ඩව ඉදිරියට ගෙවිය යුතු බවත්,

2004.04.19 වැනි දින සිට 2004.08.06 දක්වා ලැබිය යුතු වේතන වල මුළු මුදල වන රුපියල් හත්තැ හයලක්ෂ අනූහය දහස් පන්සිය අනූපහයි ගත හැක්කැවක මුදල (රු. 76,96,595.70) දින 90 ක කාලයක් ඇතුළත ශ්‍රී ලංකා ගමනා ගමන මණ්ඩලය විසින් ගෙවිය යුතු බවටත් වැඩිදුරටත් නියම කරමි.

මෙය සාධාරණ හා යුක්ති සහගත නියමයක් ලෙස වැඩි දුරටත් නියම කරමි.

එන්. සී. වී. කුලතුංග,
බේරුම්කරු.

1. එස්. එච්. විද්‍යාසේකර
2. කේ. ආර්. එස්. එම්. ද සිල්වා
3. යූ. ජේ. විල්සන්
4. පී. වී. සී. ජේ. එල්. විපුල සපරමාදු
5. බී. එච්. එම්. එන්. බණ්ඩාර
6. කේ. පී. වන්ද්‍යාස
7. එම්. එම්. බී. රත්නායක
8. කේ. ඩී. ද සිල්වා
9. කේ. ඩී. එල්. ධර්මසිරි
10. කේ. එච්. රත්නසිරි
11. ඩබ්. එස්. අබේසිංහ
12. රමණී අළුත්ගේ
13. ආර්. ජයසිලි
14. ආර්. අයිරාංගනි
15. ඒ. ඒ. අනුර
16. එම්. ඩී. නන්දසිරි ප්‍රනාන්දු
17. ටී. නෙවිල් ප්‍රනාන්දු
18. පී. ඩී. විමල් කුමාර වන්දසිරි
19. ඒ. සෝමානන්ද සිල්වා
20. පී. වී. රම්සේන
21. එම්. එස්. එම්. මන්සූර්
22. එච්. ඩබ්. නිමල් ජේමවන්ද
23. එන්. ඩබ්. ආර්. පෙරේරා
24. ඩබ්. හරිස්වන්ද ඩෙන්සිල්
25. එම්. ජී. ආර්. ප්‍රනාන්දු
26. එච්. පී. ජී. සුනිල්
27. එල්. ආර්. සිල්වා
28. එස්. පොල්වත්තගේ
29. එස්. ජේ. පී. ප්‍රනාන්දු
30. කේ. ඩී. ජයරත්න
31. එච්. ඩී. පී. විරසිංහ
32. ආර්. එස්. මහින්ද වික්‍රමසිංහ
33. එම්. සෝමසිරි
34. කේ. එස්. ජයරත්න
35. ආර්. පී. ගුණතිලක
36. ජී. එච්. එන්. සිල්වා
37. කේ. ඒ. නන්දදාස
38. ඊ. කේ. වී. ප්‍රනාන්දු
39. ඩබ්. එෆ්. අයි. ද අල්විස්
40. එම්. ඩී. පී. ගුණතිලක
41. එම්. ඩබ්. පෙරේරා
42. ඒ. ඒ. සුනිල්
43. වයි. ආර්. විතාන
44. ටී. බී. පෙරේරා

45. ඩබ්. ඒ. ප්‍රේමදාස
46. ඩබ්. රෝහිත රණදේව
47. ගාමිණී දේවගේ
48. යූ. පී. සී. පෙරේරා
49. ආර්. ජී. පී. ගුණසේකර
50. පී. වී. එල්. රණසිංහ
51. ඩබ්. ඒ. ආරියරත්න
52. එච්. ඩී. මහින්ද
53. එම්. ආර්. මල්ලිකා
54. කේ. ආර්. දිසිත්
55. ටී. ඒ. හේමපාල
56. ඇම්. වින්සන් පීරිස්
57. ඒ. එස්. ඩබ්. සිල්වා
58. එච්. ඒ. ඩී. ආනන්ද
59. එම්. ආර්. වසන්තා
60. කේ. කේ. ඉමල්කා රුක්මන්ති
61. පී. බී. නන්දනී ද සිල්වා
62. කේ. ඩී. සී. රංජනී
63. එම්. බී. සුමනාවතී
64. ආර්. එල්. ගුණදාස
65. එච්. ඩබ්. පී. විරසිංහ
66. එල්. පී. කස්තුරි ආරච්චි
67. එන්. කේ. ආර්. ධර්මසේන
68. ඩබ්ලිව්. රණතුංග
69. බී. ඩී. රණතුංග
70. බී. ඩී. පියසේන
71. එම්. එස්. අසන් අලි
72. පී. ඩී. එස්. ඒ. ජයවර්ධන
73. එම්. එස්. පී. පෙරේරා
74. ජී. වමලි
75. එල්. අබේසිරි සිල්වා
76. වී. පී. ජී. කේ. විතානපතිරණ
77. ඩී. එස්. නෙල්සන් උපාලි
78. පී. එච්. ඒ. වන්දවංශ
79. ඩී. එස්. පතිරණ
80. ඩී. යූ. ජී. ඒකනායක
81. ආර්. එල්. එම්. ඩයස්
82. කේ. එස්. පීරිස්
83. එස්. ඒ. ස්වර්ණා
84. කේ. පී. ඩී. පී. එල්. සුනිමල්
85. ඩී. ටී. ඩී. එච්. රාමනායක
86. පී. ගුණදාස පෙරේරා
87. රමණ අබේගුණසේකර
88. එච්. ඩබ්ලිව් පීරිස්
89. ටී. එම්. උපාලි ජයලත්
90. ජී. අයි. කේ. පෙරේරා
91. එම්. යූ. ජේ. ප්‍රනාන්දු
92. ආර්. එම්. වන්දසේන
93. කේ. සෝමපාල

- | | |
|--------------------------------|-------------------------------|
| 94. ඒ. ඩබ්. කේ. පෙරේරා | 108. ඇම්. එච්. විපුලසේන |
| 95. ඒ. ජේ. පෙරේරා | 109. ඩී. එච්. යූ. ද සිල්වා |
| 96. කේ. කේ. නන්දසේන | 110. ඇස්. ජේ. ස්ටැන්ලි පෙරේරා |
| 97. ඩී. ඩබ්. ඩී. දයානන්ද | 111. යූ. මදනායක |
| 98. ලින්ටන් පීරිස් | 112. කේ. ඩී. ආරියසිරි |
| 99. එච්. ආර්. ඩී. ඇස්. අල්විස් | 113. එම්. එම්. එල්. කුරේ |
| 100. එච්. ඇල්. විමලසිරි පීරිස් | 114. ඇම්. නන්දපාල ද සොයිසා |
| 101. ඩබ්. ජේ. සිල්වා | 115. පී. ඩී. හේමචන්ද්‍ර |
| 102. එස්. එල්. ඒ. අල්විස් | 116. ඩබ්. ආරියසේන අල්විස් |
| 103. එච්. මුනිදාස | 117. සී. හැරිසන් පෙරේරා |
| 104. පී. ජේමදාස | 118. ඩබ්. එච්. පෙරේරා |
| 105. ඇම්. කේ. සෝමතිලක | 119. එස්. ඩබ්. ගුණසේකර |
| 106. ජී. ඩී. රත්නපාල | 120. පී. ඩබ්. පෙරේරා |
| 107. එස්. එන්. මාපටුන | |

08-338