



# ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

අති විශේෂ

අංක 1,570/12 - 2008 ඔක්තෝබර් 07 වැනි අගනරුවාදා - 2008.10.07

(ආණ්ඩුවේ බලයපිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී)

## I වැනි කොටස: (I) වැනි ඡේදය - සාමාන්‍ය

ආණ්ඩුවේ නිවේදන

මගේ අංකය : ටී 23/පී/36/2004.

කාර්මික අධිකරණයේ දී ය.

කාර්මික ආරවුල් පනත 131 වන අධිකාරය

යොමු අංකය : ටී 23/පී 36/2004.

131 වන අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4 (1) වගන්තිය යටතේ අංක 1434/01 හා 2006.02.27 දින ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2006.02.21 දින දරන නියෝගයෙන් එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් යටියන්තොට, හක්බෙකල්ලාවක, තණකොළ වත්ත නදීගම උපාලි කඩේ බාරේ, කේ. ඊ. ආර්. කාරියසිංහ මහතා හා අනෙක් පාර්ශ්වයන් වශයෙන් කොළඹ 05, කිරුළ පාර, අංක 200, ශ්‍රී ලංකා මධ්‍යම ගමනා ගමන මණ්ඩලය සහ කොළඹ 05, කිරුළ පාර, අංක 200, ශ්‍රී ලංකා ගමනා ගමන මණ්ඩලය, අතර පවත්නා කාර්මික ආරවුල බේරුම්කිරීමෙන් සමථයකට පත්කිරීම සඳහා යොමුකරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති ප්‍රදානය එම පනතේ 18 (1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

බේරුම්කරු : කේ. ඒ. ඩී. බී. කරුණාරත්න මහතා

නඩු අංකය : ඒ 3154

එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් ;

කේ. ඊ. ආර්. කාරියසිංහ,  
උපාලි කඩේ බාරේ,  
නදීගම තණකොළ වත්ත,  
හක්බෙකල්ලාවක,  
යටියන්තොට.

ඉල්ලුම්කරු.....

හා අනෙක් පාර්ශ්වයන් වශයෙන් ;

(01) ශ්‍රී ලංකා මධ්‍යම ගමනාගමන  
මණ්ඩලය,  
අංක 200, කිරුළ පාර,  
කොළඹ 05

සහ

(02) ශ්‍රී ලංකා ගමනාගමන මණ්ඩලය  
අංක 200, කිරුළ පාර,  
කොළඹ 05.

වගඋත්තරකරු.....

අතර පවත්නා කාර්මික ආරවුල පිළිබඳවයි.

ඩී. එස්. එදිරිසිංහ,

කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2008 සැප්තැම්බර් මස 29 වැනි දින,  
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,  
කම්කරු මහලේකම් කාර්යාලය,  
කොළඹ 05.

## ප්‍රදානය

වර්ෂ 1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 සහ 1962 අංක 4 සහ 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරවුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමග කියැවෙන) දරන පනත් වලින් සංශෝධිත වූ ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත් වල 131 වන පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4 (1) වන වගන්තියෙන් ගරු කම්කරු සබඳතා සහ විදේශ රැකියා නියුක්ති ඇමතිතුමන් වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව ඉහත සඳහන් කළ පාර්ශ්වකරුවන් අතර පවත්නා එකී ආරවුල බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා 2006 පෙබරවාරි මස 21 වැනි දින දරන නියෝගයෙන් මා පත් කරනු ලැබ, මා වෙත යොමුකර ඇත.

පාර්ශ්වයන් අතර පැන නැගී ඇති ආරවුලට හේතු වී ඇති කරුණු වශයෙන් කම්කරු කොමසාරිස්තුමා 2006 පෙබරවාරි 03 වැනි දිනැති ලිපියෙහි ඊට හේතු දක්වා ඇත.

(01) උතුරු ප්‍රාදේශීය ගමනා ගමන මණ්ඩලය යටතේ පාලනය වූ මන්නාරම් ඩිපෝටේ සේවය කරමින් සිටිය දී 2002.02.14 දින සිට වැඩ තහනම් කරනු ලැබූ කේ. ඊ. ආර්. කාරියසිංහ මහතා සම්බන්ධයෙන් විනය පරීක්ෂණයක් නොපවත්වා ඔහු නැවත සේවයෙහි පිහිටුවූ 2003.10.17 දින දක්වා වූ කාල සීමාව සඳහා හිඟ වැටුප් හා වන්දි මුදල් ලබා ගැනීමට ඔහු හිමිකම් ලබන්නේ ද නො එසේනම්, ඔහුට කුමන සහනයක් හිමි ද යන්න හා,

(02) කේ. ඊ. ආර්. කාරියසිංහ මහතා විසින් මන්නාරම ඩිපෝටේ නැවත සේවයට වාර්තා කළ 2003.10.17 දින සිට ඔහුගේ සේවය අවසන් වූ 2003.12.30 දින දක්වා වූ කාල සීමාව සඳහා වැටුප් නොගෙවීම යුක්ති සහගත ද යන්න හා නොඑසේ නම් ඔහුට කුමන සහනයක් හිමි ද යන්න,

සේවකයා විසින් ලිඛිතව කරුණු දක්වමින් ඔහු ශ්‍රී ලං.ග.ම රියැදුරකු වශයෙන් 2000.10.05 වැනි දින උතුරු ප්‍රාදේශීය ගමනාගමන මණ්ඩලයේ මන්නාරම ඩිපෝටේ (අනියම්) රියැදුරෙකු වශයෙන් A (1) මගින් පත් කරනු ලැබූ බවත් 2001.09.06 දින සිට ස්ථීර සේවකයෙකු වශයෙන් පත්වීම ලද බවත් 2001.12.01 දින දක්වා එසේ සේවය කරමින් සිටිය දී එම 2001.12.01 දිනයේ දී රිය අනතුරක් සිදු වූයේ යැයි චෝදනා කරමින් එදින සිට පෙරොන්නු සේවයට යොදවනු ලැබූ 2002.04.08 වැනි දින සේවය තහනම් කළ බවත් පැවසීය.

2002 අප්‍රේල් 08 දාතම දරන ලිපිය මගින් සේවකයාගේ සේවය 2001.12.01 වැනි දින සිදු වූ අනතුර හේතුවෙන් (A2) තහනම් කර ඇත. පසුව 2002 ජුනි මස 19 දිනැති ලිපිය මගින් චෝදනා පත්‍රයක් (A3) ඔහු වෙත නිකුත් කර නියෝගයක් කර ඇත.

සේවකයාගේ ප්‍රකාශයේ ඔහු සඳහන් කර ඇත්තේ ඔහු එකී දිනයෙහි එවන් වරදක් නොකර ඇති අතර එදින ඔහු සේවය කර නැති බවත් ය.

ඔහුට එරෙහි විනය පරීක්ෂණය ප්‍රධාන කාර්යාලයේ දී පවත්වන ලෙස සේවකයා ඔහුගේ ප්‍රකාශයෙහි සඳහන් කර ඇත. කෙසේ වෙතත් විනය පරීක්ෂණය පැවැත්වීම සඳහා අවශ්‍ය නඩු පිටපත නොමැති නිසා, මේ පරීක්ෂණය අද වන තෙක් පවත්වා නැති බව සේවකයාගේ ප්‍රකාශයේ සඳහන් කර ඇත.

2007.08.17 නැවත වරක් සේවකයා වෙනුවෙන් සාක්ෂි මෙහෙය වීම ආරම්භ කරන ලදී. එදින සාක්ෂි දෙමින් මේ නඩුවේ ඉල්ලුම්කරු මෙසේ ප්‍රකාශකර ඇත. ඔහු වගදන්තරකාර ආයතනයේ අනියම් බස් රියැදුරකු වශයෙන් 2000.10.05 වෙනිදා සිට පත් කරනු ලැබ ඇත. එම පත්වීමේ ලිපිය A (1) වශයෙන් ලකුණු කර ඇත. ඔහුගේ ස්ථීර පදිංචිය වූයේ යටියන්නොට ය. අද ද ඔහු පදිංචිව සිටින්නේ කැගල්ල දිස්ත්‍රික්කයේ යටියන්නොටය. ඉහත කී පත්වීමේ ලිපිය ලැබුණායින් පසුව ඔහු මුලින්ම සේවයට යොදවන ලද්දේ මන්නාරම ඩිපෝටේහි ය. මන්නාරම ඩිපෝටේ සේවය කරමින් සිටිය දී 2001.12.01 වන දිනයේ දී රිය අනතුරක් යැයි චෝදනා කරමින් 2002.04.08 වැනිදා ඔහුගේ වැඩ තහනම් කරන ලදැයි ඔහු සාක්ෂි දෙමින් පවසා ඇත. A (2) වශයෙන් එකී වැඩ තහනම් කිරීමේ ලිපිය ඒවා තිබුණේ මන්නාරම ඩිපෝටේ කළමණාකරු විසින් ය.

එම ලිපිය ඔප්පු කිරීමට යටත්ව පිළිගන්නා ලෙස වගදන්තරකාර මණ්ඩලයේ නීතිඥවරය ඉල්ලා ඇති නමුත් එකී ලිපිය ඔප්පු කළ යුතු ලිපියක් ලෙස මා සලකන්නේ නැත. මන්ද එම ලිපියෙහි අන්තර්ගතය ගැන සලකන විටත් එම ලිපියේ පිටපත් වගදන්තරකාර මණ්ඩලයේ අදාල සියලුම වගකිවයුතු නිලධාරීන්ට යවා ඇති නිසාත් එය අත්සන් කළ ඩිපෝ කළමණාකරුගේ අත්සනට පහළින් ඔහුගේ නිල මුද්‍රාව තබා ඇති නිසාත් එකී ලිපිය තව දුරටත් ඔප්පු කිරීමේ අවශ්‍යතාවයක් නැති බව මම නිගමනය කරමි. වැඩ තහනම් කළ එකී සිද්ධියට අදාල චෝදනා පත්‍රයක් මේ මොහොත වන තුරුත් ලැබී නැති බවත් එහෙත් වෙනත් චෝදනා පත්‍රයක් ඔහු වෙත නිකුත් කළ බවක් සාක්ෂිකරු පැවසීය. A(3) වශයෙන් ලකුණු කර ඇත්තේ එම ලිපියයි. එය ලියා ඇත්තේ ඉංග්‍රීසි භාෂාවෙන්ය. එහි දෙමළ පරිවර්තනයක් ද ඔහුට යවා තිබේ A (4) යනු සේවකයා විසින් ඔහුගේ වැඩ තහනම ඉවත්කර ගන්නා ලෙසත් විනය විභාගයක් එවන තෙක්, එනම් සිද්ධිය සිදුවූ දින සිය වසර 2 ක කාලයක් ඉකුත්ව ඇතත් තවමත් විනය විභාගයක් පවත්වා නැති බවත් සේවකයා එකී A (4) ලිපියෙහි සඳහන් කර ඇත.

2001.12.10 දින අනතුර සිදු වූ බවත්, එය සිදුවූයේ නාවුක බවත්, සේවකයා පවසා ඇත. දඹුල්ල නගරයට 3km කට හෝ 4 km ට මෙහා මාතලේ පැත්තට වෙන්තට පන්නම්පිටිය ප්‍රදේශයේ අනතුර සිදුවූ බවත්, එහෙත් නාවුක කියන ස්ථානයට ඔහු නොගිය බවත්, එවැනි තැනක් දන්නේ නැති බවත්, ඔහු පවසා සිටියේ ය. එකී කරුණු නිසා A (3) චෝදනා පත්‍රය භාර නොගෙන ශ්‍රී ලංකා ගමනාගමන මණ්ඩලයේ සභාපතිතුමාට ඒ බව පැහැදිලි කර දුන් නිසා චෝදනා පත්‍රයේ දින වකවානු සහ ස්ථානය වැරදි ලෙස එහි සඳහන් කර සභාපතිතුමාට එකී චෝදනා පත්‍රය භාරදුන් බැවින් වෙනත් චෝදනා පත්‍රයක් එවන බවට සභාපතිවරයා පොරොන්දු වූ නමුත් එවන් අළුත් චෝදනා පත්‍රයක් එවීමේ නැති බවත්, මේ වන තුරු විනය පරීක්ෂණයක් පැවැත්වීමට කටයුතු නොකළ බවත් විනය පරීක්ෂණයක් නොපවත්වා සේවකයාගේ සේවා තහනම ඉවත්කර නැවත සේවයේ පිහිටුවන ලද බවත් කියමින් A(4) වශයෙන් ලකුණු කරන ලද ලේඛනය අධිකරණයට පෙන්වා ඇත. A (5) ලිපිය මගින් ඔහු වහාම මන්නාරම ඩිපෝටේ සේවයට වාර්තා කරන ලෙසට මන්නාරම ඩිපෝටේ කළමණාකරු විසින් නියෝග කරන ලද බව A (5) හි සඳහන් කර ඇත. මන්නාරම ඩිපෝටේ සේවකයන් 250ක් 300ක් පමණ සිටි බවත් ඒ අතර සිටියා වූ එකම සිංහල රියදුරා ඔහු බවත් පැවසීය. එල්.ටී.ටී.ඊ. එකෙන් ඔහුට සැහෙන්න

කරදර තිබූ බැවින් වෙනත් ස්ථානයකට මාරු කිරීමක් ඉල්ලා සිටි බව ද පැවසීය. ඔහුට වැඩ කරන්න තිබුණේ කොළඹ සිට මන්නාරමටත් නුවර සිට මන්නාරමටත් බසය ධාවනය කිරීමයි. A (6) ලිපියෙන් වෛද්‍ය පරීක්ෂණයක් සඳහා නුගේගොඩ සෞඛ්‍ය සේවා අධ්‍යක්ෂ වෙත වාර්තා කරන ලෙසට මන්නාරම ඩිපෝවේ ඩිපෝ කළමනාකරු විසින් සේවකයාට යොමු කර ඇත.

ඔහුට සේවය කිරීමට සිදු වූයේ ද්‍රවිඩ පළාතක බවත් වැඩ කරන්න සිදුවූයේ ද ද්‍රවිඩ ජනතාව සමග බවත් පවසමින් එසේ වැඩ කළේ ඉතා අසීරු තත්ත්වයක් තුළ බව අධිකරණයට දන්වා සිටියේ ය.

ඒ අසීරු තත්ත්වය නිසා ස්ථාන මාරුවක් ඉල්ලා සිටිය ද, එවන් ස්ථාන මාරුවක් ඔහුට නොදුන් බව අධිකරණයට කියා සිටියේ ය.

නැවත සේවයට කැඳවූ පසු වැඩ තහනමට යටත්ව සිටි කාලය සඳහා හිඟ වැටුප් දුන්නේ නැති බව අධිකරණයට කියා සිටියේ ය. A (6) ලිපිය ඔහුට දුන්නායින් පසුව අදාළ වෛද්‍ය පරීක්ෂණයෙන් සමත් වී නැවත මන්නාරමට ගොස් වෛද්‍ය වාර්තාව භාරදුන් පසු කළුතර රියදුරු අභ්‍යාස විද්‍යාලයට ඔහු පුහුණුවකට යවා ඇත. පසුව A (7) ලිපිය මගින් ඔහු කළුතර රියදුරු අභ්‍යාස විද්‍යාලයට ගොස් සංස්කරණ පුහුණුවක් ලබාගෙන එම සංස්කරණ පුහුණුවෙන් පසුව පවත්වන ලද පරීක්ෂණයෙන් සමත්වී රියදුරු අභ්‍යාස විද්‍යාලයෙන් ලබාගත් එකී පුහුණුව සමත් වූ බව සඳහන් කර තිබූ ලිපිය මන්නාරමට බාරදෙන ලදී. A7 (a) වශයෙන් ලකුණු කර ඇති විදුහල්පති විසින් දෙන ලද ලිපිය අනුව ඉල්ලුම්කරු සංස්කරණ පුහුණුව ලබා පසුව පවත්වන ලද පරීක්ෂණයෙන් සමත් වී ඇති බව සඳහන් කර ඇත.

ඔහු සම්බන්ධයෙන් අනතුරක් සිදුවූ බව ඔහු කියා සිටියේය. එහෙත් ඔහුට ඉදිරිපත් කළ චෝදනා පත්‍රය එම අනතුර සම්බන්ධයෙන් නොවූ බව කියමින් එකී චෝදනා පත්‍රයේ සඳහන් ස්ථානය අනතුර සිදුවූ ස්ථානය නොවන බව කියමින් එකී අනතුර පත්තම්පිටිය යන ස්ථානයේ දී සිදුවූ බවද පත්තම්පිටිය ප්‍රදේශයට ආසන්නයේ තිබූ ඩිපෝ එක දඹුල්ල ඩිපෝව බව ඔහු පැවසීය. දඹුල්ල ඩිපෝවට මේ අනතුර පිළිබඳව තමා දැනුම් දී පොලීසියට ද දැන් වූ බවත් පොලීසිය විසින් අනතුර හා සම්බන්ධ වූ බස් දෙකම පොලීසියට ගෙන ගිය බවත් දඹුල්ල ඩිපෝව විසින් පරීක්ෂණයක් නොකළ බවත් ඔහු පැවසීය. මේ සම්බන්ධයෙන් දඹුල්ල ඩිපෝව විසින් පරීක්ෂණයක් පැවැත්වූ බවත් එහෙත් දඹුල්ල ඩිපෝවේ දී ඔහුගෙන් ප්‍රකාශයක් නොගත් බවත් ඔහු පැවසීය. දඹුල්ල ඩිපෝ කළමනාකරු විසින් මන්නාරම ඩිපෝ කළමනාකරු වෙත යවන ලද ලිපියෙහි ඡායා පිටපතක් A(8) වශයෙන් ලකුණු කර ඇත.

A (8) ලේඛනය ඉදිරිපත් කළාට පසුව අධිකරණය විසින් නීති නිලධාරියාගෙන් විමසීමක් කරන ලදී. මේ සේවකයාගේ පෞද්ගලික ලිපි ගොනුව ආයතන සතුව තිබේ ද යන්න නීති නිලධාරියාගෙන් විමසන ලදුව එවැන්නක් ආයතනය තුළ නැති බව ප්‍රකාශකර සිටී. ඇය තවදුරටත් කියා සිටින්නේ “එය සොයා ගැනීමට උත්සාහ නොකළ නමුත් සොයා ගැනීමට නොහැකි වූ බව” යනු ඇය විසින් දෙන ලද පිළිතුරය.

එකී අනතුර සම්බන්ධයෙන් පරීක්ෂණය ඉවරවී ඔහු සම්බන්ධයෙන් නිර්දේශයක් දඹුල්ල ඩිපෝ කළමනාකරු විසින් කරන ලදුව ඔහු කෙටි ධාවනයේ යොදවන්න කියා උපදෙස් දී ඇත. ඒ අනුව මන්නාරම ඩිපෝව එහි කෙටි ධාවනවල යෙදවීමේ නැති බවත් ඔහු පොරොන්තු සේවයේ යෙදවූ බවත් ප්‍රකාශ කරන ලදී. මේ සම්බන්ධයෙන් 2002.02.24 වැනි දින ඔහු සභාපතිතුමා හමුවූ බවත් පැවසීය. සභාපතිතුමා හමුවට ගියේ A8 (c) හි ඡායා පිටපතක් ද රැගෙන බව සේවකයා පැවසීය. එය ඔප්පු කිරීමට යටත්ව පිළිගන්නා ලෙස නීතිඥවරය ඉල්ලා සිටියාය.

නීති නිලධාරියා එසේ ඉල්ලා සිටිය නමුත් එකී ලිපියෙහි අන්තර්ගතය සහ ස්වරූපය මා විසින් පරීක්ෂා කරන ලදුව සහ මන්නාරම ඩිපෝවේ කළමනාකාර තැන වෙත ආමන්ත්‍රිතව ඉදිරිපත් කරන ලද මුල් පිටපත ලබා ගැනීම කිසිසේත් කළ නොහැක්කක් නිසා යන කරුණු හේතුවෙන් නීති නිලධාරියා කියා ඇති පරිදි A (8) ලිපිය ඔප්පු කිරීමට යටත්ව යන්න කළ නොහැකි දෙයක් බව නිගමනය කරමින් A (8) ලිපිය ඔප්පු කිරීම අනවශ්‍ය බව මම නිගමනය කරමි.

A 8 (c) ලිපිය මත අත් අකුරින් කර ඇති සටහන් ඉතා වැදගත් වේ. එහෙත් පවත්නා තත්ත්වය උඩ එහි මුල් ලේඛනය ලබා ගෙන ඉදිරිපත් කිරීමට නොහැකි නිසා මේ ලිපිය ඔප්පු කිරීම අවශ්‍ය නොවන බව මම නිගමනය කරමි.

එම සටහනේ සභාපතිතුමා කියා තිබෙන්නේ මන්නාරම ඩිපෝ කළමනාකරුට දුන් නිර්දේශ අනුව තමන් සේවයේ යොදවන්න කියාය. ඒ අනුව ඔහු සේවයට ඔක්තෝබර් 23 වැනි දින සේවයට වාර්තා කළ නමුත් ඔක්තෝබර් මස වැටුප් නොගෙවූ බවත් ඔහු පැවසීය. තවද 11 වැනි දින සම්පූර්ණයෙන් වැඩ කළත් එයට ද වැටුප් නොගෙවූ බවත් 2003.10.17 වැනි දින A(5) ලේඛනයෙන් සේවයට කැඳවීමට පසුව 2003.12.30 වැනි දින තෙක් වැඩ කළ නමුත් ඒ සඳහා වැටුප් නොගෙවූ බව ඔහු පැවසීය. මෙසේ මන්නාරම ඩිපෝවේ වැඩ කිරීමේ දී නොයෙකුත් දුෂ්කරතා ඇතිවන පරිද්දෙන් ඉහළ නිලධාරීන් කටයුතු කළ නිසා රක්ෂාව එපා කරවන්න මන්නාරම ඩිපෝව කටයුතු කළ බැවින් එම ආයතනයෙන් ඉල්ලා අස්වෙන්න ඕනෑ කියා ඔහු විසින් ඉල්ලා තිබේ.

A(9) යනු සේවකයා විසින් මන්නාරම ඩිපෝවේ සේවය කරමින් සිටියදී 2003.12.30 වැනිදා ශ්‍රී. ලං.ග.ම ප්‍රධාන කාර්යාලයේ සේවක මණ්ඩල කළමනාකාරවරයා වෙත. යවන ලද ලිපියක පිටපතයි. එහි ප්‍රධාන වශයෙන් සේවකයා පෙන්වා දී ඇත්තේ ඩිපෝවේ සිටිය එකම සිංහල ජාතිකයා ඔහු බැවින් ඔහුගෙන් අසාධාරණ ලෙස පළිගැනීම නිසා තවදුරටත් එම ආයතනයේ (මන්නාරම) සේවය කිරීමට නොහැකි වී ඇත යන්නය.

එම ලිපිය මත 2003 දෙසැම්බර් මස 29 සහිත නිල මුද්‍රාව දක්නට ඇති බව මම නිරීක්ෂණය කරමි. මෙසේ ඉල්ලා අස්වීම ස්වේච්ඡාවෙන් දුන් ලිපියක් නොවන බවත් වැඩ කරන්න පුළුවන්කම තිබියදී වැඩ කරන්න දුන්නේ නැති බවත් මන්නාරම ඩිපෝවේ සිටින 60 -70 පමණ එල්.ටී.ටී. ඊ කට්ටිය විසින් ඔහුට එක එක කරදර කරන්න පටන්ගත් බව සඳහන් කර ඇත. නාරාහේන්පිට ප්‍රධාන කාර්යාලයෙන්

ඔහුට කොළඹ හෝ අනුරාධපුරයේ හෝ වෙනත් දිස්ත්‍රික්කයක වැඩ කරන්න පුළුවන් මාරුවීමක් දීමට උත්සහ නොකළ බව පැවසූ ඔහු වාචිකව හා ලිඛිතව ස්ථාන මාරුවක් ලබාදෙන ලෙසට ඉල්ලා සිටි නමුත් මේ මොහොත වන තෙක් මාරුවීමක් ලබා දුන්නේ නැතිබව වැඩිදුරටත් ඔහු ප්‍රකාශ කර ඇත.

මූලික සාක්ෂි වැඩි දුරටත් මෙහෙය වීම සඳහා දිනයක් ඉල්ලාසිටි බැවින් එයට අධිකරණය අවසර දී ඇත.

දෙපක්ෂයේම එකඟත්වය මත වැඩිදුර විභාගය 2007.09.14 වැනි දින පස්වරු 2.30ට කල්තබා ඇත.

ඒ අනුව 2007.09.14 වෙනි දා මෙම නඩුව විභාගයට වග උත්තරකාර මණ්ඩලය වෙනුවෙන් විධායක නිලධාරී එස්. සී. කේ. රණතුංග අධිකරණය ඉරියේදී පෙනී සිටියේ ය. එදින ගමනාගමන මණ්ඩලයේ නීතිඥවරය පැමිණ සිටියේ නැත. ගමනාගමන මණ්ඩලය වෙනුවෙන් අධිකරණයට පැමිණ සිටියා වූ විධායක නිලධාරී රණතුංග මහතා අධිකරණයට ඔවුන්ගේ නීතිඥවරයට එදින අධිකරණයට පැමිණීමට නොහැකි වූයේ ගමනාගමන මණ්ඩලයේ කළමනාකරුගේ දියණියගේ විවාහ මංගල උත්සවයට ඇයට සහභාගිවීමට ඇති නිසා බව ඔහු කරුණු පැහැදිලි කරන ලදී. නීතිඥවරයට පහසු දිනයක් හෝ දින කිහිපයක් පවා නියෝජිත මහතා මගින් ඉදිරිපත් කර නැත.

ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වයේ නියෝජිත විමලරත්න මහතා මේ අවස්ථාවේ මෙසේ කියා සිටියේ ය. අද දින විභාගයට නියම කරනු ලැබුවේ උගත් නීතිඥවරයගේ එකඟත්වය ඇතිව බවත් අද දිනයේ ඇයට සේවක මණ්ඩලයේ කළමනාකරුගේ දියණියගේ විවාහ මංගලයට ඇයට සහභාගි වීමට උවමනා වූයේ නම්, ඇයට අද දිනයේ අධිකරණයට පැමිණීමට ඇයට පුළුවන් කමක් තිබූ බවයි. මේ අවස්ථාවේදී අධිකරණය මෙසේ නිගමනය කර ඇත. ලබන දිනයේ නීතිඥවරය පැමිණි විට ඉහත කී විවාහ මංගලයට ඇයගේ සහභාගිත්වය කොතරම් දුරට අනිවාර්ය වූයේ ද යන්න ගැන ඇයගෙන් විමසා බලා හේතුව සම්බන්ධයෙන් තීරණයක් ගන්නා බව අධිකරණය තීරණය කරන බව අධිකරණය නියම කර ඇත. කෙසේ වෙතත් අද දින නඩු වාර්තාවේ පිටපතක් ශ්‍රී ලංකා ගමනාගමන මණ්ඩලයේ සභාපතිතුමා වෙත යැවීමට මා නියම කර ඇත. කෙසේ වෙතත් කුමන කාරණයක් නිසා හෝ ඇයට අද දින පැමිණීම නොවැලැක්විය හැකිව තිබුණානම් ඇයට පහසු දින කිහිපයක් හෝ අද නියෝජිත මහතා මගින් ඉදිරිපත් කිරීමට ඇයට ඉඩ තිබුණි. එය නීතිඥවරයක් හැටියට ඇයගේ වගකීම බව මා පෙන්වා දී ඇත.

මේ කරුණු නිසා නීතිඥවරය ඉතා නොසැලකිල්ලෙන් සහ වගකීමකින් තොරව ක්‍රියා කර ඇති බව මා සලකන බව පවසා ඇත. කෙසේ වෙතත් 2007.10.16 වෙනිදාට නඩු විභාගය කල් තබන ලදී.

2007.10.16 වෙනිදා මේ කරුණු විභාගයට ගත්විට සාක්ෂිකරු වැඩිදුරටත් මූලික සාක්ෂිය දෙනු ලැබීය. ඔහු ස්ථාන මාරුවක් ඉල්ලා සිටියත් එය ලබා නොදීම හේතුවෙන් ඔහු අසීරු තත්ත්වයට පත් වූ බව ඔහු කියා සිටියේ ය. සාක්ෂිකරු ඔහුට එල්. ටී. ටී. ඊ. එකෙන් සැහෙන ප්‍රශ්න තිබූ බව පැහැදිලි කළේය. ඔහු විස්තර කළ ආකාරයට

එතැන සේවය කිරීමට බැරි තත්ත්වයක් ඇතිවූ බව ඔහු ඉහළ නිලධාරීන්ට ලිඛිතව දන්වා තිබේ. 2003.12.30 වැනි දිනැති ලිපිය ඉල්ලුම්කරු විසින් ශ්‍රී ලං.ග.ම ප්‍රධාන කාර්යාලයේ සේවක මණ්ඩල කළමනාකාර වෙත, අසාධාරණ ලෙස පළිගැනීම නිසා සේවය කිරීමට නොහැකි නිසා සේවයෙන් ඉල්ලා අස්වීමේ ලිපිය ඉදිරිපත් කර ඇත. A (9) ලං.ග.ම රියැදුරකු වශයෙන් වසර 8ක් පමණ (අවිස්සාවේල්ල, සමන්තුරේ, කන්නලේ සහ මන්නාරම) සේවයෙහි ඔහු යෙදී සිටි බව ඔහු පෙන්වා දී ඇත. තවද මන්නාරමෙහි අවුරුදු 03ක් පමණ සේවයෙහි යෙදී ඇති බවත් ඔහුට පමණක් (ඩිපෝටේ සිටින එකම සිංහල අය මා පමණයි) කිසිම හේතුවක් නොමැතිව අසාධාරණ ලෙස ඔහුගෙන් පළිගැනීම් නිසා තවදුරටත් එම ආයතනයෙහි (මන්නාරම) සේවය කිරීමට නොහැකි බැවින් ඔහු සේවයෙන් ඉල්ලා අස්වීමට තීරණය කර ඇති බැවින්, ඔහුගේ ඉල්ලා අස්වීමේ ලිපිය බාරගන්නා ලෙසට ඔහු තීරණය කර ඇත. (A9) ඔහු ඉදිරිපත් කර ඇත්තේ ස්වේච්ඡාවෙන් නොව කිසියම් ආකාරයටම හෝ මන්නාරමේ සේවය කිරීමට නොහැකි තත්ත්වයක් උදාවී තිබුණු නිසා පමණක් බැවින් දැන් වූනත් වැඩ කරන්නට පුළුවන් බවත් ඔහුට අසාධාරණකම් කළේ නැත්නම් දැන් වූනත් සේවය කිරීමට කැමති බව ඔහු සාක්ෂි දෙමින් පවසා ඇත.

අධිකරණයේ ප්‍රශ්නවලට පිළිතුරු දෙමින් ඔහු කියා සිටියේ ඔහු විවාහක පුද්ගලයකු බවත් ඔහු සහ ඔහුගේ බිරිද දැනටමත් පදිංචිව සිටින්නේ ඔහුගේ උපන්ගම වන යටියන්නොට බවත් කියා සිටියේ ය. මෙම නඩු විභාගයට පෙර කම්කරු කොමසාරිස්තුමා ඉදිරියේ විභාගයක් පැවති බව ඔහු කියා සිටියේ ය. එම විභාගයෙන් පසුව නියෝජ්‍ය කම්කරු කොමසාරිස්තුමා විසින් ශ්‍රී ලංකා මධ්‍යම ගමනාගමන මණ්ඩලයට නියෝගයක් කර ඇති බවත් එම නියෝගය ශ්‍රී ලංකා මධ්‍යම ගමනාගමන මණ්ඩලයේ සභාපතිතුමා වෙත ආමන්ත්‍රිතව 2005.06.08 දිනැතිව නියෝජ්‍ය කම්කරු කොමසාරිස්තුමා වෙත යවන ලද ලිපියක් බව පවසමින් එම ලිපිය A(10) ලෙස ලකුණු කර ඇත. ඒ ලිපියේ පිටපතක් අදාළ සේවකයා වෙත යවා ඇත. නැවත විනය පරීක්ෂණයක් පැවත්වීමට ඉල්ලුම්කරු එකඟවී ඇති බැවින්, ඊට සහභාගි වන ලෙසටත් එම පරීක්ෂණය නීතිහානුකූලව නොපැවැත්වූයේ නම් එය අවසන් වූ පසු කම්කරු කොමසාරිස් වෙත පැමිණිලි කළ හැකි බව ද අදාළ සේවකයාගේ පිටපතෙහි සඳහන් කර ඇත. තවද 2005.09.09 දිනැතිව නියෝජ්‍ය කම්කරු කොමසාරිස්තුමා ශ්‍රී ලංකා මධ්‍යම ගමනාගමනය මණ්ඩලයේ සභාපතිවරයා වෙත නැවත වරක් A(10) වෙත අවධානය කරමින් පෙරකී පරිදි දින 14ක් ඇතුළත නියෝජ්‍ය කම්කරු කොමසාරිස් එකී ලිපිය මගින් ශ්‍රී ලංකා මධ්‍යම ගමනා ගමන මණ්ඩලයේ සභාපතිතුමා වෙත A (11) යවා ඇත. තවද එසේ විනය පරීක්ෂණයක් නොපැවැත්වුවහොත් සේවකයාගේ වැඩ තහනම් කාලයට හිඟ වැටුප් ගෙවන ලෙසටත් එකී නියෝජ්‍ය කම්කරු කොමසාරිස් ශ්‍රී ලංකා මධ්‍යම ගමනා ගමන මණ්ඩලයේ සභාපතිතුමා වෙත යවන ලද A (11) ලිපිය මගින් එකී සභාපතිවරයා විසින් විනය පරීක්ෂණයක් නොපැවැත්වුවහොත් සේවකයාගේ වැඩ තහනම් කාලයට හිඟ වැටුප් ගෙවන ලෙසටත් එකී සභාපතිවරයාට නියම කර ඇත. එකී ලිපියෙහි පිටපතක් සේවක කාර්යසිංහ වෙත යවා ඇත. ඔහුගේ ස්ථිර පදිංචිය යටියන්නොට ඔහුගේ පෞද්ගලික ලිපිනයට යවා ඇති බව මම නිරීක්ෂණය කළෙමි.

ඉහත A (10) ලේඛනය මුල් පිටපතක් බවත් එහි A10 ( b ) යනු කොමසාරිස්තුමා විසින් දෙන ලද නියෝගය, එහෙත් මේ නියෝගය කම්කරු කොමසාරිස්තුමාගේ නියෝගය අනුව විනය පරීක්ෂණයක් නොපැවැත්වූ බවත් වෝදනා පත්‍රයක් නොදුන් බවත් කම්කරු කොමසාරිස්තුමාගේ එකී නියෝගය ගමනා ගමන මණ්ඩලය විසින් ක්‍රියාත්මක නොකළ බවත් සිහිකැඳවීම් අවසාන නිවේදනය යැයි පෙන්වා දෙමින් ලිපි 4 ක් එකී මධ්‍යම ගමනා ගමන මණ්ඩලයේ කොමසාරිස්තුමාගේ නියෝගය එකී සභාපතිවරයා විසින් ක්‍රියාත්මක නොකළ බව ද සාක්ෂිකරු පවසා ඇත. (2007.10.16 වෙනිදා නඩු වාර්තාවේ පිටු 4-5 සහ 6-7 සහ 8 යන පිටු බලන්න.) ඉන් පසුව නැවත වතාවක් කම්කරු කොමසාරිස්තුමා විසින් 2005.10.20 වෙනි දින අවසාන නියෝගය ලංකා ගමනා ගමන මණ්ඩලයට යවා ඇති බව සේවකයා කියා සිටියේ ය. “අවසාන නිවේදනය” කියන කොටස A (13) වශයෙන් ලකුණු කර ඇත. A (13) “A (13)” “ c ” වශයෙන් ලකුණු කර ඇත. මේ කියන කරුණු සියල්ල ඉදිරිපත් කරමින් අදාළ සේවකයා කියා සිටින්නේ තමන්ගේ සේවය තහනම් කළ දිනයේ සිට මේ දක්වා අදාළ වෝදනා පත්‍රය තමන්ගේ අදාළ වගඋත්තරකාර සමාගමෙන් ලබාදී විනය පරීක්ෂණයක් කිරීමට කටයුතු කළේ නැති බව සේවකයා පැහැදිලි වශයෙන්ම මා ඉදිරියේ දී පවසා ඇත. (එම දිනයේ නඩු වාර්තාවේ දහවෙනි පිටුව බලන්න. ) අද වුවත් සේවකයා විනය පරීක්ෂණයට සහභාගීවීමට සූදානම් බව සේවකයා ප්‍රකාශ කර ඇත.

අද දක්වාම මෙම පරීක්ෂණ කටයුතු පැවැත්වීම කිසිම සූදානමක් හෝ කිසිම උත්සහයක් දරා නැතිබව සේවකයා පැහැදිලිවම ප්‍රකාශ කර ඇත. ඒ අනුව තමන්ට බලවත් අසාධාරණයක් සිදු වූ බව ගරු අධිකරණයට කියා සිටින බව පැවසීය. තවද ඔහුගේ රක්ෂාව නැති වූ දින සිට මේ දක්වා රැකියාවක් නොමැතිව සිටින බව ඔහු ප්‍රකාශ කර ඇත. ඔහුගේ වැඩ තහනම් කරන ලද්දේ 2002.04.08 වැනි දින බවත්, 2003.10.14 වැනි දිනයේ දී නැවත සේවයට කැඳවීමක් කළ බවත් 2003.12.29 වන දින දක්වා ඔහු සේවය කළ බවත් ඒ වැඩ කළ කාලයට ඔහුට වැටුප් නොගෙවූ බවත් කියා සිටියේ ය. ඒ අනුව ඔහුට සිදු වූ ආසාධාරණකම හේතුවෙන් ඉල්ලා අස්වීමේ ලිපියක් දීමට සිදු වූ බව ඔහු කියා ඇත. ඒ නිසා සේවකයා ඉල්ලා සිටින්නේ නැවත රැකියාවයි. ඒ අනුව 2002. 04. 08 වැනි දින සිට අද දක්වා හිඟවැටුප් එයට අදාළ සියළුම දීමනා සහ ඔහුට සිදුවූ අසාධාරණය හා සිත් වේදනා අපහාස සඳහා රු. 10,00,000ක් ඔහු ඉල්ලා සිටී. එම නිසා අද දක්වා කියන්නේ මේ නඩුවේ අවසාන තීන්දුව දක්වා කාලයයි.

A (14) යනු ඔහු සේවයට බැඳුණු දිනයේ සිට ඉල්ලා අස්වන තෙක් ඔහුට සිදුවූ අසාධාරණය යැයි ඔහු කියන පරිදි ඔහුට සිදු වූ දුක් ගැහැට සහ අනිකුත් අසාධාරණකම් පිළිබඳව ඔහුගේ විග්‍රහයක්ය. ඔහු අවසානයට ගත් වැටුප සම්බන්ධයෙන් ඔහුගේ මතකයේ හැටියට දීමනා කිසිවක් නැතිව මාසයකට රු. 4,125.00ක් ක් ලැබූ අතර අවුරුද්දට රු. 75.00 බැගින් වැඩි වන පරිදි වැටුප සකස් කළ බව ඔහු කියා සිටියේ ය. ඔහුට අවසාන වශයෙන් වැටුප් ගෙවන ලද්දේ 2002.07.08 වන දිනයේ දී බව කියා සිටියේය. වැටුප් ගෙවන විට වැටුප් සහතිකයක් වගේ ලේඛනයක් කිසිම දවසක දී නැති බව ද ඔහු පැවසීය. මන්නාරම කියන ප්‍රදේශයේ වැටුප් සහතිකයක් ගෙවීමේ නැති බව ද ඔහු ප්‍රකාශ කළේ ය.

මේ අවස්ථාවේ දී සේවක පක්ෂය විසින් ලකුණු කරන ලද A (01) සිට A (9) දක්වා වූ ලේඛනවල ඡායා පිටපත් වගඋත්තරකාර පක්ෂයේ නීතිඥවරයා වෙත භාරදෙන ලදී. A (09) සිට A (14) දක්වා වූ ලේඛන සහිත දෙකක් ඇතුළත දී ශ්‍රී ලංකා මධ්‍යම ගමනාගමන මණ්ඩලයේ ප්‍රධාන නීති නිලධාරියා වෙත ලියාපදිංචි තැපෑලෙන් යවන ලෙස මා විසින් නියෝග කර ඇත. හරස් ප්‍රශ්න ඇසීම සඳහා දිනයක් ඉල්ලා සිටි අතර ඒ සඳහා දෙපක්ෂය එකඟත්වයෙන් 2007.11.27 දින පස්වරු 2.00 ට මෙම නඩු විභාගය මා විසින් නියෝග කර ඇත.

ඒ අනුව 2007.11.27 වැනි දින මෙම නඩුව වැඩිදුර විභාගයට නියෝග කර ඇති පරිදි වැඩිදුර විභාගයට ගන්නා ලදී. වගඋත්තරකාර පක්ෂය වෙනුවෙන් විධායක නිලධාරියා කේ. කුසුම් රංජනී ද සිල්වා අධිකරණයට පැමිණ සිටියාය. මේ දිනයේ වගඋත්තරකාර මණ්ඩලයේ නීති නිලධාරියා පැමිණ සිටියේ නැත. වගඋත්තරකාර මණ්ඩලයේ විධායක නිලධාරී මෙසේ ප්‍රකාශ කර ඇත. එයට හේතුව වශයෙන් ඇය අධිකරණයට දන්වා සිටියේ නීති නිලධාරියාට මණ්ඩලයේ ප්‍රගති සමාලෝචන සාකච්ඡාවට සහභාගී වන ලෙසට නීති නිලධාරියාට ද එහි යා යුතුව තිබූ බවයි. වගඋත්තරකාර මණ්ඩලයේ නීති නිලධාරියාට අද නොපැමිණීම වෙනුවෙන් එදින රු. 3,000.00 ක ශාස්තුවක් නියම කරන ලෙසට සේවකයා වෙනුවෙන් පෙනී සිටින නියෝජිත මහතා අධිකරණයෙන් ඉල්ලා සිටියේය.

අද දින පැවැත්වීමට නියමිත ප්‍රගති සමාලෝචන සාකච්ඡාවට නීති නිලධාරියා සහභාගීවූවේ ද සහ වෙනත් නිලධාරියෙකු යැවීමට ප්‍රථමත්කමක් තිබුණේ ? නැද්ද ? යන වග මණ්ඩලයේ සභාපතිතුමා හෝ නියෝජ්‍ය සාමාන්‍යාධිකාරී මෙය අධිකරණයට දැනුම්දෙන ලෙසට අධිකරණය වෙත වාර්තාවක් මේ අධිකරණයට දන්වා සිටිනලෙසට ලිපියක් මගින් පැහැදිලි කළයුතු බවට මා විසින් නියෝග කර ඇත. වැඩිදුර විභාගයට 2007.12.14 වැනි දිනට මා විසින් නියම කර ඇත.

2007.12.14 දිනයේදී වැඩිදුර විභාගයට ගත් විට නීති නිලධාරී කේ. ජී. ගුණසිංහ මහත්මිය පෙනී සිටියා ය. නීති නිලධාරියාට එකී රැස්වීමට සහභාගීවී ඇති බව සභාපතිතුමාගේ ලිපියෙහි සඳහන් වන නිසා එදින නීති නිලධාරියාගේ නොපැමිණීම සහේතුකව සිදුවී ඇති බව මම පිළිගනිමි. යම් කරුණු කීපයක් පිළිබඳව මූලික සාක්ෂි වශයෙන් මෙහෙයවීමට අවශ්‍ය බව නියෝජිත විමර්ශන අධිකරණයෙන් අවසර ඉල්ලා ඇත. එම ඉල්ලීමට අධිකරණය අවසර දෙන ලද හෙයින් සේවකයාගෙන් වැඩිදුරටත් මූලික ප්‍රශ්න විමසීමට සේවකයා කැඳවන ලදී. සේවකයාගේ මූලික වැටුපට වෙනත් දීමනා එකතු කර තිබෙන බව සාක්ෂිකරු පැවසීය. ගෙවන ලද යැයි සාක්ෂිකරු කියා සිටිය නමුත් එම වෙනත් දීමනා කීපයක් සාක්ෂිකරු ඉදිරිපත් කළ නමුත් එම ගෙවීම් සනාථ කිරීමට කිසිම ලේඛනයක් අධිකරණයට ඉදිරිපත් කිරීමට සාක්ෂිකරුවන් අසමත් වී ඇත.

සේවකයා විසින් යම් යම් දීමනා විස්තර කරමින් රු. 16,000.00 ක් ගෙවිය යුතු හිඟ මුදලක් ඇති බව සාක්ෂිකරු පවසමින් 2007.12.07 වන දින ලංකාදීප පත්‍රයෙහි එහි 10 වෙනි පිටුව A (15) වශයෙන් ලකුණුකර ඉදිරිපත් කරන ලදී. A (15) ලේඛනය ඔප්පුකිරීමට යටත්ව භාර ගන්නා ලෙස වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වයේ නීතිඥ මහත්මිය ඉල්ලා

සිටියාය. එහෙත් A (15) ලේඛනය ඔප්පුකිරීමට මේ අවස්ථාවේදී සාක්ෂිකරු විසින් 2007.12.07 වෙනිදා ලංකාදීප පත්‍රයේ පිටපතක් ඉදිරිපත් කරන ලදී.

#### මූලික සාක්ෂි විමසීම මෙතනින් අවසන් කරන ලදී.

සාක්ෂිකරුගෙන් හරස් ප්‍රශ්න විමසීම මෙතැනින් ආරම්භ කරන ලදී. 2007.12.14 වෙනිදා මේ කරුණු විභාගයට ගත්විට සාක්ෂිකරුගෙන් හරස් ප්‍රශ්න විමසීම වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වයේ නීති නිලධාරීන් විසින් ආරම්භ කරන ලදී. ඔහුගෙන් නීති නිලධාරීන් අසන ලද ප්‍රශ්නයකට පිළිතුරු දෙමින් ඔහුගේ වැඩ තහනම් කරන ලද්දේ 2002.04.08 වෙනි දා බව කියා සිටියේ ය. තවද සේවකයාගේ උපන් දිනය 1955.04.25 වෙනිදා බවට ඔහු පිළිතුරු දී ඇත. සාක්ෂිකරු නිව් ඊස්ටර්න් බස් සමාගමක සේවය කළ බව කියා ඉල්ලුම්කරු උතුරු ප්‍රාදේශීය ගමනාගමන මණ්ඩලයේ මන්නාරම ඩිපෝවේ අනියම් තනතුර දී තිබෙන්නේ 2000.10.05 වෙනි දිනයේ බව ඉල්ලුම්කරු පිළිගෙන තිබේ. සේවකයාගේ පත්වීමේ ලිපියෙහි එනම් A(1) ලෙස ලකුණු කර ඇති පත්වීමේ ලිපියෙහි අඩංගු කරුණු පිළිබඳ නීතිඥවරය සේවකයාගෙන් ප්‍රශ්න අසා ඇත. එනම්, ඔහු එක ස්ථානයකින් තවත් සේවා ස්ථානයකට මාරු කරනු ලැබීමට හැකි බව හා ඔහුට ගෙවනු ලබන වැටුප ද A (1) පත්වීමේ ලිපියෙහි තිබීම ඔහු පිළිගත්තේ ය. එසේම පත්වීමේ ලිපියෙහි යම් කිසි විෂමාවාර ක්‍රියාවක් සිදුකර ඇති බවට ඔප්පු වුවහොත් කිසිදු කල්දීමකින් තොරව ඔහුගේ සේවය අවසන් කිරීමට මණ්ඩලයට අවකාශ තිබෙන බවට පත්වීමේ ලිපියේ අට වන ඡේදයේ සඳහන් කර ඇති බව ඔහු කියා සිටියේ ය. ඔහුගේ වැඩ තහනම් කිරීමේ ලිපිය ඔහුට ලැබුණේ 2002.04. 08 වැනි දින බවත් එම පත්වීම 2001.09.06 වන දින ස්ථිර කළ බව ඔහු කියා සිටියේ ය. ස්ථිර කිරීමේ ලිපිය A (17) ලෙස ලකුණු කර ඇත. එසේ ඔහුගේ සේවය තහනම් කර තිබෙන්නේ 63-4178 දරන මන්නාරම ඩිපෝවට අයිති බස් රථය දඹුල්ලේ දී සිදුවූ බරපතල අනතුරක් සම්බන්ධයෙන් බව A (2) ලිපියෙහි සඳහන් වී ඇති බව සේවකයා පිළිගත්තේ ය. තවද A (2) අනුව එකී රිය ගැටුම සිදුවී තිබෙන්නේ 2001.12.01 දිනයේදී බව සාක්ෂිකරු පිළිගත්තේ ය.

2008. 01.18 දින මේ නඩුව විභාගයට ගත්විට වගඋත්තරකාර මණ්ඩලයේ නීති නිලධාරීන් පැමිණ සිටියේ නැත. මණ්ඩලය වෙනුවෙන් එහි සම්බන්ධීකරණ නිලධාරී කුමාර පිරිස් අධිකරණයේ පෙනී සිටියේ ය. ඔහු පවසා සිටියේ නීති නිලධාරීන් **වෙනත් නඩු කටයුත්තක** පෙනී සිටින හෙයින් මෙම නඩුව සම්බන්ධයෙන් වෙනත් දිනයක් ඉල්ලා සිටින ලෙසයි.

මෙසේ නඩු විභාගය වෙනත් දිනයකට කල්දීම සම්බන්ධයෙන් සේවකයාගේ නියෝජිත මහතා බලවත් විරෝධතාවයක් පෙන්වා මේ වගඋත්තරකාර මණ්ඩලයේ නීතිඥවරය බොහෝ නඩු දින වලදී මේ අධිකරණයට නොපැමිණ වෙනත් හේතූන් මත කල් ඉල්ලාසිටි බවත් ඇයගේ එකඟත්වය මත සහ ඉල්ලීම මත නොයෙක් වර මේ අධිකරණයට නොපැමිණීම නිසා එමගින් ඉල්ලුම්කරුට අගතියක් සිදුකරමින් සේවකයා අසීරු තත්ත්වයට පත්කරන බවයි.

මේ තත්ත්වය ගැන අධිකරණය මෙසේ නිරීක්ෂණය කරයි. මේ නඩුව විභාගය සඳහා ගත් දින කීපයකදීම වගඋත්තරකාර මණ්ඩලය වෙනුවෙන් කිසිවෙකු පෙනී සිට නැත. උදාහරණ වශයෙන් 2006 ජුනි මස දෙවන දිනයේ දී සහ 2006 ජුනි මස 23 වන දිනයෙහි ද මණ්ඩලය වෙනුවෙන් කිසිවෙක් පෙනී සිට නැත. එදින අධිකරණය විසින් නිරීක්ෂණයක් ද කර ඇත. මේ අන්දමට ගමනාගමන මණ්ඩලය පෙනී නොසිටීම අතිශයින්ම අසතුටුදායක තත්ත්වයක් බව අධිකරණය පෙන්වා දී ඇත. ඔවුන්ගේ උත්තර ප්‍රකාශයන් ඉදිරිපත් කිරීම ද ඔවුන් බොහෝ සෙයින් ප්‍රමාද කර ඇත. මේ අනුව කල්පනා කරන විට මේ නඩුව සම්බන්ධයෙන් වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය උකටලි භාවයක් පෙන්නුම්කර ඇත. ඒ අනුව සේවකයාට ගාස්තු වශයෙන් රු. 2,500.00 ගෙවන එන ලෙසට නියෝග කරමි”.

දැනටමත් මෙම නඩුව 2008 පෙබරවාරි 07 වනදින ප. ව. 2.00ට නියම කර ඇත.

එදින වගඋත්තරකාර මණ්ඩලය අනිවාර්යයෙන්ම අධිකරණයේ පෙනී සිට සහභාගී විය යුතු බවත් එසේ නොකළහොත් ඒකපාර්ශ්විකව එදින නඩු විභාගය පැවැත්වෙන බවත් මා විසින් අවධාරණය කර ඇත. තවද අද දින නඩු වාර්තාවේ පිටපතක් වගඋත්තරකාර මණ්ඩලයේ සභාපතිතුමා වෙත යැවීමට ද මා නියෝග කර ඇත. 2008.02.07 වෙනි දා මේ කරුණ විභාගයට ගත්විට වගඋත්තරකාර මණ්ඩලයේ නීති නිලධාරීන් පැමිණ සිටියේ නැත. එහෙත් වගඋත්තරකාර මණ්ඩලය නියෝජනය කරමින් එහි පස්වන ශ්‍රේණියේ නිලධාරී ආර්. ඒ. ඩී. වන්දුසේන අධිකරණයේ පෙනී සිටියේ ය. මණ්ඩලය වෙනුවෙන් පෙනී සිටි එකී නියෝජිතයා මෙසේ ප්‍රකාශ කළේය. ඔහු කියා සිටියේ ඔහුගේ නීති නිලධාරීන් රෝගාතුර වී සිටින බැවින් අද දින විභාගයට පැමිණීමට නොහැකි තත්ත්වයක පසුවන බවයි. මා ඒ නියෝජිත මහතාගෙන් තවදුරටත් විමසුවිට අද දින ඇය කාර්යාලයට පැමිණ සිටි බවයි. කෙසේ වෙතත් ඇය නොමැතිව මෙම නඩුව අද දින පැවැත්විය නොහැකි වන්නේ එදින නියමව තිබුනේ සේවකයාගෙන් හරස් ප්‍රශ්න ඇසීමට තිබූ නිසාය. තවද මීට ඉහත දින වලදී මේ නීති නිලධාරීන් අධිකරණයට බොහෝ දින ගණනාවකදීම නොපැමිණ සිටි බැවින් ඒ ගැන අධිකරණයේ අතෘප්තිය පළ කර ඇත. 2008 ජනවාරි මස 18 වැනි දින ඇයගේ නොපැමිණීම නිසා රු. 2,500.00ක ගාස්තුවක් ද මා නියම කර ඇත. එදින නඩු වාර්තාවේ පිටපතක් වගඋත්තරකාර මණ්ඩලයේ සභාපතිතුමා වෙත යැවීමට ද මා විසින් නියෝග කර ඇත. මා විසින් එසේ නියම කළ ඒ ගාස්තුව විවාහ අධිකරණයේ දී සේවකයාට ගෙවන ලදී. ඇයට පහසු දින කීපයක් ඒ නියෝජිත මහතා මගින් එවා තිබුණි. ඒ අනුව දෙපාර්ශ්වයේම එකඟත්වය ඇතිව 2008 අප්‍රේල් මස 03 වන දින ප. ව. 2.00ට නියම කරන ලදී. යම් හෙයකින් එදින වගඋත්තරකාර මණ්ඩලය වෙනුවෙන් ඇය පෙනී නොසිටියහොත් එදින මෙය ඒක පාර්ශ්විකව විභාගයට ගන්නා බව මා තරයේ ප්‍රකාශ කර ඇත. යම් හෙයකින් ඇයට ඒමට පුළුවන් කමක් නැතිනම් වෙන නීතිඥ වරයෙකුගේ, සහය ලබා ගැනීමට සභාපතිතුමා පියවර ගන්නා මෙන් මම ඉල්ලා සිටියෙමි. තව ද අද දින නඩු වාර්තාවේ පිටපතක් ලියාපදිංචි තැපෑලෙන් වගඋත්තරකාර මණ්ඩලයේ සභාපතිතුමා වෙතට යැවීමට ද මා නියෝග කර ඇත. ඒ අනුව 2008.02.07 දින විභාග වාර්තාව සභාපතිවරයා වෙත යවා ඇත.

2008.04.03 වෙනි දා මේ කරුණ විභාගයට ගත්විට මණ්ඩලයේ නීතිඥවරයා එදිනද අධිකරණයට පැමිණ සිටියේ නැත. වගඋත්තරකාර මණ්ඩලය වෙනුවෙන් ඒ දිනයෙහි අධිකරණයෙහි පෙනී සිටි කුමාරපේළි මහතා එනම්, වගඋත්තරකාර මණ්ඩලයේ සම්බන්ධීකරණ නිලධාරියා, මණ්ඩලය වෙනුවෙන් මේ තාක්කල් පෙනී සිටි නීති නිලධාරියාගේ එදින නොපැමිණීම ගැන මෙසේ ප්‍රකාශ කළ සිටියේ ය. “ ශ්‍රී. ලං.ග.ම ප්‍රධාන නීති නිලධාරියා සහ ප්‍රවාහන අමාත්‍යවරයා අතර ඇති වූ පරිපාලනමය ප්‍රශ්නයක් හේතුවෙන් දැනට මාස එක හමාරකට (1 1/2) පමණ පෙර ඇය සේවයෙන් ඉල්ලා අස්වූවාය. ඉන් පසු දැනට සති දෙකකට ආසන්න කාලයක් තුළදී තාවකාලික කොන්ත්‍රාත් පදනම මත නීතිඥ මහනෙකු මණ්ඩලය විසින් සේවයට ගෙන ඇත. ඔහු මෙම ලියවිලි අධ්‍යයනය කරන තෙක් දිනයක් ඉල්ලා සිටීමට මේ අධිකරණයට පැමිණියෙමි.”

සේවකයා වෙනුවෙන් පෙනී සිටින විමලරත්න මහතා මේ කරුණු සම්බන්ධයෙන් ප්‍රබල සහ සාධාරණ විරෝධයක් ඉදිරිපත් කරමින් පසුගිය දිනයේදී මා තීරණය කර ඇති පරිදි මෙම නඩුව ඒකපාර්ශ්විකව පවත්වා තීරණයක් ලබා දෙන මෙන් ඇයද සිටියේ ය. කෙසේ වෙතත්, සේවකයාගේ නියෝජිත මහතා මේ නඩුවේ දැනට ඇති තත්ත්වය ඉතා ප්‍රබල ලෙස සහ සැලකිලිමත්ව විග්‍රහ කරමින් මෙම නඩුව ඒකපාර්ශ්විකව පවත්වා තීරණයක් ලබා දෙන මෙන් අයැද සිටියේ ය.

එවිට එම දිනය දක්වා එකී නීතිඥ මහත්මියගේ නොපැමිණීම නිසා සහ ඇය තවදුරටත් නොපැමිණීම වැලැක්වීමේ පියවරක් වශයෙන් ඇයගේ රාජකාරි සඳහා ඇය දක්වන ආකල්පය දෝෂ දර්ශනයට පත් කරමින් මම අද දින ඒකපාර්ශ්විකව ඇසීමට තීරණය කළ නමුත් ඒකපාර්ශ්විකව නඩුව ඇසීමේ පදනම වූයේ එම නීතිඥවරයාගේ නොසැලකිල්ලය. තවද මේ නීතිඥවරයා මාස එක හමාරක කාලයකට ඉහතදී සේවයෙන් ඉල්ලා අස්වීම මණ්ඩලයේ කළමනාකාරිත්වය අපේක්ෂා නොකරන්නට ඇත. හරස් ප්‍රශ්න ඇසීම ඉතා වැදගත් බව මම නිගමනය කළෙමි. මෙහිදී මූලික සාක්ෂි මෙහෙයවා පසුව හරස් ප්‍රශ්න ඇසීමද සම්පූර්ණ කර නැති අතර මේ තත්ත්වය උදා වි තිබෙන්නේ නීතිඥවරයා එකී මණ්ඩලයෙන් ඉල්ලා අස්වීම නිසා බව මම අවබෝධ කළෙමි. මේ සියළුම කරුණු ගැන මගේ අවධානය දෙමින් තව දුරටත් හරස් ප්‍රශ්න ඇසීමට දිනයක් දීම සුදුසු යැයි මම කල්පනා කළෙමි. මේ නිසා හරස් ප්‍රශ්න සම්පූර්ණ කිරීම සඳහා වග උත්තරකාර මණ්ඩලය පියවර ගත යුතු බව පෙන්වා දුන්නෙමි. එදින පැමිණ සිටි නියෝජිත මහතා විසින් මේ අධිකරණයට ඉදිරිපත් කර ඇති තත්ත්වය නිවැරදි නිසා සත්‍යතාව පිළිබඳව මණ්ඩලයේ සභාපති මහතා විසින් අධිකරණයට නිවැරදි තත්ත්වය පිළිබඳව වාර්තා කළ යුතු බව අද දින නඩුකරයෙහි පිටපතක් සභාපති මහතා වෙත යැවීමට නියම කළෙමි. ඊට පසුව සභාපතිවරයා විසින් ගනු ලබන පියවර අනුව මා තීරණයක් ගන්නා බව පැහැදිලි කළෙමි. මේ අනුව තවදුරටත් ඇසීම සඳහා 2008 අප්‍රේල් මස 24 වන දිනයෙහි ප. ව. 2.00 නියම කළෙමි.

2008.04.24 වෙනිදා මේ කරුණ විභාගයට ගත්විට වගඋත්තර පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් මණ්ඩලයේ සම්බන්ධීකරණ නිලධාරී

කුමාරපේළි මහතා අධිකරණයට පැමිණ කරුණු දන්වා සිටියේය. එවිට සේවකයාගේ නියෝජිත මහතා ඒ දිනය දක්වා වග උත්තරකාර මණ්ඩලය විසින් ගන්නා ලද ආකල්පය සහ ක්‍රියා පද්ධතිය විග්‍රහ කරමින් කරුණු ඉදිරිපත් කළේය.

මේ නඩුව මේ තරම් දීර්ඝ වශයෙන් ප්‍රමාද වීමට එකම හේතුව වගඋත්තරකාර මණ්ඩලය විසින් ඒ නඩුව ගැන දක්වන උද්යෝගය හා සැලකිල්ල ඉතාම අල්ප බව ඉතා පැහැදිලිව පෙනී යන බවත් මෙම නඩුවේදී වගඋත්තරකාර මණ්ඩලය දක්වන අවධානය සහ සැලකිල්ල ගැන අධිකරණයේ අනාප්ති භාවය කීපවරක් මණ්ඩලයේ සභාපති වරයාට අධිකරණය විසින් දැනුම් දී ඇති නමුත් සහ සභාපතිවරයාගේ අවධානය දෙන ලෙසට මා කීපවිටක්ම තැත් කර තිබුණත් එයින් අර්ථ සාධනයක් සිදු වූයේ නැති බැවින් වගඋත්තරකාර මණ්ඩලය විසින් තව දිනයක් ඉල්ලා සිටීම අසාධාරණ ලෙස නඩුව දිග්ගස්සවීමට අර්ථවිරහිතව තැත්කිරීමක් ලෙස මම නිගමනය කළෙමි. එම නිසා ප්‍රදානයක් සකස් කිරීම සඳහා නඩු ගොනුව මා වෙත ඉදිරිපත් කිරීමට අධිකරණය එහි ලේඛනාධිකාරී වරයාට නියම කළෙමි.

තවද, කේ. ඊ. ආර්. කාරියසිංහ මහතාට අදාළ කාර්මික ආරවුල පැන නැගී ඇත්තේ ඔහු ශ්‍රී ලංකා මධ්‍යම ගමනාගමන මණ්ඩලයේ සේවය කරමින් සිටියදී බවත් දැනට එම ආයතනය ශ්‍රී ලංකා ගමනාගමන මණ්ඩලය වශයෙන් ක්‍රියාත්මකව පවතින බවත්, එසේ හෙයින් ශ්‍රී ලංකා ගමනා ගමන මණ්ඩලය නව වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය වශයෙන් සලකා නඩු විභාගය ඉදිරියට පවත්වාගෙන යාම සුදුසු යැයි කමිකරු කොමසාරිස් ජනරාල් ජී. එස්. එදිරිසිංහ මහතා විසින් 2006.11.08 දිනැතිව, මගේ අවධානය යොමු කරමින් ලිපියක් එවා ඇත. ඒ ලිපිය නඩු ගොනුවට ඇතුළත් කර පත්ඉරු 38 අංකය යොදා ගොනු කර ඇත. ඒ අනුව මේ නඩුවේ දෙවන වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය වශයෙන් ශ්‍රී ලංකා ගමනා ගමන මණ්ඩලය මා විසින් එකතු කරනු ලැබේ. තවද කමිකරු කොමසාරිස් ජනරාල් තුමාගේ එකී ලිපිය අනුව මා වෙත යොමු කරන ලද බේරුම් කරණයේ විෂය පථයද සංශෝධනය කර ඇත. එබැවින් මා වෙත යොමු කරන ලද විෂය පථයද ඒ අනුව සංශෝධනය කරනු ලැබේ. ඒ අනුව සංශෝධිත විෂය පථය මෙසේය :

- (1) උතුරු ප්‍රාදේශීය ගමනාගමන මණ්ඩලය යටතේ පාලනය වූ මන්නාරම ඩිපෝටේ සේවය කරමින් සිටිය දී 2002.04.08 දින සිට වැඩ තහනම් කරනු ලැබූ කේ. ඊ. ආර්. කාරියසිංහ මහතා සම්බන්ධව විනය පරීක්ෂණයක් නොපවත්වා ඔහු නැවත සේවයෙහි පිහිටුවන ලද 2003.10.17 දින දක්වා වූ කාල සීමාව සඳහා හිඟ වැටුප් හා වන්දි මුදල් ලබා ගැනීමට ඔහු හිමිකම් ලබන්නේ ද ? නොඑසේ නම් ඔහුට කුමන සහනයක් හිමි ද යන්න හා,
- (2) කේ. ඊ. ආර්. ආරියසිංහ මහතා විසින් මන්නාරම ඩිපෝටේ නැවත සේවයට වාර්තා කළ 2003.10.17 දින සිට ඔහුගේ සේවය අවසන් වූ 2003.12.30 දක්වා වූ කාල සීමාව සඳහා වැටුප් නොගෙවීම යුක්ති සහගත ද යන්න හා නොඑසේ නම් ඔහුට කුමන සහනයක් හිමි ද යන්න,

ඉහත දක්වා ඇති විෂය පථයෙහි (1) කරුණ ගැන මා නිගමනය කරන්නේ 2002.04.08 දින සිට ඔහු නැවත සේවයෙහි පිහිටුවන ලද 2003.10.17 දින දක්වා වූ කාල සීමාව එනම්, අවුරුදු එකයි මාස හයක කාලය සඳහා හිඟ වැටුප් හා වන්දි මුදල් ලබා ගැනීම ද ඔහුට හිමිකම් ලැබෙන බව මම නිගමනය කරමි. ඉහත (2) පරිදි මන්නාරම ඩිපෝටේ නැවත සේවයට වාර්තා කළ 2003.10.17 දින සිට ඔහුගේ සේවය අවසන් වීම 2003.12.30 දින දක්වා වූ කාල සීමාව, එනම් මාස දෙක සඳහා වැටුප් නොගෙවීම යුක්ති සහගත නොවන බව මා නිගමනය කරන අතර මේ ප්‍රදානය රජයේ ගැසට් පත්‍රයෙහි පළ කිරීමේ දිනයේ සිට මාසයක් ඇතුළත දී වගඋත්තරකරු විසින් සේවකයාට ගෙවන ලෙසට මම නියම කරමි.

එහෙත් 2003.12.30 දින ඔහුගේ සේවය අවසන් වූයේ කෙසේද යන්න විමසා බැලීම අවශ්‍යය. මෙහිදී මා ඉදිරියේ දුන් සාක්ෂි අනුව 2003.12.30 වන දින සේවකයා ඉල්ලා අස්වී ඇත. එහෙත් මා ඉදිරිපිට දී දුන් සාක්ෂි අනුව ඔහු ඉල්ලා අස්වූයේ සිය කැමැත්තෙන් නොව, මන්නාරම් ප්‍රදේශයේ දී ඔහුට විදින්නට සිදුවූ ගැහැට සහ අන්තරාදායක තත්ත්වය නිසා එකී ගැහැට සහ අන්තරාදායක තත්ත්වය වලක්වන ආකාරයට වගඋත්තරකරු ඔහුට වෙනයම් ප්‍රදේශයකට මාරුවීමක් ලබානොදීම හේතු කොට ගෙන ඔහුට ඉල්ලා අස්වීම හැර වෙනත් විකල්පයක් නොතිබුණි. එසේම ඔහු රිය අනතුරක් සිදුවීම වැලැක්වීමට නොහැකි වීම ගැන විනය පරීක්ෂණයක් මේ

තාක්කල් පැවැත්වීමට වගඋත්තරකරුවන් අසමත්වීම සහ / හෝ පැහැර හැරීම වගඋත්තරකරුවන් විසින් ඉටු කළ යුතුව තිබූ අවශ්‍යතාවයක් විය. එලෙස ඔහු සේවයෙන් ඉල්ලා අස්වීමට සේවකයාට තල්ලු කර දමා තිබේ. ඔහුට අන් ස්ථානයකට මාරුවීමක් ලබා දුන්නේ නම් ඔහු ඉල්ලා අස්වීම වැලැක්වීමට වගඋත්තරකරුවන්ට පුළුවන්කම තිබුණි. එබැවින් මෙහිදී සිදු වී තිබෙන්නේ අනුමිති සේවය අවසන් කිරීමකි. එබැවින් මේ ඉල්ලුම්කරු මේ ප්‍රදානය ලංකා ආණ්ඩුවේ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරනු ලබන දිනයේ සිට එක් මාසයක් ඇතුළත දී වෙනත් ප්‍රදේශයක සේවය කඩවීමක් නොමැතිව ඔහු සිටි තත්ත්වයේම ප්‍රතිස්ථාපනය කරන ලෙසට වගඋත්තරකරුවන්ට මම නියෝග කරමි.

ඉහත දක්වා ඇති මාගේ ප්‍රදානය යුක්ති සහගත හා සාධාරණ යැයි මම විශ්වාස කරමින් ඒ අනුව මේ ප්‍රදානය නිකුත් කරමි.

කේ. ඒ. ඩී. බී. කරුණාරත්න,  
බේරුම්කරු.

2008 සැප්තැම්බර් මස 19 වැනි දින,  
කොළඹ දී අත්සන් තබන ලදී.

10 - 533