



# ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

අති විශේෂ

අංක 1612/14 - 2009 ජූලි 29 වැනි බදාදා - 2009.07.29

(රජයේ බලයපිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී)

## I වැනි කොටස: (I) වැනි ඡේදය - සාමාන්‍ය

රජයේ නිවේදන

මගේ අංකය : අයිආර්/13/07/2006.

කාර්මික ආරාමුල් පනත - 131 වැනි අධිකාරිය

131 වැනි අධිකාරිය වැනි සංශෝධිත කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 4 (1) වගන්තිය යටතේ 2007.07.30 දින අංක 1508/7 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2007.07.17 දින දරන නියෝගයෙන් එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් කළුතර දකුණ, බෝම්බුවල, වැලිගොඩැල්ල හි ඩී. ජී. ටී. දොඩම්මල මහතා සහ අනෙක් පාර්ශ්වය වශයෙන් කොළඹ 07, බෞද්ධාලෝක මාවත, අංක 212/1 හි මධ්‍යම සංස්කෘතික අරමුදල අතර පවත්නා කාර්මික ආරාමුල් බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2009.06.18 දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

ඩබ්ලිව්. ජේ. එල්. යූ. විජයවීර,  
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2009 ජූලි මස 21 වැනි දින,  
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,  
කම්කරු මහලේකම් කාර්යාලය,  
කොළඹ 05.

කොළඹ කාර්මික අධිකරණයේ දී ය.

යොමු අංකය: අයි/ආර්/13/07/2006.

ඩී. ජී. ටී. දොඩම්මල,  
වැලිගොඩැල්ල,  
බෝම්බුවල,  
කළුතර - දකුණ.

ලිපිගොනුව අංකය : ඒ 3224.

ඉල්ලුම්කරු

හා

මධ්‍යම සංස්කෘතික අරමුදල,  
අංක 212/1, බෞද්ධාලෝක මාවත,  
කොළඹ 07.

වග උත්තරකරු

අතර පවත්නා කාර්මික ආරාමුල් පිළිබඳවයි.

නීන්දුව හා ප්‍රදානය

වර්ෂ 2009 ක් වූ ජූනි මස 18 වැනි දින දීය.

කම්කරු සබඳතා සහ මිනිස් බල අමාත්‍ය ගරු අනාමුද සෙනෙවිරත්න මහතා විසින් 1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 හා 1962 අංක 4 හා 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරාමුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමග කියවෙන) දරන පනත්වලින් සංශෝධිත වූ ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණ පනත්වල 131 වැනි පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 4(1) වගන්තියෙන් ඔහු වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව, එකී ආරාමුල් බේරුම්කරණයෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා එතුමාගේ අංක අයි. ආර්. 13/07/2006 හා 2007.07.17 දින දරන ලිපියෙන් බේරුම්කරු වශයෙන් මා පත්කොට ඇත.

2. ඉහත සඳහන් පාර්ශ්වයන් අතර ඇති කාර්මික ආරාමුලට හේතු වී පවත්නා කාරණය වශයෙන් ඉහත සඳහන් ආරාමුලට අදාල මා වෙත එවා ඇති කම්කරු කොමසාරිස්ගේ අයි.අයි.ආර්. 13/07/2006 හා 2007.05.17 දිනැති ලිපියේ පහත කරුණු දක්වා ඇත.

- (i) මධ්‍යම සංස්කෘතික අරමුදල විසින් 2002.02.08 දිනැති ලිපිය මගින්, එහි රම්බා විහාර ව්‍යාපෘතියේ ස්ථාන භාර නිලධාරී වශයෙන් පත් කරනු ලැබූ ඩී. ජී. ටී. දොඩම්මල මහතාට 2005.09.30 වැනි දින දක්වා වූ කාලසීමාව තුළ එකී

තනතුරෙහි කටයුතු කිරීම වෙනුවෙන් එම අරමුදල වෙතින් වැඩ බැලීමේ දීමනාවක් ලබා ගැනීමට හිමිකමක් ඇත්ද?

- (ii) එසේ හිමිකමක් ඇත්නම් ඔහුට වැඩ බැලීමේ දීමනාව වශයෙන් ලැබිය යුතු මුදල් ප්‍රමාණය කුමක් විය යුතු ද යන්න පිළිබඳව වේ.

(03) ඉහත කී කාර්මික ආරාධනාවට හේතු වී පවත්නා කාරණයෙහි 1 වැනි ඉල්ලීම කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්ගේ අංක අයි.ආර්./13/07/2006 හා 2009.03.31 දින දරන ලිපියෙන් පහත පරිදි සංශෝධනය කරන ලද අතර, බේරුම්කරණය විසින් දෙපාර්ශවය 2009.05.05 දින කැඳවා එකී සංශෝධනය දෙපාර්ශවයට දක්වන ලද අතර, එම සංශෝධනය සම්බන්ධයෙන් එම දෙපාර්ශවය විරුද්ධත්වයක් නොදන්වන ලදී.

ඒ අනුව ආරවුලට පවත්නා කාරණය වනුයේ :-

- (i) මධ්‍යම සංස්කෘතික අරමුදල විසින් 2000.02.08 දිනැති ලිපිය මගින් එකී රම්බා විහාර ව්‍යාපෘතියේ ස්ථාන භාර නිලධාරී වශයෙන් පත් කරනු ලැබූ ඩී.ජී.ටී. දොඩම්වල මහතාට 2005.09.30 දින දක්වා වූ කාල සීමාව තුළ එකී තනතුරෙහි කටයුතු කිරීම වෙනුවෙන් එම අරමුදල වෙතින් වැඩ බැලීමේ දීමනාවක් ලබා ගැනීමට හිමිකමක් ඇත් ද?

පළමු ප්‍රකාශ තහවුරු කර ගැනීමෙන් පසුව දෙපාර්ශවය අතර සමථයක් නොමැති බැවින් නඩු විභාගය 2007.12.05 දින ආරම්භ කරන ලදී.

4. ඉල්ලුම්කරු වෙනුවෙන් නියෝජිත පී. ගාල්ලගේ මහතාගේ මෙහෙයවීමෙන් ඉල්ලුම්කරු විසින් තම මූලික සාක්ෂිය දිවුරුම් මත දෙන ලද අතර වගඋත්තරකාර පාර්ශවයේ (2007.12.05 සාක්ෂි සටහන්) හරස් ප්‍රශ්නවලට ලක්වන ලදී. ඔහු තම සාක්ෂියේ දී ඒ 1 සිට ඒ 16 දක්වා ලේඛන ලකුණු කරමින් 2008.03.07 දින තම නඩුව අවසන් කරන ලදී.

5. පසුව, 2008.06.03 වැනි දින වගඋත්තරකරු වෙනුවෙන් නඩුව ආරම්භ කරමින් වගඋත්තරකාර අරමුදලේ අධ්‍යක්ෂ (පාලන) ආර්. කේ. ජයවීර මහතා දිවුරුම් පිට වගඋත්තරකාර පාර්ශවයේ නීතිඥ එස්. එස්. චේත්නමුනි මහතාගේ මෙහෙයවීම යටතේ මූලික සාක්ෂිය ලබා දුන් අතර, (2008.06.03 හා 2008.07.15 සාක්ෂි සටහන්) ඔහු ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවයේ හරස් ප්‍රශ්න වලට ලක් විය. පසුව, ඔහුගේ නැවත ප්‍රශ්න විමසීම සිදු කළ අතර, ඔහුගේ සාක්ෂිය මගින් ආර් 1 සිට ආර් 6 දක්වා වූ ලේඛන ලකුණු කරමින් වගඋත්තරකාර පාර්ශවය තම නඩුව අවසන් කරන ලදී. අනතුරුව දෙපාර්ශවය විසින් ලකුණු කළ ලේඛන සමග තම ලිඛිත සැලකිල්ල ඉදිරිපත් කර ඇත.

6. මෙහිදී මා විසින් සලකා බැලිය යුත්තේ යොමුවේ දක්වා ඇති පරිදි මධ්‍යම සංස්කෘතික අරමුදල විසින් 2000.02.08 දිනැති ලිපිය මගින් 2000.02.01 දින රම්බා විහාර ව්‍යාපෘතියේ ස්ථාන භාර නිලධාරී වශයෙන් පත් කරනු ලැබූ ඩී. ජී. ටී. දොඩම්වල මහතාට 2005.09.30 දින දක්වා වූ කාලසීමාව තුළ එකී තනතුරෙහි කටයුතු කිරීම වෙනුවෙන් එම අරමුදල වෙතින් වැඩ බැලීමේ දීමනාවක් ලබා ගැනීමට හිමිකමක් ඇත් ද? යන්න සහ

7. එසේ හිමිකමක් ඇත්නම් ඔහුට වැඩ බැලීමේ දීමනාව වශයෙන් ලැබිය යුතු මුදල කුමක් විය යුතු ද? යන්න පිළිබඳවය.

8. මෙම ආරාධනා සම්බන්ධයෙන් පළමු ප්‍රකාශයන් මගින්ද, නඩු විභාගයේ දී දෙන ලද වාචික සාක්ෂි මගින්ද, ලකුණු කරන ලද ලේඛන මගින්ද, දෙපාර්ශවය විසින්ම අදාල වැඩ බැලීමේ දීමනාව සම්බන්ධයෙන් අදාල වන අවශ්‍යතා දැක්වෙන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ආයතන සංග්‍රහයේ (1 වැනි කාණ්ඩය) XII වැනි පරිච්ඡේදයේ 12.5.4 වගන්තිය ලකුණු කරන ලදී, මෙම වගන්තිය ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවය විසින් ඒ 5 ලෙසද, වගඋත්තරකාර පාර්ශවය විසින් ආර්. 3 ලෙසද, නඩු විභාගයේදී ලකුණු කරන ලදී.

9. එකී ආයතන සංග්‍රහයේ ප්‍රතිපාදන අනුව, වැඩබැලීමේ වැටුපක් ගෙවිය හැකි අවස්ථා මෙසේ දක්වා ඇත.

10. (12) වැඩ බැලීමේ වැටුප සහ විශේෂ අතිරේක පාරිශ්‍රමිකය

(12.1) අර්ථ නිරූපනය

මෙම වගන්තියේ කාර්යයන් සඳහා වැඩ බැලීමේ වැටුප යන්නෙන් අදහස් කෙරෙනුයේ තනතුරක වැඩ බැලීම හෝ තනතුරක රාජකාරී ඉටු කිරීම හෝ වෙනුවෙන් මෙම වගන්තියේ සඳහන් ව්‍යවස්ථාපිතවලට අනුකූලව නිලධාරියෙකුට හිමිවන පාරිශ්‍රමිකයයි. "විශේෂ අතිරේක පාරිශ්‍රමිකය" යනුවෙන් අදහස් කරන්නේ ආයතන අධ්‍යක්ෂ විසින් අනුමත කළ අතිරේක ගෙවීමකි. (12.3 වැනි වගන්තිය බලන්න)

(12.2) වැඩ බැලීමේ වැටුපක් ගෙවිය හැකි අවස්ථා - රජයේ සේවයේ නිත්‍ය තනතුරක් දරන නිලධාරියෙකු වෙතත් තනතුරක වැඩ බැලීමට පත් කරනු ලැබුවහොත් පහත සඳහන් කරුණු සම්පූර්ණ වී ඇත්නම් ඔහුට "වැඩ බැලීමේ වැටුපක්" ලැබීමට හිමිකම් තිබේ.

(12.2.1) ඔහු වැඩ බැලීමට පත්කරන තනතුර ඔහු දරන නිත්‍ය තනතුරට වඩා තත්වයෙන් ඉහළ තනතුරක් විය යුතුය. නැතහොත්

(12.2.2.) එම තනතුර ඔහු දරන නිත්‍ය තනතුරට "සම තත්වයේ" තනතුරක් නම් ඔහු ස්වකීය නිත්‍ය රාජකාරිවලට අතිරේක වශයෙන් එහි වැඩ බැලිය යුතුය.

(12.2.3) ඔහු වැඩ බැලීමට පත් කරනු ලබන තනතුර පූර්ණකාලීන වූද, ළගදීම පූර්ණ කාලීන නිලධාරියෙකු පත් කිරීමට අදහස් කර ඇත්නා වූද, තනතුරක් විය යුතුය.

(12.2.4) ඔහු වැඩ බැලීමට පත් කරනු ලබන තනතුර පුරප්පාඩු වී තිබිය යුතු ය. එසේ නැතහොත් එම තනතුර දරන්නා සේවයට නොපැමිණ තිබිය යුතුය.

(12.2.5) මෙහි II වැනි පරිච්ඡේදයේ 13 වැනි වගන්තිය ප්‍රකාර පත් කිරීමේ බලධරයා විසින් ඔහු විධිමත් ලෙස පත් කරනු ලැබ තිබිය යුතුය. (පුරප්පාඩු වී තිබෙන තනතුරක රාජකාරී ආවරණය කිරීමට යොදා ඇති දෙපාර්ශ්වමත්තමය වැඩ පිළිවෙලක් යටතේ එම රාජකාරී ආවරණය කරන නිලධාරියෙකුට වැඩ බැලීමේ වැටුපක් නොහොත් කිසිදු අතිරේක පාරිශ්‍රමිකයක් ලබා ගැනීමට නුපුළුවන).

(12.2.6) වැඩ බැලීමේ වැටුප ගෙවීම සඳහා ලේකම්ගේ අනුමැතිය ලබාගෙන තිබිය යුතු ය.

12.3 තනතුරක රාජකාරී ඉටුකිරීම - නිත්‍ය තනතුරක් දරන්නෙකු පූර්ණකාලීන නිලධාරියෙකු අවශ්‍ය නොවන තනතුරක වැඩ බැලීමට පත් කරනු ලැබුවහොත් හෝ යම්කිසි තනතුරක 'රාජකාරී ඉටුකිරීමට' පත් කළහොත් ඔහුට වැඩ බැලීමේ වැටුපක් ලැබීමට හිමිකම් නැත. එබඳු නිලධාරියෙකුට ගෙවිය යුත්තේ ඔහු එම තනතුරට වැඩ බැලීමට පත් කරනු ලැබී නම් ඔහුට ලැබෙන අතිරේක පාරිශ්‍රමිකයෙන් තුනෙන් දෙකක ප්‍රමාණයකි.

12.4 වැඩ බැලීමේ වැටුප ගෙවිය හැකි කාලපරිච්ඡේද

12.4.1 වැඩ බැලීමේ වැටුපක් ගෙවිය යුත්තේ අඛණ්ඩව මාසයකට නොඅඩු කාලයක් නිලධාරියෙකු වැඩ බලන විට, තනතුර දරන නිත්‍ය නිලධාරියෙකු නොසිටින විට හෝ තනතුර දරන්නා නොපැමිණෙන විට හෝ තම නිත්‍ය රාජකාරිවලට අතිරේක වශයෙන් තනතුරු කිහිපයක් හෝ ඉහත සඳහන් අවස්ථාවල සංකලනයක් යටතේ වූ තනතුරක් හෝ වැඩ බැලීමේ දී ය.

12.5 වැඩ බැලීමේ වැටුප් ගෙවන ගාස්තු ප්‍රමාණය 12.6 උප වගන්තියෙහි නියමිත සීමාවන්ට යටත්ව පහත දැක්වෙන පරිදි තීරණය කළ යුතුය.

12.5.1 නිලධාරියෙකුගේ නිත්‍ය තනතුරේ වැටුප ඔහු වැඩ බලන තනතුරේ ආරම්භක වැටුපට අඩුවේ නම්, ඔහුට ගෙවිය යුත්තේ ඔහු වැඩ බලන තනතුරේ ආරම්භක වැටුපෙන් භාගයකුත් ඔහුගේ නිත්‍ය තනතුරේ ආරම්භක වැටුපෙන් භාගයකුත් ඔහුගේ නිත්‍ය තනතුරේ වැටුප් පරිමාණය මත ඔහු උපයාගෙන ඇති සියලුම වැටුප් වර්ධකයන් යන මේවායේ එකතුවයි. මීට අතිරේක වශයෙන් යම් කිසි පෞද්ගලික දීමනාවක් ලැබීමට ඔහුට හිමිකම් තිබේ නම් එම දීමනාවද ගෙවිය යුතු ය.

12.5.2 නිලධාරියෙකු ස්වකීය තනතුරට වඩා ඉහළ තනතුරක වැඩ බලන කල්හි එසේ වැඩ බලන තනතුරේ අවම වැටුපට වඩා හෝ එයට සමාන වැටුපක් ලබන්නේ නම්, ඔහුට ගෙවිය යුත්තේ ඔහුගේ නිත්‍ය තනතුරේ වැටුපට එම නිත්‍ය තනතුරේ වැටුප් පරිමාණයෙහි වැටුප් වර්ධක දෙකකට සමාන මුදලක් එකතු කළ විට ලැබෙන මුදල හෝ වැඩ බලන තනතුරේ උපරිම වැටුප යන දෙකින් කුමක් හෝ අඩු මුදලය.

12.5.3. නිලධාරියෙකු අවුරුද්දක් හෝ ඊට වැඩි කාලයක් මුළුල්ලේ නිත්‍ය නිලධාරියෙකු නොමැති තනතුරක දිගටම වැඩ බලන කල්හි එම සම්පූර්ණ කාලය වෙනුවෙන් ඔහු වැඩ බලන තනතුරේ ආරම්භක වැටුප (එය ඔහුගේ නිත්‍ය තනතුරේ පාරිශ්‍රමිකයට වැඩි නම්) ඔහුට ගෙවීමට පුළුවන.

12.5.4. නිලධාරියෙකු ස්ථිර තනතුරක් දරන අතරතුරදී තවත් තනතුරක වැඩ බලන්නේ නම්, ඔහුට මෙහි පහත සඳහන් අන්දමට ගෙවිය යුතු ය.

තනතුරු දෙකෙහිම සම්පූර්ණ රාජකාරී ඉටු කිරීමට ඔහුට නියම වී ඇත්නම්, ඔහු වැඩ බලන තනතුරට අයත් ආරම්භක වැටුපෙන් හතරෙන් එකක්ද, සමග ඔහුගේ නිත්‍ය තනතුරට අයත් සම්පූර්ණ පාරිශ්‍රමිකය තනතුරකට වැටුපක් නියම කර නොමැති අවස්ථාවලදී 1/4 කට සමාන වැටුප කල්පිත වැටුපක් විය යුතු අතර, එය තීරණය කළ යුත්තේ ඒ සඳහා ඉල්ලීමක් කිරීමෙන් අනතුරුව භාණ්ඩාගාරයේ ලේකම්ගෙන් විමසා රාජ්‍ය පරිපාලන අමාත්‍යාංශයේ ලේකම් විසිනි. එකී කොටස වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය විසින් ආර්. 3 ලෙස සලකුණු කොට ඇත.

11. ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වය තම 2007.08.10 දිනැති පළමු ප්‍රකාශයේ 6 වැනි ඡේදයේ ද දක්වා ඉහත කී ආයතන සංග්‍රහයේ 12 වැනි පරිච්ඡේදයේ 12.5.4 වගන්තිය අනුව ඉල්ලුම්කරුගේ වැටුපෙන් 1/4 ක් මෙම තනතුරට හිමි බවය.

12. මෙහිදී මාගේ වඩාත් අවධානය යොමු වන්නේ වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය තම පළමු ප්‍රකාශයෙන් ද, අධ්‍යක්ෂ (පාලන) ආර්. කේ. ජයවීර මහතාගේ වාචික සාක්ෂි වලින්ද, ලකුණු කළ ලේඛණ වලින් ද, තහවුරු කිරීමට උත්සාහ ගෙන ඇති ආකාරයයි. ඉල්ලුම්කාර දොඩම්වල මහතා දැරූ ස්ථානභාර නිලධාරී තනතුර අරමුදලේ අනුමත තනතුරක් නොවන බවත්, හුදෙක් සිදු කර ඇත්තේ අමතරව අතරමග කළ ව්‍යාපෘතිවල කාර්ය භාරයක් සේ වර්ධනය වනතෙක් ද, කාර්ය භාරය අඩු වූ ව්‍යාපෘති වල කටයුතු පවත්වාගෙන යාම සඳහා ද, ව්‍යාපෘති කළමණාකරුවන් වෙනුවට ස්ථාන භාර නිලධාරීන් පත් කිරීම සිදු වී ඇත. යනුවෙන් දක්වා ඇත. එම කොටස ආර්. 2(b) ලෙස ලකුණු කර ඇත. (සාක්ෂි සටහන් 2008.09.05 පිටුව 3)

13. මෙයින් පැහැදිලි කරන වැඩ බිම හා ව්‍යාපෘතිය වර්ගීකරණය කළ ආකාරය ලිඛිතව සනාථ කිරීමට එම සාක්ෂිකරු අපොහොසත් විය. ඔහු පවසන ලද්දේ රම්බා විහාර ව්‍යාපෘතිය ආර්. 2 ලේඛණය අනුව රම්බා විහාර ව්‍යාපෘතියේ ආරම්භක අවස්ථාවේ වැඩ බිමක ස්වරූපය ගත් අතර, එය වෙනත් ව්‍යාපෘතියකට අනුබද්ධව පවත්වාගෙන ගිය බවත්, මා නොදනී යනුවෙනි. (සාක්ෂි සටහන් 2008.09.05 පිටුව 4)

14. මින් පැහැදිලි වන්නේ රම්බා විහාර ව්‍යාපෘතිය වැඩ බිමක ස්වරූපය මෙන් නොව මුලසිටම ව්‍යාපෘතියක් වශයෙන් පවත්වාගෙන ගොස් ඇති බවයි. ඉහත කී ආර්. 2 (බී) අනුව ව්‍යාපෘති කළමණාකරුවන් වෙනුවට ස්ථාන භාර නිලධාරීන් පත් කිරීමට තීරණය කිරීමෙන් ඒ බව පැහැදිලි වේ.

15. එකී ජයවීර යන සාක්ෂිකරුගේ සාක්ෂි අනුව ව්‍යාපෘති කළමණාකාර තනතුර මධ්‍යම සංස්කෘතික අරමුදලේ අනුමත තනතුරකි. ඉහත සඳහන් ආර්. 2 (බී) අනුව ස්ථාන භාර නිලධාරී පත් කරන ලද්දේ අරමුදලය. තනතුරු නාමය වෙනස් වුව ද, එය අනුමත තනතුරක් ලෙස සැළකිය යුතුවේ. හේතුව, එකී පත් කිරීම අනුව ස්ථාන භාර නිලධාරී තනතුර ඇති කරන ලද්දේ ව්‍යාපෘති කළමණාකරුවන් වෙනුවට බැවිනි.

16. එසේම මෙම ඉල්ලුම්කාර දොඩම්වල මහතා රම්බා විහාර ව්‍යාපෘතියේ ස්ථාන භාර නිලධාරී ලෙස පත් කරන විට එනම්, 2000 පෙබරවාරි මස 1 දින වන විට අරමුදලේ 1 වැනි ශ්‍රේණියේ පර්යේෂණ නිලධාරියෙකි. ඔහු A1 වශයෙන් ලකුණු කරන ලද මධ්‍යම සංස්කෘතික අරමුදලේ අංක ඒ 2/54 හා 2000.02.08 දින දරන ලිපියෙන් ලිඛිතව

2000.02.01 දින සිට රම්බා විහාර ව්‍යාපෘතියේ ස්ථාන භාර නිලධාරී වශයෙන් පත් කර ඇති අතර, එකී ලිපිය සමග අදාළ රාජකාරී ලැයිස්තුව ද එවන බව දක්වා ඇති අතර ව්‍යාපෘතියේ රාජකාරී භාරගෙන ඔහු වෙත වාර්තා කරන ලෙසද එකී ලිපියෙන් ඉල්ලුම්කරුට දන්වා ඇත.

17. එවැනි පත් කිරීමක් නිත්‍යානුකූල පත් කිරීමක් ලෙස සැලකිය යුතු අතර, වගදන්කරකාර පාර්ශවය එකී පත්වීමට විවිධ අර්ථකථන තම වාචික සාක්ෂි වලදී ලබා දීමට උත්සාහ කළද, එම පත්වීම අභියෝගයට ලක් නොකරන ලදී. බඳවා ගැනීමේ පටිපාටිය අනුව තනතුරු අනුමතකර ගැනීමේ හා අනුමත තනතුරු වලට නිලධාරීන් පත් කිරීමේ වගකීම, අරමුදලට පැවරෙන අතර කිනම් හෝ ලිඛිත පත් කිරීමක් අරමුදල විසින් සිදු කර ඇත්නම්, එහි වගකීම වැටුප හා අනෙකුත් දීමනා ගෙවීමේ වගකීම ද අරමුදලට නිරායාසයෙන්ම පැවරේ.

18. වග දන්කරකාර පාර්ශවය වෙනුවෙන් එහි අධ්‍යක්ෂ (පාලන) ආර්. කේ. ජයවීර මහතා ඉහත කී ස්ථාන භාර නිලධාරී තනතුර අනුමත තනතුරක් නොවූ බවට වාචික සාක්ෂි හා ලේඛණ ඉදිරිපත් කළත්, ඔහුගේම අත්සනින් (A12) 2005.09.30 දින දරන ලිපියෙන් ඉල්ලුම්කරු වැඩ තහනමට ලක් කර ඇත්තේ ද, ඊට අදාළව චෝදනා පත්‍රය නිකුත් කර ඇත්තේ ද (A16) ස්ථාන භාර නිලධාරී ලෙසට විනා පර්යේෂණ නිලධාරී වශයෙන් නොවේ.

19. රැකියාවක කොන්දේසි ඇතුළත් පත්වීමේ ලිපිය, අවවාද ලිපිය, වැඩ තහනම් කරන ලිපිය, සේවය අවසන් කිරීමේ ලිපිය නිකුත් කරනුයේ අදාළ සේවකයා දරනු ලබන තනතුරේ නාමයෙනි. මේ අනුව ඉහත කී පත්වීමේ ලිපිය, වැඩ තහනම් කිරීමේ ලිපිය, චෝදනා පත්‍රය ආදී ලියවිලි මගින් ඉල්ලුම්කරු අමතා ඇත්තේ ස්ථාන භාර නිලධාරී වශයෙන් විනා පර්යේෂණ නිලධාරී වශයෙන් නොවේ. එමගින් මෙම අනුමත තනතුරක් නොවන බවට වගදන්කරකාර පාර්ශවය ඉදිරිපත් කරන තර්කය බිඳ වැටේ.

20. ඊට අමතරව මෙම ඉල්ලුම්කරු රම්බා විහාර ව්‍යාපෘතියේ රාජකාරී කරන කාලයේ දී රාජකාරී රැස්වීම් වලට සහභාගී වී ඇත්තේ ද ස්ථාන භාර නිලධාරී වශයෙනි. එම රැස්වීම් වාර්තා වල දැක්වෙනුයේ ඔහුගේ නම ඉදිරියෙන් ස්ථාන භාර නිලධාරී වශයෙනි.

21. එසේම කළමනාකාර රැස්වීමේ දී මෙම ඉල්ලුම්කරුට දීමනාවක් ගෙවීමට කළමනාකාරිත්වය විසින් යෝජනාවක් ඉදිරිපත් කර ඇති අතර, එය කල්දමා මිස ප්‍රතික්ෂේප කිරීමක් ද සිදු කර ඇත.

22. මෙම සියලුම කරුණුවලින් සනාථ වන්නේ ස්ථාන භාර නිලධාරී නමින් තනතුරක් අරමුදලේ ක්‍රියාත්මක වූ බව හා ඉල්ලුම්කරු තැන ස්ථීර තනතුරට අමතරව එම තනතුරු දැරූ බව ය.

23. මේ අනුව මිනිසුන් සලාකා බැලිය යුත්තේ, ආයතන සංග්‍රහයේ ඉහත කී ප්‍රතිපාදනයන්ට ගැනෙන සේවයක් ඉල්ලුම්කරු විසින් ඉටු කර තිබේ ද, එසේ නම් එකී ආයතන සංග්‍රහයේ 12.5.4. වගන්තියේ ප්‍රතිපාදනය පරිදි ඔහු ලැබූ වැටුපෙන් 1/4 ක ප්‍රමාණයක් වැඩ බැලීමේ වැටුපක් වශයෙන් අදාළ කාලය වෙනුවෙන් ලබා ගැනීමට ඉල්ලුම්කරුට හිමිකමක් තිබේ ද, එසේනම් වැඩ බැලීමේ වැටුප කුමක් ද යන්න ය.

24. ඒ 1 වශයෙන් ලකුණු කරන ලද්දේ පත්වීමේ ලිපිය, ඒ 1/ඒ දරන ස්ථාන භාර රාජකාරී ලැයිස්තුව අනුව මෙම ඉල්ලුම්කරු 2000.02.01 දින සිට රම්බා විහාර ව්‍යාපෘතියේ ස්ථාන භාර නිලධාරී වශයෙන් පත් කර ඇති අතර, එයට ඔහු පත්කර ඇත්තේ පර්යේෂණ නිලධාරී වශයෙන් කටයුතු කරද්දී බව ඒ 1 ලිපියෙන් පැහැදිලිය. එම පත්වීම වගදන්කරකාර පාර්ශවයේ අභියෝගයට ලක් නොවූ අතර, ඒ 1/ඒ දරන රාජකාරී ලැයිස්තුවේ නිකුත් කළ අයගේ අත්සනක් නැති බව පවසා අභියෝගයට ලක් වූ වද, වගදන්කරකාර පාර්ශවය විසින් ලකුණු කරන ලද ආර් 1 හා ඒ 1/ඒ හි කරුණු බොහෝ දුරට එක සමාන වන බව පෙනී යන බැවින්, එකී රාජකාරී ලැයිස්තුව ද පිළිගැනීමට සිදු වේ. එසේම ඉල්ලුම්කරුගේ වාචික සාක්ෂි හා ලකුණු කරන ලද ඒ 1, ඒ 1 ඒ, ඒ 2, ඒ 3, ඒ 4, ඒ 5, ඒ 6, ඒ 7, ඒ 8, ඒ 9, ඒ 10, ඒ 10ඒ, ඒ 11, ඒ 12, ඒ 13, ඒ 14, ඒ 15, සහ ඒ 16, දරන ලේඛණ වගදන්කරකාර පාර්ශවයේ අභියෝගයට ලක් නොවීය. එම සියලු ලේඛණ වල ඔහු රාජකාරී සිදු කර ඇත්තේ සහ අමතා ඇත්තේ ස්ථාන භාර නිලධාරී වශයෙන් විනා පර්යේෂණ නිලධාරී වශයෙන් නොවේ. ඒ 2 ලිපිය මගින්, තම වැඩ බැලීමේ දීමනාව ගෙවන ලෙස මධ්‍යම සංස්කෘතික අරමුදලෙන් ඉල්ලා ඇති අතර, එකී ලිපියේ 3 වන ඡේදය අනුව, ගාල්ල ආදී ව්‍යාපෘති වල ස්ථාන භාර නිලධාරීන්ට ස්ථාන භාර නිලධාරී වැඩ බලන දීමනාව හිමිවන බවද, දක්වා ඇති අතර, එම ලිපිය අත්සන් කර ඇත්තේ රම්බා විහාර ව්‍යාපෘතියේ ස්ථාන භාර නිලධාරී වශයෙනි. එම කරුණු ඒ 3 දරන ලිපියෙන් හා ඒ 4 ලිපියෙන් තවදුරටත් තහවුරු වන අතර, එම ඉල්ලීම් ඉටු නොවීම නිසා ඉල්ලුම්කරු ඒ 6 මගින්, තම එකී ඉල්ලීම හම්බන්නොට සහකාර කම්කරු කොමසාරිස්වරයා වෙත ඉදිරිපත් කර ඇති අතර, කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්වරයා ඒ 7 මගින් ඉල්ලුම්කරුට අදාළ වැඩ බැලීමේ දීමනාව ලබා ගැනීමට හිමිකම ඇති බවට තීරණය කර ඇත. කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්වරයාගේ එකී තීරණය අවලංගු කිරීමට හෝ ඊට විරුද්ධව අභියාචනයක් වගදන්කරකාර පාර්ශවය විසින් ඉදිරිපත් කළබවට, කිසිදු සාක්ෂියක් ඉදිරිපත් කිරීමට වග දන්කරකාර පාර්ශවය අපොහොසත් විය. මින් පෙනී යන්නේ කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්වරයාගේ එකී තීන්දුව, වගදන්කරකාර පාර්ශවය විසින් ව්‍යංගයෙන් පිළිගෙන ඇති බවයි.

(25) වගදන්කරකාර පාර්ශවය එකී ඒ 7 දරන කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්වරයාගේ තීරණයට කිසිදු ප්‍රතිචාරයක් නොදැක්වීම නිසා ඉල්ලුම්කරු ඒ බව ඒ 8 මගින්, කාර්මික සම්බන්ධතා අංශයේ කම්කරු කොමසාරිස්වරයාට පැමිණිලි කර ඇත. ඒ 10 මගින්, ස්ථාන භාර නිලධාරී ලෙස 1/4 ක දීමනාවක් ගෙවිය යුතු බවට, අධ්‍යක්ෂ ජනරාල්වරයා තීරණය කළ බවට, ඒ 10 ලිපියේ ඒ 10 (ඒ) කොටසින් ඉල්ලුම්කරු පෙන්වා ඇති අතර, එම ලිපිය ද, වගදන්කරකාර පාර්ශවයේ අභියෝගයකට ලක් නොවී ය.

(26) ඊට අතිරේකව, ඉල්ලුම්කරු රම්බා විහාර ව්‍යාපෘතියේ රාජකාරී ඉටු කිරීමේ දී, සිමෙන්ති මිටි 65 ක් අඩුවීම සම්බන්ධයෙන් වැඩ තහනම් කර ඇත්තේ ද, ස්ථාන භාර නිලධාරී වශයෙනි. ඒ 12 වශයෙන් ලකුණු කරන ලද, එකී ලිපිය අනුව එහි අත්සන තබා ඇත්තේ වගදන්කරකාර අරමුදල වෙනුවෙන් සාක්ෂි දුන් අධ්‍යක්ෂ (පාලන) ආර්. කේ. ජයවීර මහතා වන අතර, එකී ලිපිය ඔහු පිළිගන්නා ලදී. මෙම තත්ත්වය තුළ වගදන්කරකාර පාර්ශවයේ සාක්ෂිකරු විසින්ම,

ඉල්ලුම්කරු ස්ථාන භාර නිලධාරී වශයෙන් සේවයේ යොදවා ඇති බව තහවුරු කිරීම එකී අධ්‍යක්ෂ (පාලන) ආර්. කේ. ජයවීර මහතාගේ අත්සනින් යුතු ලේඛන වලින්ම සනාථ වන හෙයින්, නඩු විභාගයේ දී එකී සාක්ෂිකරු ඉල්ලුම්කරු සම්බන්ධයෙන් ගත් ස්ථාවරය වන ස්ථාන භාර නිලධාරී තනතුරක් නොමැති වීම සහ ස්ථාන භාර නිලධාරී වශයෙන් ඔහුට රාජකාරී පැවරීමක් පමණක් සිදු කළාය යන්න කිසිසේත් පිළිගැනීමට මෙම බේරුම්කරණයට නොහැකිය.

(27) ඒ 14 මගින්, ඉල්ලුම්කරු තමන්ට 2000.02 වැනි මස සිට 2005.09.30 වැනි මස දක්වා තමන්ගේ වැටුපෙන් 1/4 ක් වශයෙන් ඉහත කී ආයතන සංග්‍රහයේ 12.05.04 වගන්තියට අනුව, රු. 184,208.25 ක මුදලක් හිමි විය යුතු බවට ඉල්ලා ඇති අතර, එකී ලේඛනය වගඋත්තරකාර පාර්ශවයේ අභියෝගයට ලක් නොවීය.

(28) ඉල්ලුම්කරු විසින් ලකුණු කරන ලද ඒ 15 මගින් ඔහුට ඉහත කී පදනම යටතේ 2006.02. වැනි මස සිට 2007.08 වැනි මස දක්වා වැඩ බැලීමේ වැටුපක් හිමි විය යුතු බවට ඉදිරිපත් කළ අතර, එකී ඒ 15, ලිපියද, වගඋත්තරකාර පාර්ශවයේ අභියෝගයට ලක් නොවීය. එය එසේ වුවද, බේරුම්කරණයට යොමු වී ඇති කාලසීමාවට ඒ 15 ලිපියෙන් දැක්වෙන කාලය අදාළ නොවන බැවින්, එකී 15 දරන ලේඛනය හා ඊට අදාළ සාක්ෂි මා බැහැර කරමි.

#### ප්‍රදානය

(29) ඉහත සඳහන් කරුණු අනුව, ඉල්ලුම්කරු විසින් ඒ 5 වශයෙන් ද, වගඋත්තරකාර පාර්ශවය විසින් ආර් 3 වශයෙන් ද, සලකුණු කළ ආයතන සංග්‍රහයේ 12.5.4 වගන්තිය යටතේ මෙම ඉල්ලුම්කරු 2000.02.01 දින සිට 2005.09.30 දින දක්වා කාලය තුළ මධ්‍යම සංස්කෘතික අරමුදලේ පර්යේෂණ නිලධාරී වශයෙන් ස්ථීර තනතුරක් දරමින් සිටියදී රම්බා විහාර ව්‍යාපෘතියේ ස්ථාන භාර නිලධාරී වශයෙන් කටයුතු කිරීම වෙනුවෙන්, මෙම බේරුම්කරණයේ ඉල්ලුම්කරු වන ඩී. ජී. ටී. දොඩම්වල මහතාට අදාළ කාලය වන 2000.02.01 දින සිට 2005.09.30 දින දක්වා වූ කාලය වෙනුවෙන් ඔහු ලැබූ වැටුපෙන් 1/4 ක වැටුපට සමාන වැටුපක් හිමි බවට, මම තීරණය කරමි.

(30) එසේම, අභියෝගයට ලක් නොවූ ඉල්ලුම්කරු විසින්, ඉදිරිපත් කරන ලද ඒ 14 දරන ලිපියේ දක්වා ඇති රු. 184,208.25 ක මුදල ඉහත කී වැඩ බැලීමේ වැටුප වශයෙන් ඉල්ලුම්කරුට හිමි බවට ද, මම තීරණය කරමි.

(31) මෙම රු. 184,208.25 ක මුදල 2009.07.18 දිනට පෙර ඉල්ලුම්කරුට ගෙවිය යුතු බවට මධ්‍යම සංස්කෘතික අරමුදලට මම නියෝග කරමි.

පී. දනන්සූරිය,  
බේරුම්කරු,

2009 ජූනි මස 18 වැනි දින කොළඹ දී ය.

08-256