



# ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

අති විශේෂ

අංක 1628/8 - 2009 නොවැම්බර් 16 වැනි සඳුදා - 2009.11.16

(රජයේ බලයපිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී.)

## I වැනි කොටස: (I) වැනි ඡේදය - සාමාන්‍ය

රජයේ නිවේදන

මගේ අංකය : අයිආර්/11/08/2006.

ප්‍රදානය

කාර්මික ආරාමුල් පනත — 131 වැනි අධිකාරය

131 වැනි අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2006.12.20 දින දරන නියෝගයෙන් එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් පිටකෝට්ටේ, කෝට්ටේ පාර, අංක 416 හි ජාතික සේවක සංගමය සහ අනෙක් පාර්ශ්වය වශයෙන් මහරගම, නාවින්න, පරණ කොට්ටාව පාර, අංක 94 හි ශ්‍රී ලංකා ආයුර්වේද ඖෂධ සංස්ථාව අතර පවත්නා කාර්මික ආරාමුල් බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත්කිරීම සඳහා යොමුකරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2009.09.29 දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

ඩබ්ලිව්. ජේ. එල්. යූ. විජයවීර,  
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2009 ඔක්තෝබර් මස 29 වැනි දින,  
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,  
කොළඹ 05.

කාර්මික අධිකරණයේ දී ය.

ජාතික සේවක සංගමය,  
අංක 416, කෝට්ටේ පාර,  
පිටකෝට්ටේ.

නඩු අංකය : ඒ/3203

සහ

ශ්‍රී ලංකා ආයුර්වේද ඖෂධ සංස්ථාව,  
අංක 94, පරණ කොට්ටාව පාර,  
නාවින්න, මහරගම.

අතර පවත්නා කාර්මික ආරාමුල් පිළිබඳවයි.

කම්කරු සබඳතා හා මිනිස්බල අමාත්‍ය ගරු අනාමුද සෙනෙවිරත්න අමාත්‍යවරයා විසින්, වර්ෂ 1962 අංක 04 හා 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරාමුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමග කියැවෙන) දරන පනත්වලින් සංශෝධිත වූ ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණ පනත්වල 131 වන පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 4(1) වන වගන්තියෙන් ඔහු වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව උක්ත කාර්මික ආරාමුල් බේරුම්කිරීමෙන් සමථයකට පත්කිරීම සඳහා බේරුම්කරු වශයෙන් 2006.12.20 දිනැති නියෝගයෙන් මා පත්කොට මා වෙත යොමු කොට ඇත.

දෙපාර්ශ්වය අතර ඇති කාර්මික ආරාමුලට හේතු වී පවත්නා කරුණ වූයේ :-

ශ්‍රී ලංකා ආයුර්වේද ඖෂධ සංස්ථාවේ මුදල් අයකැමි තනතුරෙහි සේවය කළ ඊ. පී. ප්‍රින්ස් ජයවර්ධන මහතා සම්බන්ධයෙන් පවත්වනු ලැබූ විනය පරීක්ෂණයේ තීරණයත් පරිදි සංස්ථාව විසින් ඔහු සිටි ශ්‍රේණියේම එම වැටුප් තලය මත ලිපිකරු වශයෙන් පත්වීමක් ලබා නොදීම සහ ඔහුගේ වැඩ තහනම් කළ කාල සීමාව සඳහා අඩ වැටුප් නොගෙවීම හේතුවෙන් ඊ. පී. ප්‍රින්ස් ජයවර්ධන මහතාට යම් අසාධාරණයක් සිදුවී ද යන්න හා එසේ නම්, ඔහුට කුමන සහනයන් හිමි ද යන්න පිළිබඳවද වේ.

පහත සඳහන් නිගමනවලට මා එළඹෙන ලදී. සාක්ෂි සලකා බැලීමේදී විනය පරීක්ෂණ නිලධාරීගේ වාර්තාවේ සාක්ෂි සම්පිණ්ඩණය මෙම නඩුවේ හරයාත්මක නිගමනයක් කරා යැමට අතිශයින් වැදගත් විය. මෙම නඩුවේ ඉල්ලුම්කරුගේ සුපුරුදු අයකැමි රාජකාරියට අමතරව ජංගම අලෙවි කටයුතුවලද යොදවා ඇති බව සාක්ෂි වලින් පැහැදිලි වේ. එහි කටයුතු වලදී භාණ්ඩවල සහ

මුදල්වල උණනාවයන් මෙන්ම අතිරික්තයන් ද ඇති වී ඇත. අතිරික්තයන් සහ උණනාවයන් අනෙකුත් ජංගම රථවල සේවය කළ නිලධාරීන්ගෙන් ද සිදු වී ඇති බව වාර්තා වී ඇත. සාක්ෂි වලදී අභ්‍යන්තර විගණක සහ ගණකාධිකාරී විසින් සකස් කරන ලද වාර්තා ද නිවැරදි නොවන බව ඔප්පු වී ඇත. සංස්ථාවේ මුදල් පරිපාලන කටයුතු නියමිත කළමනාකරණ ක්‍රමයක් අනුව කෙරී නොමැත බවත්, වෙක්පත් ලිවීමේදී දෝෂ සහිතව සිදු වී ඇති බව පෙනේ. මෙය ඉල්ලුම්කරු අයකැමීමෙන් වරදකින් සිදු නොවේ.

ආයුර්වේද ඖෂධ සංස්ථාවේ මුදල් අංශයේ කටයුතු විධිමත්ව සිදු වී නැත. පසුගිය කාලයේදී මුදල් කළමනාකරු ද වැඩ තහනමකට ලක් වී තිබේ. බැංකු සැසඳීම් වාර්තා පිළියෙල කරනු ලබන්නේ මාස 2 ක් පසුවය. ගෙවීම් කරන ලද වච්චර් ද පරීක්ෂාවට ලක් කරන්නේ සති කිහිපයකට පසුවය. සේප්පු වල ඇති සියළුම යතුරු ඇත්තේ මුදල් අයකැමිවරුන් ළඟය. දිනපතා ලැබෙන ගෙවීම් සහ ලැබීම් ගණකාධිවරුන්ගේ අධීක්ෂණයට ලක් වී නැත. තවද ජංගම අලෙවි කටයුතු වල වාර්තා ද නිසි පරිදි සකස් වී නොමැත. එම හේතු මතද එකම කාලයක් තුළදී අතිරික්තයක් හා උණනාවයක් තිබී ඇති බව පිළිඹිබු වේ. එවැනි තත්ත්වයක් යටතේ අයකැමිවරුන්ට විෂමාවාර වල යෙදීමේ හැකියාව ජනිත වී ඇත.

මේ අනුව ඉල්ලුම්කරුට පමණක් වෝදනා එල්ල කිරීම යුක්තිසහගත නොවන බව මාගේ හැඟීමයි.

මේ වන විට මුදල් කළමනාකරණය භාරව සිටි මූල්‍ය කළමනාකාර කළමනාකරණය කරන ලද මුදල් අංශය නිසි පරිදි කළමනාකරණය කර නොමැති නිසා සේවයෙන් පහ කර ඇත. දෝෂ සහිතව මුදල් අංශය තිබුණු අවස්ථාවක එක පුද්ගලයෙකුට පමණක් දෝෂාරෝපණය කිරීමට නොහැකි බව පැහැදිලි වේ.

සාක්ෂි සටහන් වලින් පැහැදිලි වන්නේ ශ්‍රී ලංකා ආයුර්වේද ඖෂධ සංස්ථාවේ විනය නීති මාලාව සහ නිවාඩු කාර්යය පටිපාටිය අනුව අදහස් වන්නේ ශ්‍රේණිය නැතිනම් තරාතිරම පහත දැමීම පමණක් කල යුතු බවත් මෙහිදී ඉල්ලුම්කරුට අසාධාරණයක් සිදුවී ඇති බව පැහැදිලිය. මෙම නඩුවේ මුදල් අයකැමි තනතුරේ සිටි පැමිණිලිකාර සේවක මහතා ගබඩා සහායක කියන කම්කරු ශ්‍රේණියට පත් කරන විට VII වන ශ්‍රේණිය නොසලකා හැර ඇති බව පැහැදිලිය. තරාතිරම පහත දමා ඇත්තේ මුදල් අයකැමි තනතුරට වඩා පහළ VII වන ශ්‍රේණියේ AB ශ්‍රේණියක් පසු කර ඊට පහළින් තිබෙන VIII වන ශ්‍රේණියට පහත හෙලීම නීතියට පටහැනිව සිදු වී ඇත.

සංස්ථාවේ මුදල් අංශයේ කාලයක් තිස්සේ අඩුපාඩු පැවති බවත් පිළිගත් ක්‍රමයෙන් බැහැරව කටයුතු කරන අංශයක් බවට පත්ව තිබියදී ඉල්ලුම්කාර සේවකයාට වසර 6 ක කාලයක් කිසිදු විෂමාවාර ක්‍රියාවකට වැරදිකරු වී දඩුවම් ලබා නොතිබීම ද මෙහිදී සැලකීම යුක්ති සහගත වන්නේය.

වගඋත්තරකාර සංස්ථාවේ මූල්‍ය අංශය තවත් සේවකයින් විෂමාවාර ක්‍රියාවල යෙදී ඇති බව ඔප්පු කර තිබුණ ද ඒ අය සඳහා විනයානුකූල ක්‍රියා මාර්ග ගෙන නොමැති බව ද සාක්ෂි වලදී ඔප්පු වී ඇත.

ඉල්ලුම්කාර සේවා යෝජක වගඋත්තරකරුගේ ආර් 8 ලේඛණය පරිදි සේවයෙන් පහ කිරීම සහ ආර් 12 දරන ලේඛණය පරිදි ගබඩා සහායක VIII තනතුරෙහි සහ එකී තනතුරෙහි වැටුප් ක්‍රමය මත සේවයේ පිහිටුවීම නීති විරෝධී වන බව මාගේ හැඟීමයි.

ඉහත කී නිගමනයන් මත ප්‍රමාදය යන්න වගඋත්තරකාර සේවායෝජකගේ මූලික දෝෂයක් වූ අතර මූල්‍ය කළමනාකරු ඇතුළත්ව දෝෂ සහිත වූ මුදල් අංශයක සේවය කළ අයකැමිවරයෙකු වන ඉල්ලුම්කරුට පමණක් ප්‍රමාදයන් සම්බන්ධයෙන් දඩුවම් කිරීම යුක්තිසහගත නොවන බව පැහැදිලි වේ.

විනය පරීක්ෂණ නිලධාරීගේ වාර්තාව වගඋත්තරකරු විසින් සලකා බලා ඇත්තේ අසන්නාවී චේතනාවෙන් යුක්තව බව මාගේ හැඟීමයි.

වගඋත්තරකාර සේවා යෝජක විසින් ඒ 4 සහ ආර් 8 දරන ලේඛණ පිළිබඳව මාගේ අවධානය යොමු කල අතර එම ලේඛණ මගින් ඉදිරිපත් වූ දඩුවම් සහ එකී දඩුවම් සහිතව නැවත සේවයේ පිහිටුවීම අයුක්තිසහගත බව මට පැහැදිලි වේ. එසේම සේවා යෝජක වන වගඋත්තරකරු ඒකාකාරී වරදවල් සම්බන්ධයෙන් එක් එක් සේවකයා සම්බන්ධයෙන් වෙනස් ආකාරයකට ක්‍රියා කොට ඇති බව සාක්ෂි වලදී තහවුරු වී ඇත. මේ අනුව ඉල්ලුම්කරුට අසාධාරණයක් සිදු වී ඇති බව මාගේ හැඟීමයි.

ඒ අනුව -

(අ) පවත්වන ලද විනය පරීක්ෂණ නියෝගය පරිදි දඩුවම් පැමිණවීම අයුක්තිසහගත හා අසාධාරණ බව නියෝග කරන අතර,

(ආ) ඉල්ලුම්කරු සේවයෙන් පහකොට නැවත සේවයේ පිහිටුවීම පෙර දැරූ මුදල් අයකැමි VI වන ශ්‍රේණියේ තනතුරට ඉල්ලුම්කරු නැවත පත් කරන ලෙස නියෝග කරන අතර,

(ඇ) සේවය අත්හිටුවන ලද දින සිට ඉල්ලුම්කරුට ලැබිය යුතු වැටුප් වර්ධක සහිතව මුදල් අයකැමි VI වන ශ්‍රේණියට නියමිත වැටුප් පරිමාණයේ පිහිටුවන ලෙස නියෝග කරන අතර,

(ඈ) සේවය අත්හිටුවනු ලැබූ දින සිට ඉල්ලුම්කරුට අඩ වැටුප් ද ලබා දෙන ලෙස නියෝග කරමි.

මෙම ප්‍රදානය ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රයේ පල වී මාස 3 ක් ඇතුළත මෙම නියෝගය ක්‍රියාත්මක විය යුතු බව ද ප්‍රකාශ කරමි.

එය සාධාරණ හා යුක්තිසහගත යැයි මාගේ හැඟීම හෙයින් ඒ අනුව මාගේ ප්‍රදානය මෙසේ නිකුත් කරමි.

ට්‍රෙවෝ ප්‍රනාන්දු,  
බේරුම්කරු.

2009, සැප්තැම්බර් 29 වැනි දින.

My No. : T23/P/44/2004.

THE AWARD

**THE INDUSTRIAL DISPUTES ACT, CHAPTER 131**

THE Award transmitted to me by the Arbitrator to whom the Industrial Dispute which has arisen between Mr. H. Samarakoon Banda, Eriyaulla, Deldeniya, Kegalle of the one part and Sabaragamuwa Bus Company Limited, Head Office, Avissawella of the other part was referred by order dated 29.09.2005 under Section 4(1) of the Industrial Disputes Act, Chapter 131, (as amended) and published in the *Gazette* of the Democratic Socialist Republic of Sri Lanka Extraordinary No. 1414/20 dated 12.10.2005 for settlement by Arbitration is hereby published in terms of Section 18(1) of the said Act.

W. J. L. U. WIJAYAWEEERA,  
Commissioner General  
of Labour.

Department of Labour,  
Labour Secretariat,  
Colombo 05,

06th October, 2009.

**In the Matter of an Industrial Dispute Between :**

Mr. H. Samarakoon Banda,  
Eriyaulla,  
Deldeniya,  
Kegalle.

..... Applicant

Case No. A - 3133

and

Sabaragamuwa Bus Company  
Limited,  
Head Office,  
Avissawella.

..... Respondent

Hon. Athauda Seneviratne, Minister of Labour Relations and Foreign Employment by virtue of the powers vested in him by Section 4(1) of the Industrial Disputes Act, Chapter 131 of the Legislative Enactments of Ceylon (1956 Revised Edition), as amended by Acts, Nos. 14 of 1957, 4 of 1962 and 39 of 1968 (read with Industrial Disputes (Special Provisions) Act, No. 37 of 1968 appointed me to be the Arbitrator by his order dated 29.09.2005 and referred the following dispute to me for settlement by arbitration.

The matters in dispute between the aforesaid parties are :

“Whether the non granting of the salary due for the Post of Depot Inspector Grade VIII to Mr. H. Samarakoon Banda who is in the service of Sabaragamuwa Bus Company Limited in respect of the period of 19.01.2001 to 10.04.2004 during which his promotion was withheld by the said Company is justified and if not, to what relief he is entitled.”

Both parties failed to appear on 02.05.2006, 16.05.2008, 16.12.2005, 05.07.2006 and on 06.06.2008 though they have been noticed by the Registrar to appear.

This dispute if it exists now thus cannot be resolved by arbitration.

I terminate the proceedings before me and make no Award.

This will take effect from the date of publication of this award in the *Government Gazette*.

A. SRI NAMMUNI,  
Arbitrator.

01st July 2009.

12-35

My No. : IR/13/01/2006.

**THE INDUSTRIAL DISPUTES ACT, CHAPTER 131**

THE Award transmitted to me by the Arbitrator to whom the Industrial Dispute which has arisen between –

1. Mrs. H. T. Emalin Nona, Yatiyantota
2. Mrs. D. G. Piyaseeli, Pannipitiya, Yatiyantota
3. Mrs. K. Nandawathie, Malapola, Yatiyantota

4. Mrs. M. G. Leelawathie, Pelempitiya, Berannawa
5. Mrs. Shantha Irangani, Meegahawella, Yatiyantota
6. Mrs. U. B. Adlin, Parussella Road, Yatiyantota
7. Mr. R. T. Nalin Sriyantha, Parussella, Yatiyantota

of the one part and Seytex Weaving Industries Ltd., No. 233, Main Street, Colombo 11 of the other part was referred by order dated 30.09.2008 under Section 4(1) of the Industrial Disputes Act, Chapter 131, (as amended) and published in the *Gazette* of the Democratic Socialist Republic of Sri Lanka

Extraordinary No. 1570/11 dated 07.10.2008 for settlement by Arbitration is hereby published in terms of Section 18(1) of the said Act.

W. J. L. U. WIJAYAWEERA,  
Commissioner General  
of Labour.

Department of Labour,  
Labour Secretariat,  
Colombo 05,  
29th October, 2009.

**In the Matter of an Industrial Dispute Between :**

1. Mrs. H. T. Emalin Nona,  
Yatiantota
2. Mrs. D. G. Piyaseeli, Pannipitiya,  
Yatiantota
3. Mrs. K. Nandawathie, Malapola,  
Yatiantota
4. Mrs. M. G. Leelawathie,  
Pelempitiya, Berannawa
5. Mrs. Shantha Irangani,  
Meegahawella, Yatiantota
6. Mrs. U. B. Adlin, Parussella Road,  
Yatiantota
7. Mr. R. T. Nalin Sriyantha,  
Parussella, Yatiantota

of the one part

and

Seytex Weaving Industries Ltd.,  
No. 233, Main Street,  
Colombo 11.

of the other part

The Hon. Minister by virtue of power vested in him by Section 4(1) of the Industrial Dispute Act (Chapter 131) of the Legislative Enactments of Ceylon 1956 (Revised Edition) as amended by Acts, Nos. 14 of 1957, 4 of 1962 and 39 of 1968 (read with Industrial Disputes (Special Provisions) Act No. 37 of 1968, appointed me as Arbitrator by his order dated 30th day of September 2008 and referred the following dispute to me for settlement by arbitration. As the applicants have not provided certified copies of documents marked by them at this Inquiry. I have had to rely on photocopies available to me.

**THE AWARD**

The matters in dispute between the aforesaid parties are as follows :-

- (1) Whether any dispute was caused to the (7) Seven employees of Seytex Weaving Industries Ltd., who were employed at their industry, situated at Yatiantota, owing to the termination of their services, by the said Company.
- (2) If any such injustice was caused, to what relief each of the employees is entitled to :-

The Inquiry was held on the following days :-

11.11.08, 28.11.08, 23.12.08, 22.01.09, 05.02.09, 02.03.09,  
17.03.09 (7 days)

**Appearances :**

The 7 employees were represented by Mr. K. G. Nawarathna. The employer defaulted in their appearance on 11th, 28th November 2008 and the inquiry was held ex-parte on these 2 days.

Mr. Maithree Pitawala, Attorney-at-Law appearing for the employer on 23.12.08 explained the reason for the absence of the employer on the last two days, which was due to ill health of two of the Director of the Company and sought permission to join the proceedings. Although their absence was not supported by Medical evidence, they were permitted to participate in the proceedings, in order to expedite this inquiry. The employer was represented by Mr. M. I. A. Gafoor, the former Manager.

Emalin Nona who gave evidence on behalf of the seven aggrieved employees stated that the factory was closed on 31.07.1997 without notice to the employees. The employees had complained immediately to the Labour Department Office at Yatiantota and to the Commissioner of Labour of Narahenpita, which resulted in inquiry No. TEU/A/64/97 being held. All the 47 employees had participated at the Inquiry held at the Termination Unit at the Commissioner's Office at Narahenpita.

After inquiry the Commissioner held that the Seytex Industries had closed down this institution without notice to the employees and failed to give valid reasons to justify the closure though every opportunity was given to them. The closure had caused immense hardship to the workers. The Commissioner has held that the termination of these

employees of Seytex Industries Ltd. was illegal and contrary to the provisions of the Termination of Employment Act (R1). These 7 employees however had not been considered for the payment of compensation as it appears, that there were deficiency in the documents submitted by the Representative of these 7 employees retained on their behalf.

In awarding compensation, the Commissioner of Labour had computed the basis of award to the 40 employees on the following basis (R1 and annex R1<sup>A</sup>) in inquiry No. TEU/A/64/97:-

1	-	6 years	-	12 months wages
6	-	12 years	-	21 months wages
12	-	18 years	-	30 months wages

The seven employees who, realising to their dismay that they have been left out in the computation of compensation (R1 and R1<sup>A</sup>) represented their grievances to the management of Seytex Industries Ltd. Seytex Industries had responded to this by R2 stating that the names of these seven employees had been inadvertently left out due to an oversight on their part and requesting the Commissioner of Labour to include these seven employees for computing compensation payable. The letter R2 of 09.02.2000 gives the names of the seven employees, the last salary drawn at the closure of the Industry in May 1997 and R2 has been signed by the officer -In-charge of the Seytex Industries, Yatiyantota. According to R2 each of these employees No. 1 to No. 6 have had 15 years service and No. 7 only 5 years service.

Thereafter these seven employees submitted fresh affidavits A13 - A19 in order to revive their application for compensation and stated therein, *inter alia*, that these papers for compensation were handled by a representative (name provided) to whom they had entrusted their application and retained him to appear on their behalf. He had defaulted in his duties by not submitting duly perfected papers before the inquiry held by the officer of the Labour Department. These lapses resulted in their applications for compensation going by defaults.

Their second attempt though belated, in trying to obtain compensation from the employer, was also a failure as their application was in conflict with the provisions of the T.E.U. Act and with the consent of the employer and employees it was referred for Arbitration. (A10, A11, A12).

Ms. P. L. S. Lekamge, Labour Officer in her evidence revealed that a file containing correspondence from the

Labour Department together with letters received from these 7 employees, after the order A1 of 19.09.1998 and the letter sent by Seytex Industries Ltd., A2, was not produced by this witness before this inquiry. It appears, that this file, sent from the Termination Unit to the Industrial Relation Branch in order to collect some relevant information was reported to be "Untraceable".

This witness produced A23 showing all necessary details to enable to a compute compensation payable to these seven employees.

Although these seven employees, from the very inception, have pursued their case expeditiously and with diligence, within their meagre means, the Department of Labour acting under the provision of the Termination of Employment Act could not help but reject these applications. At this stage both parties to the inquiry have consented to Arbitration.

The lapse on the part of the representative of these employees and the regrettable loss of a vital file shuttling between two units of the Labour Ministry housed in the same building, has caused considerable loss, inconvenience and pain of mind to these seven employees who were legitimately entitled to compensation, along with the other 40 employees :-

Under these circumstances, I hold that a dispute has arisen and

- (i) Injustice has been caused to these seven employees.
- (ii) They are entitled to Compensation.

Taking all facts into consideration, I order the Employer Messrs Seytex Industries Limited to pay a sum of Rupees Three Hundred and Ninety One Thousand, Three Hundred and Fifty only. (Rs. 391,350.00) to the seven following employees in the following manner :-

- |                          |   |
|--------------------------|---|
| (1) Mrs. H. T. Emalin    | - Rupees Sixty Thousand, Nine Hundred and Seventy Five only - Rs. 60,975.00     |
| (2) Mrs. D. G. Piyaseeli | - Rupees Sixty One Thousand, Seven Hundred and Twenty Five only - Rs. 61,725.00 |
| (3) Mrs. K. Nandawathie  | - Rupees Sixty Thousand Nine Hundred and Seventy Five only - Rs. 60,975.00      |

- (4) Mrs. M. G. Leelawathie - Rupees Sixty One Thousand, Seven Hundred and Twenty Five only - Rs. 61,725.00 (Rs. 391,350.00) due to the seven employees named above, be deposited with the Assistant Commissioner of Labour, of Avissawella within (30 days) thirty days of the date of publication of this Award in the Government *Gazette* of the Democratic Socialist Republic of Sri Lanka. Each of these 7 employees are free to withdraw the moneys due to them, as shown above, once the deposit is made.
- (5) Mrs. M. A. S. Irangani - Rupees Sixty Thousand Nine Hundred and Seventy Five only - Rs. 60,975.00
- (6) Mrs. U. B. Adlin - Rupees Sixty Thousand Nine Hundred and Seventy five only - Rs. 60,975.00 I consider this award just and equitable.
- (7) Mr. B. T. Nalin Sriyantha - Rupees Twenty Four Thousand only - Rs. 24,000.00

W. G. DEEN,  
Arbitrator.

11th September, 2009.

I make order that the total sum of Rupees Three Hundred and Ninety one Thousand, Three Hundred and fifty only

12-37