



ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

අති විශේෂ

අංක 1625/10 - 2009 ඔක්තෝබර් 27 වැනි අගභරුවාදා - 2009.10.27

(රජයේ බලයපිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී)

I වැනි කොටස: (I) වැනි ඡේදය - සාමාන්‍ය

රජයේ නිවේදන

මගේ අංකය : සීඅයි/329/2004.

ප්‍රදානය

කාර්මික ආරාමුල් පනත 131 වැනි අධිකාරය

131 වැනි අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 4 (1) වගන්තිය යටතේ 2006.03.20 වැනි දින අංක 1437/6 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2006.03.13 වැනි දින දරන නියෝගයෙන් එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් පිටකෝට්ටේ, කෝට්ටේ පාර, අංක 416 හි ජාතික සේවක සංගමය සහ අනෙක් පාර්ශ්වය වශයෙන් කොළඹ 10, ටී. බී. ජයා මාවත, අංක 500 හි ශ්‍රී ලංකා මහවැලි අධිකාරිය අතර පවත්නා කාර්මික ආරාමුල් බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත්කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2009.08.31 දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18 (1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

ඩබ්ලිව්. ජේ. එල්. යූ. විජයවීර,
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2009 ඔක්තෝබර් මස 08 වැනි දින,
කොළඹ 05,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තු වේ දී ය.

ජාතික සේවක සංගමය,
අංක 416, කෝට්ටේ පාර,
පිටකෝට්ටේ.

නඩු අංකය : ඒ. — 3158.

සහ
ශ්‍රී ලංකා මහවැලි අධිකාරිය,
අංක 500, ටී. බී. ජයා මාවත,
කොළඹ 10.

අතර පවත්නා කාර්මික ආරාමුල් පිළිබඳවයි.

කම්කරු සබඳතා හා මිනිස් බල අමාත්‍ය ගරු අනාවුද සෙනෙවිරත්න අමාත්‍යවරයා විසින්, වර්ෂ 1962 අංක 04 හා 1968 අංක 39(1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරාමුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමග කියැවෙන) දරන පනත්වලින් සංශෝධිත වූ ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල 131 වැනි පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 4(1) වැනි වගන්තියෙන් ඔහු වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව උක්ත කාර්මික ආරාමුල් බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත්කිරීම සඳහා බේරුම්කරු වශයෙන් 2006.03.13 දිනැති නියෝගයෙන් මා පත්කොට, මා වෙත යොමු කොට ඇත.

දෙපාර්ශ්වය අතර ඇති කාර්මික ආරාමුල්ට හේතු වී පවත්නා කරුණ වූයේ -

ශ්‍රී ලංකා මහවැලි අධිකාරියෙහි මානව සම්පත් හා ආයතන සංවර්ධන නිලධාරී 11 බි තනතුරෙහි සේවය කළ පී. එච්. වයි. පී. ද සිල්වා මහත්මිය වෙත එම අධිකාරියේ විධායක අධ්‍යක්ෂ (පාලන හා මුදල්) විසින් නිකුත් කරනු ලැබූ එම්. ඒ./එච්එම්/පීඑල්/546 හා 2003.06.24 දිනැති ලිපිය මගින් ඇය විසින් කලින් දැරූ සිංහල යතුරු ලේඛකා (විශේෂ ශ්‍රේණිය) තනතුරට පහත හෙළා, එම තනතුරට අදාළ වැටුප් ක්‍රමයේ පිහිටුවීම යුක්තිසහගත ද යන්න හා යුක්ති සහගත නොවේ නම් පී. එච්. වයි. පී. ද සිල්වා මහත්මියට කුමන සහනයන් හිමි ද යන්න වේ.

විභාගය ආරම්භ කිරීමට ප්‍රථමයෙන් ඉහත යොමුව පිළිබඳව දෙපාර්ශ්වයේ යම් සමථයක්වෙන් නම් ඒ බැව් දැනුම් දෙන ලෙස ඉඩ ලබාදෙන ලදී. එහෙත් ඒ සඳහා ඉඩකඩක් නොමැති බැව් ප්‍රකාශ වූයෙන් විභාගය ආරම්භ කරන ලදී.

විභාගයේ දී ඉල්ලුම්කාරිය තමා වෙනුවෙන් සාක්ෂි හා ලේඛන ඉදිරිපත් කර සිටියාය. වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් සුරවීර ආරච්චිලාගේ ඉන්ද්‍රාණී නමැති ලිපිකාරිණිය සාක්ෂි දෙන ලදී. දෙපාර්ශ්වයේ ම සාක්ෂිකරුවන් හරස් ප්‍රශ්න සඳහා යොමු කරන ලදී. අනතුරුව පාර්ශ්වකරුවන් ලිඛිත දේශන ඉදිරිපත් කළහ.

ඉල්ලුම්කාරිය තමා වෙනුවෙන් ස්වකීය සාක්ෂිය ඉදිරිපත් කරමින් 1985.06.17 වැනි දින වගඋත්තරකාර මහවැලි අධිකාරියට "ඒ 1" දරන ලිපිය ප්‍රකාරව III වැනි ශ්‍රේණියේ සිංහල යතුරු ලේඛිකාවක් වශයෙන් බැඳී පසුව යතුරු ලේඛක සේවයේ II වැනි ශ්‍රේණිය 1 වැනි ශ්‍රේණිය හා විශේෂ ශ්‍රේණියටත් උසස්වීම් ලත් බැව් සාක්ෂ්‍යාත් කළාය. ඒ බැව් සනාථ කිරීම සඳහා ඇය ඒ2, ඒ3, ඒ4 වශයෙන් සළකුණු කරන ලද ලේඛන ඉදිරිපත් කළාය. අනතුරුව මෙම ඉල්ලුම්කාරියට 2003.05.28 වැනි දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි මානව සම්පත් හා ආයතන සංවර්ධන නිලධාරී II වැනි ශ්‍රේණියේ තනතුරක් සම්මුඛ පරීක්ෂණ ප්‍රතිපල මත ලැබුණු බවත්, ඒ බැව් ඒ7 ලේඛනයෙන් සනාථ වන බවත් ප්‍රකාශ කර සිටියාය. එකී තනතුර 2006.06.27 වැනි දින අවලංගු කළ බව ඒ8 මගින් සාක්ෂි ඉදිරිපත් කළාය. එකී තනතුර අවලංගු කිරීමට හේතුව වශයෙන් දක්වා ඇත්තේ සම්මුඛ පරීක්ෂණයක් පවත්වා විධිමත් පරිදි උසස්වීමක් දීමට එය අවලංගු කළ බැව් සාක්ෂිකාරිය ප්‍රකාශ කළාය.

ඉල්ලුම්කාරියට සමාන සුදුසුකම් ඇති වෙනත් නිදෙනෙකු සඳහා වෙනත් දිනයන්හි දී දෙන ලද උසස්වීම් අවලංගු නොකොට සිය උසස්වීම් අවලංගු කළ බවත්, ඇතැම් අයවලුන්ට සම්මුඛ පරීක්ෂණයකින් තොරව පවා උසස්වීම් වගඋත්තරකාර ආයතනය විසින් ලබාදුන් බවත්, මානව සම්පත් හා ආයතන සංවර්ධන නිලධාරී II බී තනතුර තමන් හට ලැබිය යුතු බවත්, එහි 2003 ජුනි මස සිට හිඟ වැටුප් සහිතව ලැබීමට සුදුසු බවත් ඉල්ලුම්කාරිය කියා සිටියාය. හරස් ප්‍රශ්නවලට පිළිතුරු දෙමින් ඉල්ලුම්කාරිය කියා සිටිනුයේ තමුන් සමග තවත් 10 දෙනෙකු සම්මුඛ පරීක්ෂණය සඳහා ඉදිරිපත් වූ බවය. එහෙත් ඔවුන් කවරහුදැයි පැහැදිලි කිරීමට ඇය අපොහොසත් ය. තව ද අදාළ සම්මුඛ පරීක්ෂණය සම්බන්ධව ආයතනය තුළ කිසිදු දැන්වීමක් පළ නොවීමෙන් වෙනත් සේවක සේවිකාවන් එකී සම්මුඛ පරීක්ෂණය සඳහා ඉදිරිපත්වීමට දැනුවත්වීමක් හෝ අවස්ථාවක් නොවූ බව වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වයේ ස්ථාවරය බිඳ හෙළීමට ඉල්ලුම්කාරිය අපොහොසත්ව ඇත. අධ්‍යක්ෂ (පරිපාලන) යසලාල් ජයවීර මහතා ඉල්ලුම්කාරියගේ උසස්වීමේ ලිපිය අත්සන් කොට ඇති බවත්, ඔහු ඉල්ලුම්කාරියගේ ඥාතිවරයෙකු වන බවත්, යසලාල් ජයවීර මහතා අධ්‍යක්ෂ පරිපාලන වශයෙන් පත්වීම් ලබන සමයේ ම ආයතනයේ වෙනත් පිරිස් හා පරිපාලන තනතුරෙහි මාදිවෙල නමැති මහත්මියක් සිටි බවත්, වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වයේ ප්‍රශ්නවලට ඉල්ලුම්කාරිය නිහඬව සිටියාය. වගඋත්තරකාර ආයතනයේ පිරිස් හා පරිපාලන තනතුරෙහි වර්ෂ 30 ක පළපුරුද්දක් ඇති දයා මාදිවෙල මිය, සේවයේ යෙදී සිටියදී ම ඊට සමගාමීව ඉල්ලුම්කාරියගේ උසස්වීම් ලිපියට අත්සන් තබා ඇති යසලාල් ජයවීර මහතා පිරිස් හා පරිපාලන තනතුර භාරගැනීම පිළිබඳව ඉල්ලුම්කාර හා වගඋත්තරකාර දෙපාර්ශ්වය ම වැඩිමනක් තොරතුරු ඉදිරිපත් කොට නැත. එහෙත් හරස් ප්‍රශ්නවලට පිළිතුරු දෙන ඉල්ලුම්කාරිය, යසලාල් ජයවීර මහතා වැඩ තහනමට ලක්ව සිටින බවත්, මාදිවෙල මහත්මිය පිරිස් හා පරිපාලන තනතුරේ සේවය කරමින් සිටින බවත් පිළිගත්තාය.

මානව සම්පත් හා ආයතන සංවර්ධන නිලධාරී II බී තනතුර සඳහා අවශ්‍ය සුදුසුකම් වූයේ උපාධිධරයෙක් වීම, සුභසාධක නිලධාරියෙක් වශයෙන් වර්ෂ 6 ක පළපුරුද්ද තිබීම බව වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය කරන ලද යෝජනාව අයදුම්කාරිය ප්‍රතික්ෂේප කර සිටියාය. "ආර් 2" දරන 2005.02.28 දිනැති ලේඛනය අනුව මානව හා ආයතන සංවර්ධන නිලධාරී II බී තනතුර සඳහා පිළිගත් විශ්වවිද්‍යාලයක සමාජ විද්‍යා උපාධිය හෝ වගඋත්තරකාර ආයතනයේ ප්‍රජාසංවර්ධන හා ආයතන සංවර්ධන පුහුණු කිරීමේ කටයුතු ආදියෙහි වර්ෂ 06 ක පළපුරුද්ද සමග ලිඛිත පරීක්ෂණයකින් සමත්වීම හෝ වෙනත් සුදුසුකම් එකී තනතුර සඳහා බලපෑ යුත්තේ එකී චක්‍රලේඛය ප්‍රසිද්ධියට පත්, 2005.02.28 වැනි දිනෙන් පසුව විය යුතු ය. එසේ හෙයින් ඉල්ලුම්කාරියගේ උසස්වීම එදිනට පෙර එනම් 2003.05.28 වැනි දින ලබා දී ඇති බැවින් ඊට ආර් 2 දරන ලේඛනයේ සුදුසුකම් අදාළ නොවන බව මාගේ හැඟීමයි. එහෙත් ආර් 5 දරන ලේඛනය සැලකිල්ලට ගැනීමෙන් යම් ස්ථාවරයකට පැමිණිය හැකිය. 2001.06.11 වැනි දිනැති අංශ ප්‍රධානීන් වෙත ඉදිරිපත් කර ඇති "ආර් 5" චක්‍රලේඛය පැහැදිලි කරණයේ මානව හා ආයතන සංවර්ධන, නිලධාරී II බී තනතුර සඳහා අවශ්‍ය සුදුසුකම් වනුයේ පිළිගත් විශ්ව විද්‍යාලයක සමාජ විද්‍යා උපාධියක් තිබීම හෝ ආයතනයේ වර්ෂ 06 ක පළපුරුද්ද සහිතව ප්‍රජා සංවර්ධන, ආයතන සංවර්ධන සුභසාධක කටයුතු පිළිබඳ ලිඛිත පරීක්ෂණයකින් සමත්වීම හෝ වෙනත් සුදුසුකම් වේ. එසේ නම් අයදුම්කාරියගේ උසස්වීම සඳහා බලපැවැත්විය යුත්තේ එකී චක්‍රලේඛය බව පැහැදිලිය.

ඉල්ලුම්කාරිය අ.පො.ස. (සා.පෙළ) සමත්ව 1985.06.17 වැනි දින III වැනි ශ්‍රේණියේ යතුරු ලේඛිකාවක් ලෙස ආයතනයට සම්බන්ධ වූ බවත්, වර්ෂ 2002 දී සේවයට බැඳී වර්ෂ 17 කට පසුව ලඝු ලේඛක සේවයේ විශේෂ ශ්‍රේණියට උසස්වීම් ලත් බවත් සාක්ෂ්‍යාත් කරන්නීය.

තවදුරටත් හරස් ප්‍රශ්නවලට මුහුණ දුන් ඉල්ලුම්කාරිය තමා සමග 10 දෙනෙකු සම්මුඛ පරීක්ෂණය සඳහා ඉදිරිපත් වූ බවත්, ඔවුන්ගෙන් සමහරෙකු තමා වෙනුවෙන් සාක්ෂි දීම සඳහා ඉදිරිපත් කරන බවත් 2007.07.04 වැනි දින හරස් ප්‍රශ්නවලට පිළිතුරු දෙමින් (කාර්ය සටහන් 61 පිටුව) කියා සිටියත්, එසේ සාක්ෂිකරුවන් ඉදිරිපත් කිරීමට අපොහොසත්ව ඇත.

ඉල්ලුම්කාරිය වෙනුවෙන් වගඋත්තරකාර ආයතනයේ ලිපිකාරිණී සුරවීර ආරච්චිගේ අධිරාගනී මහත්මිය සාක්ෂි දෙමින් ඉල්ලුම්කාරිය සමග උසස්වීම් ලත් මාලිනි ලියනාරච්චි මහත්මියගේ සුදුසුකම් වනුයේ බාත්බණ්ඩ විශ්වවිද්‍යාලයේ සංගීත උපාධියක් බවත්, එල්. නන්දාවතී මැණිකේ මිය, මානව සම්පත් හා ආයතන සංවර්ධන නිලධාරී III වැනි ශ්‍රේණියට පත්වීම් ලබා ඇත්ත්, යථෝක්ත පත්වීම නිල නාමය වෙනස් කිරීමක් පමණක් බවත්, කොන්ත්‍රාත් පදනමේ සිටි ඇය ස්ථීර තත්වයට පත් කර ඇති බවත්, සාක්ෂ්‍යාත් කළාය. ආර්. එම්. සෝමරත්න මහතා අ.පො.ස. (සා.පෙළ) අධ්‍යාපන සුදුසුකම් පැවැති අයෙකු බවත්, අයදුම්පත් විධිමත් ලෙස කැඳවා ලිඛිත පරීක්ෂණයෙන් සමත් ව මානව සම්පත් හා ආයතන සංවර්ධන නිලධාරී තනතුරට පත්ව ඇති බවත්, ඔහු සතුව දෙමළ භාෂාව පුහුණු කිරීමේ වර්ෂ 08 ක පළපුරුද්දක් පැවැති බවත්, සාක්ෂියේ දී හෙළිදරව් විය. මෙම සාක්ෂිකාරිය තවදුරටත් මෙම බෞරුකරණයේ ඉල්ලුම්කාරිය අදාළ ලිඛිත පරීක්ෂණයට පෙනී සිටියාද යන පැනයට පිළිතුරු සපයන ලද්දේ ඇයගෙන් ඉල්ලුම්පත්‍රයක් හෝ එකී ලිඛිත

පරීක්ෂණය සඳහා ලැබී නොමැති බව හෙළි කළාය. සුරවීර ආරච්චිගේ අයිතියෙන් නමැති වගඋත්තරකාර ආයතනයේ ලිපිකාරිණියගේ 2008.06.05 දිනැති සාක්ෂියේ දී අමාත්‍යාංශ නියෝජිතයෙකු වෙතත් සාමාජිකයින් දෙදෙනෙකු සහිතව සභාපති ලෙස නම් කරන ලද කෙනෙකුගෙන් ද සහිතව සම්මුඛ පරීක්ෂණ මණ්ඩලයකින් සමන්විත විය යුතු වුවද අදාළ සම්මුඛ පරීක්ෂණය සඳහා යසලාල් ජයවීර නමැති සම්මුඛ පරීක්ෂණ මණ්ඩලයේ එක් අයෙකු පමණක් සම්මුඛ පරීක්ෂණයට සහභාගී වූ බවට අත්සන් යොදා ඇති බැවින් යථෝක්ත සම්මුඛ පරීක්ෂණ මණ්ඩලය නීත්‍යානුකූල නොවන මණ්ඩලයක් බව හෙළි කළාය. අවලංගු කරන ලද මානව සම්පත් හා ආයතන සංවර්ධන නිලධාරී II තනතුර සඳහා නැවතත් වර්ෂ 2005 දී අයදුම්පත් කැඳවූ අතර, එයට මෙම බේරුම්කරණයේ ඉල්ලුම්කාරිය අයදුම් නොකළ බවත්, අයදුම්කරුවන් 50 අතුරින් ලිඛිත පරීක්ෂණයකින් අනතුරුව 24 දෙනෙකු සඳහා මානව සම්පත් හා ආයතන සංවර්ධන නිලධාරී II යන තනතුරු ලබා දුන් බවත්, සිය සාක්ෂියේ දී හෙළි කළාය. එකී අයදුම්පත් කැඳවීමේ දී මෙම ඉල්ලුම්කාරිය විසින් අයදුම්පත් ඉදිරිපත් නොකොට පැවැතියේ ඇයට නියමිත පරිදි සුදුසුකම් නොපැවති බැවින් යැයි ඉල්ලුම්කාරියගේ සාක්ෂිකාරියක වූ ආයතනයේ ලිපිකාරිණිය 2008.06.05 වැනි දින සාක්ෂියේ දී හෙළි කළාය. උපාධිධාරිණියක් වූ සුමිත්‍රා බෝධිකොටුව ලිඛිත පරීක්ෂණයේ දී උපරිම ලකුණු ලබා සිටි බැවින් 2005 වර්ෂයේ දී ඇය යථෝක්ත තනතුර සඳහා තෝරාගත් අයගෙන් කෙනෙක් වූ බව සාක්ෂි දෙමින් හෙළි කළාය.

වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වයේ ස්ථාවරය වනුයේ ඉල්ලුම්කාරිය මානව හා ආයතන සංවර්ධන නිලධාරී II බි තනතුර සඳහා අපේක්ෂිත කිසිදු සුදුසුකමක් සපුරා නොමැති බවය. 2003.05.28 දිනැති පත්වීම නියමිත සුදුසුකම් නොමැති අයදුම්කරුවෙකු අවිධිමත් සම්මුඛ පරීක්ෂණ මණ්ඩලයකින් තෝරාගෙන ඇති බැවින් වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය එකී පත්වීම මසක කාලයක් තුළ අවලංගු කොට ආයතනයේ සියලුම සේවක සේවිකාවන්ට අයදුම් කිරීමට පරිසරය සකස් කොට විධිමත් සම්මුඛ පරීක්ෂණයකට හා ලිඛිත පරීක්ෂණයකට යොමු කරවීමට ක්‍රියා කොට තිබිය දී පවා මෙම ඉල්ලුම්කාරිය සිය අයදුම්පත් ඉදිරිපත් කොට ලිඛිත පරීක්ෂණයට ඉදිරිපත් වීමේ අවස්ථාවට ඉදිරිපත් නොවීමෙන් සිය අයිතිවාසිකම තමා විසින් ම යටපත් කොට ගෙන ඇත. ඊට පටහැනිව ක්‍රියා කළ 2003 වර්ෂයේ දී පත්වීම අවලංගු කරන ලද සුමිත්‍රා බෝධිකොටුව නමැති අය දෙවැනි වර අයදුම්පත් ඉදිරිපත් කොට ලිඛිත පරීක්ෂණයට මුහුණ දී නව පත්වීමක් ලබාගත්තාය.

2001.06.11 දිනැති ආර් 5 දරන චක්‍රලේඛය ප්‍රකාරව මානව හා ආයතන සංවර්ධන නිලධාරී II තනතුර සඳහා පැවැති සුදුසුකම් හා පළපුරුද්ද මෙම ඉල්ලුම්කාරියට මානව සම්පත් හා ආයතන සංවර්ධන නිලධාරී II ශ්‍රේණිය උසස් වීම 2003.05.28 වැනි දින සිට ලබාදීම සඳහා පවත්වනු ලැබූ සම්මුඛ පරීක්ෂණයේ දී ද බලපැවැත්විය

යුතු ය. එනමුත් මෙම ඉල්ලුම්කාරිය තමා සතුව ආර් 5 ලේඛනයේ සඳහන් සුදුසුකම් සපුරා තිබූ බවට කිසිවිටෙක හෝ සාක්ෂි මගින් තහවුරු කොට නොමැත.

සම්මුඛ පරීක්ෂණ මණ්ඩලයේ සාමාජික හා ඒ 7 දරන පත්වීම් ලිපියේ ආවරණ අනුමැතිය සඳහා අත්සන යොදා ඇති එස්. ඩබ්ලිව්. යසලාල් ජයවීර මහතා ඉල්ලුම්කාරියගේ ඥාති සම්බන්ධතාවයක් ඇති බව පරීක්ෂණයේ දී හෙළි වූව ද එකී කරුණ මෙම අධිකරණය සැලකිල්ලට නොගන්නා ලදී.

වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වයේ සාක්ෂිකාරියක් වූ සුරවීර ආරච්චිලාගේ ඉන්ද්‍රාණී ආයතනයේ ලිපිකාරිණියක් බැවින් හා ඇය පරිපාලනමය රාජකාරි කරන්නියක් නොවන බැවින් හා පරිපාලන නිලධාරිණියක් නොවන බැවින් ඇයගේ සාක්ෂියෙහි සාක්ෂිමය වටිනාකම අවතක්සේරු කිරීම සඳහා ඉල්ලුම්කාරිය වෙනුවෙන් ලිඛිත දේශනයේ දී යත්න දරා ඇත. එහෙත් ආයතනය වෙනුවෙන් ඇයගේ සාක්ෂිය ප්‍රබල හා වැදගත් එකක් සේ සැලකිල්ලට ගත යුතුව ඇත.

මෙම කරුණු සියල්ල සම්පිණ්ඩණය කොට ගත්කළ ශ්‍රී ලංකා මහවැලි අධිකාරියේ මානව සම්පත් හා ආයතන සංවර්ධන නිලධාරී II බි තනතුරෙහි සේවය කළ පී. එච්. වයි. පී. ද සිල්වා මහත්මිය වෙත එම අධිකාරියේ විධායක අධ්‍යක්ෂ (පාලන හා මුදල්) විසින් නිකුත් කරනු ලැබූ එම්ඒ/ඒඩීඑම්/පීඑස්/546 හා 2003.06.24 දිනැති ලිපිය මගින් ඇය විසින් කලින් දැරූ සිංහල යතුරු ලේඛිකා (විශේෂ ශ්‍රේණිය) තනතුරට පහත හෙළා එම තනතුරට අදාළ වැටුප් ක්‍රමයේ පිහිටුවීම යුක්ති සහගත බව තීරණය කරමි. සම්පත් හා ආයතන සංවර්ධන නිලධාරී II බි තනතුර සඳහා අදාළ නිර්දේශිත අධ්‍යාපන හා පළපුරුද්ද ආදිය ඒ මහත්මිය සතුව පැවැති බවට සාධාරණ සැකයෙන් ඔබ්බට ඒ මහත්මිය මෙම බේරුම්කරණය ඉදිරියේ ඔප්පු කිරීමට අපොහොසත්ව ඇත. තව ද විධිමත් අයදුම්පත් කැඳවීමක් කළ බවටත් විධිමත් පරීක්ෂණයක් පැවැති බවටත් හා සාධාරණ තීරණ මණ්ඩලයක් මගින් එකී තනතුර සඳහා ඒ මහත්මිය තෝරා ගත් බවට ද ප්‍රමාණවත් සාක්ෂි ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වය ඉදිරිපත් කොට නොතිබිණ. වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය සිය ස්ථාවරය සාක්ෂි හා ලේඛන මගින් මැනවින් ඉදිරිපත් කොට ඇත.

ඒ අනුව යොමුවේ සඳහන් ඉහත කරුණ යුක්ති සහගත බව නැවතත් තහවුරු කරමි. මෙය සාධාරණ හා යුක්ති සහගත තීරණයකි.

එස්. කාරියවසම්,
බේරුම්කරණ මණ්ඩලයේ සාමාජික.

2009 අගෝස්තු මස 31 වැනි දින.
11-255