



ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

අති විශේෂ

අංක 1625/25 - 2009 ඔක්තෝබර් 30 වැනි සිකුරාදා - 2009.10.30

(රජයේ බලයපිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී.)

I වැනි කොටස: (I) වැනි ඡේදය - සාමාන්‍ය

රජයේ නිවේදන

මගේ අංකය : සීඅයි/1037/2000.

කාර්මික ආරවුල් පනත — 131 වැනි අධිකාරය

131 වැනි අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2000.06.08 දින අංක 1135/25 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2000.05.26 දින දරන නියෝගයෙන් එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් කොළඹ 02, ආචාර්ය කොල්වින් ආර්. ද සිල්වා මාවත, අංක 457 හි සමස්ත ලංකා වෙළඳ හා කර්මාන්ත කම්කරු සංගමය සහ අනෙක් පාර්ශ්වය වශයෙන් කොළඹ 02, නවමි මාවත, අංක 46/10 හි මැග්පෙක් එක්ස්පෝට්ස් ලිමිටඩ් අතර පවත්නා කාර්මික ආරවුල බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත්කිරීම සඳහා යොමුකරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2009.08.25 දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

ඩබ්ලිව්. ජේ. එල්. යූ. විජයවීර,
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2009 ඔක්තෝබර් මස 16 වැනි දින,
කොළඹ 05,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුවේ දී ය.

කාර්මික අධිකරණයේ දී ය.

නඩු අංකය : ඒ/2797

එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන්,
කොළඹ 02, ආචාර්ය කොල්වින් ආර්. ද
සිල්වා මාවත, අංක 457 හි,
සමස්ත ලංකා වෙළඳ හා කර්මාන්ත
කම්කරු සංගමය.
හා

අනෙක් පාර්ශ්වය වශයෙන්,
කොළඹ 02, නවමි මාවත, 46/10 හි,
මැග්පෙක් එක්ස්පෝට්ස් ලිමිටඩ්,

අතර පවතින කාර්මික ආරවුල
සම්බන්ධවයි.

ප්‍රදානය

(2) කම්කරු ඇමති ගරු දොන් ජෝන් සෙනෙවිරත්න මහතා විසින් වර්ෂ 1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 හා 1962 අංක 4 හා 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරවුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමග කියැවෙන) දරන පනත් වලින් සංශෝධිත වූ ලංකා ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල 131 වන පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4(1) වන වගන්තියෙන් ඔහු වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව එසේ ආරවුල බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා බේරුම්කරු වශයෙන් ඔහුගේ 2000.05.26 දිනැති නියෝගයෙන් මා පත්කර ඇත.

(3) ඉහත කී ආරවුලට හේතුවී පවත්නා කාරණය/කරුණු වනුයේ —

මැග්පෙක් එක්ස්පෝට්ස් ලිමිටඩ් විසින් 1997.06.16 දින සිට මෙහි පහත නම් සඳහන් සේවක සේවිකාවන් විසිඑක් (21) දෙනාගේ සේවය අවසන් කිරීම යුක්තිසහගතද යන්න හා නොඑසේ නම් ඔවුන් එකිනෙකාට කුමන සහනයක් හිමි ද යන්න ඒ පිළිබඳව වේ.

1. කේ. ඒ. සුනිල්
2. පද්මලතා ඇපාසිංහ
3. ඩබ්ලිව්. ඒ. වයලට්
4. නයනි ලලනිකා හේවගේ
5. මානවඩුගේ වසන්ති

6. ඩබ්ලිව්. ධර්මසිරි පෙරේරා
7. ඒ. එම්. එස්. බණ්ඩාර
8. කේ. මුදලිගේ
9. ටී. ඩී. විනිතා
10. එල්. ජයවර්ධන
11. ඩබ්ලිව්. ටී. ලක්ෂ්මන්
12. එච්. කේ. කේ. රමාමාලා
13. ඩබ්ලිව්. ඒ. ඩී. විමලාවතී
14. ජී. ඒ. සුනේත්‍රා
15. ජේ. ඥානවතී ප්‍රනාන්දු
16. ආර්. ජී. ගුණවතී
17. එස්. ඒ. කමලාවතී
18. අනුලාවතී බුලත්සිංහල
19. එච්. එම්. දිසිකා නිලන්ති
20. එම්. ඩබ්ලිව්. ඩී. විජිතසිරි
21. එල්. ඩී. ලලිතා

(4) මෙම ආරවුල බේරුම්කරණයට කාර්මික අධිකරණයේ ලේඛනාධිකාරී විසින් ඔහුගේ 2000.06.08 දිනැති නිවේදනය මගින් පනතේ 21(1) රෙගුලාසිය යටතේ විස්තර ප්‍රකාශයක් 2000.06.26 වෙනි දින ඉදිරිපත් කරන ලෙස දන්වන ලද මුත් පාර්ශ්වයන් ප්‍රතිචාරයක් නොදැක්වූ බැවින් මාගේ නියමය පරිදි 2008.05.23 දිනට බේරුම්කරණය ඉදිරියේ පෙනී සිටීමට පාර්ශ්වයන්ට දන්වන ලදී.

(5) නඩුගොනුව අනුව 2008.05.23 දින පැමිණිලි පාර්ශ්වයෙන් නියෝජිත එච්. ඒ. පියදාස මහතා පෙනී සිටීමින් බේරුම්කරණය වෙත දන්වා සිටියේ වගඋත්තරකාර සමාගම දැනට අහෝසි වී ඇති බවත්, එම සමාගම ඇවර කිරීම සඳහා කොළඹ 03, ශ්‍රීමත් මාකන් මාකර් මාවතේ අංක 32 ඒ හි K. P. M. G. Fords Rhodes Thornton සමාගම ඇවරකරු ලෙස පත්කර ඇති බවයි.

(6) කිහිප වතාවක් කැඳවීමේ නොතිසි යැවීමෙන් පසු 2008.08.29 දින ඇවර සමාගම වෙනුවෙන් පෙනී සිටි නීතිඥ ඇන්. පෙරේරා මහතා වගඋත්තරකාර සමාගමට ඇවර කිරීම සඳහා කොළඹ දිසා අධිකරණයේ අංක 5066/විශේෂ නඩුවෙන් K. P. M. G. Fords Rhodes Thornton සමාගම පත්කර ඇති බවයි.

පසුව බේරුම්කරණයේ නියෝග මත ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වයේ ප්‍රකාශය 2008.10.02 දින ද වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් K. P. M. G. Fords Rhodes Thornton සමාගමේ ප්‍රකාශය 2009.02.02 දිනද ඉදිරිපත් කරන ලදී.

වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් නීතිඥවරයා "මෙම ඉල්ලීම විමසීමට නොගෙන මුල් අවස්ථාවේදීම ප්‍රතික්ෂේප කරන ලෙස" ඉල්ලා සිටින ලදී.

(7) 2009.06.08 දින ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වයේ ප්‍රතිඋත්තර ප්‍රකාශය ඉදිරිපත් කිරීමෙන් පසු මේ පිළිබඳ ලිඛිත සැල කිරීම ඉදිරිපත් කිරීමට දෙපාර්ශ්වයටම අවස්ථාව ලබාදෙන ලදී.

(8) ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වය විසින් ඉදිරිපත් කරන ලද ප්‍රකාශ සහ ලිඛිත සැලකිරීම් වල පහත සඳහන් තොරතුරු අනාවරණය වී ඇත :-

- (i) ප්‍රස්තුත යොමුවට පෙර බේරුම්කරණ අංක ඒ 6797 යටතේ බේරුම්කරණ නඩුවක් පවත්වාගෙන ගොස් එහි සඳහන් සේවක සේවිකාවන්ට තුන් මසක වැටුප් පදනම් කරගෙන වන්දි ගෙවා ඇත.
- (ii) එම බේරුම්කරණ නඩුවේ සේවක සේවිකාවන් වර්තමාන අංක ඒ 2797 දරන බේරුම්කරණ නඩුවේ සඳහන් සේවක සේවිකාවන්ගේ නම් ඇතුළත්කර නොතිබුණි.
- (iii) මෙම සේවක සේවිකාවන්ට සහන ලබාදෙන ලෙස සමිතිය විසින් කොමසාරිස්වරයාට 2001.01.31 දිනැති ලිපියෙන් ඉල්ලා ඇතත් එම ලිපියේ පිටපතක් මෙම බේරුම්කරණයට ඉදිරිපත් කර නැත.

(9) වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වයේ උත්තර ප්‍රකාශය සහ සැලකිරීම්.

වගඋත්තරකරු සහ ඇවරකරු වෙනුවෙන් උගත් නීතිඥවරයා පහත සඳහන් කරුණු ඉදිරිපත් කර ඇත :-

- (i) පැමිණිලිකාර පාර්ශ්වය මීට පෙර අංක A 6797 දරණ බේරුම්කරණයෙන් එහි සඳහන් සේවක සේවිකාවන්ට තුන්මසක වැටුප් පදනම්කරගෙන වන්දි ගෙවා ඇත.
- (ii) එකී බේරුම්කරණ නඩුවේ සේවක සේවිකාවන් ප්‍රස්තුත බේරුම්කරණයේ සඳහන් සේවක සේවිකාවන්ගේ නම් ඇතුළත්කර නොතිබුණි.
- (iii) වත්මන් බේරුම්කරණයේ සේවක සේවිකාවන්ට සහන ලබාදෙන ලෙස සංගමය විසින් 2001.01.31 දිනැති ලිපියෙන් ඉල්ලා ඇතත් ඉහත කී ලිපියේ පිටපතක් හෝ කම්කරු කොමසාරිස් විසින් ඊට අදාලව ගන්නා ලද පියවර ගැන විස්තරයක් තම ප්‍රකාශයේ හෝ ලිඛිත දේශණයේ සඳහන් නොවේ.
- (iv) ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වය අංක ඒ 2797 දරණ බේරුම්කරණයෙන් සහන ඉල්ලා ඇත්තේ සෑහෙන කලකට පසුවය. මෙම ප්‍රමාදයට හේතු එම පාර්ශ්වය ඉදිරිපත්කර නැත.
- (v) මැග්පෙක් එක්ස්පෝට්ස් ලිමිටඩ් නම් වූ වගඋත්තරකාර සමාගම ඇවර කිරීම සඳහා කොළඹ මහාධිකරණයේ අංක 5066/විශේෂ නඩුවක් ගොනුකර ඇති බවත් එසේ ගොනුකර ඇත්තේ අධිකරණයෙන් අවසර ලබාගෙන බවත් වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වයේ නීතිඥවරයා සඳහන් කර ඇත.

(vi) K. P. M. G. FORDS RHODES THORNTON යන අවුරුදු සමාගම වගඋත්තරකරුවකු ලෙස එකතු කිරීම ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වය ඉල්ලා ඇතත් එසේ කිරීම නීති විරෝධී ක්‍රියාවකි. මේ සම්බන්ධයෙන් ඊස්ට් වෙස්ට් රිවර්ස් ඇන්ඩ් ඩිසයින් පුද්ගලික සමාගමට එදිරිව විරුද්ධත් කම්කරු කොමසාරිස් යන නඩුවේ එස්. එන්. සිල්වා විනිසකරුතුමන් විසින් ඉහත මතය තහවුරු කරමින් මෙසේ පවසා ඇත.

“It has to be borne in mind that the liquidator should not be considered the alter ego of the errant employer”.

සුප්‍රීම් උසාවියේ අංක 99/75 නඩු තීන්දුවේ විච්ඡාදන විනිසුරුතුමා මෙසේ පවසා ඇත.

“I do not think that the legislature intended that a

liquidator would be made a party - Respondent to an application by a workman for relief or redress before a Labour Tribunal or that such liquidator would be substituted in place of the employer”.

දෙපාර්ශ්වය විසින් ඉදිරිපත් කරන ලද ලිඛිත සහ වාචික සැලකිල්ලි අධ්‍යයනය කිරීමෙන් පසු ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වයේ ඉල්ලීම මම ප්‍රතික්ෂේප කරමි. ඒ අනුව ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් ප්‍රදානයක් කිරීමෙන් මම වැළකී සිටිමි.

ටී. පියසෝම,
බේරුම්කරු.

2009.08.25

11-409

මගේ අංකය : IR/13/07/2006.

කාර්මික ආරාච්ඡල් පනත — 131 වැනි අධිකාරය

අංක 1612/14 හා 2009.07.29 දිනැති ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධියට පත් කරනු ලැබූ එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් කළුතර දකුණ, බෝම්බුවල, වැලිගොඩැල්ල හි ඩී. ජී. ටී. දොඩම්වල මහතා සහ අනෙක් පාර්ශ්වය වශයෙන් කොළඹ 07, බොද්දාලෝක මාවත, අංක 212/1 හි මධ්‍යම සංස්කෘතික අරමුදල අතර පැවති කාර්මික ආරාච්ඡල් සම්බන්ධයෙන් බේරුම්කරු විසින් ලබාදී ඇති අංක ඒ 3224 හා 2009.06.18 දිනැති ප්‍රදානය අවලංගු කරන ලෙසට මධ්‍යම සංස්කෘතික අරමුදලේ අධ්‍යක්ෂ ජනරාල් වෙතින් කාර්මික ආරාච්ඡල් පනතේ 20 (1) යටතේ නිවේදනයෙන් මා වෙත ලැබී ඇත.

එහෙයින්, එකී අංක ඒ 3224 දරන බේරුම්කාර ප්‍රදානය ක්‍රියාත්මක වීම 2010.07.31 දින සිට අවසන් වන බවට එම පනතේ 20 (2) (ආ) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත්කරනු ලැබේ.

ඩබ්ලිව්. ජේ. එල්. යූ. විජයවීර,
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2009 ඔක්තෝබර් මස 16 වැනි දින,
කොළඹ 05,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුවේ දී ය.

“අ” ආකෘති පත්‍රය

(3 වන නියෝගය)

1950 අංක 43 දරන කාර්මික ආරාච්ඡල් පනත බේරුම්කරුවෙකුගේ තීරණය ප්‍රතික්ෂේප කිරීමේ දැනුවීම

ලිපිනය : අධ්‍යක්ෂ ජනරාල්,
මධ්‍යම සංස්කෘතික අරමුදල,
212/1, බොද්දාලෝක මාවත,
කොළඹ 07.

දිනය : 2009.09.25

කම්කරු කොමසාරිස් වෙතටය,

2009 ජූලි 29 දින අංක 1612/14 දරන ගැසට් පත්‍රයේ පළ කරන ලද්දා වූ ද මධ්‍යම සංස්කෘතික අරමුදල සහ ඩී. ජී. ටී. දොඩම්වල මහතා විසින් බැඳී සිටින්නාවූ ද 2009 ජූනි 18 දින දරන බේරුම්කරුගේ තීරණය ප්‍රතික්ෂේප කරන බව මෙයින් දැනුම් දෙනු ලැබේ.

මහාචාර්ය සුදර්ශන් සෙනවිරත්න,
අධ්‍යක්ෂ ජනරාල්,
මධ්‍යම සංස්කෘතික අරමුදල.

11-410

මගේ අංකය : අයිආර්/14/18/2005.

කාර්මික ආරවුල් පනත — 131 වැනි අධිකාරය

131 වැනි අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2007.07.18 දින අංක 1506/12 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2007.07.12 දින දරන නියෝගයෙන් එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් යක්කල, පහල විදිය වත්ත, අංක 10 බී හි ආර්. කේ. ආර්. එන්. රත්දේණිය මහතා සහ අනෙක් පාර්ශ්වය වශයෙන් කොළඹ 03, ගෝල්පේස් රෝස්, අංක 25 හි ජාතික මැණික් හා ස්වර්ණාභරණ අධිකාරිය අතර පවත්නා කාර්මික ආරවුල බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත්කිරීම සඳහා යොමුකරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2009.08.31 දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

ඩබ්ලිව්. ජේ. එල්. යූ. විජයවීර,
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2009 ඔක්තෝබර් මස 16 වැනි දින,
කොළඹ 05,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුවේ දී ය.

කාර්මික ආරවුල් පනතේ කාරණයක් සම්බන්ධවයි

ආර්. කේ. ආර්. එන්. රත්දේණිය,
අංක 10 බී, පහල විදිය වත්ත,
යක්කල.
ඉල්ලුම්කරු.

නඩු අංකය : ඒ 3221

එදිරිව

ජාතික මැණික් හා ස්වර්ණාභරණ අධිකාරිය,
25, ගෝල්පේස් රෝස්,
කොළඹ 03.
වගලත්තරකරු.

අතර පවත්නා කාර්මික ආරවුල පිළිබඳවයි

කම්කරු සබඳතා හා මිනිස්බල අමාත්‍ය අනාවැද සෙනෙවිරත්න මහතා විසින් 1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 හා 1962 අංක 04 හා 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරවුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමග කියවා) දරන පනත්වලින් සංශෝධිත වූ ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත් වල 131 වන පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරවුල් පනතේ 04(1) වන වගන්තියෙන් අමාත්‍යවරයා වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව එකී ආරවුල බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා 2007.07.12 දිනැති නියෝගයෙන් බේරුම්කරු වශයෙන් මහින්ද රාජපක්ෂ වන මා පත්කරනු ලැබිණි.

දෙපාර්ශ්වයේ ඇති කාර්මික ආරවුලට හේතුවී පවත්නා කරුණු වූයේ,

(1) ජාතික මැණික් හා ස්වර්ණාභරණ අධිකාරිය විසින් ආර්. කේ. ආර්. එන්. රත්දේණිය මහතා දැරූ III ශ්‍රේණියේ ප්‍රාදේශීය කළමනාකාර තනතුර 1997.10.01 දිනට පෙරදානම් කිරීම නිවැරදිව

හා යුක්තිසහගත පරිදි කරනු ලැබුවේද යන්න හා යම් හෙයකින් එහි දී ඔහුට අසාධාරණයක් සිදුවූයේ නම් එම අධිකාරිය වෙතින් ඔහුට හිමිවිය යුතු සහනයන් මොනවාද යන්න හා,

(2) ආර්. කේ. ආර්. එන්. රත්දේණිය මහතා 2002.10.01 දිනට III ශ්‍රේණියේ ප්‍රාදේශීය කළමනාකාර තනතුරෙහි අවුරුදු පහ (05) ක සේවා කාලයක් සම්පූර්ණ කර තිබීමේ පදනම මත, එම දින සිට බලපවත්නා පරිදි II ශ්‍රේණියට උසස්වීම් ලබා නොදීම හේතුවෙන් ඔහුට යම් අසාධාරණයක් සිදුවූයේ ද යන්න හා අසාධාරණයක් වූයේ නම්, ජාතික මැණික් හා ස්වර්ණාභරණ අධිකාරිය වෙතින් හිමිවිය යුතු සහනයන් මොනවාද යන්න පිළිබඳව ද වේ.

(3) වගලත්තරකරු සේවා යෝජක පාර්ශ්වයන් මෙම ප්‍රකාශය ප්‍රතික්ෂේප කරන ලදී.

(4) පරීක්ෂණය පවත්වන අවස්ථාවේදී ඉල්ලුම්කරු විශ්‍රාම ගොස් ඇති බැවින් සේවයේ නැවත පිහිටුවීමේ ප්‍රශ්නය පැන නොනගින බව දෙපාර්ශ්වය විසින්ම පිළිගන්නා ලදී.

පරීක්ෂණය

1. 2008.10.10 වන දින වැඩිදුර පරීක්ෂණය සඳහා කැඳවූ අවස්ථාවේදී වගලත්තරකරු පක්ෂය විසින් ඉදිරිපත් කරන ලද කරුණු අනුව ඉල්ලුම්කරුට අගතියක් වී ඇති බව පිළිගන්නා ලදී. 2008.11.24 වන දින සේවක පාර්ශ්වයේ නීතිඥ මහතාගේ සැලකිල්ලට වලදීද වගලත්තරකරු පාර්ශ්වය විසින් මෙම පරීක්ෂණයේදී ඉදිරිපත් කළ කරුණු අනුවද ඉල්ලුම්කරුට කිසියම් අගතියක් සිදුවී ඇත. එය පිළිගෙන ඇත.

2. ඒ නිසා මෙහිදී නිර්ණය කිරීමට වූයේ ඉල්ලුම්කරුට අහිමි වූ වැටුප් හා ඒ මත වැටුප් වර්ධක කොපමණද ඒ අනුව ලැබිය යුතු මුදල් ප්‍රමාණය කොපමණද යන්න තීරණය කිරීමත් වේ.

3. වැටුප් වර්ධක හා ඒ අනුව හිඟ වැටුප් සම්පූර්ණ ප්‍රමාණය කොපමණද යන්න නිර්ණය කිරීමට ඉල්ලුම්කරු ඔහුගේ ප්‍රකාශයක් ඉදිරිපත් කරන ලද අතර වගලත්තරකරු ආයතනය විසින් එය හඬ කරන ලදී.

4. කෙසේ වෙතත් සමථයක් වශයෙන් 2009.06.22 වන දින බේරුම්කරණයට යොමු කරන ලද ආරවුල සම්බන්ධව පූර්ණ හා අවසාන සමථයක් වශයෙන් රුපියල් එක් ලක්ෂ පනස් දහස (රු. 150,000) ක මුදලක් වගලත්තරකරු ආයතනය විසින් ඉල්ලුම්කරුට එකවර ගෙවීමට එකඟ වන ලදී.

5. දෙපාර්ශ්වය විසින් ගිවිස ගන්නා ලද ආකාරයට ඒ අනුව 2009.08.18 වන දින වට වගලත්තරකරු විසින් රුපියල් එක් ලක්ෂ පනස් දහස (රු. 150,000) ක මුදලක් ගෙවා හා ඉල්ලුම්කරු විසින් එය භාරගැනීමෙන් මෙම ආරවුල විමසීම අවසන් කරන ලදී.

ප්‍රදානය

1. ඉල්ලුම්කරුට නියම දිනයෙහි උසස්වීම් හා වැටුප් වර්ධක නොගෙවීම වගදන්කරකාර ආයතනය විසින් කර ඇති බවට තීරණය කරනු ලැබේ.
2. ඉල්ලුම්කරු මෙම පරීක්ෂණය කරන ලද අවස්ථාව වන විට සේවයෙන් විශ්‍රාම ගොස් ඇති හෙයින් අදාළ උසස්වීම් ලබාදීමට හැකියාවක් නොමැති බව තීරණය කරනු ලැබේ.
3. ඒ අනුව ඉල්ලුම්කරුට අහිමිවූ උසස්වීම් හා වැටුප් වර්ධකවල මූල්‍ය වටිනාකම ලබාගැනීමට හිමිකමක් ඇති බවට තීරණය කරනු ලැබේ.

4. පාර්ශ්වයන්ගේ එකඟතාවය මත ඉහත කී උසස්වීම් හා වැටුප් වර්ධක සඳහා ලැබිය යුතු ප්‍රමාණය රුපියල් එක්ලක්ෂ පනස් දහස (රු. 150,000) කට සීමා කරමින් එම ප්‍රමාණය ඉල්ලුම්කරුට මෙයින් ප්‍රදානය කරනු ලැබේ.

5. එසේ හිමිවන මුදල වගදන්කරකරු විසින් ඉල්ලුම්කරුට ගෙවා ඇති බවට තීන්දු කරනු ලැබේ.

මහින්ද රාජපක්ෂ,
බේරුම්කරු.

2009 ක් වූ අගෝස්තු මස 31 වන දින දී ය.

11-411

My No. : IR/15/22/2006.

THE AWARD

THE INDUSTRIAL DISPUTES ACT, CHAPTER 131

THE Award transmitted to me by the Arbitrator to whom the Industrial Dispute which has arisen between Dr. (Mrs) B. D. Kottahachchi, No. 04, Vijayamangalarama Road, Kohuwala, Nugegoda of the one part and University Grants Commission, No. 20, Ward Place, Colombo 07 of the other part was referred by order dated 24.10.2008 under Section 4(1) of the Industrial Disputes Act, Chapter 131, (as amended) and published in the *Gazette* of the Democratic Socialist Republic of Sri Lanka Extraordinary No. 1574/3 dated 04.11.2008 for settlement by arbitration is hereby published in terms of Section 18(1) of the said Act.

W. J. L. U. WIJAYAWEERA,
Commissioner General
of Labour.

Department of Labour,
Labour Secretariat,
Colombo 05,

16th October, 2009.

In the Matter of an Industrial Dispute Between :

Dr. (Mrs) B. D. Kottahachchi
No. 4, Vijayamangalarama Road,
Kohuwala,
Nugegoda.

Case No. : A - 3263

and

University Grants Commission
No. 20, Ward Place,
Colombo 07.

The Honourable Minister of Labour Relations and Manpower by virtue of the powers vested in him by Section 4(1) of the Industrial Disputes Act, Chapter 131 of the Legislative Enactments of Ceylon (1958 Revised Edition) as amended by Acts, Nos. 14 of 1957, 4 of 1962 and 39 of 1968, (read with the Industrial Disputes Special Provisions Act, No. 37 of 1968), has appointed me as Arbitrator by his order dated 24.10.2008 and referred the aforesaid dispute to me for settlement by Arbitration.

The matter in dispute between the aforesaid parties is :

“Whether any injustice was caused to Dr. Mrs. B. D. Kottahachchi who was appointed to the post of Director of Planning of the University Grants Commission with effect from 26th December 2003 while she was serving there in the post of Statistician - Econometrician due to non granting of incremental benefits of the new post at the time of placing her on the relevant salary step of the said post and if an injustice was caused, to what relief Mrs. Kottahachchi is entitled”.

Appearances : Mrs. Monoli Jinadasa Attorney-at-Law instructed by Mrs. Pamoda Rajakeeya Attorney-at-Law (Assistant Secretary of the Respondent Commission) appeared for University Grants Commission.

Dr. Mrs. B. D. Kottahachchi appeared for herself.

Facts in brief

Dr. Mrs. B. D. Kottahachchi was appointed as Director of Planning in the service of the University Grants Commission with effect from 16th December 2003 by letter dated 10.12.2003

signed by the Chairman University Grants Commission. According to her letter of appointment the post carried the consolidated scale of A-01 Rs. 24,950 - 8 x 550 - Rs. 29,350. She was placed at the salary point of Rs. 27,700 per month on this salary scale. She has accepted this appointment and worked till she retired on 05.05.2004. Her claim is that she was denied an additional increment of Rs. 550 as her appointment as Director Planning was a promotion. Her total claim is Rs. 11,322.67 made up as follows :

Salary arrears

2003 December 16 - 31	: Rs. 352
2004 January 1 to May 5	: Rs. 3,226.67
Total	: Rs. 3,578.67

Gratuity for 10 months	: Rs. 7,744.00
Total financial loss due to her	: Rs. 11,322.67

The above calculation is given in page 36 as annex II to her statement dated 20th February, 2009.

The University Grants Commission holds that her appointment was not a promotion and she was not entitled to an additional increment.

Preliminary legal objection

When this case was taken up on 30.04.2009 the Learned counsel for the Respondent raised preliminary legal objections that,

- (i) This court does not have jurisdiction to hear and determine this matter as there is no live Industrial Dispute.
- (ii) The alleged course of action has arisen on 26th December 2003 and the first complaint regarding the purported Industrial Dispute has been made to the Commissioner of Labour on or about 4th of August 2006 after the retirement of the workmen.
- (iii) This is an appropriate case where the question of (a) delay (b) acquiescence should be considered.

The case was fixed for written submissions on 28.05.2009, Dr. Mrs. B. D. Kottahachchi has sent her written submission dated 07.05.2009 by post which is available at page 46. The Respondent has tendered the written submissions on 28.05.2009. I have read both submissions.

Dr. Mrs. B. D. Kottahachchi has in her submissions stated that :-

- (i) The Preliminary legal objection raised by the Respondent is not valid since they have not been raised at the beginning of the case.
- (ii) She has been pursuing salary issue for a long time and the matter was referred to arbitration by Commissioner of Labour.

The Respondent in its written submission has stated *inter alia* as follows :

- (i) The Industrial Dispute arose on 26th December 2003 and it was referred for arbitration on 18.10.2008 five years later.
- (ii) The workman retired on 05.05.2004 which is confirmed by her claim - annex II of her statement filed by her to the arbitration where she has done the calculation up to 05.05.2004 the date she retired.
- (iii) She made the first complaint to the Commissioner of Labour in August 2006 after she had ceased to be an employee on 04.05.2004.
- (iv) Her claim is belated and should not be entertained.

The Respondent has stated in his first statement dated 31.12.2008 in para 14 that the workman has not made a request for salary review for any time during her employment in the post of Director Planning.

In para 16 of the statement dated 20.02.2009 she has stated that her requests were made personally to the relevant official requesting them to grant the salary increment (page 34). This statement is general and hypothetical. The workman has not given her reply to what the Respondent has stated in its statement of 31.12.2008. It is therefore clear that the workman is unable to deny or contest the statement of the Respondent.

The statement of the workman in her written submissions that the preliminary objection raised by the Respondent is not valid as it is not raised at the beginning of the case is not correct as legal objection can be raised at any stage. She has stated in her written submissions that she had pursued her claim for a long time. There is no evidence to support same.

In order to ascertain from the workman as to the action taken by her in relation to her claim I wanted to record her evidence and clarify matters to determine whether there is a

live dispute. She was sent a notice by registered post asking her to be present on 28.07.2009. She did not turn up and notice too was not returned undelivered. She was sent another notice asking her to be present 02.09.2009 but she did not turn up. She has sent a letter stating that she will not be available on 02.09.2009 and that she had submitted all information in writing. It would appear that she is not inclined to help her. I too cannot help her as God too helps only those who help themselves.

What emerges from the statements and written submissions of both sides is that she had accepted the appointment as Director Planning from 26.12.2003 and retired on 05.05.2004 and made the first complaint regarding her claim only on 04.08.2008 to the Commissioner of Labour. *i.e.* more than two years after he retirement. I have therefore to conclude that there is no live dispute as explained in the Supreme Court Judgment of THE STATE BANK OF INDIA VS. SUNDARALINGAM 73 NLR 514.

In relation to the second objection of delay I do not consider it a fruitful exercise to go into this matter as the law does not prescribe Time Bar. The delay however is unreasonably long.

On a careful consideration of the totality of the evidence available before me, I hold that her claim cannot be maintained as there is no live dispute. I therefore up hold the preliminary legal objection raised by the Respondent.

For the reasons stated above I make no award. I declare that this finding of mine is just and equitable.

V. VIMALARAJAH,
Arbitrator.

29th of September, 2009.

11-408