



ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

අති විශේෂ

අංක 1668/2 - 2010 අගෝස්තු 23 වැනි සඳුදා - 2010.08.23

(රජයේ බලයපිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී.)

I වැනි කොටස: (I) වැනි ඡේදය - සාමාන්‍ය

රජයේ නිවේදන

මගේ අංකය : IR/21/45/2007.

නඩු අංකය : ඒ/3272

කාර්මික ආරාමුල් පනත — 131 වැනි අධිකාරය

සිලෝන් ට්‍රබුනර් කම්පැණි ලිමිටඩ්,
අංක 178, ශ්‍රීමත් රාමනාදන් මාවත,
කොළඹ 15.

වගඋත්තරකාර පාර්ශවය

ප්‍රදානය

131 වැනි අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 4(1) වැනි වගන්තිය යටතේ 2009.01.08 දිනැති හා අංක 1583/19 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2008.12.29 දින දරන නියෝගයෙන් එක් පාර්ශ්වය වශයෙන් කොළඹ 05, ඇල්විටිගල මාවත, අංක 513-2/1 හි ආහාර, බීම සහ දුම්කොළ කර්මාන්ත සේවක සමිතිය හා අනෙකුත් පාර්ශ්වය වශයෙන් කොළඹ 15, ශ්‍රීමත් රාමනාදන් මාවත, අංක 178 හි සිලෝන් ට්‍රබුනර් කම්පැණි ලිමිටඩ් අතර පවත්නා කාර්මික ආරාමුල් බේරුම්කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2010.07.28 වැනි දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වැනි වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

ඩබ්ලිව්. ජේ. එල්. යූ. විජයවීර,
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2010 අගෝස්තු මස 13 වැනි දින,
කොළඹ 05,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුවේ දී ය.

ආහාර බීම සහ දුම්කොළ කර්මාන්ත
සේවක සමිතිය,
අංක 513-2/1, ඇල්විටිගල මාවත,
කොළඹ 05.

ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවය

සහ

වර්ෂ 1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 සහ 1962 අංක 4 සහ 1968 අංක 39, 1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරාමුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත්වලින් සංශෝධිත වූ ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණ පනත්වල 131 වන පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) සහ කාර්මික ආරාමුල් පනත 4 (1) වගන්තිය යටතේ ගරු කම්කරු සබඳතා හා මිනිස් බල ඇමතිතුමාට පැවරී ඇති බලතල අනුව මෙම ආරාමුල් බේරුම්කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා බේරුම්කරුවෙකු වශයෙන් 2008.12.29 දිනැති නියෝගයෙන් මා පත් කොට මා වෙත යොමු කර ඇත.

ඉහත සඳහන් පාර්ශ්වයන් අතර ඇති වූ කාර්මික ආරාමුලට හේතු වී පවත්නා කරුණ වනුයේ —

“ආහාර බීම සහ දුම්කොළ කර්මාන්ත සේවක සමිතිය සහ සිලෝන් ට්‍රබුනර් කම්පැණි ලිමිටඩ් අතර පවත්නා සාමූහික ගිවිසුමේ විධි විධානයන් පරිදි සමාගම විසින් එහි සේවකයින්ට මාසිකව නොමිලයේ ලබා දුන් සිගරට් කෝටාව 2006 අංක 27 දරන දුම්කොළ හා මධ්‍යසාර පිළිබඳ ජාතික අධිකාරිය පනත හේතුවෙන් 2007 ජනවාරි මාසයේ සිට නවතා, ඒ වෙනුවට මාසිකව මුදලක් ගෙවීමේදී එක් එක් වර්ෂයේදී පවත්නා මිලට අනුපාතිකව ගෙවීමක් කිරීම වෙනුවට ඔවුන්ට මාසිකව නිශ්චිත මුදලක් ලබා දීමට තීරණය කිරීමෙන් එකී සේවකයින්ට යම් පාඩුවක් සිදු වී තිබේ යන්න හා යම් පාඩුවක් සිදු වී ඇත්නම්, ඔවුන් හට කුමන සහනයක් ලැබිය යුතු ද යන්න පිළිබඳව වේ.”

පැමිණිලිකාර වෘත්තීය සමිතිය වෙනුවෙන් නීතිඥ නිමල් හපුආරච්චි මහතා සමගින් වෘත්තීය සමිතියේ ලේකම් ඩී. මලවිසුරිය මහතා ද වගදායකතා සමාගම වෙනුවෙන් ලංකා සේවක සම්මේලනයේ උපදේශක නීතිඥ දීපාල් විජේරත්න මහතා ද සමාගමේ කාර්මික සම්බන්ධතා කළමනාකරු වන අර්ජුන රාජවසම් මහතා ද පෙනී සිටියහ.

සාකච්ඡා දින කිහිපයක් අවැමෙන්, 2010.06.02 වැනි දින පහත සඳහන් අයුරින් දෙපක්ෂයේ එකඟතාවය අනුව මා ඉදිරියේ සමථයට පත් විය.

සමථ කොන්දේසි :

01. සේවකයෙකු ලබන මාසික දීමනාවට, සියයට හතරක් (4%) එකතු කොට, ඊට අමතරව බද්දෙන් නිදහස් වසරකට රුපියල් දොලොස් දහසක (රු.12,000) මුදලක් එකතු කිරීමටත්,
02. එම මුදල 12 න් බෙදා මාසිකව ලබා ගැනීමට හෝ වාර්ෂිකව මුළු මුදලම එකවර ලබා ගැනීමටත්,
03. ගෙවත්තා වූ එකී මුදල් ප්‍රමාණය, සේවකයා විශ්‍රාම යනතුරු ගෙවීමටත් එකඟ වෙති.
04. මෙම සමථය 2010 ජනවාරි මස 01 වැනි දින සිට ඉදිරියට පවත්වාගෙන යනවා ඇත.

පී. නවරත්න,
බේරුම්කරු.

2010 ජූලි මස 28 වැනි දින.

09-231

මගේ අංකය : IR/10/33/2007.

කාර්මික ආරාධුල් පනත — 131 වැනි අධිකාරය

131 වැනි අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාධුල් පනතේ 4(1) වැනි වගන්තිය යටතේ 2009.09.16 දිනැති හා අංක 1619/16 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2009.09.10 දින දරන නියෝගයෙන් එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් මත්තෙගොඩ, ජාතික නිවාස සංකීර්ණය, අංක 8B/62/6 හි, ඩී. එල්. විජේපාල මහතා හා අනෙක් පාර්ශ්වය වශයෙන් කොළඹ 02, තැ.පෙ. 540, ශ්‍රීමත් චිත්තම්පලම් ඒ. ගාඩිනර් මාවත හි, ලංකා විදුලි බල මණ්ඩලය අතර පවත්නා කාර්මික ආරාධුල් බේරුම්කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2010.07.29 වැනි දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වැනි වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

ඩබ්ලිව්. ජේ. එල්. යූ. විජයවීර,
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2010 අගෝස්තු මස 13 වැනි දින,
කොළඹ 05,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුවේ දී ය.

ඩී.එල්. විජේපාල මහතා
අංක 14 ඒ, හංවැල්ල,
බදුල්ල.

ඉල්ලුම්කරු

හා

නඩු අංකය : ඒ/3299

ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලය,
ශ්‍රීමත් චිත්තම්පලම් ඒ. ගාඩිනර් මාවත,
තැ.පෙ. 540,
කොළඹ 02.

වගදායකතාකරු

ප්‍රදානය

කම්කරු සබඳතා හා මිනිස්බල අමාත්‍ය, අනාවැද සෙනෙවිරත්න මහතා විසින් වර්ෂ 1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 සහ 1962 අංක 4 සහ 1968 අංක 39, (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරවුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමග කියැවෙන) පනත්වලින් සංශෝධිත වූ ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණ පනත්වල 131 වන පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරවුල් පනත 4 (1) වැනි වගන්තිය යටතේ ගරු කම්කරු සබඳතා හා මිනිස් බල ඇමතිතුමාට පැවරී ඇති බලතල අනුව උක්ත ආරවුල් බේරුම්කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා බේරුම්කරුවෙකු වශයෙන් 2009.09.10 වැනි දිනැති නියෝගයෙන් මා පත් කොට මා වෙත යොමු කර ඇත.

02. දෙපාර්ශ්වය අතර පවත්නා කාර්මික ආරාධුල්ට හේතු වී පවත්නා කරුණ වනුයේ —

(01) ලංකා විදුලි බල මණ්ඩලයේ ලිපිකරු 1 ශ්‍රේණියේ සේවයේ යෙදී සිටි ඩී. එල්. විජේපාල මහතා වෙත එහි සාමාන්‍යාධිකාරී විසින් නිකුත් කරනු ලැබූ අංක PB/PO(DM)DS/2398 හා 2002.02.28 දිනැති ලිපිය මගින් පමුණුවනු ලැබූ දඬුවම ඉවත් කරණ ලෙසට ඔහු විසින් කරන ඉල්ලීම යුක්ති සහගත ද යන්න හා ඔහුට කුමන සහනයක් හිමිවිය යුතු ද යන්න හා,

(02) විදුලිබල හා බලශක්ති අමාත්‍යාංශයේ ලේකම් විසින් නිකුත් කරනු ලැබූ අංක PE/AO/2/2(CEB) හා 2007.02.07 දරන ලිපියේ දක්වා ඇති ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලයේ දේශපාලන පලිගැනීම් කමිටු නිර්දේශයන් තමා සම්බන්ධයෙන් ක්‍රියාත්මක කරන ලෙසට ඩී. එල්. විජේපාල මහතා විසින් එම මණ්ඩලය වෙතින් කරණ ඉල්ලීම යුක්ති සහගත ද යන්න හා ඔහුට කුමන සහනයක් හිමි විය යුතු ද යන්න පිළිබඳ ව ද වේ.

03. දෙපාර්ශ්වය විසින් ඔවුන්ගේ ප්‍රකාශ බේරුම්කරණයට ඉදිරිපත් කිරීමෙන් පසු, එකිනෙකාගේ ප්‍රකාශ හුවමාරු කිරීමෙන් පසු 2009.12.15 වැනි දින ඉල්ලුම්කරු ඔහුගේ නියෝජිත විල්බට් පෙරේරා මහතාගේ මෙහෙයවීම යටතේ සාක්ෂි දීම ආරම්භ කරන ලදී.

04. වගඋත්තරකාර පාර්ශවය වන ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලය වෙනුවෙන් මානව සම්පත් නිලධාරීන් මංජුලා රත්නායක මහත්මිය පෙනී සිටියාය.

05. ඉල්ලුම්කරු දිර්ඝ සාක්ෂියක් දී ඇති අතර ඔහුගෙන් හරස් ප්‍රශ්න විමසීමට වගඋත්තරකාර පාර්ශවයේ නියෝජිත මංජුලා රත්නායක මහත්මියට අවස්ථාව ලබා දෙන ලදී.

06. ඉල්ලුම්කරු වෙනුවෙන් ඒ/01 සිට ඒ/21 දක්වා ලිපි ලේඛන ගොනු කරන ලදී.

07. වගඋත්තරකාර පාර්ශවය වෙනුවෙන් සාක්ෂි මෙහෙය වන්නේ නැති බව මංජුලා රත්නායක මහත්මිය 2010.05.19 වැනි දින ප්‍රකාශ කළ බැවින් පරීක්ෂණය අවසන් කොට ලිඛිත දේශන ඉදිරිපත් කිරීමට දෙපාර්ශවයටම 2010.06.15 වැනි දින තෙක් කල් ලබා දෙන ලද අතර එම ලිඛිත දේශන සහ ලියකියවිලි 2009.06.15 වැනි දි බේරුම්කරණය වෙත ඉදිරිපත් කරන ලද අතර ඉල්ලුම්කරු විසින් සිය කැමැත්තෙන්ම දින රහිතව ඉදිරිපත් කරන ලද අතිරේක ලිඛිත සැලකිල්ලක් ද 2010.07.12 වැනි දින කාර්මික අධිකරණයට ලැබී ඇත. (117)

08. දෙපාර්ශව විසින් ම ඉදිරිපත් කරණ ලද ප්‍රකාශ ලිඛිත දේශන සහ සාක්ෂි තුළින් පහත සඳහන් කරුණු අනාවරණය වී ඇත :-

(i) ඉල්ලුම්කරු බදුල්ලේ උච්ච පළාතේ නියෝජ්‍ය සාමාන්‍යාධිකාරී වශයෙන් සේවය කරමින් සිටියදී ව්‍යාජ වෛද්‍ය සහතිකයක් ඉදිරිපත් කොට ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලය වෛද්‍යාධාර යෝජනා ක්‍රමය යටතේ රු.22,400 ක මුදලක් ප්‍රතිපූර්ණය කිරීම යටතේ ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලයෙන් වෝදනා පත්‍රයක් නිකුත් කර ඇත. (ඒ 6) එම වෝදනා පත්‍රයේ දිනය 1999.11.29 වේ.

(ii) ඉහත කී වෝදනා පත්‍රයේ සඳහන් වෝදනාවලට තමන් නිවැරදිකරු බවත්, එම වෝදනා සම්බන්ධයෙන් විධිමත් විනය පරීක්ෂණයක් පවත්වන ලෙසත් ඉල්ලුම්කරු ඔහුගේ ඒ 7 ලිපියෙන් ඉදිරිපත් කර ඇත.

(iii) මේ අතර නියෝජ්‍ය සාමාන්‍යාධිකාරී (පිරිස්) ගේ 2002.02.28 දිනැති ලිපියෙන් ඉල්ලුම්කරුට මෙසේ දන්වා ඇත.

"1999.11.28 වැනි දිනැති වෝදනා පත්‍රය සම්බන්ධයෙන් ඔබ විසින් ඉදිරිපත් කරණ ලද 2010.04.03 වැනි දිනැති ලිපියේ සඳහන් කරුණු සලකා බලා ඔබට එරෙහිව පැවැත්වීමට නියමිත විධිමත් විනය පරීක්ෂණය නොපවත්වන ලද අතර ඔබ විසින් රු.22,440 ක මුදල වෛද්‍යාධාර වශයෙන් වංචනිකව ලබාගෙන ඇති හෙයින් එකී මුදල වාරික 30 කින් 4.2% ක පොළියක් සහිතව ඔබගෙන් අය කරුණු ලැබේ." (ඒ 9)

(iv) ඉල්ලුම්කරු ඒ 9 ලිපියේ සඳහන් තීරණය පිළිබඳව ඔහුගේ 2002.04.03 දිනැති ඒ 10 ලිපියෙන් විරෝධය පළකර ඇත.

(v) ලං.වි.ම. විසින් විධිමත් විනය පරීක්ෂණයක් පවත්වා ඉල්ලුම්කරුට තම නිර්දෝෂීභාවය ඔප්පු කිරීමට අවස්ථාවක් ලබා නොදීමෙන් ඉල්ලුම්කරුට 2002 සැප්තැම්බර් මස සිට බල පැවැත්වෙන පරිදි ලිපිකරු සේවයේ 1 පන්තියට උසස්වීමක් නොලැබීම හේතු කොට ගෙන තමන් වෙත අසාධාරණ ලෙස අහිමි කරන ලද උසස්වීම ලබා දෙන ලෙස ඉල්ලුම්කරු විසින් රජය විසින් පත් කරණ ලද දේශපාලන පළිගැනීම් කමිටුවට අභියාචනයක් ඉදිරිපත් කරණ ලදී. දේශපාලන කමිටුවේ 2007.02.07 දිනැති ලිපියෙන් ඉල්ලුම්කරුගේ උසස්වීම ලබාදෙන ලෙස විදුලිබල හා බලශක්ති අමාත්‍යාංශයේ ලේකම් විසින් ලං.වි.ම. සාමාන්‍යාධිකාරී වෙත දැනුම් දෙන ලදී. (ඒ 15)

(vi) එසේ වුවත් 1998.11.15 වැනි දිනට ලිපිකරු 1 පන්තියක් 2003.11.15 වැනි දිනට ලිපිකරු විශේෂ ශ්‍රේණියක් 2008.11.15 වැනි දිනට ලිපිකරු අධි ශ්‍රේණියක් ලබා දිය යුතුව තිබූ නමුත් ඉල්ලුම්කරු 2009.05.05 විශ්‍රාම ගන්නා තෙක් ලිපිකරුට විශේෂ ශ්‍රේණියේ සහ අධිශ්‍රේණියේ පඩි සහ අනිකුත් අයිතිවාසිකම් ඔහුට ලබා දී නැත.

09. ඉල්ලුම්කරුට විරුද්ධව සාමාන්‍යාධිකාරී විසින් නිකුත් කර ඇති ඒ /6 වෝදනා පත්‍රය සම්බන්ධයෙන් විධිමත් විනය පරීක්ෂණයක් නොපවත්වා ඒ/9 හි සඳහන් දඬුවම් නියම කිරීම නීති විරෝධීවන අතර එවැනි ක්‍රියා මාර්ගයක් ගැනීම ස්වභාව යුක්තියට ද පටහැනිය. ඒ/9 දෙවන ඡේදයේ සඳහන් පරිදි ඉල්ලුම්කරුගේ එක් වැටුප් වර්ධකයක් එක් අවුරුදු කාලයක් සඳහා නැවැත්වීම කළ හැක්කේ විධිමත් විනය පරීක්ෂණයක් පැවැත්වීමෙන් පසු ගනු ලබන තීන්දුවක් මත පමණි. ඒ 9 හි සඳහන් වන පරිදි වෛද්‍යාධාර වශයෙන් වංචනිකව මුදල් ලබා ගැනීම විධිමත් විනය පරීක්ෂණයකදී සාක්ෂි මගින් ඔප්පු කළ යුතු වේ. මෙම මුදල සම්බන්ධයෙන් යම් සමථයක් ඇතිවූයේ නම් එවැන්නක් ද ගත හැකිව තිබුණේ විධිමත් විනය පරීක්ෂණ මණ්ඩලය ඉදිරියේදී ය. එබැවින් පැ.9 තීරණය දීමේදී නියෝජ්‍ය සාමාන්‍යාධිකාරී (පිරිස්) ඔහුගේ බලතල අභිබවා ක්‍රියාකර ඇත.

10. 2004 වසර වන විට ද, ඉල්ලුම්කරුට ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලයෙන් සහනයක් නොලැබුණ බැවින් ඔහු සහ තවත් සේවකයින් පිරිසක් විදුලිබල හා බලශක්ති අමාත්‍යාංශයේ දේශපාලන පළිගැනීමේ විමර්ශන කමිටුවට පැමිණිල්ලක් කරන ලදුව එම කමිටුව විසින් ඉල්ලුම්කරු විජයපාල මහතාට පහත සඳහන් සහන ලබා දීම තීරණය කරන ලද බව නියෝජ්‍ය සාමාන්‍යාධිකාරී (පිරිස්) විසින් 2007.02.27 වැනි දිනැති ලිපියෙන් ඉල්ලුම්කරු ඩී.එල්. විජේපාල මහතාට දැනුම් දෙන ලදී. (ඒ/16)

(i) පළමු ශ්‍රේණියේ ලිපිකරු තනතුර 1998.11.15 වැනි දිනට පෙරදානම් කර,

(ii) 2005.11.15 වැනි දින සිට ලිපිකරු විශේෂ ශ්‍රේණියට උසස් කර ඇති බව.

11. එහෙත් ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලය මෙම තීරණය ක්‍රියාත්මක කිරීමට පියවර නොගත් බැවින් ඉල්ලුම්කරු ඔහුගේ දුක් ගැනවිලි 2008.08.25 වැනි දිනැති ලිපියෙන් කම්කරු කොමසාරිස් ජෙනරාල් වරයාට පැමිණිලි කරන ලදුව (ඒ/18) නියෝජ්‍ය කම්කරු කොමසාරිස් (කා.ස.) විසින් ලං.වි.ම. සභාපතිට 2008.02.29 දිනැති ලිපිය (ඒ/20) ලිපිය ද සභාපති විසින් නොසළකා හැර ඇති බැවින් මෙම ආරවුල කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4 (1) වැනි වගන්තිය යටතේ කම්කරු සබඳතා සහ මිනිස්බල ඇමතිතුමන් විසින් බේරුම්කරණයට යොමු කරන ලදී.

12. බේරුම්කරණය ඉදිරියේ ඉල්ලුම්කරු සාක්ෂි දී ඇති අතර වගඋත්තරකාර පාර්ශවය විසින් සාක්ෂි දී නැත. ඒ/16 ලිපියෙහි සඳහන් සහනයන් ක්‍රියාවට නැංවීමේ දී අදාළ වන සියලුම ලිපි ලේඛන තිබෙන්නේ වගඋත්තරකාර මණ්ඩලය භාරයේ ය. වගඋත්තරකාර පාර්ශවයේ මේ පිළිබඳ ව සාක්ෂි දීමට සාක්ෂිකරුවෙකු කැඳවා නැත. ඉල්ලුම්කරු සම්බන්ධයෙන් ද සියළුම දත්ත ඇත්තේ ද වගඋත්තරකාර මණ්ඩලය සතුවය. එබැවින් ඒ 16 හි සඳහන් පරිදි ඉල්ලුම්කරු -

(i) පළමු ශ්‍රේණියේ ලිපිකරු තනතුර 1998.11.15 වැනි දිනට පෙර දාතම් කර.

(ii) 2005.11.15 වැනි දින සිට විශේෂ ශ්‍රේණියට උසස් කර ඇති සේ සළකා,

(iii) ඉහත සඳහන් සහන මත ඉල්ලුම්කරුට හිමි සියලුම මූල්‍යමය වරප්‍රසාද මෙම ප්‍රදානය ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රයේ පළකර මසක් ඇතුළත ඉල්ලුම්කරුට ගෙවන ලෙස ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලයට මෙයින් නියෝග කරනු ලැබේ.

මෙම මුදල් වගඋත්තරකරු භාරයේ තිබෙන ලිපි ලේඛන අනුව නිවැරදි ලෙස ගණන් බලා ඉල්ලුම්කරුට ගෙවන ලෙස ද වගඋත්තරකාර මණ්ඩලයට නියෝග කරනු ලැබේ.

2010 ජූලි මස 29 වැනි දින. ටී. පියසෝම,
බේරුම්කරු,

09-232

My No. : IR/20/39/2008.

THE INDUSTRIAL DISPUTES ACT, CHAPTER 131

THE Award transmitted to me by the Arbitrator to whom the Industrial Dispute which has arisen between All Ceylon Commercial and Industrial Worker's Union, No. 457, Dr. Colvin R. De Silva Mawatha, Union Place, Colombo 02, of the one part and Volanka Limited, No. 193, Minuwangoda Road,

Kotugoda, Ja-ela of the other part was referred by Order dated 27.08.2009 made under Section 4(1) of the Industrial Disputes Act, Chapter 131, (as amended) for settlement by arbitration is hereby published in terms of Section 18(1) of the said Act.

W. J. L. U. WIJAYAWEEERA,
Commissioner General of Labour.

Department of Labour,
Labour Secretariat,
Colombo 05,
13th August, 2010.

All Ceylon Commercial and Industrial
Workers Union,
No. 457, Dr. Colvin R. De Silva Mawatha,
Union Place,
Colombo 02.

Applicant

Case No. : A/3297

And

Volanka, Limited,
193, Minuwangoda Road,
Kotugoda, Ja-ela.

Respondent

ORDER

The Minister of Labour Relations and Manpower by virtue of the powers vested in him under Section 4(1) of the Industrial Disputes Act, appointed me to be the arbitrator and referred the aforesaid dispute to me for settlement by arbitration.

02. The Matter in dispute between the parties is :-
"Whether the employees who are in service of Volanka Limited as they have enjoyed hitherto are entitled to receive a payment of bonus of which is based on their attendance to work and production for the year 2008 and if so what should be the quantum of bonus payable to them.

03. Parties filed their statements in accordance with the regulations and the employer (Respondent) being a member of the Employer's Federation in its statement dated 05.10.2009 raised a preliminary Objection that the reference under Section 4(1) of the Industrial Disputes Act is bad in law and ultra

vires and that the arbitrator has no Jurisdictions to hear the said matter.

04. All Ceylon Commercial and Industrial Workers' Union representing the employees field a statement received by the Registrar of the Industrial Court on 06.10.2009 stating inter alia that in terms of the provision of the Collective Agreement signed by the employer and the union on or about 22.07.1992 a bonus was paid to the workers based on their attendance.

05. After the parties filed their counter statements they were given time to file written submissions.

06. The learned counsel appearing for the Employer filed his submission filing documents XI, X2 and X3 and Mr. S. Siriwardena on behalf of the union handed over his submission dated 10.02.2010 and 08.03.2010.

07. The learned counsel for the Employer Federation in his written submission, inter alia states –

- (i) it is a common ground that there is binding Collective Agreement between the parties signed on 22.07.1992 - "X".
- (ii) the Collective Agreement referred to above deals with the bonus payment under paragraph 22 states, "if the sum paid to the employees as bonus for the year immediately preceding the signing of the Agreement is not less than the sum of money to the employees paid as bonus for the year immediately preceding the signing of the Agreement the

employees should accept the said amount as bonus for the particular year, if the matter is not settled with the Federation the same shall be referred to a committee of 3 persons which shall be constituted in the manner set-out under subsection 22 of the Collective Agreement. The learned counsel for the employer further submitted that an Industrial Dispute does not exist in the present case, as clause 22 of the Collective Agreement has not been explored.

08. Taking everything into consideration, I accepted the preliminary objection of the employer and informed the Commissioner General of Labour accordingly.

The Commissioner General of Labour has informed me that he has obtained the views of both parties, and requested me to make a final order in the matter.

I reiterate that the Commissioner General should explore the possibility of settling this dispute under clause 22 of the Collective Agreement referred to above.

I consider this order is Just and reasonable.

T. PIYASOMA,
Arbitrator.

18th July, 2010.

09-230