



ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

අති විශේෂ

අංක 1663/9 - 2010 ජූලි 20 වැනි අඟහරුවාදා - 2010.07.20

(රජයේ බලයපිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී.)

I වැනි කොටස: (I) වැනි ඡේදය - සාමාන්‍ය

රජයේ නිවේදන

මගේ අංකය : T7/22/2004.

කාර්මික ආරාධුල් පනත — 131 වැනි අධිකාරය

131 වැනි අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාධුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2005.07.13 දිනැති අංක : 1401/13 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අතිවිශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2005.07.05 දින දරන නියෝගයෙන් එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් පිටකෝට්ටේ, කෝට්ටේ පාර, නො. 416 හි ජාතික සේවක සංගමය (ආර්.පී. කරුණාරත්න මහතා වෙනුවෙන්) සහ අනෙක් පාර්ශ්වය වශයෙන් කොළඹ 04, මෙල්බර්න් ඇවිනිව්, අංක 27 හි සීමාසහිත පැල්වත්ත සීනි කර්මාන්ත ආයතනය අතර පවත්නා කාර්මික ආරාධුල් බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත්කිරීම සඳහා යොමුකරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2010.05.17 වැනි දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

ඩබ්ලිව්. ජේ. එල්. යූ. විජයවීර,
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2010 ජූලි මස 06 වැනි දින,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,
කොළඹ 05,

කාර්මික අධිකරණයේ දී ය.

ජාතික සේවක සංගමය,
(ආර්.පී.කරුණාරත්න මහතා වෙනුවෙන්),
නො.416, කෝට්ටේ පාර,
පිටකෝට්ටේ.

..... ඉල්ලුම්කරු

අංකය : ඒ/3111

සහ

සීමාසහිත පැල්වත්ත සීනි කර්මාන්ත
ආයතනය.

අංක. 27, මෙල්බර්න් ඇවිනිව්.

කොළඹ 04.

..... වගඋත්තරකරු

ප්‍රදානය

වර්ෂ 1957 අංක 14 හා අංක 62, 1962 අංක 4 සහ 1968 අංක 39, (1968 අංක 37 දරන) කාර්මික ආරාධුල් විශේෂ ප්‍රතිපාදන පනත සමග කියැවෙන අණ පනත්වලින් සංශෝධිත වූ ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල 131 වැනි පරිච්ඡේදය වන කාර්මික ආරාධුල් පනතේ 4(1) වගන්තියෙන් ගරු කම්කරු සබඳතා හා විදේශ රැකියා නියුක්ති අමාත්‍යතුමන් වෙත පවර් ඇති බලතල අනුව ඉහත පාර්ශ්වයන් අතර පවත්නා කාර්මික ආරාධුල් බේරුම්කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා 2005.07.05 දිනැති නියෝගයෙන් බේරුම්කරු වශයෙන් මා පත් කොට මා වෙත යොමු කර ඇත.

පූර්වෝක්ත දෙපාර්ශ්වය අතර පවත්නා කාර්මික ආරාධුල්ට හේතු වී පවත්නා කාරණය වූයේ සීමාසහිත පැල්වත්ත සීනි කර්මාන්ත ආයතනය විසින් 2003.11.01 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි එස් - 1 ශ්‍රේණියට අදාළ තනතුරේ සේවයෙහි පිහිටුවනු ලැබූ ආර්.පී. කරුණාරත්න මහතා ඊට පෙර එනම්, 1995.05.07 දින සිට 2003.10.31 දින දක්වා වූ කාල සීමාව තුළදී එම තනතුරෙහි වැඩ ආවරණය කිරීම සැලකිල්ලට ගෙන 1995.05.07 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි එකී තනතුරෙහි පසුදාතම් කොට ඒ අනුව පසු වැටුප් ලබා ගැනීමට හිමිකම් ලබන්නේද යන්න හා නොඑසේ නම් ඔහුට කුමන සහනයක් හිමි ද යන්න පිළිබඳව වේ.

ප්‍රථමයෙන්ම යථෝක්ත කරුණ පිළිබඳව සමථයක් වෙන්දැයි දෙපාර්ශ්වයෙන්ම විමසා සිටි අතර ඔවුන්ගේ අදහස වූයේ එසේ සමථයක් නොපවත්නා බවය. එසේ හෙයින් පරීක්ෂණය ආරම්භ කිරීමට ඉල්ලුම්කරුට උපදෙස් දුනිමි.

ඉල්ලුම්කරු වෙනුවෙන් ජාතික සේවක සංගමය එම්.කේ.හේමපාල මහතා පෙනී සිටි අතර වගඋත්තරකාර පාර්ශවය වෙනුවෙන් නීතිඥ ධනංජය ජයාකොඩි මහතා ද පෙනී සිටියහ.

ඉල්ලුම්කරු තමා වෙනුවෙන් සාක්ෂි ඉදිරිපත් කළ අතර තව දුරටත් හෙතෙම කාර්යවසම් ගල්ලොල්ලගේ ශාක්‍ය නානායක්කාර මහතාද සාක්ෂි සඳහා කැඳවූ පසුව වගඋත්තරකාර පාර්ශවය වෙනුවෙන් හපුතලේ සහකාර කම්කරු කොමසාරිස්වරිය ඇතුළු වගඋත්තරකාර ආයතනයේ පිරිස් නිලධාරී (නීති) ස.ආ. කමලසේන මහතා සහ නගර හා පරිසර අංශයේ අධිකාරී ආනන්ද නිමල් විජේකෝන් මහතා ද කැඳවූ අතර සියළු දෙනාම දෙපාර්ශ්වයේ හරස් ප්‍රශ්න වලට මුහුණ දීමෙන් හා දෙපාර්ශ්වය ලිඛිත දේශණ ඉදිරිපත් කිරීමෙන් මෙම ප්‍රදානය දීමට සහයෝගය දැක්වූහ.

මෙම විභාගයේදී ප්‍රථමයෙන් සාක්ෂි දෙමින් ඉල්ලුම්කාර ආර්.පී.කරුණාරත්න මහතා 1977.01.12 දින සිට ආරක්ෂක නියාමකවරයෙක් ලෙස වගඋත්තරකාර ආයතනයේ සේවයට බැඳුණු බවත් 1995.05.01 දින සිට පරිසර හා නගර සංවර්ධන අංශයේ සේවයට වාර්තා කරන ලෙස නියෝගයක් ලත් බවත් ඉන් පසුව එම අංශයේ විජේකෝන් මහතා අධිකාරී තනතුරක් ලබා උසස්වීම් ලත් පසු තමාට යටෝක්ත අංශයේ වැඩ මූලික තනතුරේ වැඩ ආවරණය කිරීමට සිදු වූ බවත් ප්‍රකාශ කොට ඇත. එස් 01 ශ්‍රේණියේ වැඩ මූලික තනතුර දරන ලද විජේකෝන් මහතාගේ සියළුම රාජකාරි කටයුතු තමාට ආවරණය කිරීමට සිදු වූ බවත් ඉල්ලුම්කරු සාක්ෂාත් කළේය. පැ.03 අනුව පරිසර හා නගර නිර්මාණ අංශයේ කළමනාකරු වූ තාබෲ මහතා කළමනාකාරිත්ව ප්‍රදේශයේ සේවය සඳහා ඉල්ලුම්කරු කැඳවා ඇති අතර එම ප්‍රදේශයේ සේවයේ යෙදී සිටි විජේකෝන් මහතා සහකාර අධිකාරීවරයෙකු ලෙස පත්කොට ඇත. ඒ අනුව විජේකෝන් මහතාගේ සියළු රාජකාරි කටයුතු ඉල්ලුම්කරු වෙත පැවරුණු බවත් සාක්ෂියේදී හෙළි කර ඇත. පැවරී ඇති සුවිසල් රාජකාරි ප්‍රමාණය අලලා ගමන් පහසුව සඳහා ඉල්ලුම්කරුට හා විජේකෝන් යන අයටද ආයතනය මගින් යතුරු පැදි ලබාදී ඇත. මේ අතරතුර එස්. 1 ශ්‍රේණිය හා අදාළ පෝර්මන් තනතුර සඳහා හෙතෙම අයදුම්පත් ඉදිරිපත් කළ බවත් ඉන්පසුව එස් - 1 ශ්‍රේණිය පොර්මන් තනතුරට ඉහළ සහකාර අධිකාරී තනතුරෙහි පුරප්පාඩු පිරවීමට අදාළ අයදුම්පත් තමා විසින් ද ඉදිරිපත් කළ පසුව පැවැති සම්මුඛ පරීක්ෂණයෙන් එතෙක් රාජකාරි ආවරණය කරන ලද විජේකෝන් මහතාට එම තනතුර ලබාදුන් බවත් සාක්ෂාත් කළේය. එහෙත් තමා ද රාජකාරි ආවරණයේ යෙදී සිටියද තමා හට අදාළ ශ්‍රේණිය ලබා නොදුන් බවත් ඉල්ලුම්කරු ප්‍රකාශ කර සිටී.

කරුණු මෙසේ හෙයින් සිය පැමිණිල්ල හපුතලේ සහකාර කම්කරු කොමසාරිස් වෙත ඉදිරිපත් කර ඇත. ආර්. 10 ලේඛණය මගින් හපුතලේ සහකාර කම්කරු කොමසාරිස් විසින් 2003.01.16 දිනැති සිය ලිපිය මගින් වගඋත්තරකරු අමතමින් මෙසේ සඳහන් කොට ඇත. "ආර්. පී. කරුණාරත්න යන අයට ලැබිය යුතු උසස්වීම හා ඒ හා සමග ක්‍රියාත්මක වීමට නියමිත වැටුප් වැඩි වීම ඔහුට නොලැබීම සම්බන්ධයෙන් මීට පෙර අවස්ථා වලදීද කරුණු ඉදිරිපත් කොට ඇත.මෙම කරුණ පිළිබඳ සාකච්ඡා කළ නොයෙක් වාර වලදී මීට පෙර සිටි කළමනාකාරිත්වයද වර්තමාන කළමනාකාරිත්වය ද ආර්.පී. කරුණාරත්න මයාගේ සේවය ඇගයීමට ලක් කර ඇත. විවිධ බාධාකාරී අවස්ථාවන් හිදීද ඔහු ආයතනයට පක්ෂපාතීව හා ආයතනය උඬ ගැනීම සඳහා කැපවීමකින් සේවය කළ බව සඳහන් කර ඇත. ඉල්ලුම්කරු එස් 1- තනතුර ඉල්ලා දිගු කාලයක් සාකච්ඡා

කළද මේ දක්වා ඔහුට සහනයක් ලැබී නොමැති බැවින් එම තනතුර ලබුනේ නම් හා තනතුරට අදාළව ලැබිය යුතු වැටුප් හා සියළු සේවා වරප්‍රසාද කෙරෙහි ඔබගේ කාරුණික අවධානය යොමු කරවමි. ඉල්ලුම්කරුට 2003 වර්ෂයේ සිට අදාළ උසස් වීම් ලබාදීමටත් පසුගිය සියළුම සේවා වර්ෂ සඳහා සියළු වරප්‍රසාද වෙනුවෙන් රුපියල් ලක්ෂයක මුදලක් ඔහුට ගෙවීම සාධාරණ හා යුක්තිසහගත වන බැවින් ඒ අනුව කටයුතු කර මා වෙත දන්වන ලෙස කාරුණිකව දන්වමි."

එයට ප්‍රතිචාර වශයෙන් වගඋත්තරකාර පාර්ශවය රු.46317.65 ක මුදලක් ඉල්ලුම්කරු වෙත ගෙවා ඇත.

ආයතනයේ පිරිස් සංග්‍රහයේ 3 : 4 ඡේදයේ ප්‍රකාරව තනතුරක වැඩ බැලීමේ කාලය මාස 06 බවත් ඉන්පසු අදාළ සේවකයා යටෝක්ත තනතුරෙහි සේවයේ ස්ථිර කළ යුතු බවත් යන සිද්ධාන්ත ආයතනයේ විජේකෝන් මහතාට පමණක් බල පෑ බවත් ඉල්ලුම්කරු කෙරෙහි එකී වගන්ති බල නොපෑ ඇති බවත් ඉල්ලුම්කරු පවසා සිටී. පැ.16 මගින් එම කරුණු සනාථ කර ඇත.

මීට අමතරව වගඋත්තරකාර ආයතනයේ පිරිස් නිලධාරී මහතා ඉල්ලුම්කරුට යාලබෝව නිවාස සංකීර්ණයේ ද නඩත්තු කටයුතු පවරා ඇති බවත් ඔහුගේ වැඩ හා හැසිරීම සම්බන්ධයෙන් කිසිත් චෝදනා නැති බවත් කුසලතා මත උසස්වීමක් පවා ප්‍රදානය කොට ඇති බවත් ප්‍රසංශාත්මක ලිපි පවා ඉල්ලුම්කරුට ලබා දී ඇති බවත් පිළිගත්තේය. තව ද ආයතනයේ ඇතැම් අවස්ථාවන්හිදී ඇතැම් නිලධාරීන් හට ශ්‍රේණි 2 හෝ 3 ඉක්මවා උසස්වීම් ලබා දී ඇති අවස්ථා පරිචය තුළින් උදාහරණ ලබාගත හැකි බවද පැහැදිලි කළේය.

එපමණක් නොව ඉල්ලුම්කරු එස් - 1 ශ්‍රේණියේ අංගන වැඩ මූලික තනතුර 1995 වර්ෂයේ සිටම ආවරණය කළ බවට ආර් 12 හා පැ.29 යන සළකුණු කරන ලද ලේඛන වලින් සනාථ වේ.

වගඋත්තරකාර පාර්ශවයේ ලිඛිත දේශන යටතේ ඉදිරිපත් කර ඇති Documentary Evidence ශීර්ෂ යටතේ R 16, 17 is about his past conduct which is unsatisfactory. වශයෙන් සඳහන් වූව ද එකී ලේඛණ එනම්, R 16, 1991 නොවැම්බර් 04 දානම වන අතර R 17 දරන අවවාද කිරීමේ ලිපිය 1994.10.22 දින ද වේ. එහෙත් පැ.20 දරන 1997.10.02 දින දරන ලේඛණය හා 20A, 20B දරණ සළකුණු කරන ලද කොටස් මගින් ඉල්ලුම්කරුගේ සේවය සම්බන්ධයෙන් වගඋත්තරකාර පාර්ශවය තෘප්තිමත් බැව් ද, 1997.10.01 දිනැති ලේඛණය මත කුසලතා පදනම් උසස්වීමක් ලබාදීම ද වගඋත්තරකරුගේ 94.10.22 දිනැති R17 ලේඛණ අසාදු තත්වයෙන් ඉල්ලුම්කරු පසු වූ බවට ගෙනෙන තර්ක බිඳ වැටීමට හේතු වී ඇත.

ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවයේ ඉල්ලීම වූයේ,

- (1) පරිසර හා නගර සංවර්ධන අංශය යටතේ කළමනාකරණ නිවාස සංකීර්ණයේ නඩත්තු භාර නිලධාරියා ලෙස එස්.එක වැඩ මූලික තනතුරේ වැඩ බලන ලද 1995.05.07 දින සිට එස්. 1 ශ්‍රේණිය ලබා ගැනීමත්.

- (2) අදාළ ශ්‍රේණිය මත හිමි විය යුතු වැටුප් වර්ධකයන්හි පිහිටුවා ගැනීමත්,
(3) 1995.05.07 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි එස්.එක් ශ්‍රේණිය මත හිමි විය යුතු සියලු හිඟ වැටුප් ලබා ගැනීමත් වේ.

එහෙත් ඉල්ලුම්කරු 2006.11.15 දින හරස් ප්‍රශ්න වලට පිළිතුරු දෙමින්

“ප්‍ර: ඔබගේ මූලික ප්‍රශ්නය වී තිබෙන්නේ 1995.05.07 වන දින සිට 2003.10.31 දක්වා වූ කාලයේ එස් 01 ශ්‍රේණියේ වැඩ ආවරණය කිරීමට අදාළව පසු වැටුප් ලබා ගැනීම හා තමාගේ තනතුර පසුදාතම කර ගැනීම නේද?

උ: ඔව්. 1995.05.07 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි මා රාජකාරි කළ සේවාවට අනුව මා පුරප්පාඩුව තිබූ එස්. 01 ශ්‍රේණියේ පිහිටුවීමත් ඊට හිමි වැටුප් සහ මාගේ අනෙකුත් අයිතිවාසිකම් ලබා ගැනීමත්ය.” යන්න හෙළි කොට ඇත.

වගඋත්තරකරුගේ හරස් ප්‍රශ්න වලට පිළිතුරු දෙන ඉල්ලුම්කරු

ප්‍ර: තමා පසුගිය දිනෙන් සාක්ෂි දෙමින් කියා සිටියා තමා වගඋත්තරකරු ආයතනයට සැහෙන ඉතිරි කිරීමක් කර දී තිබෙනවා කියා මූල්‍යමය වශයෙන්.

උ: ඔව්. වශයෙන් කියා සිටිමින් වැඩ බලන තනතුර දරමින්ම ආයතනයට සේවයක් කළ බව තහවුරු කරයි. (පිටුව 88)

තවදුරටත් හරස් ප්‍රශ්න වලට පිළිතුරු දෙන ඉල්ලුම්කරු පහත පරිදි කරුණු හෙළිකර සිටී.

“ප්‍ර: (කාර්යය සටහන් පිටු අංක 91)

පැ.13 දරන ලේඛණය තමන් විසින් සකස් කරන ලද, ලේඛණයක් නේද?

උ: ඔව්.

ප්‍ර: පැ.13 දරන ලේඛණයෙහි දත්තයන් විශාල ප්‍රමාණයක් කර තිබෙනවා නේද?

උ: ඔව්.

ප්‍ර: මෙයින් තමන් කීමට අදහස් කළේ කුමක්ද?

උ: 1 වන කොලමය අනුව මම 1995.04.01 වෙනි දින සිට එස් 4 හි 11 වැටුප් පියවරෙහි සිටියා. රු.3950/- ක වැටුපක් මා ලැබුවා. මම වැඩ බැලූ එස් 01 ශ්‍රේණිය සඳහා එදින සිට මාස 06 යනතුරු එයට 10%ක වැඩ බැලීමේ දීමනාවක් එකතු කරන්න ඕනි. 1995.11.01 වෙනි දින සිට එස්. එක් ශ්‍රේණියේ 1 වන පියවර ලැබෙන්න ඕන. ඒ අනුව රු.5460/- ක වැටුපක් ලැබිය යුතුයි. ඊට පසුව මම සඳහන් කර තිබෙනවා එය නොලැබුණ නිසා මට මාසයකට රු.1510/- ක වැටුප් හිඟයක් තිබෙනවා කියා. ඊළඟට 1990.04.01 දින වනතුරු අවුරුද්දෙන්. අවුරුද්ද වැටුප් පියවර ලැබෙන්න ඕනි.” යනුවෙන් කරුණු දක්වා ඇත.

ඉල්ලුම්කරුට රු.250,000/- ක මුදලක් ලැබිය යුතු තිබූ නමුත් හපුතලේ සහකාර කම්කරු කොමසාරිස්තුමා ඉදිරියේ සමථයක් ලෙස රු.100000/- ක් (ලක්ෂයක්) ලබා ගැනීමට එකඟ වුවද ඉන් කොටසක් ලෙස රු.46371.65/- ක් පමණක් ලබා ගත් වඩ ද සාක්ෂිකරු කියා සිටී.

මෙයින් පැහැදිලි වනුයේ ඉල්ලුම්කරුගේ වැඩ බැලීම වගඋත්තරකරු ආයතනය පිළිගෙන මුදල් ගෙවීමක් කළ බවත්, සහකාර කම්කරු කොමසාරිස්වරියගේ නිර්දේශය ද (මීට පෙර දක්වා ඇත.) ඉල්ලුම්කරුගේ ඉල්ලීම පිළිගෙන තිබූ බවත්ය. තවද ඉල්ලුම්කරුගේ වැඩ හා හැසිරීම සම්බන්ධයෙන් ප්‍රසංසාත්මක ලිපි ඉදිරිපත් වීමෙන් ද ඉල්ලුම්කරුගේ සේවය වගඋත්තරකරු පාර්ශවය පිළිගෙන සිටි බවයි. තව ද පැ.18 ලේඛණය මගින් ඉල්ලුම්කරු සම්බන්ධ විනය පරීක්ෂණයේදී සියලුම කරුණු වලට නිවැරදිකරු වූ බව (කාර්යය සටහන් පිටු 191) නැවත ප්‍රශ්න ඇසීමේදී හෙළි වී ඇත.

“ප්‍ර: දැන් තමන් සිටින ශ්‍රේණිය කුමක්ද?

උ: එස් 01 ශ්‍රේණිය.

ප්‍ර: එස් 01 ශ්‍රේණිය ලැබුණේ පෙර සුදුසුකම් මතද? අලුත් සුදුසුකම් සම්පූර්ණ කිරීම නිසාද?

උ: පරණ සුදුසුකම් මතමයි. ඒ ශ්‍රේණිය ලැබෙන විට මා හිඟ වැටුප් හා ශ්‍රේණිය ඉල්ලා සිටි දින සිට වැඩ බලන දීමනාව මට ගෙවා තිබෙනවා.

ප්‍ර: තමන්ට මෙම තනතුර ලිඛිතව දී නැහැ කියා මේ ඡේදයේ සඳහන් වෙනවා. නමුත් මේ වන විට ද ඒ තනතුරේ වැඩ බැලූ බවට ආර් 11 දරණ ලිපියෙන් අවු: 08 ක් වැඩ බැලීමේ දීමනාව ගෙවා තිබෙනවා නේද?

උ: “ඔව්”. යන්නෙන් සාක්ෂාත් කර ඇත.

ඉල්ලුම්කරුගේ සාක්ෂිකරුවකු වූ කාර්යවසම් ගල්ලොල්ලගේ ශාකා නානායක්කාර මහතා වගඋත්තරකරු ආයතනයේ පිරිස් සහ පරිසර කළමනාකරු වශයෙන් සේවය කළ බවත්. “මෙම ලිපියේ ඇති සියලු කරුණු සත්‍ය වන අතර, වාර්ෂික මූල්‍ය ප්‍රතිපාදන ඇස්තමේන්තුවේදී එස්. 1 ශ්‍රේණිය සඳහා පිරිවැය ඇස්තමේන්තු කරන ලදී. 98/99 වර්ෂ සඳහා ද මෙම ශ්‍රේණිය ඇස්තමේන්තු කර ඇති බැවින් මෙම තනතුර සඳහා උසස්වීමක් ලබාදීමට කැමැත්ත පළ කරමි.” යන්නෙන් පැ.9 ලේඛණය සම්බන්ධයෙන් විස්තර කළේය. වගඋත්තරකරු පාර්ශවය මෙම සාක්ෂිකරු පක්ෂග්‍රාහී සාක්ෂිකරුවකු බැව් යෝජනා කර ඇතත් සාක්ෂිකරු එය ප්‍රතික්ෂේප කොට ඇත. තවදුරටත් නැවත ප්‍රශ්න වලට මුහුණ දීමේදී ඉල්ලුම්කරු වර්ෂ 2 1/2 ක කාලයක් තමා යටතේ සිටි සේවකයෙකු වශයෙන් එස්. එක් ශ්‍රේණිය සඳහා රෙකමදාරු කළ බවත් කියා සිටියේ ය. මෙම සාක්ෂිකරුගේ විශ්වාසනීයත්වය බිඳ හෙළීමට, ඔහුට විරුද්ධව ආයතනයේ විනය පරීක්ෂණයක් පැවැති බවත්, ඉන් නිදහස් වුවත් සේවයෙන් ඉවත් කිරීම සම්බන්ධව කම්කරු විනිශ්චය සභාව ඉදිරියේ පරීක්ෂණයක් පවත්නා බවත් හෙළි දරනු විය.

බදුල්ල සහකාර කම්කරු කොමසාරිස්වරිය වගඋත්තරකරු පාර්ශවය වෙනුවෙන් පෙනී සිට සාක්ෂි දෙමින් (පිටුව 211) සිය කාර්යාලයේ පැවැති පරීක්ෂණයකදී වගඋත්තරකරු පාර්ශවය හා අයදුම්කරු සමථයකට පැමිණ ඇති බවත්, ඒ අනුව එස්.එක් ශ්‍රේණිය 2003 සිට දීමටත්, රුපියල් ලක්ෂයක වන්දියක් ලබා දීමටත් එකඟව ඇති බැව් සාක්ෂාත් කළේය.

වගඋත්තරකරු පාර්ශවය වෙනුවෙන් ආයතනයේ පිරිස් කළමනාකාර (නීති) සෙල්ලප්පු ආරච්චිගේ කමලසේන මහතාගේ සාක්ෂි ආරම්භයේදීම ඉල්ලුම්කරු පාර්ශවය විරෝධත්වයක් ඉදිරිපත්

කරමින් පැමිණිල්ල ආරම්භක දිනයේදී සිටම විනිශ්චය සභාව ඉදිරියේ පෙනී සිටියෙන් සාක්ෂි ඉදිරිපත් නොකරන ලෙස කියා සිටියේය. ආරම්භයේ සිටම නඩු කටයුතු වලට සවන් දුන් බැවින් ඔහුගේ සාක්ෂි වගඋත්තරකාර පාර්ශවයට වාසියක් දෙන්නට පිළිතුරු ලබා දිය හැකි වෙතැයි උපකල්පනය කළේය. තව ද ඉල්ලුම්කරුගේ නඩුව පුරාම මෙම සාක්ෂිකරු පෙනී සිටිය බැවින් ඉල්ලුම්කරුට අගතියක් වන බවට යෝජනා කර ඇත. එබැවින් මෙම සාක්ෂිකරුගේ ප්‍රකාශ ප්‍රධාන සාක්ෂියක තරම් ගැඹුරින් අධ්‍යයනය නොකරන අතර යොමුවේ ඇති ප්‍රශ්න ගැන කරුණු නිදහසේ විනිශ්චය කර ගැනීමට ඉහතලේ වන කරුණු හෙළිදරව් කර ගැනීමට පමණක් මෙම සාක්ෂියේ කරුණු භාර ගැනීමට තීරණය කළෙමි.

ඉල්ලුම්කරු සිය රාජකාරී කටයුතු සතුටුදායක ලෙස ඉෂ්ඨ නොකලා යැයි චෝදනාවක් නොවූ බවත් ඔහුගේ පැමිණීම, වැඩ, හැසිරීම සම්බන්ධයෙන් යම් චෝදනාවක් නොමැති බවත් මෙම සාක්ෂිකරු පවසා සිටී. (කාර්යය සටහන් පිටු 287)

වගඋත්තරකාර ආයතනයේ පරිසර හා නගර සංවර්ධන, අංශයේ අධිකාරී - ආනන්ද නිමල් කුමාර විජේකෝන් මහතා සාක්ෂි දෙමින් ඉල්ලුම්කරු 2006.06.26 දින විශ්‍රාම ගන්නා බවත්, සාක්ෂිකරු කර ඇත.

කාර්යය සටහන් 393 පිටුව අනුව

"ප්‍ර: පැ. 3 ලේඛනය මගින් කරුණාරත්න මහතා කළමනාකරණ නිවාස සංකීර්ණය ඒකකයේ කාර්යයභාර නිලධාරියෙකු වශයෙන් වාර්තා කරන්න කියා පත්කර තිබෙන්නේ in - charge හැටියට මිස එස් 4 ශ්‍රේණියේ ක්ෂේත්‍ර සහකාර හෝ එවැනි තනතුරකට බව මේ ලිපියේ සඳහන් වෙනවාද?

උ: නැහැ.

ප්‍ර: ඒ වගේම මෙම අංශ ප්‍රධානියා විසින් කරන ලද රාජකාරී පැවරීමේ යම් කිසි වරදක් තිබුණා නම් එහෙම නැති නම් විරුද්ධත්වයක් තිබුණා නම් දෙපාර්තමේන්තු ප්‍රධානියා වශයෙන් පිරිස් හා මිනිස් බල කළමනාකාරකමට කරුණාසේන මහතා වෙත නිකුත් කළ ලිපිය අවලංගු කිරීමට බලය තිබෙන බව තමා පිළිගන්නවාද?

උ: ඔව්.

ප්‍ර: ආර් 16 මගින් Overall-in-charge ලෙස බවත් (විජේකෝන් මහතා) පැ.3 මගින් කාර්යයභාර නිලධාරියා ලෙස කරුණාරත්න මහතා පත් කර ඇත්තේ එකම අංශ ප්‍රධානියා බව ඔබ පිළිගන්නවාද?

උ: ඔව්.

(පිටුව 394) යන්නෙන් සාක්ෂි දී ඇත. තවදුරටත් අධිකරණයෙන් අසන ලද විමසීමකදී මෙම සාක්ෂිකරු පවසා සිටියේ

ප්‍ර: ඔහු ඉල්ලා සිටි තනතුර ලබා දීමට කිසියම් බාධාවක් තිබුණාද?

උ: එසේ වුණා නම් උසස්වීම් 03ක් වත් දෙන්න වෙනවා. එම තනතුර ලබා දෙන්න නම් තනතුරු කිහිපයක් අහිබවා ගොස් තමයි එම තනතුර ලබාදිය යුත්තේ.

ප්‍ර: මොහොතකට පෙර ඔබ කියා සිටියා තමුන්ට බොහොම කෙටි කාලයක් තුළ උසස් වීම් 03 ක් ලැබුණ බව නේද?

උ: ඔව්.

ප්‍ර: එය ඔබට පමණක් සීමා වුණ දෙයක්ද?

උ: එය තීරණය කරනු ලබන්නේ ඉහළ කළමනාකාරිත්වය තමයි. (පිටුව 438)

මේ අනුව මෙම සාක්ෂිකරුගේ උසස්වීම් කෙරෙහි ඉහළ කළමනාකාරිත්වය කිසිදු පැකිළීමකින් තොරව උසස්වීම් ලබා දී ඇති බැව් පැහැදිලි වන අතර මෙම ඉල්ලුම්කරු හට ඉල්ලන ලද උසස්වීම් ලබා දීමට කිසියම් අදාෂ්‍යමාන බලවේගයක් ක්‍රියා කර ඇති බව අනුමාන වශයෙන් පැහැදිලි වේ.

මෙතෙක් සාකච්ඡා කරන ලද කරුණු අනුව මෙම ඉල්ලුම්කරු 1995.05.07 සිට 2003.10.31 දක්වා කාල සීමාව තුළදී එම තනතුරෙහි වැඩ ආවරණය කළ කාලය තුළ ඔහු විසින් අදාළ තනතුර හා ඊට අදාළ වැටුප් හා වේතන අතිකාල ආදිය ඉල්ලා ඇති අතර එය සහකාර කම්කරු කොමසාරිස්වරයාද ලබා දීම අනුමත කොට ඇති හෙයින් ද, ඉහළ කළමනාකාරිත්වය පවා ඇතැම් අවස්ථාවන්හිදී ඔහුගේ උසස්වීම් නිර්දේශ කොට ඇති හෙයින් ද එවන් උසස්වීම් ලබා දීම වගඋත්තරකරුගේ පරිච්ඡේදයේ පැවැති පූර්ව අංගයක් සේ පෙනෙන හෙයින් ද යන කරුණු මත මෙම ඉල්ලුම්කරුට 1995.05.07 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි එකී තනතුරෙහි පසුදාතම කොට ඒ අනුව පසු වැටුප් ලබා ගැනීමට හිමිකම් ලබන බව පිළිගනිමි. එහෙත් එකී කාල පරිච්ඡේදය තුළ වැඩ බැලීමේ දීමනා ගෙවීම් කර ඇත්තේ නම් එය අඩු කර ගත යුතුය. දැනට ඉල්ලුම්කරු විශ්‍රාම ගන්නා ඇත්නම් එදින දක්වා මෙම ගෙවීම් අදාළ වේ.

ඒ අනුව සීමාසහිත පැල්වත්ත සීනි කර්මාන්තායතනය විසින් 2003.11.01 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි එස්. 01 අදාළ තනතුරේ සේවයෙහි පිහිටුවනු ලැබූ ආර්.පී. කරුණාරත්න මහතා ඊට පෙර එනම්, 1995.05.07 සිට 2003.10.31 ක් වූ කාල සීමාව තුළදී එම තනතුරෙහි වැඩ ආවරණය කිරීම සහ එකී කාලය තුළ ඔහු විසින් ආයතනයට කරන ලද මෙහෙයත්, ඔහුගේ වැඩ, හැසිරීම සම්බන්ධව චෝදනා නොමැති වීමත්, කාර්යක්ෂමතාවය ආදියත් සැලකිල්ලට ගනිමි. එකී සැලකිල්ලට ගැනීම හේතුකොට ගෙන 1995.05.07 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි එකී තනතුරෙහි පසුදාතම කොට ඒ අනුව සියලු දීමනා සහිත පසු වැටුප් ද ලැබීමට මෙම ඉල්ලුම්කරු හිමිකම් ලබන්නේය. මෙම ප්‍රදානය ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රයේ පළ වී තුන් මසක් තුළ ක්‍රියාත්මක විය යුතුය.

මෙය අපක්ෂපාතී හා සාධාරණ ප්‍රදානයක් බව සහතික කරමි.

එස්. කාරියවසම්,
කාර්මික අධිකරණයේ
බේරුම්කාර මණ්ඩලයේ
සාමාජික

2010 මැයි 17 වැනි දින.

08-24

මගේ අංකය : IR/15/20/2006

2008.12.29 වැනි දිනැති නියෝගයෙන් මා පත්කොට මා වෙත යොමු කොට ඇත.

කාර්මික ආරාධුල් පනත 131 වැනි අධිකාරය

131 වන අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාධුල් පනතේ 4 (1) වගන්තිය යටතේ 2009.01.08 දිනැති අංක : 1583/19 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2008.12.29 වැනි දින දරන නියෝගයෙන් එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් මාතර, වල්ගම මැද, ඕවිලානවත්ත, අංක 37 හි ඩී.එම්. ධර්මසේන මහතා සහ අනෙක් පාර්ශ්වය වශයෙන් ගල්කිස්ස, කැ.පෙ. 14 හි ජාතික ජල සම්පාදන හා ජලාපවාහන මණ්ඩලය අතර පවත්නා කාර්මික ආරාධුල් බේරුම්කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2010.05.02 දිනැති ප්‍රදානය, එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

ඩබ්ලිව්. ජේ. එල්. යූ. විජයවීර,
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2010 ජූලි මස 02 වැනි දින,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,
කොළඹ 05.

කාර්මික අධිකරණයේදී ය.

ඩී.එම්.ධර්මසේන මහතා, අංක 37,
ඕවිලානවත්ත,
වල්ගම මැද,
මාතර.

.....ඉල්ලුම්කරු

අංකය : ඒ 3271

හා
ජාතික ජල සම්පාදන හා ජලාපවාහන මණ්ඩලය,
කැ.පෙ. 14,
ගල්කිස්ස.

.....වගඋත්තරකරු

අතර පවත්නා කාර්මික ආරාධුල් පිළිබඳවයි.
වර්ෂ 2010 ක් වූ මැයි මස 02 වන දින දී ය.

ප්‍රදානය

කම්කරු සබඳතා සහ මිනිස් බල අමාත්‍ය ගරු අනාධුද සෙනෙවිරත්න අමාත්‍යවරයා විසින් වර්ෂ 1962 අංක 4 හා 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරාධුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමග කියවෙන) දරන පනත් වලින් සංශෝධිත වූ ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල 131 වන පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරාධුල් පනතේ 4(1) වගන්තියෙන් ඔහු වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව, උක්ත කාර්මික ආරාධුල් බේරුම්කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා බේරුම්කරු වශයෙන්

දෙපාර්ශ්වය අතර ඇති කාර්මික ආරාධුල්ට හේතු වී පවත්නා කරුණු වූයේ :-

"ජාතික ජල සම්පාදන හා ජලාපවාහන මණ්ඩලය විසින් එම මණ්ඩලයේ 12 වන ශ්‍රේණියේ ගබඩා භාරකරු 111 තනතුරෙහි සේවය කරමින් සිටියදී 2002.06.27 වන දින සිට වැඩ තහනම් කරනු ලැබූ ඩී.එම්.ධර්මසේන මහතා 2006.02.21 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි නැවත සේවයෙහි පිහිටුවීමේදී ඔහු වෙත පමුණුවනු ලැබූ දඬුවම් වල ස්වාභාවය අනුව ඔහුට යම් අසාධාරණයක් සිදු වූයේ ද යන්න හා අසාධාරණයක් වූයේ නම් මණ්ඩලය වෙතින් ඩී.එම්.ධර්මසේන මහතාට කුමන සහනයක් ලැබිය යුතු ද යන්න පිළිබඳව වේ."

ඉහත කී බේරුම්කරණය මා වෙත යොමු කිරීමෙන් අනතුරුව දෙපාර්ශ්වය විසින් තම ලිඛිත ප්‍රකාශයන් ද ප්‍රති ප්‍රකාශයන් ද ඉදිරිපත් කරන ලදී.

ඉල්ලුම්කරු වන ඩී.එම්. ධර්මසේන මහතාගේ ලිඛිත ප්‍රකාශය අනුව ජල සම්පාදන හා ජලජපවාහන මණ්ඩලයේ මාතර මාලිමබඩ ජලසම්පාදන ක්‍රමයේ ගබඩාභාරකරුවෙකු ලෙස තමා සේවයේ යෙදෙමින් සිටියදී මණ්ඩලයේ සාමාන්‍යාධිකාරීගේ 2002.06.27 දින දරන ලිපිය මගින් තම සේවය වහාම ක්‍රියාත්මක වන පරිදි තහනම් කරන ලද බවත් ඉන්පසු 2002.09.30 දිනැතිව චෝදනා 11 කින් සමන්විත චෝදනා පත්‍රයක් ඉදිරිපත් කොට 2002.12.17 දින සිට විනය පරීක්ෂණය ආරම්භ කළ බවත් සඳහන් කර ඇත. එකී විනය පරීක්ෂණයෙන් පසු 2006.02.21 දින දඬුවම් පැමිණවීමේ මණ්ඩලයේ සාමාන්‍යාධිකාරීගේ ලිපිය මගින් ඩී.එම්.ධර්මසේන මහතා එකී චෝදනා පත්‍රයේ 1,2,3,4,5,10,11 යන චෝදනා වලට වරදකරු බවත් 6,7,8,9 චෝදනාවන්ට නිවැරදිකරු බවත් ප්‍රකාශ කරමින් පහත සඳහන් දඬුවම් පමුණුවා ඇත.

- (I) ඩී.එම්.ධර්මසේන මහතා අවසන් වරට දරන ලද 12 ශ්‍රේණියේ ගබඩාභාරකරු 111 තනතුරේ 13 වන ශ්‍රේණියේ කම්කරු 1 ලෙස තනතුරින් පහත හෙළා එකී 13 වන ශ්‍රේණියට අයත් වැටුප් තලයේ තැබීම.
- (II) මණ්ඩලයට සිදු වී ඇති මූල්‍ය පාඩුව වන රු.42579.00 ක මුදල ඩී.එම්. ධර්මසේන මහතාගෙන් අයකර ගැනීම.
- (III) සේවය තහනම් කර තිබූ කාලයට අදාළ හිඟ වැටුප් නොගෙවීම.
- (IV) කළමණාකරු (ත්‍රිභාන) මාතර යටතේ වෙනත් සේවා ස්ථානයකට ස්ථාන මාරු කිරීම.
- (V) වසර 5ක් යනතුරු ගබඩා භාරකරු තනතුර සඳහා අයදුම් කිරීමට නුසුදුස්සෙකු ලෙස සැලකීම.

මෙම දඬුවම් සම්බන්ධව ඩී.එම්. ධර්මසේන මහතා විසින් අමාත්‍යාංශ අභියාචනා කමිටුව වෙත අභියාචනයක් යොමු කරනු ලැබූ නමුත් මෙම දඬුවම් ලිහිල් කිරීමක් කරනු ලැබුවේ නැති බවත්, තමාට වූ අසාධාරණය පිළිබඳව ඉන්පසු කම්කරු කොමසාරිස්තුමාට තමා පැමිණිලි කළ බවත්, මේ අනුව මෙම බේරුම්කරණයෙන් යුක්ති සහගත හා සාධාරණ විසඳුමක් ලබා දෙන ලෙසට ඩී.එම්. ධර්මසේන මහතා මෙම බේරුම්කරණයෙන් ඉල්ලා ඇත.

සමථයක් ඇති කරලීමට ම විසින් ආරම්භයේ පටන්ම ගත් උත්සාහයන් අසාර්ථක වූ හෙයින් මෙම බේරුම්කරණය 2009.11.05 දින සිට විභාගයට ගනිමි.

2010.01.12 දින නැවත විභාගය ආරම්භ වූ අවස්ථාවේදී බේරුම්කරණය ඉදිරියේ මණ්ඩලය ප්‍රකාශ කර සිටියේ මෙම ආරවුල සම්බන්ධයෙන් ඉල්ලුම්කරු විසින් මහජන පෙත්සම් කාරක සභාවට ද ඉල්ලීමක් කර ඇති බවත්, 2009.12.16 දානමින් එකී පෙත්සම්කාරක සභාවේ ලේකම්ගේ අත්සනින් මණ්ඩලය වෙත එවා ඇති ලිපිය අනුව මෙම ආරවුල දෙපාර්ශවය විසින් සමථයට පත්වී ඇති බවට සැලකිය යුතු බවත් ය.

ඒ අනුව සමථයක් ඇත්නම් එකී සමථය නිශ්චය ලෙස වාර්තා කිරීම සඳහා පාර්ශවකරුවන් 2010.02.16 දින හා 2010.03.25 දින බේරුම්කරණය ඉදිරියට කැඳවන ලදුව පහත සඳහන් ලෙසට දෙපාර්ශවය සමථයට පත්විය.

මහජන පෙත්සම්කාරක සභාව වෙත ඉල්ලුම්කරු ඩී.එම්.ධර්මසේන මහතා විසින් කරන ලද අභියාචනයේ ඇති වූ සමථය අනුව මණ්ඩලය කටයුතු කර ඇත. ඒ අනුව ධර්මසේන මහතා 2010.01.01 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි ගබඩාභාරකරු 3 වන ශ්‍රේණියට පත්කර ඇත. එකී ලිපිය X ලෙස සලකුණු කර බේරුම්කරණයට මණ්ඩලය විසින් ඉදිරිපත් කර ඇත. එකී X දරන ලිපියේ 3 වන ඡේදයට අනුව එම තනතුරට අදාළ වැටුප් පරිමාණයන් විස්තර කර ඇත. 4 වන ඡේදයට අනුව වැටුප් වර්ධක දිනය 2010.01.01 දින බවට තීරණය කර ඇත. ඒ අනුව ඉල්ලුම්කර

ඩී.එම්. ධර්මසේන මහතා කියා සිටියේ X දරන ලිපියේ සඳහන් එම තනතුරට අදාළ සියලු කොන්දේසිවලට තමා එකඟ වන බවයි. මෙම ආරවුල සම්බන්ධව සම්පූර්ණ සමථයක් ලෙසට මෙම එකඟවීම දෙපාර්ශවයම පිළිගන්නා බව බේරුම්කරණය ඉදිරියේ දන්වා සිටින ලදී.

ඒ අනුව 2010.03.25 දින මෙම බේරුම්කරණයේ නඩු කටයුතු අවසන් කරන ලදී.

ප්‍රදානය

පාර්ශවයන් අතර ඇති වූ ඉහත කී සමථය ප්‍රකාරව ඩී.එම්.ධර්මසේන මහතා 2010.01.01 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි මණ්ඩලයේ ගබඩා භාරකරු 111 තනතුරට පත් කරනු ලැබිය යුතු අතර X ලෙස සලකුණු කර 2010.02.09 දිනැති ඩී.එම්.ධර්මසේන මහතාට නිකුත් කර ඇති පත්වීම් ලිපියේ සියලු කොන්දේසි එලෙසම ක්‍රියාත්මක විය යුතු බවට නියම කරමි. ඒ අනුව මේ සම්බන්ධව ඉහත කී ලෙස දෙපාර්ශවය අතර ඇති වූ සමථය මෙම ආරවුල සම්බන්ධව යුක්තිසහගත හා සාධාරණ විසඳුමක් බවට නිගමනය කරමි.

ලොයිඩ් ගල්හේන,
බේරුම්කරු.

08 - 25

My No.: IR/22/10/2008.

THE INDUSTRIAL DISPUTES ACT, CHAPTER 131

THE Award transmitted to me by the Arbitrator to whom the Industrial Dispute which has arisen between Mr. C. G. de Alwis Seneviratne, No. 200, Highlevel Road, Kirulapone, Colombo 06 of the one part and Colombo Commercial Fertilizers Ltd., Marketing Division, Hunupitiya, Wattala of the other part was referred by order dated 12.01.2010 under Section 4(1) of the Industrial Disputes Act Chapter 131 (as amended) and published in the *Gazette* of Democratic Socialist Republic of Sri Lanka Extraordinary No. 1637/16 dated 21.01.2010 for settlement by Arbitration is hereby published in terms of Section 18(1) of the said Act.

W. J. L. U. WIJAYAWEEERA,
Commissioner General
of Labour.

Department of Labour,
Labour Secretariat,
Colombo 05,
02nd July, 2010.

In the Matter of the Industrial Dispute Between :

Mr. C. G. de Alwis Seneviratne,
No. 200, Highlevel Road,
Kirulapone,
Colombo 06.

of the one part.

and

A-3314

Colombo Commercial Fertilizers Ltd,
Marketing Division,
Hunupitiya,
Wattala.

of the other part.

AWARD

The Hon. Minister of Labour Relations and Manpower by virtue of the powers vested in him by Section 4(1) of the Industrial Disputes Act, Chapter 131 of the Legislative Enactments of Ceylon (1958 Revised Edition) as amended by Acts, Nos. 14 of 1957, 4 of 1962 and 39 of 1968, (read with Industrial Disputes Special Provisions Act, No. 37 of 1968),

has appointed me as the Arbitrator by his order dated 12.01.2010 and referred the aforesaid dispute to me for settlement by Arbitration.

The matters in dispute between the aforesaid parties is :-

“Whether any injustice was caused by the Colombo Commercial Fertilizers Ltd., to Mr. C. G. de Alwis Seneviratne the Marketing Manager owing to placing him on compulsory leave from 19.01.1994 and subsequently conversion into an interdiction of service with effect from 15.03.1994 without holding a disciplinary inquiry and if such and injustice was caused, to what relief he is entitled.

02. Whether an injustice was caused to Mr. C. G. de Alwis Seneviratne due to not allowing him to report for duty from 04.08.1994 after he was reinstated in service on 01.08.1994 by the Colombo Commercial Fertilizers Ltd. and if any injustice was caused, to what relief he is entitled.

03. Whether there had been a constructive termination of employment on the grounds that Mr. C. G. de Alwis Seneviratne was directed by the Colombo Commercial Fertilizers Ltd. to serve under his Junior Officer and if so, to what relief he is entitled and

04. Whether any injustice was caused to Mr. C. G. de Alwis Seneviratne under the circumstances that he was not recruited to the service of the aforesaid Company from 19.01.1994 in a regular manner and if any injustice was caused, to what relief he is entitled.

Appearances :

Mr. D. P. Gankanda, Attorney-at-Law appears for the workman and Mr. C. Nilanduwa, Attorney-at-Law instructed by Miss. M. Sellahewa appears for the Respondent Company.

01. This is a case where the Industrial Dispute has arisen in January 1994 and the reference has been made to me by the Honourable Minister for arbitration on 12.01.2010. This Industrial Dispute is (16) sixteen years old. In these

circumstances it was suggested by me that it would be wise to have the dispute settled. Both parties had no objection to this suggestion. Discussions ensued for sometime during the course of which the possibilities of a settlement were seriously explored.

02. On 30.04.2010 a proposal was made by me for a monetary settlement where by Mr. C. G. de Alwis Seneviratne was to be paid 30 months salary at the rate of Rs. 10,740 a month less the loan admitted by him as outstanding Rs. 246,875.00.

03. The amount due to him would be as follows:

30 months salary at Rs. 10,740 a month	Rs. 322,200
Outstanding Loan	Rs. 246,875
Balance due to him	Rs. 75,325

04. Mr. C. G. de Alwis Seneviratne agreed to accept the proposal of mine and settle the case. The Company wanted time to discuss with the Management and the case was postponed to 25.05.2010. When the case was taken up on 25.05.2010 the Company confirmed that it was prepared to settle the case on the lines suggested by me. It was agreed that this was a full and final settlement excluding gratuity. 7th June 2010 was fixed for payment before me.

05. On 07.06.2010 the Respondent handed over to Mr. C. G. de Alwis Seneviratne People's Bank, Wattala cheque No. 974878 dated 04.06.2010 for Rs. 75,325 (Seventy Five Thousand Three Hundred and Twenty Five only) in my presence. Both parties signed the case record.

06. I consider this settlement just and equitable and make award accordingly.

V. VIMALARAJAH,
Arbitrator.

On 15th June, 2010.

08-23

නිවැරදි කිරීමයි

කාර්මික ආරවුල් පනත - 131 වන අධිකාරය

2008.07.23 දින අංක 1559/23 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ I කොටස : (I) ඡේදයෙහි ආණ්ඩුවේ නිවේදන යටතේ පළ වූ බේරුම්කරණ නඩු අංක ඒ 3171 හා ඒ 3173 යන ප්‍රධාන ගැසට් පත්‍රයේ පළ විමේදී සිදුවී ඇති මුද්‍රණ දෝෂ පහත ආකාරයට නිවැරදි විය යුතුය :

ඩී.එම්.එස්. දිසානායක,

කම්කරු කොමසාරිස්.

(කාර්මික සම්බන්ධතා)

කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල් වෙනුවට.

2010 ජූලි මස 15 වැනි දින,

කාර්මික අධිකරණයේ දී ය

යොමු අංකය: සී.අයි./199/2004/1.

බේරුම්කරණ අංක : ඒ 3171

ජාතික සේවක සංගමය,
අංක 416, කෝට්ටේ පාර,
පිටකෝට්ටේ.

සහ

ශ්‍රී ලංකා රාජ්‍ය වැවිලි සංස්ථාව,
අංක 55/75,
වොක්ෂෝල් පටුමග,
කොළඹ 2.

වර්ෂ 2008 ක් වූ ජුනි මස 10 වැනි දින දී ය.

ප්‍රදානය

කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4 (1) වගන්තියෙන් කම්කරු සබඳතා හා විදේශ රැකියා නියුක්ති ගරු අමාත්‍ය අනාවැද සෙනෙවිරත්න මැතිතුමා වෙත පැවරුණු බලතල ප්‍රකාරව 2006 මැයි 26 දා තමන් කම්කරු කොමසාරිස් මගින් බේරුම්කරුවකු ලෙස මා පත්කරමින් මා වෙත යොමු කරන ලද ඉහත පාර්ශ්වයන් අතර ඇතිව ඇති කාර්මික ආරවුල මෙසේය.

“ශ්‍රී ලංකා රාජ්‍ය වැවිලි සංස්ථාව විසින් එම සංස්ථාවේ සේවය කළ අමුණා ඇති උපලේඛනයේ නම් සඳහන් සේවක සේවිකාවන් 65 දෙනාගේ සේවය අවසන් කිරීම යුක්ති සහගත ද, යන්න සහ නොඑසේ නම් ඔවුන් එකිනෙකාට කුමන සහනයක් හිමි ද යන්නය.”

ඉල්ලුම්කර සංගමය 2006 ජූලි 28 දිනැතිව තම ලිඛිත ප්‍රකාශය ඉදිරිපත් කර ඇත. සංස්ථාවේ ස්ථීර සේවකයන් ලෙස බඳවාගත් තම සාමාජිකයන් වූ උපලේඛනයේ නම් සඳහන් සේවක සේවිකාවන්ගේ රැකියාවන් කිසිදු සාධාරණ හේතුවකින් තොරව අවසන් කර ඇති බවත් 2004.04.02 දින ශ්‍රී ලංකාවේ පැවැති පාර්ලිමේන්තු මැතිවරණයෙන් පසු දේශපාලන පරිගැනීමක් මත මෙය සිදුකර ඇති බවත්, එකී සේවක සේවිකාවන් නැවත සේවයේ පිහිටුවීම සහ හිත වැටුප් ලබා ගැනීමට බේරුම්කරණය ඉදිරියේ සහන ඉල්ලා සිටින බවත්, එකී ලිඛිත ප්‍රකාශයෙන් සංගමය ඉල්ලා ඇත.

රාජ්‍ය වැවිලි සංස්ථාව තම ලිඛිත ප්‍රකාශය 2006 ජූලි 28 දිනැතිව ඉදිරිපත් කර ඇත. එකී ප්‍රකාශය අනුව XI ලෙස එකී ප්‍රකාශය සමග මෙම සේවක සේවිකාවන් ස්ථීර සේවයට පත්කළ ආදර්ශ පත්වීමේ ලිපියක් සළකුණු කරමින් 2003 නොවැම්බර් මස මෙම සේවක සේවිකාවන් එක් අවුරුදු පරිවාස කාලයට යටත්ව නිශ්චිත වැටුපකට ස්ථීර සේවකයන් ලෙස සංස්ථාව විසින් බඳවාගත් බවත්, X2 ලෙස සළකුණු කරමින් “පුහුණුවන්නා” ශීර්ෂය යටතේ මෙම සේවක සේවිකාවන්ට 2003.11.07 දා තමන් නිකුත් කළ ආදර්ශ ලිපියක් ඉදිරිපත් කරමින් ඉහත ස්ථීර පත්වීම් ප්‍රදානය කරන අවස්ථාවේ මෙම සේවක සේවිකාවන්ට අදාළ වතු වල තම රාජකාරි ඉටුකිරීම සඳහා අවශ්‍ය පුහුණුව හෝ පළපුරුද්ද නොතිබූ හෙයින් නිවැරදි කිරීමේ පියවරක් (Corrective measure) ලෙසින් මසකට රු.2500/- ක ගෙවීමක්ද සහිතව මාස 06ක කාලයකට පුහුණුවක් සඳහා 2003 නොවැම්බර්

මස 15 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි මොවුන්ට සංස්ථාව විසින් එකී ලිපි නිකුත් කළ බවත්, ඔවුන් එකී X2 ලිපියේ කොන්දේසි පිළිගනිමින් කිසිදු විරෝධතාවයක් නොමැතිව එකී ලිපි භාරගත් බවය. තවදුරටත් එකී ලිඛිත ප්‍රකාශයේ කරුණු දක්වන සංස්ථාව X2 ලෙස තමන් සළකුණු කළ ලිපිය මෙම සේවක සේවිකාවන්ට නිකුත් කළේ වෘත්තීය සමිති නියෝජනය කරමින් ස්ථීර සේවයේ නියුතු වතු නිලධාරීන් විසින් මෙම පත්වීම් අවිධිමත් බවට හා එමගින් තනතුරු අතර විෂමතාවයක් ඇතිව ඇතැයි වෝදනා කරමින් දියත්කළ වැඩි වර්ජනයට පසුව බවය.

තවදුරටත් තම ලිඛිත ප්‍රකාශයෙන් කරුණු දැක්වූ සංස්ථාව ඉහත කී ලෙස මෙම සේවක සේවිකාවන්ගේ පුහුණුවීමේ කාල සීමාව 2004 මැයි 15 දින හෝ ඊට ආසන්න දිනයක දී අවසන් වූ බවත්, මෙය හුදු පුහුණුවීමක් සඳහා ම පමණක් වූ හෙයින් සංස්ථාව විසින් ස්ථීර පත්වීම් එකී සේවක සේවිකාවන්ට ප්‍රදානය නොකළ බවත් කියා සිටී.

2003.03.29 දිනැති අංක PC/Come 35/2 දරන භාණ්ඩාගාර ලේකම්ගේ අත්සනින් වැවිලි අමාත්‍යාංශයේ ලේකම් අමතා ඇති අභ්‍යන්තර ලිපියක පිටපතක් ද මෙම ප්‍රකාශය සමග ඉදිරිපත් කරමින් සංස්ථාව ප්‍රකාශ කරන්නේ එකී වක්‍රලේඛනයේ උපදෙස් හා සමපාතිව නිවැරදි කිරීමේ පියවරක් ලෙස අනුමත නිලධාරී සංඛ්‍යාව අහිබවා පරිවාස කාලයට යටත්ව සිටී හා පුහුණුවන්නන් වෙත නිකුත් කළ පත්වීම් අවසන් කළ බවය.

තවදුරටත් කරුණු දක්වන සංස්ථාව එකී ලිඛිත ප්‍රකාශයේ සඳහන් කරන්නේ අනුමත කාර්ය මණ්ඩලයේ ප්‍රමාණය 48ක් වුවත් දැනට 98 දෙනෙකු සංස්ථා සේවයේ යෙදී සිටින බවත්, මුදල් අර්බුදය මත සියලුම සේවක සේවිකාවන්ට පඩිනඩි ගෙවීම සඳහා මුදල් ඉපැයීමට නොහැකි දුෂ්කරතාවයක් සංස්ථාවට ඇතිවී ඇති බවය.

සංස්ථාව එකී ප්‍රකාශයේ අවධාරණය කර සිටියේ මේ වනවිටත් සේවය අවසන් කිරීම සම්බන්ධයෙන් සේවක සේවිකාවන් කම්කරු උසාවියෙන් ඉල්ලීම් කර ඇති බවත්, මහජන පෙත්සම් කමිටුවට ද පැමිණිලි කර ඇති බවත්, එකම කරුණ සම්බන්ධව නොයෙකුත් ආයතනවලට මෙම ආරවුල යොමුකර ඇති බැවින් මෙම ආරවුල බේරුකරණය සඳහා යොමු කිරීම සම්බන්ධයෙන් තමන් බලවත් විරෝධය පළකරන බවත්ය.

(සැ. යු. : ලිඛිත ප්‍රකාශය මගින් සංස්ථාව මෙම විරෝධතාවය නැගූද එකී කරුණු සනාථ කිරීම සඳහා කිසිදු වාචික හෝ ලිඛිත සාක්ෂියක් මෙම බේරුම්කරණයේ දී ඉදිරිපත් කර නැත. මේ සම්බන්ධයෙන් දෙපාර්ශ්වයම දැනුවත් කරමින් එලෙස කම්කරු උසාවියේ මෙම බේරුම්කරණයට අදාළව යම් නඩුකරයක් පවත්වාගෙන යන්නේ නම් මෙම බේරුම්කරණය සඳහා යොමු නොකළ යුතු බව නිගමනය කළෙමි.)

ඉහත සඳහන් ලිඛිත ප්‍රකාශ ඉදිරිපත් කිරීමෙන් පසු බේරුම්කරු ලෙස මා නිගමනය කරනු ලැබුයේ සංස්ථාව විසින් අදාළ සේවක සේවිකාවන්ගේ සේවය අවසන් කර ඇති බවත්, ඒ අනුව දෙපාර්ශ්වය අතර බේරුම්කරණය කළ යුතු වූ කාර්මික ආරවුලක් හටගෙන ඇති බවය.

දෙපාර්ශවය විසින් ලිඛිත ප්‍රකාශ සහ ප්‍රතිප්‍රකාශ ඉදිරිපත් කිරීමෙන් පසු සමථයක් ඇතිකර ගැනීමට මා විසින් දෙපාර්ශවයේ එකඟත්වය ඇතිව යොමු කරනු ලැබූ ද සමථයක් ඇතිකර ලීමට නොහැකි බව පෙනී ගිය හෙයින් මෙම ආරවුල විභාගයට ගැනීමට මා තීරණය කළෙමි.

විභාගය ආරම්භයේදී මෙම ඉල්ලීම තම සාමාජිකයන් වූ සේවකයන් 44 දෙනෙකුට සීමාකිරීමට සංගමය ක්‍රියාකළේය. ඉන්පසු නැවතත් සේවකයන් 57 දෙනෙකුගේ නම් ලැයිස්තුවක් ඉදිරිපත් කළේය. නමුත් මෙම විභාගයේ දී වාචිකව දුන් සංගමයේ සාමාජිකයන් යැයි සඳහන් කළ ඒ. එම්. ජී. කුමාරිහාමි, එන්. එස්. ජයවර්ධන, එච්. එම්. එන්. අබේරත්න යන ඉල්ලුම්කරුවන් තිදෙනාගේ සාක්ෂි දීමෙන් අනතුරුව එකී සාක්ෂිකරුවන් තිදෙනා පමණක් මෙම බේරුම්කරණය සඳහා මැදිහත්ව සිටින බවට සංගමයේ ද ස්ථාවරය වූයෙන්, එම තිදෙනා සම්බන්ධව පමණක් මෙම ප්‍රදානය බලපැවැත්විය යුතු බව මා නිගමනය කරමි.

ඒ. එම්. ගෝනම් කුමාරිහාමි 2007.04.03 දින තම සාක්ෂිය දී ඇත. එකී සාක්ෂියේ සම්පිණ්ඩනය මෙසේය. තම සාක්ෂිය ආරම්භයේ දී තමා වැවිලි සංස්ථාවේ සේවයට බැඳුනේ 2003.12.15 දින බව සඳහන් කර සිටිය ද 2007.08.14 දින තම මූලික සාක්ෂිය තවදුරටත් දෙමින් ඇය කියා සිටියේ 2003.11.01 දින සිට කනිෂ්ඨ ලිපිකාරිනියක් ලෙස රු. 4,225/- ක මාසික වැටුප් සහිතව තමන් රත්නොට නිකොලයි වත්තේ සේවය ආරම්භ කළ බවය. එකී සේවය එක් අවුරුදු පරිවාස කාලයකට යටත්ව තමා ආරම්භ කළ බවත් රත්නොට නිකොලයි වතුයායේ සේවයට තමා වාර්තා කළ බවත්, A1 දරන පත්විම් ලිපිය එය සනාථ කරන බවත්, එකී වත්තේ කනිෂ්ඨ ලිපිකාරිණියක් ලෙස මසක් පමණ රාජකාරි කළ බවත්ය. මාසික ගිණුම් වාර්තා සකස් කිරීම, සේවක වැටුප්, චෙක් රොල් සකස් කිරීම, යතුරුලියනය කිරීම, රාජකාරි ලෙස ඇය කළ බව ඇය කියා සිටී. A01 දරන පත්විමේ ලිපිය අනුව මෙම නිකොලයිවත්තේ රැකියාව කරමින් සිටින විට 2003.12.02 දින සහිතව A2 දරන කාර්යාල පුහුණුවන්නා ශීර්ෂය යටතේ එනම් 2003.12.05 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි සඳහන් කළ ලිපිය දුන් බවත් A2 දරන ලිපිය තමන්ට ලැබුණු පසුවද, සාක්ෂිකාරිය කලින් කරගෙන ගෙනගිය වැඩ කරගෙන ගිය බවත් පුහුණුවක් ලබාදීම නොකළ බවත් A1 දරන ලිපිය අනුව රු. 4,225/- ක මාසික වැටුපක් ලබමින් සිටි තමන් හට A2 දරන ලිපිය ප්‍රකාරව රු. 2,500/ ක දීමනාවක් දීම ආරම්භ කළ බවත්, එයට තමා විරුද්ධ නොවූයේ වතුයායේ ප්‍රධාන ලිපිකරු විසින් එකී A2 දරන ලිපිය තමාට දෙමින් සාක්ෂිකරුව පුහුණුවකට යොදවන්න කියා දැනුම් දී තිබෙනවා. එම පුහුණුවීමෙන් පසුව පෙර වැටුප් තලයේම පිහිටුවන බව දන්වා සිටිනි කියාත්, රු. 2,500/ බැගින් මාස 6 ක තමා එකී මුදල ලබාගත් බවය.

A1 දරන පත්විම් ලිපියේ සාක්ෂිකරුගේ රාජකාරිය බලපැවැත්වෙන දිනය ලෙස සඳහන් කර ඇති 2003.11.01 දරන කොටස ද, එකී ලිපියේ වැටුප ලෙස සඳහන් වන කොටස ද, විශ්‍රාමික වයස අවුරුදු 57 ලෙස සඳහන් කොටස ද පිළිවෙලින් A.01 ඒ, A.01 බී, A.01 සී ලෙස සලකුණු කර සාක්ෂිකාරිය තම සාක්ෂියේදී ඉදිරිපත් කර ඇත.

A.01 සී ලෙස සලකුණු කර සාක්ෂිකාරිය තම සාක්ෂියේදී ඉදිරිපත් කර ඇත. මාස 6 කින් පසු තමාට තමාගේ ස්ථිර සේවයට පත්නොකොට සේවයෙන් අයින් කළ බව ඇය කියා සිටියි. තමාගේ සේවය කිසිවිටෙකත් අසතුටුදායක කියා හෝ වැඩ හොඳ නැහැ කියලා හෝ අවවාද ලිපි තමාට නොලැබුණු බව ඇය කියා සිටී. ඒ අනුව A.01 දරන ලිපිය අනුව තම පත්විම කිසිම හේතුවක් නොමැතිව අවසන් කළ බවත්, තමාට හිඟ වැටුප් සහ නැවත රැකියාව මෙම බේරුම්කරණයේ දී සහන ලෙස තමා ඉල්ලා සිටින බව ඇයගේ සාක්ෂියේ සඳහන් කර ඇත. ඇයගේ සාක්ෂිය සංස්ථාවේ නීතිඥවරිය විසින් හරස් ප්‍රශ්නවලට භාජනය කිරීමේදී ද ඇය කියා සිටියේ පුහුණුවීම් කාලය තමන් කැමැත්තෙන්ම මුහුණ දුන් බවත්, එයට හේතුව වූයේ පෙරපත්විම් සහ වැටුප මෙම පුහුණුවෙන් පසු ලබා දෙන බව ප්‍රධාන ලිපිකරු කී නිසා බවත් ය. A2 දරන ලිපිය නිකුත් කළ ද එම ලිපිය පරිදි විශේෂ පුහුණුවක් තමන්ට නුදුන් බවත්, තමාට A1 දරන ස්ථිර පත්විම අනුව රු. 4,225/- ක වැටුප මාසයක් සඳහා ලැබුණු බවත්, තම අධ්‍යාපන සුදුසුකම් පිළිබඳ හරස් ප්‍රශ්නවලදී විමසීමේදී තමා අ.පො. ස. උසස් පෙළ කලා අංශයෙන් ඉගෙන ගත් බවත්, ශ්‍රී ලංකා ගණකාධිකාරී ශිල්ප ආයතනයෙන් පවත්වනු ලබන AAT විභාගයේ අදියර 2 ක් සමත්වී සිටි බවත්, තම සුදුසුකම් බලා මෙම ස්ථිර පත්විම තමාට දුන් බවත්, මෙම වතුයායේ තමන් කළ රාජකාරි සඳහා තමන් පමණක් යොදවා තිබූ බවත්, තමන් කිසිදු දේශපාලන පක්ෂයකට අයත් නොමැති බවත්, මෙම වතුයායේ සේවය කරන අවස්ථාවේ මෙම සංගමයේ සාමාජිකත්වයට බැඳුනු බවත්, ඇය හරස් ප්‍රශ්නවලදී පිළිතුරු දෙමින් ප්‍රකාශ කර ඇත.

නිරෝෂනී සුනේත්‍රා ධර්මවර්ධන සාක්ෂි දෙමින් සඳහන් කළේ ද මීට සමාන කරුණු ය. එනම් තමන් හත්තනා කාර්යාලයට සම්මුඛ පරීක්ෂණයකට පැමිණි බවත් එම සම්මුඛ පරීක්ෂණයෙන් පසු තමාට ගම්මඩුව ඕපල්ගලවත්තේ කනිෂ්ඨ ලිපිකාරිනියක් ලෙස A3 ලිපිය අනුව තමාට පත්කළ බවත් 2003.11.01 සිට බලපැවැත්වෙන පරිදි තමා එකී වත්තේ රාජකාරි ආරම්භ කළ බවත්, පත්විමේ දිනය සඳහන් වන කොටස ද වැටුප රු. 4,225/- සඳහන් කළ එකී ලිපියේ කොටස ද, විශ්‍රාම යන වයස සඳහන් වන එකී ලිපියේ කොටස ද පිළිවෙලින් A3 ඒ, A3 බී, සහ A3 සී, ලෙස සලකුණු කරන ලදී. තමන් එම වත්තේ චෙක් රොල් සහ ටයිපින් වැඩ කළ බවත්, ටයිපින් වැඩ තමා ඉගෙන ගෙන තිබුණ බවත්, ඇය පවසා ඇත. තමා අධ්‍යාපන සුදුසුකම් ලෙස කලා අංශයෙන් උසස් පෙළ සමත්ව සිටි බවත්, තමාගේ මුල් මාසයේ වැටුප වන රු. 4,225/- වච්චර එකක් අත්සන් කරගෙන තමාට ගෙවූ බවත්, A3 ලිපියට පසු A4 දරන පුහුණුවීමේ ලිපිය තමාට නිකුත් කළ බවත්, තමාට කිසිදු පුහුණුවක් නොදුන් බවත්, කරගෙන ගිය වැඩම එම වතුයායේ කරගෙන ගිය බවත්, එකී ලිපියේ කාලසීමාව අවසන් වූ පසු තම සේවය අවසන් කළ බවත්, ඇය තම සාක්ෂියේ දී කියා ඇත. හිඟ වැටුප් සහිතව නැවත රැකියාව ඇය ඉල්ලා සිටින ලදී. A3 දරන ලිපියේ විශේෂ කොන්දේසියක් හරස් ප්‍රශ්නවලදී සාක්ෂිකාරියගෙන් විමසා සිටින ලදී. එකී කොන්දේසිය නම් A3 දරන ලිපියේ පරිදි සංස්ථාවට මාසයක දැනුම් දීමකින් පසු සේවය අවසන් කළ හැකි ය යන කොන්දේසියයි. ඇය එකී කොන්දේසිය පිළිගත්තේ ය. චෙක් රොල් සම්බන්ධව සියලු කටයුතු තමා කළ බවද, යතුරු ලියන කටයුතු තමා කළ බවද, බේරුම්කරු විසින් නගන ලද ප්‍රශ්නයට ඇය පිළිතුරු දෙමින් කියා ඇත. ඇයද තම රැකියාවත් හිඟ වැටුප් ද සහන ලෙස

ඉල්ලා ඇත. එච්. එම්.නිලන්ති අබේරත්නගේ මූලික සාක්ෂිය ද මින් පෙර දුන් සාක්ෂිකාරියන් දෙදෙනාගේ සාක්ෂියකට සමානය. ඇය A.05 දරන පත්විමේ ලිපිය අනුව හුන්නස්ගිරිය වත්තේ කනිෂ්ඨ ලිපිකාරිනියක් ලෙස J L H ඩිවිෂන් එකේ ඇස්තමේන්තු ලිපි සකස් කිරීම ප්‍රධාන ලිපිකරු සහිත 1 1/2ක් පමණ කාලයක් කියා දීමෙන් පසු රාජකාරි ලෙස කරගෙන ගිය බවත්, තමන්ට වැටුප් ලැබුණු බවත්, තමන් ඉල්ලුම් නොකළ ද, තමන්ට මාස 6 ක පුහුණුවක් දෙනු ලබන බවට සංස්ථාව ලිපියක් තමාට නිකුත් කර තිබූ බවත්, ප්‍රධාන ලිපිකරුගෙන් ඒ පිළිබඳ අසා සිටි විට මෙම මාස 6 ක පුහුණු කාලසීමාවෙන් පසු A.05 දරන ලිපියේ ආකාරයට වැටුප් ලැබෙන බවට ඔහු කියා සිටි බවත්, ඇයගේ සාක්ෂියේ සඳහන් කර ඇත. තම සේවය එකී පුහුණුවෙන් පසු අවසන් කළ නිසා තම ගිණ වැටුප් සහ නැවත රැකියාව ඉල්ලා සිටින බව ඇය තම සාක්ෂියේ ප්‍රකාශ කර ඇත. (සැ.යු. පුෂ්පාංජලී කුමුදුනි යන අයදු සාක්ෂි දුන්න ද, ඇයගේ සාක්ෂිය දෙමින් සිටිය දී ඇය මෙම සංස්ථාව මගින් සේවයට පත්කිරීම හෝ අවසන් කිරීම සිදුකර නොමැති නිසා ඇය මෙම බේරුම්කරණයෙන් මුදා හැරීමට පාර්ශ්වයන්ගේ එකඟත්වය ඇතිව මා තීරණය කළෙමි.) මේ අනුව සංගමයේ සාමාජිකයන් වූ ඉහත කී සංස්ථාවේ සේවයේ යෙදවූ මෙම බේරුම්කරණයේදී සාක්ෂි දුන් ඉහත කී සාක්ෂිකාරියන් තිදෙනා සඳහා පමණක් මෙම බේරුම්කරණය බලපැවැත්විය යුතු බවට මා තීරණය කළෙමි.

සංස්ථාව විසින් මෙම සාක්ෂිකාරියන්ගෙන් හරස් ප්‍රශ්න ඇසුව ද, සංස්ථාව වෙනුවෙන් කිසිදු සාක්ෂියක් මෙහෙයවා නැත. තම ලිඛිත ප්‍රකාශවලදී සංස්ථාව මූල්‍ය අර්බුදයකට මුහුණ පා තිබේ. අනුමත සේවක සංඛ්‍යාවට අමතරව සේවකයන් බඳවාගෙන තිබේ. යන කරුණු දක්වා සිටිය ද ඒ සම්බන්ධව සංස්ථාව සාක්ෂි මෙහෙයවා නැත. මෙම සාක්ෂි දුන් සේවක සේවිකාවන් තිදෙනාට මුල් පත්විමේ ලිපි අනුව නොව වැටුප් ගෙවුමේ දෙවනුවට නිකුත් කළ පුහුණුවීම සඳහා ඔවුන් පත් කරනු ලැබූ ලිපි අනුවය, යන කරුණු සනාථ කළ යුතු වූයේ සංස්ථාව වූවත්, ප්‍රකාශ හා දේශනවලින් එම කරුණු මතු කළ ද සංස්ථාව වෙනුවෙන් කිසිදු සාක්ෂියක් ඉදිරිපත් කළේ නැත.

පිළිවෙලින් A1, A3, A5, දරන ස්ථිර පත්විමේ ලිපි අනුව ඒ.එම්. ගෝතමී කුමාරිනාමී යන අය කනිෂ්ඨ ලිපිකරුවෙකු ලෙස 2003 නොවැම්බර් 01 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි රත්නොට නිකොලායි වත්තට ද, කනිෂ්ඨ ලිපිකරුවෙකු ලෙස එන්. එස්. ධර්මවර්ධන යන අය ගම්මඩුව වතුයායට ද, එකී දින සිටම ක්‍රියාත්මක වන පරිදි එච්. එම්. එන්. අබේරත්න යන අය එලිකඩුව වතුයායට ද, රු. 4,225 ක වැටුප් තලයේ තබමින් එක් අවුරුදු පරිවාස කාලයකට යටත් ව එකී ලිපිවල සඳහන් කොන්දේසිවලට යටත් ව අනුයුක්ත කර තිබූ බවට මා වෙත ඉදිරිපත් වූ මූලික සාක්ෂිවලින් හා ලේඛනවලින් සනාථ වී ඇත.

A2, A4, A6, දරන එකී මාස 6 ක පුහුණුව සඳහා මෙකී සේවක සේවිකාවන් යොමු කරනු ලැබූ ලිපි සංස්ථාව විසින් නිකුත් කිරීම මගින් ඉහත A1, A3, A5, දරන ස්ථිර පත්විමේ ලිපි සේවක සේවිකාවන් විසින් ඉල්ලා අස්කර ගත් බව යන සංස්ථාවේ තර්කය මා පිළිනොගනිමි.

A2, A4, A6 දරන මාස 6 ක පුහුණුවක් මෙම සේවක සේවිකාවන්ට දෙන බවට නිකුත් කළ ලිපි මගින් A1, A3, A5, දරන මුල් පත්විමේ ලිපිවල කොන්දේසි නිෂේධ නොවන බව මගේ පිළිගැනීමයි, ඊට ප්‍රධාන ම හේතුව එකී A2, A4, A6, දරන පුහුණුව සඳහා නිකුත් කළ ලිපිවල අන්තර්ගතය විමර්ශනය කළ විට එම ලිපි A1, A3, A5, දරන මුල් පත්විමේ ලිපිවලට යටත්ව නිකුත් කළ ලිපි බවට සනාථ වේ. ඒ අනුව A1, A3, A5, දරන මුල් පත්විමේ ලිපි සේවය අවසන් කරන විටද වලංගුව තිබූ පත්විමේ බව මා සැහීමකට පත්විමි.

සංස්ථාව විසින් තම ලිඛිත ප්‍රකාශ හා ලිඛිත දේශනවල දී ගෙන ඇති ස්ථාවරයන් ද, මෙම ඉල්ලුම්කරුවන්ගෙන් හරස් ප්‍රශ්න ඇසීමේ දී යෝජනා කළ කරුණු ද සම්බන්ධව මාගේ නිරීක්ෂණ පහත දක්වමි :

2007 අප්‍රේල් 03 දින ඒ. එම්. ගෝතමී කුමාරිනාමීගෙන් මූලික ප්‍රශ්න ඇසීමේ දී ඇය රැකියාවට පත් වූ දිනය ප්‍රශ්න කළ විට 2003.12.15 ලෙස ඇය පිළිතුරු දුන් නිසා ඒ අනුව සංස්ථාවේ ස්ථාවරය වන්නේ ඇයගේ පත්විම මාස 6 ක් සඳහා වූ තාවකාලික පත්විමක් බවය. ඒ අනුව පත්විමේ ලිපි දෙකක් තිබුණ ද ඔවුන් සේවයට වාර්තා කර ඇත්තේ දෙවන ලිපිය මත බවත්, ඔවුන් සතුවත් එම දෙවන ලිපිය මත සේවය කළ නිසා මුල් ලිපිය ඔවුන්ගේ ම කැමැත්තෙන් ඉල්ලා අස් කරගෙන ඇති බවය. මේ අනුව සියලු කාරණා සම්බන්ධව බලපැවැත්වෙන්නේ දෙවන ලිපියයි. එනම් A2, A4, A6, දරන ලිපිය. මෙම සංස්ථාවේ ස්ථාවරය සම්බන්ධයෙන් මගේ නිගමනය වන්නේ ගෝතමී කුමාරිනාමීගේ 2007.04.03 දින ද, 2007.08.14 දින ද, වශයෙන් දින දෙකක් පුරා දුන් සාක්ෂිය සමස්තයක් ලෙස ගෙන බැලූ විට ඇයගේ පත්විම 2003.12.15 ලෙස මුලදී සඳහන් කළ ද, A1 දරන ලිපිය ඉදිරිපත් කරමින් එකී පත්විමේ ලිපිය අනුව ඇය 2003 නොවැම්බර් 01 දින එකී අදාළ වතු යායට සේවයට වාර්තා කළ බව කියා ඇත. ඊට ප්‍රතිවිරුද්ධව සාක්ෂියක් සංස්ථාව මෙහෙයවා නැත. ඒ අනුව මා පිළිගනු ලබන්නේ ඇය සේවයට වාර්තා කරනු ලැබුයේ මුල් පත්විමේ ලිපිය අනුව 2003 නොවැම්බර් 01 දින බවත්, ඊට පසු පුහුණුව සඳහා යොමුකළ ලිපිය එකී මුල් පත්විමේ ලිපියට යටත්ව හුදු පුහුණුවක් දීම සඳහාම නිකුත් කළ ලිපියක් බවය.

සාක්ෂිකරුවන් තිදෙනාම තම මුල් පත්විමේ ලිපි එනම් A1, A3, A5, දරන පත්විමේ ලිපි මෙම බේරුම්කරණයට ඉදිරිපත් කරමින් තමන් එකී පත්විමේ ලිපි අනුව අදාළ වතු වල 2003 නොවැම්බර් 01 දින සිට සේවය කළ බවට ඉදිරිපත් කළ සාක්ෂිය අනුව ඔවුන් වසරක පරිවාස කාලයට යටත්ව ස්ථිර පත්විමේ ලද අය බවට මා සැහීමකට පත්විමි.

පරිවාස කාලය තුළ ඕනෑම අවස්ථාවක දී කිසිදු හේතුවක් නොදන්නා සේවායෝජකයාට එකී සේවකයාගේ සේවය අවසන් කිරීමට හැකිය යන නීති තත්ත්වය මා පිළිගනිමි. නමුත් මෙම පත්විමේ ලිපි මත සේවයේ යෙදුන මෙම සේවක සේවිකාවන් තිදෙනාගේ සේවය අවසන් කිරීම යුක්ති සහගත නොවන බවට ඔවුන් ඉදිරිපත් කළ කරුණු මා සලකා බැලිය යුත්තේ සංස්ථාව මෙම සේවකයන්ගේ සේවය අවසන් කිරීම සම්බන්ධව ගත් ක්‍රියා මාර්ගය සංස්ථාව අසඳහාවයෙන් ක්‍රියාකර ඇත් ද යන කරුණ පිළිබඳ නිගමනයක් ගැනීමට ය.

සංස්ථාව විසින් මෙම ඉල්ලුම්කරුවන් තිදෙනා නිසි අයුරින් සම්මුඛ පරීක්ෂණයකට කැඳවා ඔවුන්ට A1, A3, A5, දරන ස්ථිර පත්වීම් පිරිනමා ඇත. එකී ස්ථිර පත්වීම් එක් අවුරුද්දක පරිවාස කාලයකට යටත්ය. එකී පත්වීම් ලිපිවල අදාළ සේවකයාගේ සේවය අවසන් කිරීම සම්බන්ධව දෙපාර්ශ්වයම එකඟ වූ වැදගත් කොන්දේසියක් තිබේ. එනම් සංස්ථාව විසින් අදාළ සේවකයාගේ සේවය අවසන් කරන්නේ නම් ලිඛිතව මසක දැනුම් දීමක් හෝ ඒ වෙනුවට එක් මසක වැටුප් ගෙවීමක් කළ යුතු ය.

නමුත් සංස්ථාව විසින් එකී කොන්දේසිය අනුව ක්‍රියාකර නැත. සංස්ථාව විසින් එකී සේවා කොන්දේසිය කඩකර ඇත. සංස්ථාව මෙම කොන්දේසිය අනුව ක්‍රියාත්මක කිරීම වෙනුවට කර ඇත්තේ එකී මුල් පත්වීම් ලිපි වලංගු තිබියදීම A2, A4, A6, දරන පුහුණුවීමක් සඳහා වූ ලිපි නිකුත් කරමින් එම වතුවලට ඔවුන් සේවයේ යෙදවීමය. ඒ අනුව එකී පුහුණු කිරීම සම්බන්ධව නිකුත් කළ ලිපි මගින් මුල් පත්වීමේ ලිපි අහෝසි කිරීමක් හෝ අවලංගු කිරීමක් සේ සැලකිය නොහැක. එකී ලිපි පුහුණුවක් ලබාදීම සඳහා පමණක් නිකුත් කළ ලිපි වේ. සංස්ථාව කළ යුතුව තිබුණේ එකී පුහුණුවෙන් පසු එකී මුල් පත්වීමේ ලිපි අනුව ක්‍රියාකිරීමය. නමුත් සංස්ථාව කර ඇත්තේ සංස්ථාවට පිළිගන්නා පරිදි එකී මාස 6 ක පුහුණුවෙන් පසු ඔවුන් නැවත සේවයට නොකැඳවීමයි. මාගේ නිගමනය වන්නේ මුල් පත්වීම් ලිපි සේවා යෝජකයා හා සේවයා අතර ඇතිකරගත් වලංගු රැකියා ගිවිසුම බවත්, පුහුණුවීමක් සඳහා අනුයුක්ත කෙරුණු දෙවන ලිපිය හුදු වෙනත් බාහිර හා අභ්‍යන්තර බලපෑම් කරණකොටගෙන තම වගකීමෙන් මිදීමට සංස්ථාව ගත් අත්තනෝමතික ක්‍රියා මාර්ගයක් මිස සඳහා වශයෙන් ගත් ක්‍රියා මාර්ගයක් නොවන බවත් ය. ඒ අනුව දෙවන ලිපිය මගින් එකී මුල් රැකියා ගිවිසුම අහෝසිවීමක් හෝ බලරහිතවීමක් නොවන බව මාගේ නිගමනයයි.

මේ මුල් ලිඛිත ප්‍රකාශයෙන් සංස්ථාව සඳහන් කළේ මෙම සේවකයන්ගේ සේවය අවසන් කිරීම සංස්ථාවේ අවිධිමත් ක්‍රියාවන් නිවැරදි කිරීම සඳහා PC/Come 35/2, දරන කළමනාකරණ චක්‍රලේඛයේ උපදෙස් අනුව සිදුවූ බවය. එකී චක්‍රලේඛයේ ද පිටපත ආර් G ලෙස සළකුණු කර මෙම බේරුම්කරනයේ දී සංස්ථාව ඉදිරිපත් කර තිබූ නිසා එකී ලේඛනයට ද මාගේ අවදානය යොමු කළෙමි. එය චක්‍රලේඛනයක් නොව භාණ්ඩාගාර ලේකම් විසින් වැවිලි අමාත්‍යාංශයේ ලේකම් අමතා 2003.03.29 දා තමින් එවන ලද ලිපියක් ය. JEDB සහ SLSPC සංස්ථා දෙකේම අවිධිමත් ක්‍රියාවන් සම්බන්ධ එකී ලිපියේ සඳහන් වේ. එකී ලිපියේ 4 වන ඡේදයේ සඳහන් කරන කරුණ වන්නේ සියලුම පත්වීම් සම්බන්ධව තහනමක් (embargo) තිබියදීත් සංස්ථා 2 කම විසින් විශාල සේවක සංඛ්‍යාවක් බඳවාගෙන ඇති බවය. ඒ අනුව එකී ලිපියේ අවසානට සඳහන් වන්නේ මෙය නිවැරදිකර වහාම භාණ්ඩාගාර ලේකම්ට රපෝර්තු කරන ලෙසය.

මෙම ලිපිය නිකුත් කර ඇත්තේ 2003.03.29 දින ය. එකී ලිපිය අදාළ වන්නේ ඒ වනවිටත් සංස්ථාවට බඳවාගෙන තිබූ අතිරික්ත සේවකයන් සම්බන්ධයෙනි. මෙම ලිපියට බොහෝ කලකට පසු එනම් 2003.09.01 දිනට බඳවාගත් මෙම සේවකයන්ට එකී ලිපියේ

කරුණු අදාළ කර ගැනීම අසාධාරණ හා අයුක්ති සහගතය. සංස්ථාවේ මුල් ලිඛිත ප්‍රකාශයේ සඳහන් කළේ මෙම පුහුණුවීම් සඳහා වූ A2, A4, A6, දරන ලිපි මෙම සේවකයන්ට නිකුත් කරනු ලැබුයේ මෙම සේවකයන්ට දී තිබූ පත්වීම් අවිධිමත් බව වෝදනා කරමින් වතු නිලධාරීන්ගේ සංගමයේ දියත් කළ වැඩ වර්ජනයට පසු බවය. එය එසේ නම් මෙමගින් සිදුව ඇත්තේ එක් පාර්ශ්වයක් තෘප්තිමත් කිරීම සඳහා තම අත්තනෝමතික ක්‍රියා ආවරණය කර ගැනීමත් ය. මෙම සේවකයන් තිදෙනා ගොදුරු කර ගැනීමය.

මේ සියලු කරුණු අනුව මාගේ නිගමනය වන්නේ සංස්ථාව විසින් මෙම සේවකයන් තිදෙනාගේ සේවය අවසන් කිරීම කිසිදු සාධාරණ සහ යුක්ති සහගත හේතුවක් නොමැතිව, අත්තනෝමතික ලෙස අසඳහා වශයෙන් සිදුකළ ක්‍රියාවක් බවය. කෙසේ වුවත් ඉල්ලුම්කර සංගමය විසින් සඳහන් කළ මෙය දේශපාලන පළිගැනීමක් මත සිදුවූවාය යන තර්කය මා බැහැර කරමි. දේශපාලන පළිගැනීමක් සම්බන්ධ කිසිදු සාක්ෂියක් නැත. එලෙස සංස්ථාවේ පවතින මූල්‍ය අර්බුදය පිළිබඳ තම ලිඛිත ප්‍රකාශයන්හි සඳහන් කර ඇති කරුණු සහ දැනට අනුමත නිලධාරීන් සංඛ්‍යාවටත් වඩා වැඩි සේවක පිරිසක් සංස්ථාවේ සේවයේ යෙදී සිටින බවට සඳහන් කළ කරුණුද, මාගේ සැළකිල්ලට ගනිමින් මෙම සේවකයින් තිදෙනා නැවත සේවයට අත්තර්ග්‍රහනය කරන ලෙසට හා ඔවුන්ට හිඟ වැටුප් ගෙවන ලෙසට මා නියෝග නොකරමි.

ඉහත කී මෙම සේවකයන් තිදෙනා සේවය කර ඇති කෙටි කාලසීමාව සැළකිල්ලට ගනිමින් නැවත රැකියා පිහිටුවීම හා හිඟ වැටුප් ගෙවීම වෙනුවට මෙම සේවකයන් එක් එක් අයට තම මුල් පත්වීමේ සඳහන් කර ඇති වැටුප වූ මසකට රු. 4,225 වැටුප මාස 24 ක් සඳහා එනම් වසර දෙකක වැටුප වන්දි මුදලක් ලෙසට ගෙවන මෙන් සංස්ථාවට නියම කරමි. ඒ අනුව මෙම ප්‍රදානයෙන් මෙම සේවකයන් තිදෙනාට පහත සඳහන් ආකාරයට වන්දි ගෙවිය යුතුය. පහත සඳහන් වන්දි මුදල මෙම ප්‍රදානය ගැසට් පත්‍රයේ පලකළ දිනයේ සිට මාස 3 ක් ඇතුළත සංස්ථාව විසින් මෙම සේවකයන් තිදෙනාට ගෙවිය යුතු බවට ද මා නියම කරමි.

- (1) ඒ. එම්. ගෝතමි කුමාරිහාමි ගෙවිය යුතු වන්දි මුදල රුපියල් එක්ලක්ෂ එක්දාස් හාරසිය (රු. 1,01,400/-) ක් විය යුතුය.
- (2) නිරෝෂනී සුනේත්‍රා ධර්මවර්ධනට ගෙවිය යුතු වන්දි මුදල රුපියල් එක් ලක්ෂ එක්දාස් හාරසියයි (රු. 1,01,400/-) ක් විය යුතුය.
- (3) එච්. එම්. නිලන්ති අබේරත්නට ගෙවිය යුතු වන්දි මුදල රුපියල් එක් ලක්ෂ එක්දාස් හාරසියයි (රු. 1,01,400/-) ක් විය යුතුය.

ලොයිඩ් ගල්ෂේන,
බේරුම්කරු.

කාර්මික අධිකරණයේ දී ය

යොමු අංකය : සී.අයි./199/2004/11.

ජාතික සේවක සංගමය,
අංක 416, කෝට්ටේ පාර,
පිටකෝට්ටේ

බේරුම්කරණ අංක : ඒ 3173 සහ

ජනතා වතු සංවර්ධන මණ්ඩලය,
අංක 55/75, වොක්ෂෝල් පවුමග,
කොළඹ 2.

වර්ෂ 2008ක් වූ ජුනි මස 10 වැනි දින දී ය.

ප්‍රදානය

කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4 (1) වගන්තියෙන් කම්කරු සබඳතා හා විදේශ රැකියා නියුක්ති ගරු අමාත්‍ය අතාවුද සෙනෙවිරත්න මැතිතුමා වෙත පැවරුණු බලතල ප්‍රකාරව 2006 මැයි 26 දිනමින් කම්කරු කොමසාරිස් මගින් බේරුම්කරුවකු ලෙස මා පත්කර මා වෙත යොමු කරනු ලැබූ ඉහත පාර්ශ්වයන් අතර ඇතිව ඇති කාර්මික ආරවුල මෙසේය.

“ජනතා වතු සංවර්ධන මණ්ඩලයේ සේවය කළ අමුතා ඇති උපලේඛනයේ නම් සඳහන් සේවක සේවිකාවන් අසූහය දෙනාගේ (86) සේවය එම මණ්ඩලය විසින් අවසන් කිරීම යුක්ති සහගත ද යන්න හා නොඑසේ නම් ඔවුන් එකිනෙකාට කුමන සහනයක් හිමි ද යන්න ය.”

එකී ඉල්ලුම්කරුවන් 86 දෙනාම තම සංගමයේ සාමාජිකයන් බවත් ජනතා වතු සංවර්ධන මණ්ඩලයේ ස්ථීර සේවකයන් ලෙස බඳවා ගන්නා ලද ඔවුන් කිසිදු සාධාරණ හෝ යුක්ති සහගත හේතුවකින් තොරව ඔවුන්ගේ සේවය අවසන්කර ඇති බවත්, මෙම ආරවුල විභාග කොට ඔවුන්ට හිමි වැටුප් සහිතව නැවත එකී සේවයන්හි පිහිටුවීමට ප්‍රදානයක් නිකුත් කරන ලෙසත්, ඉල්ලුම්කාර සංගමය 2006 ජූලි 28 දිනැති තම ලිඛිත ප්‍රකාශයෙන් ඉල්ලා ඇත. මෙය දේශපාලන පලිගැනීමක් ලෙස සංගමය ප්‍රකාශකර ඇත. ජනතා වතු සංවර්ධන මණ්ඩලය තම 2006 සැප්තැම්බර් 19 දිනැති ලිඛිත ප්‍රකාශයෙන් කරුණු ඉදිරිපත් කරමින් මෙම බේරුම්කරණයට යොමුකර ඇති ආරවුල සමග කම්කරු කොමසාරිස් විසින් ඉදිරිපත් කර ඇති උපලේඛනයේ නම් සඳහන් සේවක සේවිකාවන් 86 දෙනාගෙන් 78 දෙනෙකු තම මණ්ඩලයට අයත් වතු වල ආරම්භයේදී එක් වසරක පරිවාස කාලයකට යටත්ව නිශ්චිත වැටුපක් සහිතව ස්ථීර පත්වීම්වලට 2008 නොවැම්බර් මාසයේ දී බඳවා ගැනීමෙන් පසු ඔවුන්ට තම අදාල තනතුරුවල රාජකාරී ඉටු කිරීම සම්බන්ධව පුහුණුවක් හෝ පළපුරුද්දක් නොවූයෙන් නිවැරදි කිරීමේ පියවරක් ලෙස මසකට රු. 2500 ක දීමනාවක් සහිතව පුහුණුවන්නන් ලෙසට ඔවුන්ට ලිපි නිකුත් කළ බවත්, ඔවුන් එකී ලිපි කිසිදු විරෝධතාවයක් නොමැතිව පිළිගත් බවත්, ඒ අනුව පෙර නිකුත් කළ පත්වීම් ලිපි ශුන්‍ය හා බලරහිත වන බවත් කියා ඇත.

මෙම පසුව නිකුත් කළ පුහුණුවීමක් සම්බන්ධ ලිපි එම අදාල සේවක සේවිකාවන්ට නිකුත් කරනු ලැබූයේ මෙම ස්ථීර පත් කිරීම් අවිධිමත් බවත් එමගින් ස්ථීර සේවකයන් අතර, විෂමතාවයක් මතුව ඇති බවත් සඳහන් කරමින් ස්ථීර වතු නිලධාරීන් විසින් තම වෘත්තීය සමිති මගින් දියත් කළ වැඩ වර්ජනයට අනතුරුව බවත් ජනතා වතු සංවර්ධනය මණ්ඩලය තවදුරටත් තම ලිඛිත ප්‍රකාශයේ සඳහන් කර ඇත.

ඉහත කී ලෙස ප්‍රදානය කරන ලද පුහුණු කිරීමේ කාල සීමාව 2004 මැයි මස 15 දින හෝ ආසන්න දිනයක අවසන් වූ බවත්, මෙය හුදෙක් පුහුණුවීමක් සඳහා කරන ලද යොමු කිරීමක් හෙයින් මණ්ඩලය විසින් එකී පුහුණුව අවසානයේ ස්ථීර පත්වීම් එකී සේවක සේවිකාවන්ට ප්‍රදානය නොකළ බවත් මණ්ඩලය තම ලිඛිත ප්‍රකාශයෙන් කියා ඇත.

මණ්ඩලය තම ලිඛිත ප්‍රකාශයේ අවධාරණයකර ඇත්තේ මෙකී පුහුණුවීම සම්බන්ධව නිකුත්කළ ලිපි මගින් එකී පුහුණුවන්නට මාස 6 ක කාල සීමාවක දීමනාවක් සහිතව පුහුණුවීමට පමණක් ප්‍රදානය කළ යොමුකිරීමක් පමණක් හෙයින්ම ඔවුන්ට මණ්ඩලයේ ස්ථීර පත්වීම් ලබා ගැනීමට හැකියාවක් නොමැති බවත්, දැනටමත් ඔවුන් මේ සම්බන්ධව කම්කරු උසාවියට පැමිණිලිකර ඇති බවත්ය.

තවදුරටත් තම ලිඛිත ප්‍රකාශයේ කරුණු දක්වා සිටි මණ්ඩලය සඳහන් කර ඇත්තේ 2003.03.29 දිනැති අංක PC/Come/35/2 දරන කළමනාකරන චක්‍රලේඛය අනුව මණ්ඩලය තම ක්‍රියාමාර්ග නිවැරදි කිරීමේ පියවරක් ලෙස අනුමත නිලධාරී සංඛ්‍යාවෙන් අමතර සියලුම පරිවාස කාලසීමාවේ සිටි සහ පුහුණු වන්නන් ලෙස බඳවාගත් සියලුම සේවක සේවිකාවන්ගේ සේවාවන් මණ්ඩලය විසින් අවසන් කළ බවය.

තවදුරටත් මණ්ඩලය තම ලිඛිත ප්‍රකාශයෙන් අවධාරණය කර ඇත්තේ අනුමත නිලධාරී සංඛ්‍යාව වූ 40 දෙනා වෙනුවට මණ්ඩලය 280 දෙනෙකු බඳවාගෙන ඇති බවත් මණ්ඩලය මුහුණපා ඇති මූල්‍ය අර්බුදය නිසා මොවුන්ගේ මාසික වැටුප් ගෙවීමට ද දුෂ්කරවී ඇති බවත් ය.

ජේ. කේ. එන්. එල්. ජයනෙත්ති සහ තවත් අය දැනටමත් තම සේවය අවසන් කිරීම පිළිබඳ කම්කරු උසාවියට පැමිණිලි කර ඇති බැවින් මෙම බේරුම්කරණය ඉදිරියට පවත්වාගෙන යා නොයුතු බවත් සඳහන් කර ඇත. සැ. යූ. මෙම ජේ. කේ. එන්. එල්. ජයනෙත්ති සහ වෙනත් අය කම්කරු උසාවියේ තම සේවය අවසන් කිරීම සම්බන්ධව නඩු පවරා ඇති බවට මණ්ඩලය තම ලිඛිත ප්‍රකාශයේ සඳහන් කරනු ලැබූ ද, නිශ්චිතව නම් සහිතව මා හට නිගමනයක් ගත හැකි පරිදි කිසිදු ලේඛනයක් මේ සම්බන්ධව මණ්ඩලය විසින් හෝ සංගමය විසින් මෙම බේරුම්කරණයේදී ඉදිරිපත් නොකළ බව මෙහිදී සඳහන් කළ යුතුය. කෙසේ වුවත් ජාතික සේවක සංගමයේ නියෝජිත මහතාට මා දන්වා සිටියේ කම්කරු අධිකරණයේ නඩු පවරා ඇති මෙම ඉල්ලුම්පත්‍රයේ නම් සඳහන් සේවක සේවිකාවන් පිළිබඳ මෙම බේරුම්කරණයේ දී කිසිදු ඉල්ලීමක් නොකරන ලෙසටත්, එවැනි නඩු පවරා ඇති එකී නඩු පවත්වාගෙන යන කිසි අයකු සම්බන්ධව මෙම බේරුම්කරණය අදාළ නොවිය යුතු බවත් ය. මේ අනුව මෙම ප්‍රදානය එකී කොන්දේසියට යටත්ව බලපැවැත්විය යුතුය.

ඉහත කී ලෙස සංගමය සහ මණ්ඩලය ලිඛිත ප්‍රකාශ හා ප්‍රති ප්‍රකාශ ඉදිරිපත් කිරීමෙන් පසු මෙම බේරුම්කරණයේ දී විනිශ්චයක් ඉල්ලා සිටින තම සංගමයේ සාමාජික සාමාජිකාවන් 84 දෙනෙකුගේ නම් ස්ථිර කරමින් සංගමය විසින් නම් ලැයිස්තුවක් ආරම්භයේ දී බේරුම්කරණයට ඉදිරිපත් කළ ද, පසුව 2008.02.26 දින තම ලිඛිත සැලකිල්ම් සමඟ සහන ඉල්ලා සිටින සේවක සේවිකාවන් 26 දෙනෙකුගේ නම් ලැයිස්තුවක් සංගමය විසින් ඉදිරිපත් කරන ලදී. කෙසේ වුවද මෙම බේරුම්කරණයේ දී දෙපාර්ශ්වයේම එකඟතාවය අනුව මා නිගමනය කරනු ලැබුයේ මෙම බේරුම්කරණය ඉදිරියේ සහන ඉල්ලමින් අදාළ ලේඛන ඉදිරිපත් කරමින් සාක්ෂි දුන් සාක්ෂිකරුවන් සහ එලෙස වාචිකව සාක්ෂි දෙනු වෙනුවට පාර්ශ්වයන්ගේ එකඟත්වය ඇතිව දිවුරුම් ප්‍රකාශ මඟින් අදාළ ලේඛන සමග මෙම ආරවුලට අදාළ කරුණු ඉදිරිපත්කළ සහ එකී දිවුරුම් ප්‍රකාශවලට පිළිතුරු දීමට මණ්ඩලයට අවස්ථාව ලබාදුන් සේවක සේවිකාවන් සම්බන්ධයෙන් පමණක් මෙම ප්‍රදානය බලපැවැත්විය යුතු බව මා තීරණය කරමි.

ඒ අනුව මෙම ප්‍රදානය සංගමයේ සාමාජිකයන් වූ පහත නම් සඳහන් සේවක සේවිකාවන් 24 දෙනා සම්බන්ධයෙන් පමණක් බලාත්මක විය යුතු බව මා නිගමනය කරමි.

- (1) අතියෙන් මුදියන්සේලාගේ නිමල් වන්ද කුමාර
- (2) දොඹගොල්ලේ ගෙදර පුෂ්පාංජලී දොඹගොල්ල
- (3) බුලත්කොටුවේ දිසානායක මුදියන්සේලාගේ වසන්තා කුමාරි දිසානායක
- (4) පුවක්ගොල්ලේ බස්නායක මුදියන්සේලාගේ ශ්‍රීකා වාමලී වසන්තා
- (5) මාවි ආරච්චිගේ දුෂාන්ති නිලංගා පෙරේරා
- (6) පංතියේ ගෙදර සකුරා පංතියගේ
- (7) වීරකෝන් මුදියන්සේලාගේ දමයන්ති වීරකෝන් මැණිකේ
- (8) ගැඹුමවත්තේ කංකානම්ලාගේ පත්මිනී හේමලතා
- (9) ගාලේකුඹුරේ ආරච්චිලාගේ රංජන් නිශාන්ත බණ්ඩාර
- (10) ජම්බුගහගෙදර වන්දන බණ්ඩාර
- (11) රුෂාන් රේණුක බණ්ඩාර දිසානායක
- (12) උඩුදෙණියේ ගෙදර වන්දන රුවන් කුමාර උඩුදෙණිය
- (13) අරුමකන්ත්‍රිගේ සමිත්‍රි සෙවිවන්දි තිලකරත්න
- (14) වග්ගම ගමරාලලාගේ අසේල පුෂ්පකුමාර
- (15) රත්නායක මුදියන්සේලාගේ ශ්‍රී ප්‍රභා රත්නායක
- (16) ජයවික්‍රමලාගේ නිලන්ත සුමිත් ජයවික්‍රම
- (17) වීරසිංහ ආරච්චිලාගේ රවින්ද්‍රානන් රණසිංහ
- (18) සිංහල ජේලිගෙදර සුමිත්‍රා රූපවතී විජේසිංහ
- (19) මාලිකාරාමගේ සරත් වන්දකුමාර ජයසූරිය
- (20) රත්නායක මුදියන්සේලාගේ නිශාන්ති කුමාරි රත්නායක
- (21) පොන්නයියා මානිවන්තන්
- (22) උඩවත්තේ ගෙදර පුෂ්පා දමයන්ති
- (23) කුමුදුනි හේමමාලි කුමාරි අමුණුගම
- (24) තන්තිලක ගෙදර නිශාන්ත

ඉහත අංක 1, 2, 3, 4, 5 අංක යටතේ නම් සඳහන්වන සංගමයේ සාමාජික සාමාජිකාවන් මෙම බේරුම්කරණය ඉදිරියේ අදාළ ලේඛන ඉදිරිපත් කරමින් වාචිකව සාක්ෂි දුන් අතර, අන් සියලු දෙනා දෙපාර්ශ්වයේ එකඟත්වය ඇතිව මා විසින් නියම කරන ලද පරිදි තම ඉල්ලීම් දිවුරුම් පෙත්සම් මඟින් අදාළ ලේඛන සහිතව මණ්ඩලයටද පිටපත් සහිතව මෙම බේරුම්කරණයට ඉදිරිපත් කර

ඇත. තවද පාර්ශ්වයන්ගේ එකඟත්වය අනුව එකී වාචිකව සාක්ෂි දුන් අය හැරෙන්නට දිවුරුම් පෙත්සම් මඟින් කරුණු ඉදිරිපත් කළ සේවක සේවිකාවන්ගේ එකී දිවුරුම් පෙත්සම්වල සඳහන් කරුණුවලට පිළිතුරු දීමට මණ්ඩලයට අවස්ථාව දුන් අතර ඒ අනුව මණ්ඩලය විසින් දිවුරුම් ප්‍රකාශ මඟින් තම පිළිතුරු එම එකිනෙක දිවුරුම් පෙත්සම් සඳහා බේරුම්කරණයට ඉදිරිපත් කර ඇත.

සිද්ධිමය කරුණු අනුව මෙම ප්‍රදානයේ දී මා නිගමනය කරනු ලැබුයේ ඉහත පළමුව නම් සඳහන් වූ අතියෙන් මුදියන්සේලාගේ නිමල් වන්ද කුමාර යන අය සම්බන්ධයෙන් වෙනම ප්‍රදානයක් කිරීමටත් අන් සේවක සේවිකාවන් 23 දෙනා සම්බන්ධ සිද්ධිමය කරුණු සමාන බැවින් ඔවුන් සඳහා පොදුවේ වෙනම ප්‍රදානයක් කිරීමටත් ය.

අතියෙන් මුදියන්සේලාගේ නිමල් වන්දකුමාර සම්බන්ධයෙන් ප්‍රදානය මෙසේය.

2007 .04.03 දින මූලික සාක්ෂිය ආරම්භ කළ මොහුගේ සාක්ෂියේ සඳහන්කර සිටියේ 2003.05.02 දින සහකාර අලෙවි ප්‍රවර්ධන කළමනාකරුවකු ලෙස මණ්ඩලය විසින් තමාව සේවයට බඳවාගත් බවය. සම්මුඛ පරීක්ෂණයකින් පසු තමාට ජනවසම සභාපතිගේ අත්සනින් පත්වීම ප්‍රදානය කළේය. (එකී පත්වීමේ ලිපිය A 01 ලෙස සලකුණු කරන ලදී.) එකී පත්වීමේ කොන්ත්‍රාත් පදනමක් මත ලබාදී ඇත. වැටුප මසකට රු. 10,800 කි. එකී කොන්ත්‍රාත් කාලය අවසන් වන දිනයේ එනම් 2003.11.01 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි මණ්ඩලය විසින් තම ප්‍රගතිය පැසසුම් කරමින් සහකාර කළමනාකරු අලෙවි ප්‍රවර්ධන ස්ථීර තනතුරට පත් කරන ලදී. (එකී පත්වීමේ ලිපිය A 3 ලෙස සලකුණු කරන ලදී.) මෙම කාලය තුළ මෙම රාජකාරී ඉටුකරන විට තමන්ගේ සේවය අකාර්යක්ෂම හෝ සතුටුදායක නොවන බවට කිසිදු අවස්ථාවක මණ්ඩලය විසින් තමන්ට දන්වා නැත. 2004.06.30 දින සිට බලපැවැත්වෙන පරිදි 2004..05.18 දා තමන් තම සේවය අවසන් කරන බවට මණ්ඩලය ලිපියක් නිකුත් කරන ලදී. (එකී ලිපිය A 4 ලෙස සලකුණු කර ඇත.)

මේ අවස්ථාවේදී තමා විසින් අලෙවිකරණ ලද භාණ්ඩ සඳහා රුපියල් ලක්ෂ 10 ක් පමණ මුදලක් අදාළ ස්ථානවලින් එකතු කර ගැනීමට තිබූ බව ද, මේ සම්බන්ධයෙන් මණ්ඩලය දැනුවත් කළ බවද, ඒ සඳහා අවශ්‍ය වාහනයක් හෝ වෙනත් පහසුකමක් මණ්ඩලය විසින් සැපයූයේ නැති බවද, කෙසේ වෙතත් මේ වනතුරුත් එකී එකතුකර ගැනීමට ඇති මුදල් සම්බන්ධව තමාට කිසිදු චෝදනාවක් හෝ වෙනත් දැන්වීමක් හෝ නොකළ බවත් කියා තිබේ. මෙලෙස කිසිදු හේතුවක් නොමැතිව තම සේවය අවසන් කිරීම අයුක්ති සහගත සහ අසාධාරණ බවත් එකී ලිපිය තමා භාරගත්තේ තම විරෝධතාව එකී ලිපියේ සටහන් කොට අත්සන් තැබීමෙන් පසුව බවත් සාක්ෂිකරු කියාසිටී.

මෙම සාක්ෂිය මණ්ඩලය වෙනුවෙන් පෙනී සිටි නීතිඥවරය හරස් ප්‍රශ්නවලට භාජනය කර ඇත. මෙම නිලධාරියාගේ සේවය අවසන් කරන අවස්ථාවේ මණ්ඩලයට එකතු කරගතයුතුව තිබූන මුදල පිළිබඳ මෙම නිලධාරියාට කිසිදු චෝදනාවක් ඇති බවට එකී හරස් ප්‍රශ්න වලදී මණ්ඩලය කර නැත. ඒ වෙනුවට මෙම නිලධාරියාගේ සේවය අවසන් කිරීම සිදු කළේ එකම කාරණයක් නිසා බවත් එය නම් අමාත්‍ය මණ්ඩල තීරණය අනුව පාර්ලිමේන්තුව විසුරුවා හරිනු ලැබූ කාල පරිච්ඡේදය වූ 2004.02.07 සිට 2004.03.31

දක්වා කාල පරිච්ඡේදයේ දී තිබුණ පත්වීම් අවලංගු කරන ලෙසට ගෙන තිබූ තීරණය අනුව, සේවය අවසන් කළ බවත්, එය සේවය අවසන් කිරීමේ එකම පදනම බවත් මණ්ඩලයේ නීතිඥවරය විසින් බේරුම්කරණයේ දී හරස් ප්‍රශ්න ඇසීමේදී මා නැගූ ප්‍රශ්නයට පිළිතුරු දෙමින් දන්වා සිටින ලදී. මෙම සාක්ෂියද, දෙපාර්ශ්වයම ඉදිරිපත්කර තිබූ ලේඛණද, දෙපාර්ශ්වයේම ලිඛිත ප්‍රකාශන හා ලිඛිත දේශන ද මොහු සම්බන්ධව ප්‍රදානය දීමේදී මා විමර්ශනය කළෙමි.

A 3 ලෙස සලකුණු කළ අලෙවි ප්‍රවර්ධන සහකාර කළමනාකරු තනතුරට කල පත්වීමේ ලිපිය අනුව මෙම පරිවාස කාලයකට යටත් කළ ස්ථිර තනතුරකි.

A 4 ලෙස සලකුණු කළ සේවය අවසන් කිරීමේ ලිපියේ සේවය අවසන් කිරීම සම්බන්ධව කිසිදු හේතුවක් සඳහන් කර නැත. පරිවාස කාලයකට යටත්ව සිටින සේවකයකු එකී පරිවාස කාලය තුළ සේවය අවසන් කිරීම සම්බන්ධව කිසිදු හේතුවක් සඳහන් කිරීම අවශ්‍ය නොවේ යන නීතිමය තත්ත්වය මා පිළිගනිමි. එහෙත් එකී සේවය අවසන් කිරීම එකී සේවය අවසන් කිරීමට භාජනය වූ සේවකයා විසින් තම සේවය අවසන් කළේ කිසිදු හේතුවක් නොමැතිව බවත් අත්තනෝමතික ලෙස බවත් අසාධාරණ ලෙස බවත් යන කරුණු ගෙනහැර පෑ විට මෙම සේවකයාගේ සේවය මණ්ඩලය අවසන් කරනු ලැබුයේ සද්භාවයෙන් ද, (Bonafide) එසේත් නැත්නම් අසද්භාවයෙන් ද (Malafide) යන්න මා වෙත ඉදිරිපත්ව ඇති සාක්ෂි හා ලේඛන මත මා විසින් තීරණය කළ යුතුව ඇත. මණ්ඩලයට අනුව (හරස් ප්‍රශ්න වලදී බේරුම්කරු නැගූ ප්‍රශ්නයට පිළිතුරු දෙමින්) මෙම සේවකයාගේ සේවය අවසන් කළ පදනම නම් ඉහත කී අමාත්‍ය මණ්ඩල තීරණය අනුව මණ්ඩලය කටයුතු කිරීම අනුවය. තම ලිඛිත දේශන සමඟ මණ්ඩලය විසින් R 4 දරන මෙම කැබිනට් තීරණය මා වෙත ඉදිරිපත් කර තිබුණි. එකී කැබිනට් තීරණය මා පරීක්ෂා කළෙමි. එකී කැබිනට් තීරණයේ පැහැදිලිව සඳහන් කරන්නේ පාර්ලිමේන්තුව විසුරුවා හරිනු ලැබූ 2004.02.07 දින සිට 2004.03.31 දක්වා කාල පරිච්ඡේදය අතරතුර කල සියලු පත්වීම් උසස්වීම් අවලංගු විය යුතු බවය. ඒ අනුව මෙම කැබිනට් තීරණය බලපාන්නේ 2004.02.07 දිනෙන් පසුව එකී සඳහන් කාලසීමාව තුළ පත්කිරීම් සඳහාය. ඉල්ලුම්කරු තම තනතුරට පත්කර ඇත්තේ 2003.11.01 දිනය. ඒ අනුව අදාළ කළ නොහැකි කැබිනට් තීරණයක් පාදක කොටගෙන එකී තීරණය මත මෙම සේවකයාගේ සේවය අවසන් කිරීම මණ්ඩලය පැත්තෙන් අත්තනෝමතික ක්‍රියාවකි. අසාධාරණ හා අයුක්ති සහගත ක්‍රියාවකි. මේ අනුව මෙම සේවකයාගේ සේවය අවසන් කිරීම අයුක්ති සහගත මෙන්ම අසාධාරණ බව ද මා නිගමනය කරමි. මණ්ඩලය විසින් තම ලිඛිත දේශන සමඟ ඉදිරිපත් කළ R 2, R 3 දරන ලිපිවල අන්තර්ගත කරුණුද මෙම සේවකයා සම්බන්ධයෙන් අදාළ කරගත නොහැක. එකී ලිපි මණ්ඩලයේ වතු වල පුහුණුවන්නන් ලෙස යොදවා සිටි සේවකයන් සම්බන්ධව මණ්ඩලය තුළ හුවමාරු වූ ලිපි පමණි.

මණ්ඩලය තම ලිඛිත දේශන වලදී තම ආයතනය බංකොලොත්වීම, නැවත සේවකයන් බඳවා ගැනීමට ඉඩකඩ නොතිබීම හා මූල්‍ය අර්බුදය පිළිබඳ සඳහන් කරුණු ද මාගේ අවධානයට ලක් කළෙමි. ඒ අනුව නැවත මෙම ඉල්ලුම්කරු ඔහු සේවයකළ තනතුරට පත්කළ යුතු බවට හා ගිත වැටුප් ගෙවීම කළ යුතු බවට මා නිගමනය නොකරමි.

ඒ වෙනුවට මෙම ඉල්ලුම්කරු එකී තනතුරේ සිටි කාලසීමාවත්, මෙම අසාධාරණ හා අයුක්ති සහගත ලෙස හා අත්තනෝමතික ලෙස මෙම සේවකයාගේ සේවය අවසන් කිරීමෙන් ඔහුට සිදුව ඇති පාඩුව සහ අලාභය ද සලකා බලමින් ඔහු දැනට සුළු රැකියාවක නියුක්තව සිටින බවට ඉදිරිපත් කළ කරුණත් සැලකිල්ලට ගෙන ඔහු විසින් තම රැකියාවේ ඉපයූ මූලික මාසික වැටුප වූ රු. 9,475 බැගින් මාස 36 ක් සඳහා (එනම් වසර 3ක) වැටුප වන රු. 3,41,100 ක මුදල වන්දි මුදල් ලෙස මෙම ඉල්ලුම්කරුට මණ්ඩලය විසින් ගෙවිය යුතු බවට මා නියම කරමි. එකී වන්දි මුදල වන රු. 3,41,100 ක මුදල මෙම ආරවුල සම්බන්ධ පූර්ණ සහ අවසාන ගෙවීමක් බවත්, එකී මුදල මෙම ප්‍රදානය ගැසට් පත්‍රයේ පළකළ දින සිට මාස 3ක් ඇතුළත මණ්ඩලය විසින් මෙම ඉල්ලුම්කරුට ගෙවිය යුතු බවත් මෙම ප්‍රදානයෙන් මා නියම කරමි.

2 සිට 24 දක්වා නම් සඳහන්කර ඇති සේවක සේවිකාවන් සඳහා වූ ප්‍රදානය මෙසේය :

ඉහත සඳහන් කළ 2 සිට 24 දක්වා නම් කර ඇති ජාතික සේවක සංගමයේ සාමාජිකයන් වූ මෙම මණ්ඩලය විසින් සේවය අවසන් කළ සේවක සේවිකාවන් 23 දෙනා විසින්ම බේරුම්කරණයට ඉදිරිපත්කර තිබූ දිවුරුම් පෙත්සම ද, එකී දිවුරුම් පෙත්සම් සමඟ ගොනුකළ XI සලකුණු කළ ස්ථිර තනතුරුවලට පත්කිරීම් ලිපි ද ඉන්පසුව මාස 6ක පුහුණුවීම සඳහා නිකුත් කළ X2 ලෙස සලකුණු කර ඉදිරිපත් කළ ලිපි ද, මෙකී දිවුරුම් පෙත්සම්වලට පිළිතුරු දෙමින් මණ්ඩලය ගොනුකර ඇති දිවුරුම් පෙත්සම් ද මෙම බේරුම්කරණයේ දී ලේඛන ඉදිරිපත් කරමින් වාචිකව සාක්ෂි දුන් 2, 3, 4, 5, ලෙස නම් සඳහන් කළ සේවිකාවන්ගේ සාක්ෂි ද සංගමය සහ මණ්ඩලය ඉදිරිපත් කර ඇති, ලිඛිත ප්‍රකාශ හා ලිඛිත දේශනවල කරුණු ද මා විසින් විමර්ශනය කළෙමි. X1 ලෙස සලකුණු කළ මුල් පත්වීමේ ලිපි සහ X2 ලෙස සලකුණු කළ පුහුණුවන්නන් ලෙසට වතු වලට අනුයුක්ත කරමින් නිකුත් කළ ලිපි ද මණ්ඩලය විසින් අභියෝගයට ලක් කළේ නැත. ඒ අනුව මා හට ප්‍රථමව විසඳිය යුතු කරුණ නම් මෙම X1 ලෙස සලකුණු කළ පත්වීමේ ලිපි අනුව මෙම සේවක සේවිකාවන් එකී ලිපිවල සඳහන් අයුරු එකී වතු වල එකී රාජකාරිවල එකී වැටුපට සේවයේ යෙදවූයේ ද යන්නය.

දිවුරුම් පෙත්සම් මගින් හා වාචිකව දුන් සාක්ෂි අනුව මෙම සේවක සේවිකාවන් එකී පත්වීමේ ලිපි පරිදි අදාළ වතුයායන්වල තම තනතුරුවල රාජකාරි ආරම්භකර සේවයේ යෙදුන බවට මා සැහිමකට පත්වීමි. මොවුන් අදාළ රාජකාරිවල නියුක්ත නොවූයේ යැයි ප්‍රතිවිරුද්ධ සාක්ෂියක් මණ්ඩලය ඉදිරිපත්කර නැත. එකී X1 දරන දෙපාර්ශ්වයම අත්සන්කොට ඇති සේවා ගිවිසුමේ දුන් කොන්දේසි අතර එක් කොන්දේසියක් වන්නේ සේවකයාගේ සේවය මණ්ඩලය විසින් අවසන් කරනු ලබන්නේ නම් එක් මසක පූර්ව ලිඛිත දැනුම් දීමක් හෝ ඒ වෙනුවට එක් මසක වැටුප එකී සේවකයාට මණ්ඩලය විසින් ගෙවිය යුතුය. මේ අනුව එකී සේවා කොන්දේසිය කඩකර ඇත්තේ මණ්ඩලයයි. මෙලෙස X1 මුල් පත්වීම අවසන් කිරීමට එවැනි කොන්දේසියක් එම X1 පත්වීමේ ලිපියේම තිබිය දී එසේ මෙම සේවක සේවිකාවන්ගේ සේවය අවසන් නොකොට මණ්ඩලය කර ඇත්තේ X2 දරන මාස 6ක් සඳහා පුහුණු කිරීමක් සම්බන්ධව ලිපි මෙම සේවක සේවිකාවන්ට නිකුත් කිරීමය. එකී X2 ලිපිය සලකා බැලූ විට එය රැකියාවකට පත් කිරීමේ ගිවිසුමක් නොවේ. එමගින් X1 දරන මුල් පත්වීමේ ලිපිය අහෝසි

කිරීමක් ද නැත. ඒ අනුව මෙය හුදු පුහුණුවක් පමණි. මුල් පත්වීමේ ලිපිය X2 ලිපියෙන් අවලංගු නොවේ. ඒ අනුව මුල් පත්වීමේ ලිපිය (X1) දෙවනුවට නිකුත් කළ (X2) පුහුණු කිරීමේ සම්බන්ධ ලිපියෙන් ශුන්‍ය හා බලරහිත වූ බවට මණ්ඩලය විසින් ගෙන ආ තර්කය මා ප්‍රතික්ෂේප කරමි. සංස්ථාව විසින් X1 දරන ලිපිය අනුව එකී ලිපියේ සඳහන් තනතුරුවලට පත්කළ මෙම සේවක සේවිකාවන්ගේ තනතුරු අහෝසි කිරීමක් කර නොමැත. ඒ නිසා එකී පත්වීමේ ලිපි වලංගුව පවතින බවට මා නිගමනය කරමි. ඒ අනුව X2 දරන ලිපිය අනුව ක්‍රියා කරමින් එකී පුහුණුව අවසානයේ මෙම සේවක සේවිකාවන්ගේ සේවය ඔවුන්ට කිසිදු ලිඛිත දැනුම් දීමකින් තොරව වාචිකව අවසන් කිරීම අසාධාරණ හා අයුක්ති සහගත ක්‍රියාවක් මෙන්ම මණ්ඩලය පැත්තෙන් අත්තනෝමතික ක්‍රියාවකි. ඉල්ලුම්කරුවන් සඳහන් කළේ තමන් එකී X2 ලිපි පිළිගත්තේ තමන්ට එකී පුහුණුවෙන් පසු මුල් පත්වීමේ වලට අනුයුක්ත කරන බවට එකී අදාළ වතුයායවල ප්‍රධාන ලිපිකරු මහත්වරුන් විසින් දැන්වූ නිසා බවය. තමන් X2 ලිපි නිකුත් කළ ද කිසිදු පුහුණුවක් නුදුන් බවත්, එකී ලිපි අනුව මණ්ඩලය කළ එකම ක්‍රියාව නම් තමන්ට රු. 2,500ක් ලෙස ගෙවීම කිරීම පමණක් බව ඔවුන්ගේ ස්ථාවරය විය.

X1 දරන මුල් පත්වීමේ ලිපියේ සේවය අවසන් කිරීමේ කොන්දේසිය මණ්ඩලය විසින් කඩකර ඇති බව මා නිගමනය කරමි. එය අත්තනෝමතික ක්‍රියාවක් මෙන්ම අසාධාරණ හා අයුක්ති සහගත ක්‍රියාවක් බව ද මා නිගමනය කරමි. මණ්ඩලය තම ලිඛිත දේශනවල සඳහන් කළ පරිදි මෙම සේවක සේවිකාවන්ට X1 පත්වීම් අනුව අදාළ රාජකාරිවල නියුක්තවීමේ දී පුහුණුවක් හා පළපුරුද්දක් නොතිබී නම්, එකී පුහුණුව හා පළපුරුද්ද දීම සඳහා X2 දරන පුහුණු කිරීමේ කොන්දේසි සහිත ලිපි නිකුත් කිරීම සාධාරණ නමුත් එකී X2 ලිපියේ සඳහන් 6 මසක පුහුණුවෙන් පසු අවසානයේ අදාළ මුල් පත්වීමේ අනුව රැකියාවන්ට අනුයුක්ත නොකොට වාචිකව ඔවුන් සේවය අවසන් කිරීම අත්තනෝමතික මෙන්ම අසාධාරණ හා අයුක්ති සහගත පියවරක් බව මා නිගමනය කරමි.

මෙම සේවක සේවිකාවන් ඉදිරිපත් කළ දිවුරුම් පෙත්සම්වල කරුණුවලට එකිනෙකා සම්බන්ධව පිළිතුරු දීමේ දිවුරුම් ප්‍රකාශ ඉදිරිපත් කළ මණ්ඩලයේ ස්ථාවරය වූයේ ස්ථිර සේවකයන් විශාල අරගලයක් හා වැඩ වර්ජනයක් දියත් කිරීම නිසා මෙම X2 දරන ලිපිය එකී සේවක සේවිකාවන්ට නිකුත්කළ බවය. මෙය සාධාරණ පියවරක් නොවේ. එකී කරුණු සැලකිල්ලට ගතහොත් මණ්ඩලය කර තිබෙන්නේ එක් පාර්ශ්වයක් සැහීමකට පත්කිරීම සඳහා තමන්ගේම අවිධිමත් ක්‍රියාකලාපයක් මත පත්වීම් ලබාදී සේවයේ යෙදී සිටි මෙම සේවක සේවිකාවන් ගොදුරක් වීමට සැලැස්වීමය.

තවදුරටත් තම දිවුරුම් පෙත්සම්වල මණ්ඩලය සඳහන් කර ඇත්තේ මෙම සේවකයන්ගේ සේවය අවසන් කිරීම තමන් සිදුකළේ 2004 අප්‍රේල් 28 දින අමාත්‍ය මණ්ඩල තීරණය අනුව බවය. මෙම අමාත්‍ය මණ්ඩල තීරණය අදාළ වන්නේ (R4 ලේඛනය අනුව) 2004.02.07 සිට 2004.03.31 දින කාලය අතරතුර කරනු ලැබූ පත්කිරීම් සම්බන්ධවය. ඒ අනුව මෙම සේවක සේවිකාවන්ට එකී කැබිනට් තීරණය අදාළ කරගෙන ඔවුන්ගේ සේවය අවසන් කළාය යන මණ්ඩලයේ ස්ථාවරය පිළිනොගනිමි.

X1 දරන මුල් පත්වීමේ ලිපිය අනුව එක් අවුරුද්දක පරිවාස කාලයකට යටත්ව මෙම සේවක සේවිකාවන්ගේ එකී අදාළ රැකියාවන්ට පත්කිරීම සම්බන්ධව එකී X1 දරන සේවා කොන්දේසි සහිත ලිපියට දෙපාර්ශ්වයම අත්සන් කර තිබේ. ඒ අනුව දෙපාර්ශ්වයම එකී කොන්දේසි අනුව කටයුතු කළ යුතුය. එකී කොන්දේසි කඩකරමින් ක්‍රියාකර ඇත්තේ මණ්ඩලයයි. ඔවුන් ඒක පාක්ෂිකව අත්තනෝමතික ලෙස ක්‍රියාකර තිබේ. X2 දරන ලිපිය මෙම සේවක සේවිකාවන් වෙත නිකුත් කිරීමේ කිසිදු අසාධාරණයක් හෝ අයුක්තියක් මා නොදකිමි. මෙම මුල් පත්වීම් ලිපි අනුව එකී රාජකාරිවල නියුක්තවීමට අවශ්‍ය පුහුණුව දීම සඳහා මණ්ඩලය විසින් එකී X2 ලිපිය නිකුත් කිරීම සාධාරණය. නමුත් එකී පුහුණුවෙන් පසු, එකී රාජකාරිවලට අනුයුක්ත කිරීම මණ්ඩලය විසින් කළ යුතුව තිබිණ. එසේ නොමැති නම් එකී පුහුණුව නිසි පරිදි ලබා නොමැති බව දන්වමින් මෙම මුල් පත්වීම් පරිවාස කාලයකට යටත්ව සිදුකර ඇති බැවින් එකී මුල් පත්වීම් ලිපි අනුව එකී රැකියාවන්ට ඔවුන් අත්තර්ග්‍රහණය නොකරන බවට මෙම සේවක සේවිකාවන්ට දැන්විය යුතුව තිබිණි. මෙම කිසිදු ක්‍රියාවක් මණ්ඩලය නොකරමින් සිදුකර ඇත්තේ X2 ලිපිය අනුව සඳහන් කළ එකී කාලසීමාව අවසානයේ වාචිකව තම රැකියා අවසන් කළ බව එකී සේවක සේවිකාවන්ට වාචිකව දන්වා ඔවුන්ගේ සේවය අත්තනෝමතික ලෙස අවසන් කිරීමය. මෙය අසාධාරණ හා අයුක්ති සහගතය. X1 දරන පත්වීම් ලිපියේ සේවා යෝජකයා ලෙස මණ්ඩලය විසින් එකී සේවා කොන්දේසියක් ඒකපාක්ෂිකව කඩකර තිබේ. එනම් සේව්‍යයාගේ සේවය අවසන් කරන්නේ නම් මසක දැනුම් දීමකින් හෝ මසක වැටුප් ගෙවීමකින් එය අවසන් කර හැකිව තිබිය දී අත්තනෝමතික ලෙස ඒකපාක්ෂිකව එකී කොන්දේසිය මණ්ඩලය විසින් කඩකර තිබේ.

පාරිවාස කාලයකට යටත්ව පත්වීම් ලබාදීම කළවිට එකී පරිවාස කාලය තුළදී කිසිදු හේතුවක් මෙම සේවකයන්ට නොදන්වා එකී සේවය අවසන් කිරීමට සේවා යෝජකයාට අයිතිය ඇති බව මා පිළිගනිමි. කෙසේ වුවත් තමන්ගේ සේවය අවසන් කිරීම අත්තනෝමතික ලෙස කිසිදු හේතුවක් නොමැතිව අවසන් කළ බව සේව්‍යයා කරුණු දක්වා සිටි විට එකී සේවය මණ්ඩලය විසින් අවසන් කිරීම සඳහා වශයෙන් තොරව ක්‍රියා කිරීමක් දැයි විමසීම මා විසින් කළ යුතුවේ. මණ්ඩලය සඳහා වශයෙන් ක්‍රියාකර ඇත්නම් මණ්ඩලය විසින් X2 දරන ලිපිය අනුව යෝජිත පුහුණුව අවසානයේ ඔවුන් මුල් පත්වීම් ලිපිය අනුව වූ රාජකාරිවලට අනුයුක්ත කිරීම හෝ මෙම පුහුණුව නිසි ලෙස ලබා නොමැති බව සඳහන් කරමින් එකී මුල් පත්වීමට ඔවුන් අත්තර්ග්‍රහණය නොකිරීම හෝ සම්බන්ධව සේව්‍යයාට දැන්විය යුතුව තිබිණ. එහෙත් එවැනි කිසිදු දැන්වීමකින් තොරව මුල් පත්වීමේ ලිපිය නොසලකා හරිමින් දෙවනුවට නිකුත් කළ පුහුණු කිරීමේ ලිපිය පත්වීමේ ලිපිය ලෙස සලකා එකී මාස 6 අවසානයේ සේව්‍යයාගේ සේවය ඒකපාක්ෂිකව අවසන් කිරීමට මණ්ඩලය කටයුතු කිරීම අයුක්තිසහගතය. අසාධාරණය. තවද දෙවනුව නිකුත් කළ පුහුණුවීමේ ලිපියෙන් මුල් පත්වීමේ ලිපිය ශුන්‍ය හා බලරහිත වූ බවට මණ්ඩලය නිකුත් කළ තර්කය මා පිළිනොගනිමි. මණ්ඩලය විසින් X1 ලෙස සලකුණු කළ පත්වීමේ ලිපිය අනුව ස්ථිර රැකියාවන්ට බඳවාගත් මෙම සේවක සේවිකාවන්ගේ රැකියා මෙලෙස අත්තනෝමතික ලෙස අහෝසි

කිරීම හා අවසන් කිරීම එකී සේවකයන්ට කළ අයුක්තියක් හා අසාධාරණයක් ලෙස මා පිළිගනිමි. මෙය අසද්භාවයෙන් කළ ක්‍රියාවක් ලෙස මා නිගමනය කරමි.

මණ්ඩලය විසින් තම ලිඛිත ප්‍රකාශයන්හි ද ලිඛිත දේශනයන්හි ද දක්වා සිටි පරිදි මණ්ඩලය මූල්‍ය අර්බුදයකට භාජනයවී සිටින බව ද අනුමත කාර්ය මණ්ඩලයට අමතරව තවත් සේවක සංඛ්‍යාවක් දැනටමත් බඳවාගෙන ඇති බව සඳහන් කළ කරුණු ද, තමන්හට මෙම සේවකයන් නැවත රැකියාවලට අනුයුක්ත කිරීමට හෝ හිඟ වැටුප් ගෙවීමට නොහැකි බවට දන්වා සිටි කරුණු අනුව ද, සේවක සේවිකාවන්ගේ පැත්තෙන් ඔවුන් සේවය කළ කෙටි කාලසීමාව ද සැලකිල්ලට ගැනීමෙන් පසු, මාගේ ප්‍රදානය වන්නේ නැවත සේවයට මොවුන් බඳවා ගැනීම වෙනුවට මොවුන්ගේ පත්වීම් ලිපි අනුව මොවුන්ට හිමිවන්නට තිබූ මාසික වැටුප අනුව වසර දෙකක් සඳහා ගෙවිය යුතු වැටුප ඔවුන්ට ගෙවිය යුතු බව මෙම ප්‍රදානයෙන් මණ්ඩලයට මා නියම කරමි. එකී වන්දි ගෙවීම මෙම ආරවුල සම්බන්ධව පූර්ණ සහ අවසාන ගෙවීමක් විය යුතු බව ද, පහත සඳහන් වන්දි මුදල මෙම ප්‍රදානය ගැසට් පත්‍රයේ පළකළ දිනයේ සිට මාස 3ක් ඇතුළත මෙහි නම් සඳහන් සේවක සේවිකාවන්ට මණ්ඩලය ගෙවිය යුතු බව ද, මා නියම කරමි.

- (2) දොඹගොල්ලේ ගෙදර පුෂ්පාංජලී දොඹගොල්ල (රුපියල් අනුපන්දහස් දෙසිය අසූවයි.) රු.95,280/-
- (3) බුලත්කොටුවේ දිසානායක මුදියන්සේලාගේ වසන්තා කුමාරි දිසානායක (රුපියල් අනුපන්දහස් දෙසිය අසූවයි) රු.95,280/-
- (4) පුවක්ගොල්ලේ බස්නායක මුදියන්සේලාගේ ශ්‍රීකා වාමලී වසන්තා (රුපියල් එක් ලක්ෂ හාරදහසයි) රු.1,04,000/-
- (5) මාවිආරච්චිගේ දුෂාන්ති නිලංගා පෙරේරා (රුපියල් එක් ලක්ෂ හාරදහසයි) රු.1,04,000/-
- (6) පංතියේ ගෙදර සකුරා පංතියගේ (රුපියල් එක් ලක්ෂ හාරදහසයි) රු.1,04,000/-
- (7) විරකෝන් මුදියන්සේලාගේ දමයන්ති විරකෝන් මැණිකේ (රුපියල් එක් ලක්ෂ හාරදහසයි) රු.1,04,000/-
- (8) ගැඹුවත්තේ කංකානම්ලාගේ පත්මිණි හේමලතා රු.1,04,000/- (රුපියල් එක් ලක්ෂ හාරදහසයි)
- (9) ගාලේ කුඹුරේ ආරච්චිලාගේ රංජන් නිෂාන්ත බණ්ඩාර (රුපියල් අනුපන්දහස් දෙසිය අසූවයි) රු. 95,280/-

- (10) ජම්බුගහගෙදර වන්දන බණ්ඩාර (රුපියල් අනුපන්දහස් දෙසිය අසූවයි) රු. 95,280/-
- (11) රුෂාන් රේණුක බණ්ඩාර දසනායක (රුපියල් අනුපන්දහස් දෙසිය අසූවයි) රු. 95,280/-
- (12) උඩුදෙනියේගෙදර වන්දන රුවන් කුමාර උඩුදෙනිය (රුපියල් අනුපන්දහස් දෙසිය අසූවයි) රු. 95,280/-
- (13) අරුමතන්ත්‍රිගේ සමිත්‍රි සෙවිවන්දි තිලකරත්න (රුපියල් එක් ලක්ෂ හාරදහසයි) රු. 1,04,000/-
- (14) වග්ගම ගමරාළලාගේ අසේල පුෂ්පකුමාර (රුපියල් එක් ලක්ෂ හාරදහසයි) රු. 1,04,000/-
- (15) රත්නායක මුදියන්සේලාගේ ශ්‍රී ප්‍රහා රත්නායක (රුපියල් එක් ලක්ෂ හාරදහසයි) රු. 1,04,000/-
- (16) සුද්දි ජයවික්‍රමලාගේ නිලන්ත සුමිත් ජයවික්‍රම (රුපියල් අනුපන්දහස් දෙසිය අසූවයි) රු. 95,280/-
- (17) විරසිංහ ආරච්චිලාගේ රචිත්දනාත් රණසිංහ (රුපියල් අනුපන්දහස් දෙසිය අසූවයි) රු. 95,280/-
- (18) සිංහල පේලිගෙදර සුමිත්‍රා රුපවතී විජේසිංහ (රුපියල් අනුපන්දහස් දෙසිය අසූවයි) රු. 95,280/-
- (19) මාලිකාරාමගේ සරත් වන්දකුමාර ජයසූරිය (රුපියල් අනුපන්දහස් දෙසිය අසූවයි) 95,280/-
- (20) රත්නායක මුදියන්සේලාගේ නිශාන්ති කුමාරි රත්නායක (රුපියල් එක් ලක්ෂ හාරදහසයි) රු.1,04,000/-
- (21) පොන්නයියා මනිවන්තන් (රුපියල් එක් ලක්ෂ හාරදහසයි) රු.1,04,000/-
- (22) උඩවත්තේ ගෙදර පුෂ්පා දමයන්ති (රුපියල් එක් ලක්ෂ හාරදහසයි) රු.1,04,000/-
- (23) කුමුදුනි හේමමාලී කුමාරි අමුණුගම (රුපියල් එක් ලක්ෂ හාරදහසයි) රු.1,04,000/-
- (24) තන්තිලක ගෙදර නිශාන්ත (රුපියල් අනුපන්දහස් දෙසිය අසූවයි) රු. 95,280/-

ලොයිඩ් ගල්හේන,
බේරුම්කරු.

08-26/2