



ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

අති විශේෂ

අංක 1718/3 - 2011 අගෝස්තු 08 වැනි සඳුදා - 2011.08.08

(රජයේ බලයට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී.)

I වැනි කොටස: (I) වැනි ජෙතුය - සාමාන්‍ය

රජයේ නිවේදන

මෙයේ අංකය : IR/13/09/2010.

එදිරිව

කාර්මික ආරාවුල් පනත 131 වැනි අධිකාරය

නඩු අංකය : ඒ 3375

සහ

131 වැනි අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාවුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2011.02.18 දිනැති හා අංක 1693/23 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ පිළිදි කරන ලද 2011.02.10 වැනි දින දරන නියෝගයෙන් එක් පාර්ශවයක් වශයෙන් අභ්‍යෝගීමූල්ල, මහබෙල්ලන, අංක 157 ඒ හි ඩී. කොළඹේ පිරිස් මහතා හා අනෙක් පාර්ශවය වශයෙන් කොළඹ 05, කිරුළ පාර, අංක 200 හි පිහිටි ශ්‍රී ලංකා ගමනා ගමන මණ්ඩලය අතර පවත්නා කාර්මික ආරාවුල බෙරුම්කිරීමෙන් සම්පූර්ණ පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බෙරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2011.06.27 දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

අනෙක් පාර්ශවය වෙනුවෙන්
වගල්ත්තරකරු

ශ්‍රී ලංකා ගමනා ගමන මණ්ඩලය,
අංක 200, කිරුළ පාර,
කොළඹ 05.

අතර පවත්නා කාර්මික ආරාවුල පිළිබඳවදී

ප්‍රදානය

වි. ඩී. පී. කේ. විරසිංහ,
කමිකරු කොමිෂන් ජනරාල්.

2011 ජූලි මස 18 වැනි දින,
කොළඹ 05,
කමිකරු දෙපාර්තමේන්තුවේ දි ය.

එක් පාර්ශවයක් වෙනුවෙන්,

ඉල්ලුම්කරු

කොළඹේ පිරිස් මහතා,
අංක 157 A, මහබෙල්ලන,
අභ්‍යෝගීමූල්ල

වර්ෂ 1957 අංක 14 සහ 1957 අංක 62 සහ 1962 අංක 4 සහ
1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරාවුල (විශේෂ ප්‍රතිපාදන)
පනත සමග කියවා දරන පනත් වලින් සංශෝධිත වූ ලංකාවේ
ව්‍යවස්ථාපිත අණ පනත්වල 131 වැනි පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශේෂිත
මූල්‍යය) වන කාර්මික ආරාවුල් පනතේ 4(1) වැනි වගන්තිය යටතේ
ගරු කමිකරු අමාත්‍යත්වමාට පැවරී ඇති බලතල අනුව උක්ත ආරාවුල
බෙරුම්කිරීමෙන් සම්පූර්ණ පත් කිරීම සඳහා බෙරුම්කරුවකු
වශයෙන් 2011.02.10 වැනි දිනැති නියෝගයෙන් මා පත්කොට මා
වෙත යොමු කර ඇත.

මා වෙත බෙරුම්කිරීම සඳහා පැවරුණු කාරණය මෙයින්

"ශ්‍රී ලංකා ලංකා ගමනා ගමනා මණ්ඩලයේ පානදුර ඩිපෝරේවි විපෙළේ මාර්ග පරික්ෂක තනතුරේ සේවය කර 2008.07.19 දින සේවයෙන් විශ්‍රාම ලැබූ යි. කොළඹේ පිරිස් මහතාට 2006.07.01 දින සිට 2008.06.30 දින දක්වා වූ කාලසීමාව සඳහා.

01. හිග වැටුප් ජ්‍වල වියදම් දීමනාව ලැබීම සඳහා හිමිකම් නිබේද

02. හිමිකම් ඇත්තැම්, එය කුමන ප්‍රමාණයක මුදලක් විය යුතු ද යන්න පිළිබඳව වේ."

පැමිණිලිකරුගේ ස්ථාවරය සහ ඔහු ඉල්ලා සිටින බෙරුම්කරණය

පැමිණිලිකරු ඇවු. 37 කට අධික කාලයක් ශ්‍රී ලංකා ගමනාගමන මණ්ඩලයේ සේවය කර 2008.07.19 දින විශ්‍රාම යිය සේවකයෙකි. පැමිණිලිකරුට හිමිවිය යුතු ජ්‍වල අංක දීමනාව සහ පාරිතොත්කික මුදල විශ්‍රාම යැමෙන් පසුව වුවද තමන්ට නොලැබීම ගැන මුළු කමිකරු ඇමතිතමාට පැමිණිලිල්ලක් මගින් කරුණු ඉදිරිපත් කර ඇත.

මේ පිළිබඳ පානදුර කමිකරු කාර්යාලයේදී විභාග කරන ලදුව හිග ජ්‍වල අංක දීමනාව ගෙවිය යුතු බවත් එය පාරිතොත්කික මුදලට එකතුවිය යුතු බවත් පිළිගන්නා ලද අතර එම මුදල් ගෙවීම සඳහා අවශ්‍ය ප්‍රතිපාදන ඒ වන විවත් ප්‍රධාන කාර්යාලයෙන් නොලැබුණු බව පානදුර විපෙළ කළමනාකරු (මුදල) තමන්ට දන්වා සිටි බවත් පැමිණිලිකරු කියා සිටි. ඒ අනුව තමන්ට ලැබිය යුතු මුළු ජ්‍වල ජ්‍වල අංක මුදල හා හිග ජ්‍වල අංක මුදල රු.38,250/- ක් පමණ වන බව ඉල්ලුම්කරු කියා සිටි.

මේ සම්බන්ධයෙන් වගලන්තරකාර පාර්ශවයේ ස්ථාවරය

තමන් විසින් දැනට පැමිණිලිකරුට ගෙවිය යුතුව ඇත්තේ ජ්‍වල වියදම් දීමනාව පමණි. ඔහුට ගෙවිය යුතුව තිබුණු මුළු හිග වැටුප් මුදල රු.27,226.75ක් විය. ඒ අනුව අවස්ථා 4 කදී ඉන් රු.23,316.75ක් ගෙවා ඇත. ගෙවිය යුතුව ඉතිරිව ඇති හිග මුදල රු.3,910/- ක් වන අතර එම හිග මුදල ගෙවීමට වගලන්තරකරු වෙනුවෙන් පෙනී සිටි නීතියාදි ගැනීමෙන් මහත්මිය කුමැත්ත ප්‍රකාශ කර සිටියාය.

පෙනී සිටීම

පැමිණිලිකරු වන බ්. කොළඹේ පිරිස් මහතා තමා වෙනුවෙන් පෙනී සිටි අතර වගලන්තරකාර පාර්ශවය වෙනුවෙන් නීතියාදි ගැනීමෙන් පතිතනාදීන් මහත්මිය පෙනී සිටියාය. ආයතනය වෙනුවෙන් කළමනාකර (මුදල) වයි. බච. සමන් කුමාර මහතා පෙනී සිටියේය.

පැමිණිලිකරුගේ පිළිකරු ප්‍රකාශය

වගලන්තරකරු විසින් ප්‍රකාශන පරිදි තමන්ට අයවිය යුතු මුදල රු.3910/- ක් නොව එය රු.37,000/-ක් පමණ වූ මුදලක් බව පැමිණිලිකරු යැවිත් වරක් ප්‍රකාශ කර සිටියේය. එහෙයින් වගලන්තරකරු විසින් දැනට තමාට ගෙවීමට එකත වී ඇති මුදල වන රු.3910/- තමන් හාරගන්නා අතර ඉතිරි මුදල අය කර ගැනීම සඳහා ගේෂ්‍යාධිකරණය වෙත කරුණු ඉදිරිපත් කිරීමේ අයිතිය තමන් වෙත රඳවා ගනිමින් බෙරුම්කරු ඇධිකරණය වෙත කරුණු ඉදිරිපත් කිරීමේ මෙයින් නිම කරන බව දන්වා සිටියේය.

නිගමනයන්

පැමිණිලිකරු වගලන්තරකරු විසින් ගෙවීමට පොරුන්දු වූ මුදල වන රු.3910/- භාර ගැනීම මගින් බෙරුම්කරණයේ කටයුතු නිමාවට පත් කිරීමට දෙපාර්ශවයට එකත වීම හේතුවෙන් බෙරුම්කරණයට පැවරනු කාර්යය එනෙකින් නිම කිරීමට තීරණය කළමි. මුළු හිග වැටුප් වශයෙන් පැමිණිලිකරුට රු.27,226.75ක් පමණක් ගෙවිය යුතු බවට වගලන්තරකරු විසින් කරන ප්‍රකාශය පිළිබඳ කිසිවක් ප්‍රකාශ නොකළේය. එසේම වගලන්තරකරුගේ ප්‍රකාශයෙන් කියවෙන්නේ ඒ මුදල පැමිණිලිකරුට ගෙවිය යුතු සම්පූර්ණ හිග වැටුප් මුදල බවය. එහෙයින් වගලන්තරකරුගේ ප්‍රකාශය සමග මම එකත වෙමි.

ප්‍රභානය

මේ අනුව ඉල්ලුම්කරුට හිග වැටුප්, ජ්‍වල වියදම් දීමනාව ලැබීමට හිමිකම් ඇති බව බෙරුම්කරණය පිළිගනී. එසේම ඉල්ලුම්කරුට එසේ ලැබිය යුතු හිග මුදල් ප්‍රමාණය රු.3910/- ක් වශයෙන් වගලන්තරකරු විසින් පිළිගෙන රට අදාළ මුදල වෙක්පතක් මගින් වෙන ලදුව එය ඉල්ලුම්කරු විසින් අත්සන් කර හාරගන්නා ලදී. ඒ අනුව මෙම නැවුව මෙම ප්‍රකාශයට පත් කරන ලදී.

මෙම ප්‍රභානය සාධාරණ හා යුත්ක්තිසහගත බව මාගේ නිගමනය වේ.

රු. එම්. ඒ. එදිරිසිංහ,
බෙරුම්කරු.

2011 ජූනි මස 27 වැනි දින,
කාර්මික අධිකරණයේ දී ය.

08 - 581

මෙය අංකය : IR/22/32/2009.

කාර්මික ආරාවුල් පනත 131 වැනි අධිකාරය

131 වැනි අධිකාරය වන සංශෝධන කාර්මික ආරාවුල් පනතන් 4(1) වගන්තිය යටතේ 2011.02.15 දිනැති හා අංක 1693/15 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2011.02.01 වැනි දින දරන නීතෝගෙන් එක් පාර්ශවයක් වශයෙන් ගළුමුව, සියලුම ගළුමුව, උස්ගල, අංක 318/3 හි ආර. එම්. නීමල් ආරෝග්‍ය රුන්නායක මහතා හා අනෙක් පාර්ශවය වශයෙන් කොළඹ 09, බෙස්ලයින් පාර, නො. 260/20 හි පිහිටි මහවැලි පැය සම්පත් සහ කාමි ව්‍යාපාරික (පුද්ගලික) සමාගම අතර පවත්නා කාර්මික ආරාවුල බෙරුම්කරු මගින් සම්පූර්ණ සිටියේය වෙත එවත් ඇති 2011.06.16 දිනැති ප්‍රභානය එම පනතන් 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

වි. බ්. ඒ. කේ. විරසිංහ,
කම්කරු කොමිසාරිස් ජනරාල්.

2011 ජූලි මස 05 වැනි දින,

කොළඹ 05,

කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුවේ දී ය.

එක් පාර්ශවයක් වශයෙන්,

ଆර්. එම්. නිමල් ආරියවෘත්‍ර රත්නායක මහතා,
අංක 118/3, උස්ගල,
සියඹිලාන්ගමුව,
ගල්ගමුව.

එදිරිව

නඩු අංකය : ඒ 3373

හා

අනෙක් පාර්ශවය වශයෙන්,

මහවැලි පැඟ සම්පත් සහ කාෂ්ටි ව්‍යාපාරික (පුද්ගලික)
සමාගම,
නො.260/20, බේස්ලයින් පාර,
කොළඹ 09.

අතර පවත්නා කාර්මික ආරුවුල පිළිබඳවයි

පුදානය

කම්කරු හා කම්කරු සබඳතා අමාත්‍ය ගාමිණී ලොකුගේ මහතා විසින් වර්ෂ 1957 අංක 14 සහ 1957 අංක 62 සහ 1962 අංක 4 සහ 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දුරන කාර්මික ආරුවුල (විශේෂ ප්‍රතිපාදන)) පහත සමග කියවා දරන පනත් විවිධ සංශෝධිත වූ ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අන් පනත්වල 131 වැනි පරිවිශේදය (1956 ප්‍රතිශේදන මූල්‍යය) වන කාර්මික ආරුවුල පනතේ 4(1) වැනි වගකිය යටතේ ගරු කම්කරු හා කම්කරු සබඳතා අමාත්‍යතුමාට පැවරී ඇති බලතා අනුව උක්ත ආරුවුල බෙරුම්කිරීමෙන් සම්පූර්ණ පත් කිරීම සඳහා බෙරුම්කරුවක් වශයෙන් 2011.02.01 වැනි දිනැති නියෝගයෙන් මා පත්කොට මා වෙත යොමු කර ඇත.

දෙපාර්ශවය අතර පැවති කාර්මික ආරුවුලට හේතු වී පවත්නා කරුණ වනුයේ.

මහවැලි පැඟ සම්පත් සහ කාෂ්ටි ව්‍යාපාරික (පුද්ගලික) සමාගම යටතේ පාලනය වූ නිරාවිය ගොවීපොලට අනුයුත්ව අනියම් රියුදුරෝක් වශයෙන් සේවය කරමින් සිටියදී 2005.10.03 වැනි දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි වැඩි තහනම් කරනු ලැබූ ආර්. එම්. නිමල් ආරියවෘත්‍ර රත්නායක මහතාට නැවත රැකියාව ලබා තොඳීම යුත්තිසභගත ද යන්න හා යුත්තිසභගත තොවී නම්, ඔහුට කුමන සහනයක් ලැබිය යුතු ද යන්න පිළිබඳව වේ.

පෙනී සිටීම

පළමු පාර්ශවය වන ආර්. එම්. නිමල් ආරියවෘත්‍ර රත්නායක තමා වෙනුවෙන් පෙනී සිටී අතර දෙවන පාර්ශවය වන මහවැලි පැඟ සම්පත් සහ කාෂ්ටි ව්‍යාපාරික (පුද්ගලික) සමාගම වෙනුවෙන් නිති නිලධාරීන් ආයා හෙවිට්‍යාරව් මහත්මිය සම්පූර්ණ සංඛ්‍යාව පෙනී සිටින ලදී.

මෙම නඩුව 2011.03.31 වැනි දින කැඳවු අවස්ථාවේදී දෙපාර්ශවය විසින්ම මුවන්ගේ පළමු ප්‍රකාශ විධිමත්ව ගොනු කර තිබුණි. 2011.04.18 දින දෙපාර්ශවයම විසින් මුවන්ගේ දෙවන ප්‍රකාශ විධිමත්ව ගොනු කරන ලදී.

ඉන් අනතුරුව 2011.04.27 වැනි දින දෙපාර්ශවයම දිර්ස සාකච්ඡාවකින් පසුව අධිකරණයේ යෝජනාවක් පරිදි මෙම ආරුවුල සම්පූර්ණ පත් කරන්නා බව ප්‍රකාශ කළ අතර සම්පූර්ණ සාකච්ඡාව සඳහා කළේ ලබා දෙන ලදී.

ඒ අනුව 2011.06.13 වැනි දින මෙම නඩුව කැඳවු අවස්ථාවේදී දෙපාර්ශවයම අධිකරණයේ යෝජනාව පරිදි මෙම නඩුව සම්පූර්ණ පත් කර ගැනීමට එකත බව ප්‍රකාශ කළ අතර පෙනා සඳහාත් සම්පූර්ණ කොන්දේසි වළට යටත්ව දෙපාර්ශවයම සම්පූර්ණ පත් කරන ලදී.

එම සම්පූර්ණ කොන්දේසි මෙසේය

01. දෙවන පාර්ශවකරු පළමු පාර්ශවකරුට පසු වෙතනයකින් තොරව සේවය කඩ කිරීම් සහිතව 2011.07.01 වැනි දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි අනියම් පදනම මත සීමාසහිත මහවැලි පැඟ සම්පත් සහ කාෂ්ටි ව්‍යාපාරික (පුද්ගලික) සමාගම යටතේ නිරාවිය සත්ව ගොවීපළෙහි රියුදුරු වශයෙන් වැඩි පුදානය කිරීමට එකත වේ.
02. දෙවන පාර්ශවකරු 2011 ජූනි 24 වැනි දින හෝ එට පෙර පළමු පාර්ශවය විධිමත් පත්වීම් උපිය ලි.ප.තැ. යැවීමට එකත විය.
03. පළමු පාර්ශවකරුට අනියම් පදනම මත සේවය පුදානය කර ඇති බැවින් මාස 06ක පරිවාස කාලය තුළ අවධානයෙන්, කාර්යක්ෂමව සතුවුදායකව තම සේවය ඉටු කිරීමට එකත විය.
04. පළමු පාර්ශවකරුට 2011 ජූලි 01 වැනි දින සිට සියලුම නිතිමය වැටුප් හා දීමනා වළට හිමිකම් ඇත.
05. මේ කොන්දේසි වළට යටත්ව පළමු පාර්ශවකරු වන ආර්. එම්. නිමල් ආරියවෘත්‍ර රත්නායක සහ දෙවන පාර්ශවය වෙනුවෙන් පෙනී සිටින නිති නිලධාරීන් ආයා හෙවිට්‍යාරව් මහත්මිය සම්පූර්ණ සංඛ්‍යාව පෙනී සිටින ලදී.

මෙම පුදානය සාධාරණ හා යුත්තිසභගත බව මාගේ නිගමනය වේ.

වි. එඩ්මන්ඩ් සාන්තරාජන්,
බෙරුම්කරු.

2011 ජූනි මස 16 වැනි දින,
කාර්මික අධිකරණයේ දී ය.