ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

අති විශේෂ

අංක 1806/7 - 2013 අප්‍රේල් මස 19 වැනි සිකුරාදා - 2013.04.19

(රජයේ බලයපිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී.)

I වැනි කොටස: (I) වැනි ඡේදය - සාමාන්‍ය

රජයේ නිවේදන

මගේ අංකය : IR/10/02/2009.

කාර්මික ආරවුල් පනත 131 වැනි අධිකාරය

අංක 1799/28 දරන හා 2013.03.01 දිනැති ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධියට පත් කරනු ලැබූ එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් පානදුර, හොරණ පාර, සොලමන් මාවත, අංක 27ඒ හි පදිංචි ටී. එම්. කුමාර මහතා හා අනෙක් පාර්ශ්වය වශයෙන් මොරටුව, කටුබැද්ද, ගාලු පාර, අංක 615හි පිහිටි ලංකා කාර්මික සංවර්ධන මණ්ඩලය අතර පැවති කාර්මික ආරවුල සම්බන්ධයෙන් බේරුම්කරු විසින් ලබා දී ඇති අංක A 3417 දරන හා 2012.12.31 දිනැති ප්‍රදානය අවලංගු කරන ලෙසට ලංකා කාර්මික සංවර්ධන මණ්ඩලය වෙතින් කාර්මික ආරාවුල් පනතේ 20(1) යටතේ නිවේදනයක් මා වෙත ලැබී ඇත.

එහෙයින් අංක A 3417 දරන බේරුම්කරු ප්‍රදානය ක්‍රියාත්මක වීම 2014.03.01 දින සිට අවසන් වන බවට පනතේ 20(2)(ආ) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

වී. බී. පී. කේ. වීරසිංහ,
කම්කරු කොමසාරිස්.

2013 අප්‍රේල් මස 10 වැනි දින,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,
කොළඹ 05.

පළමුවන උපලේඛණය

"අ" ආකෘති පත්‍රය

(3 වන නියෝගය)

1950 අංක 43 දරන කාර්මික ආරවුල් පනත

බේරුම්කරුවකුගේ තීරනයක් ප්‍රතික්ෂේප කිරීමේ දැන්වීම

ලිපිනය : ලංකා කාර්මික සංවර්ධන මණ්ඩලය,
අංක 615, ගාලු පාර, කටුබැද්ද,
මොරටුව.

දිනය : 2013.03.28

කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල් වෙතටය,

2013.03.01 දිනැති අංක 1799/28 දරන අති විශෙෂ ගැසට් පත්‍රයේ පළ කරන ලද්දාවූ ද, ටී. එම්. කුමාර සහ ලංකා කාර්මික සංවර්ධන මණ්ඩලය බැඳී සිටින්නාවූ ද, 2012.12.31 දින දරන බේරුම්කරුගේ තීරණය ප්‍රතික්ෂේප කරන බව මෙයින් දැනුම් දෙනු ලැබේ.

උදය ශ්‍රී කාරියවසම්,
සභාපති,
ලංකා කාර්මික සංවර්ධන මණ්ඩලය,
නො, 615, ගාලු පාර,
කටුබැද්ද, මොරටුව.

පිටපත : (අනෙක් පාර්ශවය)

ටී. එම්. කුමාර, 27ඒ, සොලමන් මාවත, හොරණ පාර, පානදුර.

---

1. ප්‍රතික්ෂේප කරන පාර්ශවය, වෘත්තීය සමිතිය, සේවායෝජකයා හෝ සේවකයා විසින් අවස්ථානෝචිත පරිදි තීරණයෙන් බැඳී සිටින අනෙකුත් සෑම පාර්ශවයකටම, වෘත්තීය සමිතියකට, සේවායෝජකයෙකුට සහ සේවකයෙකුටම වෙන වෙනම දැන්වීම් යැවිය යුතුය. (පනතේ 9(1), 15(1) හා 20(1) වන වගන්තිය බලන්න.)

2. දැන්වීම අත්සන් කරන තැනැත්තා එය අත්සන් කරන්නේ වෙනත් යම් පාර්ශවයක්, සේවා යෝජකයෙකු, වෘත්තීය සමිතියක් හෝ සේවකයෙකු වෙනුවෙන් නම් ඒ තැනැත්තා එය අත්සන් කරන්නේ කවර පාර්ශවයක්, සේවායෝජකයකු වෘත්තීය සමිතියක් හෝ සේවකයෙකු වෙනුවෙන් ද යන වග ද වෘත්තීය සමිතියක් සම්බන්ධයෙන් වන විට ඔහු ඒ වෘත්තීය සමිතියේ දරන තනතුර ද නිශ්චිතව සඳහන් කළ යුතුය.

05 - 75

1 A – G 17560 — 350 (2013/04)

මෙම අති විශෙෂ ගැසට් පත්‍රය www.documents.gov.lk *වෙබ් අඩවියෙන් බාගත කළ හැක.*

My No. : T 23/CO/175/2004.

THE INDUSTRIAL DISPUTES ACT (CHAPTER 131)

THE award transmitted to me by the Arbitrator to whom the Industrial Dispute which has arisen between Mr. Fedricks Benjamin, of No. 15/2, Off de Saram Road, Mount-Lavinia, of the one part and Asian Hotels and Properties Limited, No. 77, Galle Road, Colombo 03, of the other part was referred by order dated 11.04.2005 made under Section 4(1) of the Industrial Disputed Act, Chapter 131, (as amended) and published in the *Gazette* of the Democratic Socialist Republic of Sri Lanka Extraordinary No. 1389/21 dated 20.04.2005 for settlement by Arbitration is hereby published in terms of Section 18(1) of the said Act.

V. B. P. K. WEERASINGHE,
Commissioner of Labour.

Department of Labour,
Labour Secretariat,
Colombo 05,
10th April, 2013.

In the Matter of an Industrial Dispute Between

Mr. Fedrick S. Benjamin,
of No. 15/2, Off de Saram Road,
Mount-Lavinia.

Applicant

Case No. A-3099 and

Asian Hotels and Properties, Limited,
No. 77, Galle Road,
Colombo 03.

Respondent

ORDER

Hon Athauda Senevirathna, Minister of Labour Relations Foreign Employment, by virtue of the powers vested in him by Section 4(1) of the Industrial Dispute Act Chapter 131 of the Legislative Enactments of Ceylon (1956 Revised Edition) as amended by Acts numbers 14 of 1957 and, 4 of 1962 and 39 of 1968 (read with Industrial Dispute (Special Provision) Act no. 37 of 1968) appointed me to be Arbitrator by his Order Acted 11.04.2005 and referred the above said dispute to me for settlement by Arbitration.

The matters in Dispute between the aforsaid parties are -

(1) Whether the termination of the Services of Mr. Fedrick S. Benjamin by Asian Hotels and Properties, Limited is justified and if not what relief he is entitled, and

(2) Whether the non granting of annual bonus for the Financial year 2003/2004 to Mr. Fedrick S. Benjamin by Asian Hotel and Properties, Limited is justified and, if not to what relief he is entitled.

After the parties submitted their statements, the inquiry commenced on 15.09.2005. At the inquiry Mr. Rathnapala Peris, Attorney-at-Law appeared for the Applicant and Mr. Gomin Dayasiri Attorney-at-Law appeared for the Respondent Company.

After several dates of inquiry, the Learned Counsel for the Respondent, wanted to mark the domestic inquiry proceedings through the last Witness Mr. F. N. de Silva which application was disallowed by me as arbitrator. The Counsel for the Respondent thereafter filed a Writ Application against my order, in the Court of Appeal No. 04/2009.

The Hon Court of Appel up-held my decision as arbitrator but the Respondent Company appealed against the decision of the Court of Appeal to the Supreme Court and the Supreme Court by a Three-Judge bench decision allowed the appeal of the respondent Company in S.C. No. 143/2010. S.C. (sp1) No. 132/2010, I am bounded by the decision of the Supreme-Court.

The Parties were summoned by the Registrar of Industrial Court to appear on 30.01.2013 to convey the order of the Supreme Court on which date the Senior Counsel Mr. Gomin Dayasiri appeared for the respondent Company, but the applicant was absent and unrepresented. It was brought to my Notice that the applicant Fredirck S. Benjamin had left the Island having appointed Mr. Devan Hillary Devendran Daniel as his Attorney. He was noticed to be present before the arbitrator on 14.02.2013 on which date Mr. Devan Hillary Devandran Daniel appeared before arbitrator with his Attorney-at-Law Mr. Thilak Wijesooriya who stated that the applicant is no longer interested in the matter.

Mr.Gomin Dayasiri the Counsel for the Respondent Company emphasized that the applicant was not present in either the Court of Appeal or in the Supreme Court when the case was taken up for argument.

In view of the submissions of Mr. Gomin Dayasiri, the Counsel for the Respondent Company and the statement made by Mr. Thilak Wijesooriya Attorney-at-Law who appeared for the Attorney-at-Law of the applicant I hold that there is no Industrial Dispute between the applicant and the Respondent and I dismiss the application ask make **no Award** in favour of the Applicant.

T. PIYASOMA,
Arbitrator,

22nd, March, 2013.

05 - 76

ශ්‍රී ලංකා රජයේ මුද්‍රණ දෙපාර්තමේන්තුවේ මුද්‍රණය කරන ලදී.