



ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

අති විශේෂ

අංක 2270/69 – 2022 මාර්තු 11 වැනි සිකුරාදා – 2022.03.11

(රජයේ බලයපිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී)

I වැනි කොටස: (I) වැනි ඡේදය – සාමාන්‍ය

රජයේ නිවේදන

මගේ අංකය: IR/COM/02/2019/02.

කාර්මික ආරාමුල් පනත 131 වන අධිකාරිය

131 වන අධිකාරිය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2019.10.04 දිනැති හා අංක 2143/56 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අතිවිශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2019.09.30 දින දරන නියෝගයෙන්, එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් දෙහිවල, පල්ලියදොර පාර, අංක 31, 1/1 හි (වර්තමානයේ අංක 06, රජයේ නිවාස, ගල්විහාර පාර, නැදිමාල, දෙහිවල) පදිංචි ඩී. පී. එන්. කේ. ජනරංජන පීරිස් මයා සහ බත්තරමුල්ල, වික්‍රමසිංහපුර පිහිටි සීමාසහිත ස්වාධීන රූපවාහිනී සේවය අතර පවත්නා කාර්මික ආරාමුල් බේරුම් කිරීමෙන් සමර්පකට පත්කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2022.02.11 දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

බී. කේ. ප්‍රහාන් වන්දනාකරු,

කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2022 පෙබරවාරි මස 29 වැනි දින,

කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,

කොළඹ 05.



කොළඹ කාර්මික බේරුම්කරණ විනිශ්චය සභාව

ඩී. පී. එන්. කේ. ජනරංජන පීරිස්,
අංක 31 1/1,
පල්ලිදොර පාර,
දෙහිවල.

පළමුවැනි පාර්ශවය

නඩු අංකය: A/103/2019

IR/COM/02/2019/02

සහ

සීමාසහිත ස්වාධීන රූපවාහිනී සේවය,
වික්‍රමසිංහපුර,
බත්තරමුල්ල.

දෙවන පාර්ශවය

අතර පවත්නා කාර්මික ආරවුල.

බේරුම්කරු : කේ. කේ. කේ. ධනපාල මැතිණිය ඉදිරියේ දී ය.

පළමු පාර්ශවය වෙනුවෙන් - පළමු පාර්ශවය වෙනුවෙන් නියෝජිත ශ්‍රේෂ්ඨ සිල්වා මහතා පෙනී සිටින ලදී.

දෙවැනි පාර්ශවය වෙනුවෙන් - දෙවැනි පාර්ශවකාර ආයතනය වෙනුවෙන් වගදායක ආයතනයේ නීති නිලධාරියා වන වාමනේ විජේසේකර මෙනෙවිය ද, වගදායක ආයතනය වෙනුවෙන් කළමනාකාර සහකාර කේ. එන්. මිලාන් මධුසංඛ මහත්මයා ද පෙනී සිටින ලදී.

ප්‍රදානය

කම්කරු සහ වෘත්තීය සමිති සබඳතා අමාත්‍ය රවීන්ද්‍ර සමරවීර මැතිතුමා විසින් වර්ෂ 1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 සහ 1962 අංක 4 සහ 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරවුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන පනත සමඟ කියවා) දරන පනත්වලින් සංශෝධිත වූ, ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අනුපනත්වල 131 වන පරිච්ඡේදය (1956 සංශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4(1) වගන්තියෙන් අමාත්‍යතුමා වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව, එකී ආරවුල බේරුම් කිරීමෙන් නිරවුල් කිරීම සඳහා බේරුම්කරුවෙකු වශයෙන් කේ. කේ. කේ. ධනපාල වන මා වෙත පවරා ඇත.

ඉහත පාර්ශවයන් අතර ඇති කාර්මික ආරවුලට හේතු වී පවත්නා කරුණු වනුයේ

"ස්වාධීන රූපවාහිනී මාධ්‍ය ජාලයේ ලක්ඛණ ගුවන්විදුලියේ ගණකාධිකාරී වශයෙන් සේවය කරමින් සිටි ඩී. පී. එන්. කේ. ජනරංජන පීරිස් මහතා සේවයෙන් ඉවත් කිරීම මගින් අසාධාරණයක් සිදුව තිබේ ද? යන්න හා එසේ අසාධාරණයක් සිදුවී තිබේ නම් ඔහුට හිමිවිය යුතු සහනයන් මොනවාද යන්න පිළිබඳව වේ."

ආරවුලට අදාළ පසුබිම හා නීතිමය පසුබිම

මෙම ආරවුලේ පළමු පාර්ශවය වන ඩී. පී. එන්. කේ. ජනරංජන පීරිස් මහතා 1997.04.01 වැනි දින සිට සහකාර ගණකාධිකාරී Vඒ ශ්‍රේණියට බඳවාගෙන ඇත. ඉන්පසුව වර්ෂ 2005.08.22 වැනි දින සිට IV වන ශ්‍රේණියේ ගණකාධිකාරී තනතුරට ඩී. පී. එන්. කේ. ජනරංජන පීරිස් මහතාට උසස්වීමක් ලබා දී ඇත.

මෙසේ සේවය කරමින් සිටින අතරතුර බාහිර විගණන පරීක්ෂණයක් ආයතනය තුළ සිදුකරන ලදුව මුදල් පොතේ සටහන් නොවූ ඇතැම් මූල්‍ය වටිනාකම් (වෙක්පත්) පසුකාලීනව බැංකු සැසඳුම් ප්‍රකාශන පරීක්ෂා කරන විට නිශ්කාෂණය වෙලා තිබුණු බවට මූලිකව අනාවරණය කරගෙන තිබූ අතර නිශ්කාෂණය වූ වෙක්පත්වල මුල් ඉලක්කම නොපෙනෙන සේ වෙනස්කර තිබූ බව තවදුරටත් අනාවරණය කරගෙන තිබුණි.

ඒ සම්බන්ධයෙන් ආයතනයේ අභ්‍යන්තර විගණන අංශය ආයතනයේ සභාපතිතුමාට දැනුවත් කර ඒ සම්බන්ධයෙන් විධිමත් විගණන පරීක්ෂණයක් පැවැත්වීම සඳහා අවසර ඉල්ලා සිටින ලදුව එම අවසරය ලැබීමෙන් අනතුරුව මෙම විගණන පරීක්ෂණය බාධාවකින් තොරව කරගෙන යාම සඳහා මෙම ආරවුලේ පළමු පාර්ශවය වන ඩී. පී. එන්. කේ. ජනරංජන පීරිස් මහතා 2007.03.13 වැනි දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි නැවත දැනුම්දෙන තුරු අනිවාර්ය නිවාඩු ගත්වා ඇත. ඒ අනුව 2007.03.23 වැනි දින විධිමත් විගණන පරීක්ෂණය කිරීම මගින් සොයාගත් කරුණු සහිත විගණන වාර්තාව ආයතනයේ සභාපතිතුමා වෙත බාර දී ඇත. එම වාර්තාව අනුව සොයාගත් කරුණු වූයේ වෙක්පත් 22ක් මුදල් පොතේ සටහන් නොකර රුපියල් විසිලක්ෂ නවදහස් හයසිය විස්ස (රුපියල් 20,09620) ක මූල්‍ය වංචාවක් ලක්ෂ්‍ය ගණකාධිකාරී, මෙම ආරවුලේ පළමු පාර්ශවය වන ඩී. පී. එන්. කේ. ජනරංජන පීරිස් විසින් වංචනික ලෙස වෙක්පත්වල වටිනාකම් වෙනස් කරමින් ගිණුම් ලිපි ලේඛනවල ඇතුළත් තොරතුරු සුක්ෂ්ම ලෙස වෙනස් කරමින් සිදුකර ඇති බවට අනාවරණය කරගෙන ඇත. ඒ අනුව මෙම විගණන පරීක්ෂණයේ අවසාන නිර්දේශය වී ඇත්තේ ලක්ෂ්‍ය ගුවන්විදුලියේ විනය සංග්‍රහය හා ඩී. පී. එන්. කේ. ජනරංජන පීරිස් මහතා වෙත නිකුත් කර ඇති පත්වීම් ලිපියේ කොන්දේසි කඩකරමින් ඩී. පී. එන්. කේ. ජනරංජන පීරිස් විසින් බරපතල විෂමාචාර ක්‍රියාවක යෙදී ඇති බැවින් අදාළ ආයතනයේ පවතින විනය සංග්‍රහය අනුව කටයුතු කිරීමටත් තව ද, රටේ පවතින පොදු නීතිය යටතේ කටයුතු කිරීමේ නෛතික අයිතිය මෙම ආයතනයෙන් බැහැර නොකළ යුතුයි ලෙස නිගමනය ලබා දී ඇත.

එම විගණන පරීක්ෂණයේ අවසන් නිර්දේශය මත ඩී. පී. එන්. කේ. ජනරංජන පීරිස් මහතා 2007.03.13 වැනි දින සිට ක්‍රියාත්මක කර තිබූ අනිවාර්ය නිවාඩු ගැන්වීම එදින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි වැඩ තහනමකට පරිවර්තනය කර ඇති අතර එම කාලය සඳහා වැටුප් නොගෙවන බව ද දක්වා ඇත. තව ද ආයතනය පරිශ්‍රය තුළට ඩී. පී. එන්. කේ. ජනරංජන පීරිස් මහතාට ඇතුළුවීම ද තහනම් කර ඇත.

ඩී. පී. එන්. කේ. ජනරංජන පීරිස් මහතා විසින් සිදුකර ඇති එකී සාපරාධී සාවද්‍ය පරිහරණය කිරීම මගින් ITN ආයතනයට මූල්‍ය වංචාවක් කිරීම සම්බන්ධයෙන් නුගේගොඩ විශේෂ අපරාධ විමර්ෂණ අංශය වෙත පැමිණිල්ලක් ඉදිරිපත් කිරීමෙන් පසු නුගේගොඩ විශේෂ අපරාධ විමර්ෂණ අංශයේ ස්ථානාධිපතිවරයා විසින් කඩුවෙල ගරු මහේස්ත්‍රාත් අධිකරණයේ අංක 30382 දරන නඩුව පවරන ලදී. පසුව මෙම ආරවුලේ පළමු පාර්ශවය වන ඩී. පී. එන්. කේ. ජනරංජන පීරිස් යන අය දීර්ඝ කාලයක් රිමාන්ඩ් භාරයේ පසු වී ඇති අතර නඩුව විභාගයට ගත් මුල් අවස්ථාවේ දී ම මෙම මුදල් වංචාවේ වගකීම බාරගෙන, මුදල් ගෙවීම ආරම්භ කර ඇත. ඒ අනුව රුපියල් විසිලක්ෂ නවදහස් හයසිය විස්සක් (රුපියල් 20,09620) ක මුදලින් රුපියල් හත්ලක්ෂ අනූනව දහසක (රුපියල් 799,000) මුදලක් ITN ආයතනයට ගෙවා ඇත. ඉතිරි මුදල් නොගෙවීම නිසා, මෙම ආරවුලේ පළමු පාර්ශවය වන ඩී. පී. එන්. කේ. ජනරංජන පීරිස්ගෙන් එම මුදල ITN ආයතනයට අය කර ගැනීම සඳහා DRM/1339/13 නඩුව පවරන ලදුව මෙම ආරවුලේ පළමු පාර්ශවය හෝ පළමු පාර්ශවය වෙනුවෙන් නීතිඥ මහනෙකු පෙනී නොසිටීම මත මෙම නඩුව ඒකපාර්ශ්‍යිකව විභාග කරන ලද අතර, ඒ අනුව මෙම ආරවුලේ පළමු පාර්ශවය වන ඩී. පී. එන්. කේ. ජනරංජන පීරිස්ගේ දේපලට විරුද්ධව ඇස්කිසි ලබාගත්ත ද එම දේපල ඒ වන විට තෙවන පාර්ශවයට විකුණා තිබූ බැවින් ඇස්කිසි ක්‍රියාත්මක කිරීමට නොහැකි වීම මත ආයතනයට සිදුවූ අලාභය පියවා ගැනීමට නොහැකි වී ඇත. මෙම කාල සීමාව අතරතුර ආයතනය විසින් ආයතනයේ විනය සංග්‍රහය අනුව චෝදනා 9 කින් යුතුව චෝදනා පත්‍රයක් මෙම ආරවුලේ පළමු පාර්ශවය වන ඩී. පී. එන්. කේ. ජනරංජන පීරිස්ට ඉදිරිපත් කිරීමෙන් පසුව විධිමත් විනය පරීක්ෂණයක් පවත්වා ඇති අතර එහිදී මුල් අවස්ථාවේ දී ම සියලු චෝදනා පිළිගෙන ඇති අතර ඒ අනුව ආයතනයේ විනය සංග්‍රහය ප්‍රකාරව 2011.06.14 වැනි දින දරන ලිපියෙන් මෙම ආරවුලේ පළමු පාර්ශවය වන ඩී. පී. එන්. කේ. ජනරංජන පීරිස් මහතා වහාම ක්‍රියාත්මක වන පරිදි සේවයෙන් පහකර ඇත. පසුව කඩුවෙල මහේස්ත්‍රාත් අධිකරණයේ පැවති නඩුවට අදාළ ආයතනයට අයවිය යුතු මුදල් ගෙවීමට නොහැකිවීම මත මෙම ආරවුලේ පළමු පාර්ශවය වන ඩී. පී. එන්. කේ. ජනරංජන පීරිස් මහතා නැවත වරක් රක්ෂිත බන්ධනාගාර ගත කර

ඇත. මෙම බන්ධනාගාරගත කිරීමට එරෙහිව අභියාචනයක් කොළඹ මහා අධිකරණයට ඉදිරිපත් කිරීමෙන් පසුව පොලීසිය විසින් ඉදිරිපත් කර ඇති පැමිණිල්ල දෝෂ සහගත බැවින් මෙම නඩුව පළමු පාර්ශවයට විරුද්ධව පවරා පවත්වාගෙන යාමට නොහැකි බැවින් වර්ෂ 2014.01.29 වැනි දින මෙම නඩුවෙන් මෙම ආරවුලේ පළමු පාර්ශවය වන ඩී. පී. එන්. කේ. ජනරංජන පීරිස් මහතාට නිදොස්කොට නිදහස් කර ඇත.

පසුව මෙම ආරවුලේ පළමු පාර්ශවය විසින් තමන් සේවයෙන් ඉවත් කිරීම අසාධාරණ බව පවසමින් කම්කරු කාර්යාලයේ කම්කරු පැමිණිල්ලක් යොමු කර ඇති අතර එය සමථ නොවූ බැවින් බේරුම්කරණයට යොමු කර ඇත.

මෙම ආරවුල සම්බන්ධයෙන් බේරුම්කරණ අධිකරණයේ දී ලබා දී ඇති සාක්ෂි විශ්ලේෂණාත්මකව සලකා බැලීමේ දී පත්වීම හා උසස්වීම සම්බන්ධයෙන් දෙපාර්ශවය අතර හඬයක් නොමැති බව R1 හා R2 දරන ලේඛන අධිකරණයේ සලකුණු කිරීමෙන් දෙපාර්ශවයම පිළිගෙන තිබීම මගින් පෙන්නුම් කරයි.

මෙම ආරවුල බේරුම්කරණ අධිකරණයේ 2020.08.10 වැනි දින සිට විමසීමට ගෙන ඇත. ඒ අවස්ථාව වන විට දෙපාර්ශවයේ පළමු හා දෙවන ප්‍රකාශ ගොනු කර තිබුණි. මෙම ආරවුලේ පළමු පාර්ශවය වන ඩී. පී. එන්. කේ. ජනරංජන පීරිස් යන අය පළමුව සාක්ෂි ලබා දී ඇති අතර එම සාක්ෂිය මගින් තමන් සිදුකළ බව පිළිගෙන ඇති මුදල් වංචාව නොදන්නා බවට හැඟවීමට උත්සාහ දරා ඇති නමුත් හරස් ප්‍රශ්න අසන අවස්ථාවේ දී හා අධිකරණය විසින් අසන ප්‍රශ්නවලදී ද, R4(b) දරන ලේඛනය මගින් ද, ඉල්ලුම්කරු තමා විසින් මෙම මුදල වංචා කළ බව පිළිගෙන ඇත. තවද වර්ෂ 2007.07.10 වැනි දින R6 දරන චෝදනා පත්‍රයේ චෝදනා 9යෙන් 6 වන චෝදනාවට එනම් "චෝදනා පත්‍රයේ පළමුවන චෝදනාව යටතේ සඳහන් කර ඇති චෙක්පත් එකක් හෝ කිහිපයක් හෝ සියල්ලම හෝ ඔබගේ පුද්ගලික ගිණුමකට බැර කරගෙන ආයතනය සතු මුදල් වංචනික ලෙස ඔබේ පරිහරණයට ලබා ගැනීම" මෙම චෝදනාවට මෙම ආරවුලේ පළමු පාර්ශවය විසින් පිළිතුරු ලබා දී නොමැත. එයට පිළිතුරු ලබා නොදීමට අදාළ හේතුව කුමක්ද යන්න සම්බන්ධයෙන් පළමු පාර්ශවයෙන් හරස් ප්‍රශ්න විමසන අවස්ථාවේ දී විමසූ විට පළමු පාර්ශවය විසින් සාක්ෂි ලබා දී ඇත්තේ එම චෝදනාව පිළිගත් නිසා පිළිතුරු දීමෙන් වැළකී සිටි බවය. තවද මෙම ආරවුලේ පළමු පාර්ශවය වන ඩී. පී. එන්. කේ. ජනරංජන පීරිස් මහතා දිගින් දිගටම උත්සාහ කර ඇත්තේ තමාට ඇතිවූ යම්කිසි බලපෑමක් මත මෙම ප්‍රකාශය කළ බව ඒත්තු ගැන්වීමටය. නමුත් අධිකරණය විසින් මෙම ප්‍රශ්නය නිරාකරණය කර ගැනීමට 'ලොකු බලපෑමක් තිබුණා නම් නීතිමය ක්‍රියාමාර්ගයක් ගත්තේ නැත්තේ ඇයි? ලෙස මෙම ආරවුලේ පළමු පාර්ශවය වන ඩී. පී. එන්. කේ. ජනරංජන පීරිස් මහතාගෙන් අසන ප්‍රශ්නයේ දී - ඩී. පී. එන්. කේ. ජනරංජන පීරිස් මහතා විසින් ලබාදෙන ලද පිළිතුර වූයේ මගේ ගිණුමේ සල්ලි තිබුණේ යන්නයි. ඒ අනුව මෙම ආරවුලේ පළමු පාර්ශවය විසින්ම ලබාදෙන ලද සාක්ෂි මගින් හා ඉහත සඳහන් කළ අධිකරණයේ සලකුණු කර ඉදිරිපත් කළ ලේඛන මගින් ද පළමු පාර්ශවය විසින් මෙම මූල්‍ය වංචාව සිදුකර ඇති බව ඔප්පුවේ.

මෙම ආයතනයේ අභ්‍යන්තර විගණන අංශය විසින් කරන ලද විගණන පරීක්ෂණයේ දී හා එම පරීක්ෂණය කිරීමට පෙර ගන්නා ලද ක්‍රියාමාර්ග සම්බන්ධයෙන් අවධානය යොමු කිරීමේ දී, ඒ සම්බන්ධයෙන් සාක්ෂි ලබාදීම සඳහා පැමිණි ආයතනයේ ප්‍රධාන අභ්‍යන්තර විගණක අලගියවන්න ආරච්චිලාගේ නුවන් මංජුල අලගියවන්න මහතා සාක්ෂි ලබාදෙන අවස්ථාවේ අධිකරණයේ සලකුණු කර ඉදිරිපත් කළ R14, R15, R16 දරන ලේඛන මගින් ආයතනික ක්‍රමවේදය අනුව විගණන පරීක්ෂණය කර ඇති බව ඔප්පුවන අතර එම විගණන පරීක්ෂණය කිසිදු බාධාවකින් හා බලපෑමකින් තොරව කරගෙන යාම සඳහා ආයතනය විසින් 2003.03.12 වැනි දින R3 දරන ලේඛනය මගින් මෙම ආරවුලේ පළමු පාර්ශවය අනිවාර්ය නිවාඩු ගත්වා ඇත. මෙම ලිපියේ ආයතනික වශයෙන් දැකගත හැකි දෝෂයක් හා අඩුපාඩුවක් වනුයේ එම කාලය සඳහා වැටුප් ගෙවන්නේ ද යන්න සම්බන්ධයෙන් එම ලිපියේ සඳහන් නොවීමයි.

මෙම විගණන පරීක්ෂණයේ දී මෙම ආරවුලේ පළමු පාර්ශවය වන ඩී. පී. එන්. කේ. ජනරංජන පීරිස් මහතා (ඒ වන විට ලක්හඬ ගණකාධිකාරී) සහ පළමු පාර්ශවයේ කාර්ය මණ්ඩලය ලෙස සේවය කළ නිරෝෂ් ප්‍රදීප් පුෂ්පකුමාර මහතා (ගිණුම් ලිපිකරු), අයෝද්‍යා සංජීවනී මෙනෙවිය (ලේඛක සහායක), ඉල්ලුම්කරුගේ ඉහළ නිලධාරීන් වන කුසුමවන්දු අරංගල මහතා (නියෝජ්‍ය සාමාන්‍යාධිකාරී) (ලක්හඬ),

ඩබ්. පී. ඒ. එම්. විජේසිංහ (සාමාන්‍යාධිකාරී) යන සියලුදෙනාගේ සාක්ෂි ලබාගෙන, එම සාක්ෂි සියල්ල උපයෝගීකරගෙන අවසන් විගණන වාර්තාව සකස්කර ඇත.

මෙම ආයතනයේ ඉහළ නිලධාරීන් ගණකාධිකාරී ලෙස සේවය කළ ඩී. පී. එන්. කේ. ජනරංජන පීරිස් යන අය කෙරෙහි තැබූ විශ්වාසය මතම මෙම ආරවුලේ පළමු පාර්ශවයට තම මූල්‍ය වංචාව කරගෙන යාමට හැකි වී ඇති බව පළමු පාර්ශවයේ සාක්ෂි මගින් පෙනී යයි. තවද වෙක්පත අත්සන් කරන දෙවන අත්සන යොදන නිලධාරීවරයා මෙම පිළිපත හෝ වෙක්පත ලිවීමට භාවිතා කරන වවුචරය පරීක්ෂා නොකරන බව මෙම ආරවුලේ පළමු පාර්ශවය දැන සිටි බව බේරුම්කරණ අධිකරණයේ දී මෙන්ම 2007.04.05 වැනි දින විශේෂ විගණන පරීක්ෂණයේ දී ලබා දුන් සාක්ෂියේ දී, පළමු පාර්ශවය පිළිගෙන ඇත. ඒ බව බේරුම්කරණ අධිකරණයේ දී ලබා දුන් වාචික සාක්ෂි හා ලේඛනමය සාක්ෂි දෙස බැලීමේ දී ඔප්පු වේ. එමගින් මෙම ආරවුලේ පළමු පාර්ශවයට මෙම වංචාව සිදු කිරීමට පහසු වී ඇති බව ඔප්පු වන අතර එය බේරුම්කරණ අධිකරණයේ දී R4 (b) ලෙස සලකුණු කරන ලද ලේඛනමය සාක්ෂි මගින් තවදුරටත් තහවුරු වී ඇත.

මෙම විගණන පරීක්ෂණයේ දී ලබාදුන් නිර්දේශ මත පොදු නීතිය යටතේ ද, ආයතන විනය සංග්‍රහය යටතේ ද, මෙම ආරවුලේ පළමු පාර්ශවයට විරුද්ධව ආයතනය විසින් ක්‍රියාමාර්ග ගෙන ඇත. ඒ අනුව මෙම ආරවුලේ පළමු පාර්ශවය වන ඩී. පී. එන්. කේ. ජනරංජන පීරිස් මහතා 2007.03.28 වැනි දින R5 දරන ලිපිය මගින් 2007.03.13 වැනි දින සිට කර ඇති අනිවාර්ය නිවාඩු ගැන්වීම එදින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි වැඩ තහනම් කිරීමකට පරිවර්තනය කරනු ලබන බව දන්වා ඇති අතර එම කාලය සඳහා වැටුප් නොගෙවන බව ද දන්වා ඇත. ආයතනික වශයෙන් ගත් විනය ක්‍රියාමාර්ග සම්බන්ධයෙන් බේරුම්කරණ අධිකරණයට සාක්ෂි ලබාදුන් විනය පරීක්ෂණයේ පැමිණිල්ල මෙහෙය වූ නිලධාරී කේ. ඩී. ආරියරත්න මහතාගේ සාක්ෂියේ දී මෙම ආරවුලේ පළමු පාර්ශවය වන ඩී. පී. එන්. කේ. ජනරංජන පීරිස් විනය පරීක්ෂණ වාර්තාවේ තමා විසින් කළ ප්‍රකාශය යටින් අත්සන් කළ R9 හා R9(a) අත්සන් හැර ඉතිරි ඒවා තමාගේ නොවන බව පළමු පාර්ශවයේ සාක්ෂියේ දී ප්‍රකාශ කළ නමුදු කේ. ඩී. ආරියරත්න මහතා විසින් එතුමාගේ සාක්ෂියේ දී එය ප්‍රතික්ෂේප කර ඇති අතර එම සියලු අත්සන් තමා හා තම ඉතිරි නිලධාරීන් ඉදිරිපිට දී පළමු පාර්ශවය අත්සන් කළ ඒවා බව පිළිගෙන තිබේ. තවද පළමු පාර්ශවය තමාගේ R9 හා R9(a) දරන අත්සන් හැර ඉතිරි ඒවා තමාගේ නොවන බව ප්‍රකාශ කළ ද බේරුම්කරණ අධිකරණයේ දී එම අත්සන් තමාගේ නොවන බවට ඔප්පු කිරීමට කිසිදු වෙනත් වාචික හෝ ලිඛිත සාක්ෂියක් පළමු පාර්ශවය විසින් ඉදිරිපත් කර නැත.

ඉන් අනතුරුව බේරුම්කරණ අධිකරණයේ දී සාක්ෂි ලබාදුන් විනය පරීක්ෂණ නිලධාරී ජයන්ත වන්දසිල මහතා ලබාදුන් සාක්ෂිය අනුව R20, R21, R23 දරන ලේඛන අනුව හා විනය පරීක්ෂණ නිලධාරීතුමා බේරුම්කරණ අධිකරණයේ දී ලබාදුන් සාක්ෂි අනුවත්, මෙම ආරවුලේ පළමු පාර්ශවය අදාළ විධිමත් විනය පරීක්ෂණය සඳහා දෙවරක් දන්වා සිටිය දී ඒ සඳහා සහභාගි නොවූව ද, තෙවන වරටත් අවස්ථාවක් ආයතනය විසින් ලබා දී මෙම ආරවුලේ පළමු පාර්ශවයට තම නිර්දෝෂිභාවය ඔප්පුකිරීමට සාධාරණ අවස්ථාවක් ලබා දී ඇත. එම විනය පරීක්ෂණයේ දී සියලු චෝදනාවලට මෙම ආරවුලේ පළමු පාර්ශවය විසින් තමා වැරදිකරු බව පිළිගෙන ඇත. ඒ බව විනය පරීක්ෂණ නිලධාරීතුමා විසින් බේරුම්කරණ අධිකරණයේ දී ලබාදුන් සාක්ෂි අනුව ද, මෙම ආරවුලේ පළමු පාර්ශවය විසින්ම අත්සන් කර පිළිගෙන ඇති R24 දරන ලේඛනය මගින් ද, මෙම විධිමත් විනය පරීක්ෂණ වාර්තාව අනුව ද ඔප්පු වේ. විධිමත් විනය පරීක්ෂණයේ දී සියලු චෝදනාවන්ට මෙම ආරවුලේ පළමු පාර්ශවය කොන්දේසි විරහිතව වරදකරු බව පිළිගෙන ඇති බැවින් පළමු පාර්ශවය 2007.07.13 වැනි දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි සේවයෙන් පහ කිරීම R11 දරන ලේඛනය මගින් ආයතනය විසින් විධිමත් ආකාරයෙන් සිදුකර ඇති බව බේරුම්කරණ අධිකරණයට මෙම ආරවුලේ සාක්ෂි මෙහෙයවන අවස්ථාවේ ඉදිරිපත් කළ ලේඛනමය සාක්ෂි මගින් ද, වාචික සාක්ෂි මගින් ද, තහවුරු වේ.

තවද මෙම ආරවුලේ පළමු පාර්ශවය මහාධිකරණ HCMCA128/2012 දරන නඩු අංකය යටතේ කරන ලද අභියාචනයෙන් නිදොස් කොට නිදහස් කළ ද, එය ආයතනික වශයෙන් කළ විනය පරීක්ෂණය මගින් ගත් තීරණය ක්‍රියාත්මක කිරීමට බාධාවක් නොවේ.

මෙම සියලු කරුණු සලකා බැලීමේ දී මෙම ආරවුලේ පළමු පාර්ශවය විසින් ගරු මහෙස්ත්‍රාත් අධිකරණයේ දී ද, විගණන පරීක්ෂණයේ දී ද, විධිමත් විනය පරීක්ෂණයේ දී ද, මෙම ආරවුල විභාග කළ බේරුම්කරණ අධිකරණයේ දී ද, තමා මෙම මූල්‍ය වංචාව කළ බව සාක්ෂි මගින් හා ලේඛන මගින් ද පිළිගෙන ඇත. තවද ඉල්ලුම්කරු විසින් නොකළ යුතු ඉල්ලුම්කරුගේ රාජකාරියට අයත් නොවන ප්‍රධාන මුදල් පොත ලිවීම, වෙක්පත් ලිවීම, බැංකු සැසඳුම් පිළියෙල කිරීම තමා විසින්ම කළ බව ද, පිළිගෙන ඇත. මෙම සියලු කාර්යයන් තමා වෙතම පවරා ගැනීමෙන් මෙම මූල්‍ය වංචාව සිදුකිරීමට ආරම්භයේ පටන්ම සැලසුම් සහගතව කටයුතු කර ඇති බව නිගමනය කළ හැක. මේ සියලු කරුණු හේතු කොටගෙන මෙම ආරවුලේ පළමු පාර්ශවය විසින් ලක්ෂ්‍ය ආයතනයට සිදු කළ රුපියල් විසිලක්ෂ නවදහස් හයසිය විස්සක් (රුපියල් 20,096,200) මූල්‍ය වංචාවෙන් රුපියල් හත්ලක්ෂ අනූනව දහසක (රුපියල් 799,000) මුදලක් මහේස්ත්‍රාත් අධිකරණයේ දී ආයතනයට ගෙවා ඇති අතර තවත් රුපියල් දොළොස් ලක්ෂ දසදහස් හයසිය විස්සක මුදලක් ආයතනයට මෙම ආරවුලේ පළමු පාර්ශවයෙන් අයකර ගැනීමට ඇත. ආයතනය විසින් පළමු පාර්ශවය කෙරෙහි තබා තිබූ විශ්වාසය, පළමු පාර්ශවය මෙම මූල්‍ය වංචාව සිදුකිරීම මගින් බරපතල ලෙස කඩකිරීමකට ලක්කර ඇත. එමෙන්ම මෙය බරපතල විෂමාවාර ක්‍රියාවකි.

තවද දෙවන පාර්ශවය ආයතනය විසින් මෙම ආරවුලේ පළමු පාර්ශවය වන ඩී. පී. එන්. කේ. ජනරාජන පීරිස් මහතාට ලබාදුන් වෝදනා පත්‍රයට අදාලව වෝදනා සඳහා පිළිතුරු ලබාදීමට සාධාරණ කාලයක් හා අවස්ථාවක් ලබාදුන් බවත්, සාධාරණ පරීක්ෂණයක් කර ඇති බවත් දෙපාර්ශවය විසින් ඉදිරිපත් කර ඇති වාචික හා ලිඛිත සාක්ෂි මගින් තවදුරටත් තහවුරු වී ඇත.

ඒ අනුව ආයතනය විසින් ද නිතර තම සේවකයන්ගේ රාජකාරි නිරන්තර සෝදිසියට ලක් කළ යුතුය. එමෙන්ම මෙහිදී ආයතනික නිලධාරීන් තම තමාගේ රාජකාරි ඉටුකිරීමේ දී කෙටි මාර්ගවලින් නොගොස් නිවැරදි ක්‍රමවේද අනුගමනය කිරීම මගින් තම රාජකාරිය කටයුතු නිසි ආකාරයෙන් ඉටු කිරීමට වගබලාගත යුතු අතර මුදල් නිතර සංසරණය වන මෙවැනි ආයතනවල විගණන කටයුතු ද නිරන්තරයෙන් කළ යුතුය.

මෙවැනි බරපතල මූල්‍ය වංචාවක් කළ බව මෙම ආරවුලේ පළමු පාර්ශවයේ ම වාචික සාක්ෂි හා පළමු පාර්ශවය විසින් බේරුම්කරණ අධිකරණයේ දී පිළිගෙන සලකුණු කර ඉදිරිපත් කළ ලේඛනමය සාක්ෂි මගින් ද, දෙවන පාර්ශවය විසින් බේරුම්කරණ අධිකරණයේ දී පිළිගෙන සලකුණු කර ඇති ලේඛනමය සාක්ෂි මගින් ද, දෙවන පාර්ශවය විසින් බේරුම්කරණ අධිකරණයට ඉදිරිපත් කළ වාචික සාක්ෂි මගින් ද, ඔප්පු වී ඇති පසුබිමක නැවත සේවයේ පිහිටුවීමට තීරණය කළහොත් එය ආයතනයට මෙන්ම රටේ පවතින නීතියට කරන අසාධාරණයක් මෙන්ම ආයතනය තුළ සේවය කරන සේවකයන්ට දෙන වැරදි පූර්වාදර්ශයක් ද වේ.

එබැවින් මෙම සියලු කරුණු සලකා බලා කිසිදු ප්‍රදානයක් නොකිරීමට කටයුතු කරමි. මෙය යුක්ති සහගත හා සාධාරණ තීරණයක් බවට තීරණය කරමි.

දිනය : 2022.02.11

බේරුම්කරු,

කේ. කුමුදු කුමාරි ධනපාල,

නීතිඥ සහ ප්‍රසිද්ධ නොතාරිස් දිවුරුම් කොමසාරිස්.

EOG 03 - 0846