



ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

අති විශේෂ

අංක 2297/29 – 2022 සැප්තැම්බර් 12 වැනි සඳුදා – 2022.09.12

(රජයේ බලයපිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී)

I වැනි කොටස: (I) වැනි ඡේදය – සාමාන්‍ය

රජයේ නිවේදන

මගේ අංකය: IR/22/04/2013.

කාර්මික ආරාමුල් පනත 131 වන අධිකාරය

131 වන අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 4(1) වන වගන්තිය යටතේ 2017.09.11 දිනැති හා අංක 2036/8 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2017.08.25 දින දරන නියෝගයෙන්, එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් ගිරාඳුරුකෝට්ටේ, ඩී 02 - හොබරියාව, "රංගවාප", හි ඩී. එම්. වන්දසේන මයා සහ කොළඹ 05, කිරුළ පාර, අංක. 200 හි පිහිටි ශ්‍රී ලංකා ගමනාගමන මණ්ඩලය අතර පවත්නා කාර්මික ආරාමුල බේරුම්කිරීමෙන් සමථයකට පත්කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2022.01.16 දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

බී. කේ. ප්‍රහාන් වන්දනීර්ති,
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2022 සැප්තැම්බර් මස 06 වැනි දින,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,
කොළඹ 05.



යොමු අංකය: IR/22/04/2013.

කොළඹ බේරුම්කරණ අංශය හා කාර්මික අධිකරණයේ දී ය.

ඩී. එම්. චන්ද්‍රසේන මයා,
 “රංගවාප”,
 ඩී 02 - හොබරියාව,
 ගිරාදුරුකෝට්ටේ.

ඉල්ලුම්කාර පළමු පාර්ශ්වය

නඩු අංකය: A/33/2017.

එදිරිව

ශ්‍රී ලංකා ගමනාගමන මණ්ඩලය,
 අංක. 200,
 කිරුළ පාර,
 කොළඹ 05.

වගඋත්තරකාර දෙවන පාර්ශ්වය

අතර පවතින කාර්මික ආරාධුල

ප්‍රදානය

කම්කරු, වෘත්තීය සමිති සබඳතා හා සබරගමු සංවර්ධන අමාත්‍ය වේලාතන්තිරිගේ දොන් ජෝන් සෙනෙවිරත්න මහතා විසින් වර්ෂ 1957 අංක 14 සහ 1957 අංක 62 සහ 1962 අංක 04 හා 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරවුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමග කියවා) දරන පනත්වලින් සංශෝධිත වූ ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල 131 වන පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරාධුල් පනතේ 4(1) වගන්තියෙන් ඔහු වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව, එකී ආරවුල බේරුම්කිරීමෙන් සමථයකට පත්කිරීම සඳහා බේරුම්කරු වශයෙන් 2017.08.25 වන දින පත්කොට මා වෙත යොමු කර ඇත.

ඉහත සඳහන් පාර්ශ්වයන් අතර ඇති කාර්මික ආරාධුලට හේතු වී පවත්නා කාරණය වන්නේ,

“ශ්‍රී ලංකා ගමනාගමන මණ්ඩලයේ සේවය කරන ඩී. එම්. චන්ද්‍රසේන මහතා, මහියංගන ඩිපෝටේ සහකාර කළමනාකාර මුදල් තනතුරේ සේවය කළ 2004.05.01 වන දින සිට 2007.09.30 වන දින දක්වා කාලය තුළ සාමූහිකව සිදුකළ රාජකාරි කටයුත්තක් හේතු කොටගෙන ඔහුට පමණක් වෝදනා නගා ඔහුගේ විරෝධතාවය නොතකා ඒකපාර්ශ්විකව පවත්වන ලද විනය විභාගය මගින් ලබාදී ඇති දඩුවම් හේතුවෙන් යම් අසාධාරණයක් සිදුවී ඇද්ද? යන්න හා එලෙස අසාධාරණයක් සිදුවී ඇත්නම් ඔහුට හිමිවිය යුතු සහන කවරේද? යන්න පිළිබඳව වේ”

මෙම බේරුම්කරණයට අදාළ කාර්මික ආරාධුල කාර්මික ආරාධුල් පනත යටතේ සම්පාදිත 21(1) නියෝගය ප්‍රකාරව දෙපාර්ශ්වයේ සවිස්තරාත්මක ප්‍රකාශ දැක්වීමෙන් පසුව පිළිතුරු ප්‍රකාශය ගොනු කොට ඇත. සමථයක් සඳහා ඉඩ ලබාදීමෙන් පසුව සමථයක් නොමැති බවට වාර්තා කිරීමෙන් අනතුරුව විමසුමට ගන්නා ලදී.

ඒ අනුව ඉල්ලුම්කාර සේවක පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් ඉල්ලුම්කාර පළමු පාර්ශ්වය සාක්ෂි ලබාදී A 1 සිට A 4 දක්වා ලේඛන ලකුණු කරමින් තමන්ගේ නඩුව අවසන් කොට ඇති අතර වගඋත්තරකාර දෙවන පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් විච්ඡේරණ මුදියන්සේලාගේ සමත් අබේරුවන් විච්ඡේරණ මහතා සාක්ෂි ලබාදෙමින් R 1 සිට R 8 දක්වා ලේඛන ලකුණු කරමින් වගඋත්තරකරුගේ නඩුව අවසන් කර ඇත.

ඒ අනුව දෙපාර්ශ්වයටම තම තමන්ගේ ලකුණු කරන ලද ලේඛන සමග ලිඛිත දේශන ගොනු කිරීමට අවස්ථාව සලසා දී ඇති අතර දෙපාර්ශ්වයම ලිඛිත දේශන ගොනු කර ඇත.

කාර්මික අධිකරණය හා බේරුම්කරු අධිකරණ බලය අත්පත් කර ගන්නේ විෂය භාර අමාත්‍යතුමාගේ යොමු කිරීමෙනි. එම යොමු කිරීම සමග කම්කරු කොමසාරිස්තුමා විසින් සකස් කරනු ලැබූ ප්‍රකාශයක් ද එවනු ලැබ ඇත.

ඉහත කී පරිදි යොමුව හා ප්‍රකාශය අධ්‍යයනය කිරීමේ දී එහි ප්‍රධාන කොටස් දෙකක් හඳුනාගත හැකිය.

01. ශ්‍රී ලංකා ගමනා ගමන මණ්ඩලයේ සේවය කරන ඩී. එම්. චන්ද්‍රසේන මහතා, මහියංගන ඩිපෝටේ සහකාර කළමනාකාර මුදල් තනතුරේ සේවය කළ 2004.05.01 වන දින සිට 2007.09.30 වන දින දක්වා වූ කාලය තුළ සාමූහිකව සිදුකළ රාජකාරි කටයුත්තක් හේතු කොටගෙන ඔහුට පමණක් වෝදනා නගා ඔහුගේ විරෝධතාවය නොතකා ඒකපාර්ශ්විකව පවත්වන ලද විනය විභාගය මගින් ලබාදී ඇති දඬුවම් හේතුවෙන් යම් අසාධාරණයක් සිදුවී ඇද්ද?

02. එලෙස අසාධාරණයක් සිදු වී ඇත්නම් ඔහුට හිමිවිය යුතු සහන කවරේද?

මෙය මූල්‍ය අක්‍රමිකතාවයකට අදාළ වෝදනාවක් හා ඊට අනුශංගිකව පැවැති විනය පරීක්ෂණයක් සම්බන්ධයෙනි. මූල්‍ය අක්‍රමිකතාවය වනාහි යම් සේවකයෙකුට යොමු කළ හැකි උපරිම මට්ටමේ වෝදනාවක් වන අතර ඊට අදාළව පැවැත්වෙන පරීක්ෂණයද ඒ මට්ටමෙන්ම පැවැතිය යුතුය. ඉතා ප්‍රබල සාක්ෂි සහිතව මූල්‍ය අක්‍රමිකතාවයක් සිදුවූ අවස්ථාවන්හිදී මූලික පරීක්ෂණයකින් පසුව විධිමත් විනය පරීක්ෂණයක් පවා නොපවත්වා සේවකයන් සේවයෙන් ඉවත් කරන අවස්ථාවන් පවා දැන ගත හැක.

ඒ කෙසේ නමුදු ස්වභාවික යුක්තියේ මූලධර්ම අනුගමනය කරමින් යම් වූදින පුද්ගලයෙකුට තම නිර්දෝෂි භාවය ඔප්පු කිරීමට අවස්ථාව ලබාදීම වඩා පිළිගත් නීත්‍යානුකූල ක්‍රමයයි. මෙම ප්‍රශ්න ගත සිද්ධි දාමයේ දී එකී අවස්ථාව ඉල්ලුම්කාර සේවක මහතාට ලැබුණේ දැයි සලකා බැලීම මෙම යොමුවේ හරයයි.

ඉල්ලුම්කාර සේවක මහතාගේ තමන්ගේ ප්‍රකාශ මගින් සාක්ෂි ලබාදෙමින් ප්‍රකාශ කර සිටින්නේ,

01. මූලික විමර්ශනයකින් තොරව වෝදනා පත්‍ර භාර දුන් බවත්,
02. වෝදනා පත්‍ර මූලික විමර්ශනයකින් මසක් ඇතුළත දී ලබාදිය යුතු වුවත් සිද්ධිගතව වසර 3 කට පසුව භාර දුන් බවත්,
03. වෝදනා පත්‍රයට කරුණු දැක්වීම අවස්ථාව අහිමි කළ බවත්,
04. විභාග නිලධාරී සම්බන්ධයෙන් විරෝධතා ගොනු කළ ද, එය නොසලකා විභාගය ඒකපාර්ශ්විකව පැවැත්වූ බවත්,
05. අභියාචනය විභාගය කිරීම සඳහා 2009 අංක 27 දරන ශ්‍රී ලංකා ගමනාගමන මණ්ඩල පනතේ ප්‍රතිපාදන බලය හිමි නොවන තනතුරක පුද්ගලයකු පත්කළ බවත්,

වශයෙන් විධිමත් විනය පරීක්ෂණය හා අභියාචනා විභාගය සම්බන්ධයෙන් ප්‍රබල වෝදනා රැසක් ගෙන හැර දක්වයි.

A 1 ලෙස ලකුණු කොට ඉදිරිපත් කර ඇති වෝදනා පත්‍රයේ දිනය 2011.06.22 වන අතර ඊට අදාළ විනය පරීක්ෂණයේ දී ඉදිරිපත් කරනු ලබන ලේඛන ලෙසට ශ්‍රී ලංගම ප්‍රධාන කාර්යාලයේ විශේෂ විමර්ෂන ඒකකයේ 2011.12.18 දාතමයෙන් යුක්ත විශේෂ විමර්ශන වාර්තාව හා එයට අදාළ 1 සිට පිටු 194 දක්වා වූ ලිපි ලේඛන ලෙසට දක්වා ඇති බැවින් වෝදනා ගොනු කිරීමෙන් පසුව පිළියෙල කරනු ලැබූ පරීක්ෂණ වාර්තාවක් විනය විභාගයේදී යොදාගැනීමට යෑම සම්බන්ධයෙන් ප්‍රබල ගැටලුවක් පැන නගින බව ඉල්ලුම්කරු ප්‍රකාශ කර සිටී.

එය බැලූ බැල්මට දින අනුව නිවැරදිය. ඒ අනුව වෝදනා ගොනු කිරීමෙන් පසුව ඊට ගැලපෙන ලෙස පරීක්ෂණ වාර්තාවක් සකස් කළේ ද යන ඉල්ලුම්කරු මතු කරන සැකය බැහැර කළ නොහැකිය.

ඉල්ලුම්කරුගේ සාක්ෂිය අනුව වෝදනා පත්‍රය භාරදී ඇත්තේ 12.09.2011 දිනයි. (වගඋත්තරකරු එය හඬ කර නැත)

තවද ඉල්ලුම්කරුගේ හා වගඋත්තරකරුගේ ප්‍රකාශ හා සාක්ෂි අනුව විනය පරීක්ෂණය පවත්වා ඇත්තේ 2011.11.28 දිනයි. එසේ නම් ඉහත කී වාර්තාව මෙම විනය පරීක්ෂණය පැවැත්වූ දිනයට ත් පසු දිනයකදී සකස් කළ එකකි. එසේ නම් එකී විනය පරීක්ෂණයේදී භාවිතා කරනු ලැබුවේ කෙසේ දැයි උභයෝකෝටික ප්‍රශ්නයක් මතුවේ.

මෙය පැහැදිලි කළ යුත්තේ වගඋත්තරකරු වුවද එවැනි ආකාරයේ පැහැදිලි කිරීමක් සිදුකර නොමැත. සමහරවිට එය යතුරු ලියන දෝෂයක් වීමට ද ඉඩ ඇත.

එසේම ඉල්ලුම්කරු වැඩිදුරටත් සාක්ෂි ලබාදෙමින් තමන්ට විභාග නිලධාරියා සම්බන්ධයෙන් විශ්වාසයක් නොමැති බවත් ඒ නිසා ඔහු විභාගය පවත්වනවාට තමන් අකමැති බවත් විනය පරීක්ෂණයට සහභාගී වී ඉල්ලීමක් ඉදිරිපත් කළ බවටත් සාක්ෂි ලබා දෙයි.

මෙවැනි ඉල්ලීමක් යම් විමර්ශනයක්/විභාගයක් පවත්වන නිලධාරියෙකුට ඉදිරිපත් කළ කල්හි කළ හැකිව තිබූ හොඳම විසඳුම ඔහු ඉවත් වී වෙනත් නිලධාරියෙකුට ඒ සඳහා අවස්ථාව සලසා දීමයි. නමුත් එවැනිනක් සිදුවී නොමැත, නැතිනම් එම ඉල්ලීම ප්‍රතික්ෂේප කිරීමට හේතු ඉදිරිපත් කිරීමයි.

මේ සම්බන්ධයෙන් සත්‍ය/අසත්‍යතාවය ගැන තක්සේරුවක් කිරීමට විනය විභාග වාර්තාව ඉදිරිපත් කර නැත. නමුත් ඉල්ලුම්කාර සේවක පාර්ශවයේ ස්ථාවරයට වගඋත්තරකාර සේවයෝජක අභියෝග නොකිරීම මගින් එකී කරුණු සත්‍ය බවට අනුමානයක් ඇති කර ගත හැක.

ඒ කෙසේ වුවද ඉතාම බරපතල ගැටලුව පැන නැගුනේ ඉල්ලුම්කරු A 2 ලෙසත් සේවයෝජක R 2 ලෙසත් ලකුණු කරනු ලැබ ඇති ලේඛනය සම්බන්ධයෙනි. එකී ලේඛනය විනය නියෝගයයි. අංක : ශ්‍රී ලංගම/මසක/විනය/117/28/2011 හා 2011.06.22 දින දරන චෝදනා පත්‍රය යටතේ ඔබට විරුද්ධව පැවති "විනය විභාගයේ දී විභාග නිලධාරීගේ නිගමනය බැහැර කරමින් ශ්‍රී ලංගම නිසි විනය බලධාරියා විසින් 02 හා 03 චෝදනාවන්ට ඔබ වැරදිකරු කර ඇත යනුවෙන් සඳහන්ව ඇත.

මෙයින් හැඟී යන්නේ විනය බලධාරියා විභාග නිලධාරියාගේ නිගමනය බැහැර කර ඇති බවයි. ඉන් අදහස් වන්නේ විනය විභාගයේ දී කුමක් ඔප්පු වුවද/විභාග නිලධාරියා කුමන නිගමනයකට එළැඹියේ උවත්, එය බැහැර කොට තමන්ට අවශ්‍ය නියෝගය දුන් බවද? එය අත්තනෝමතික තීරණයක් ද මේ ආදී ප්‍රශ්න ගණනාවක් මතුවේ. එසේම විනය විභාගයේ දී ඉල්ලුම්කාර සේවක මහතා චෝදනා වලින් නිදහස් වූයේ දැයි කිව නොහැක. මන්ද විනය විභාග වාර්තාව හෝ විනය විභාග නියෝගය හෝ ඉදිරිපත් කිරීමට කිසිදු පාර්ශවයක් සමත් වී නැත. සත්‍ය වශයෙන්ම එම ලේඛන පවතින්නේ වගඋත්තරකාර සේවයෝජක පාර්ශවය භාරයේ වන බැවින් ඉදිරිපත් කළ යුත්තේ ඔවුන් ය.

තවද විනය බලධාරියා චෝදනා පත්‍රය අත්සන් කර නිකුත් කළේ වුවත් විනය නියෝගය හා දඬුවම් ලබා දී ඇතැයි කියනු ලබන ලිපිය හෝ ලේඛනය ඉදිරිපත් කර නැත. ඒ වෙනුවට විනය නියෝගය යන ශීර්ෂය යටතේ ඒ බව දන්වන්නේ සහකාර මානව සම්පත් කළමනාකාරකමය. සත්‍ය ලෙසටම එවැනි විනය නියෝගයක් හෝ දඬුවම් නියම කිරීමේ ලේඛනයක් පවතින්නේ දැයි වෙනත් අමතර ප්‍රශ්නයක් මතු විය හැක.

චෝදනා පත්‍රය විනය බලධාරියා වන සභාපතිතුමාගේ අත්සනින් නිකුත්කළේ නම් විනය විධිවිධාන හා දඬුවම් ඔහුගේ අත්සනින් නිකුත් නොකළේ මන්ද? යන කලින් සඳහන් කළ ලෙසට නැගෙන ප්‍රශ්නය මෙන්ම නිසි බලයක් නොමැති නිලධාරියෙකු විසින් විනය නියෝගය හා දඬුවම් නියම කිරීම සිදු කරනු ලැබුවේ ද යන්න තවත් ප්‍රශ්නයක් මතුවිය හැක.

චෝදනා පත්‍රයේ 02, 03 චෝදනාවලට ඉල්ලුම්කාර සේවකයා වරදකරු වන අතර 4 වන චෝදනා නිවැරදිකර කර ඇත. එසේම මෙම චෝදනා පත්‍රයේ සඳහන් 2, 3 චෝදනාවන්ට මුල් වන්නේ ආයතනය ගත නීතිරීති රෙගුලාසි, චක්‍රලේඛ, හා සම්ප්‍රදයන් උල්ලංගනය කිරීම සම්බන්ධයෙන් වන බව එය විශ්ලේෂණය කර බැලූ විට පෙනී යයි.

සත්‍ය වශයෙන්ම දෙවන චෝදනාවටම ඉල්ලුම්කාර සේවක මහතා වරදකරු වූයේ නම් චෝදනා පත්‍රයේ 4 වන චෝදනාවට ද වරදකරු විය යුතුය. 04 වන චෝදනාව වන්නේ සම්බන්ධිත නීතිරීති, රෙගුලාසි, චක්‍රලේඛ, සම්ප්‍රදයන් උල්ලංගනය කරමින් 2 වන චෝදනාවේ සඳහන් කාර්ය කර ඇති බැවිනි.

එසේම 5 වන චෝදනාවට ද ඉල්ලුම්කාර සේවකයා නිවැරදිකරු කර ඇත. 5 වන චෝදනාව පැනනගිනුයේ 3 වන චෝදනාවේ සඳහන් ක්‍රියාකලාපය නිසාවෙන් වන නිසා 3 වන චෝදනාවට වරදකරු වී ඇත්නම් 5 වන චෝදනාවට නිවැරදිකරු විය හැකිද යන තාර්කික ප්‍රශ්නයක් මතුකළ හැකිය. නමුදු ඉදිරිපත්ව ඇති ලේඛන පරීක්ෂා කර බැලීමේ දී 3 වන චෝදනාවේ සඳහන් ආකාරයේ සිද්ධියක් සිදුවී ඇති බවට පෙනී යන්නේ වී නමුදු චෝදනා නගා ඇති ආකාරයෙන් ප්‍රතිඵලයක් අත්කර ගත හැකි ද යන ප්‍රශ්නය ඉතිරි කරයි.

ඉල්ලුම්කාර සේවකයා 2, 3 චෝදනාවට වැරදිකරු කර ඇති බැවින් නිතැතින්ම තාර්කිකව ගත් කල්හි 6 හා 7 චෝදනාවලට වැරදිකරු විය යුතු යැයි තර්ක කළ හැක. අඩුමතරමින් 6 වන චෝදනාවටවත් වැරදිකරු විය හැකියැයි තර්ක කළ හැකිය. නමුදු එසේ සිදු නොවී ඉල්ලුම්කාර සේවකයා නිවැරදිකරු කර ඇත.

චෝදනාපත්‍රයේ 7 වන චෝදනා සියල්ලටම සමගාමී චෝදනාවකි. එහි සඳහන් වන්නේ "තවදුරටත් ශ්‍රේණිගත නිලධාරී මහතෙකු වශයෙන් සහකාර කළමනාකාර (මුදල්) තනතුර දැරීමට නුසුදුසු පුද්ගලයෙකු බවට පත්වූවෙහිය" වශයෙනි. එයට මෙම ඉල්ලුම්කාර සේවක මහතා නිවැරදිකරු කර ඇති නමුදු විනය නියෝගයෙන් ඔහු III A ශ්‍රේණියෙන් III B ශ්‍රේණියට පහත හෙලා ආරම්භක වැටුප් තලයේ තබා ඇත. එය Superintendent lindesdale Group Halgaranoya Vs. S. Ponniah CA No. 453/83 හිදී ප්‍රකාශ කරන ආකාරයට අනුමත සේවා සමාප්තියකි.

තවද 1, 2, 3, යන වෝදනා වැඩිදුරටත් හොඳින් විග්‍රහ කළ කල්හි ඒවා වෝදනාමඳැයී තර්ක කළ හැකිය. ඒවා බැලූ බැල්මට සිද්දීන් තැනහොත් ක්‍රියාකාරකම් වන බැව් පෙනී යයි.

ඒ අනුව බලන කල වෝදනා පත්‍රයේ වෝදනා ගොනු කිරීමේ යම් ව්‍යාකූල තත්ත්වයක් විද්‍යාමාන වේ. එය කෙසේ වෙතත් වෝදනා පත්‍රයේ සඳහන් වෝදනාවන්ට පිළිතුරු ලබාදීමට අවස්ථාව නොදීමෙන් ඉල්ලුම්කාර සේවකයාට විධිමත් විනය පරීක්ෂණයක සාධාරණ ප්‍රවේශය ලබා දී නැත.

එසේම ඉල්ලුම්කාර සේවක මහතා විසින් තමන්ගේ අභියාචනය නිසි බලය ඇති අභියාචනා මණ්ඩලයක් විසින් සමාලෝචනය නොකළ බවට ගෙන හැර දක්වන තර්කයට පිළිතුරු දීමට වගඋත්තරකාර සේව්‍යෝජක අපොහොසත් වන අතර ඉන් ඉල්ලුම්කාර සේවක මහතාගේ ස්ථාවරය තහවුරු වන්නේදැයි සාධාරණ තර්කයක් මතුකල හැකිය.

එසේම ඉල්ලුම්කාර සේවක පාර්ශවය ශ්‍රී ලංගම විනය ව්‍යවස්ථාව උල්ලංගනය කරමින් වෝදනා පත්‍ර ගොනු කොට විනය විභාගය පවත්වා විනය නියෝගය ලබාදී දඩුවම් ලබාදුන් බවට සාක්ෂි ගෙන හැර දක්වන අතර වගඋත්තරකාර පාර්ශවය තමන් ශ්‍රී ලංගම විනය ව්‍යවස්ථාවට අනුව කටයුතු කළ බවට සාක්ෂි ඉදිරිපත් කිරීමට අපොහොසත් වී ඇති අතර අඩුම තරමින් ස්භාවික යුක්තියේ මූල ධර්ම හෝ රැකුමට අපොහොසත්ව ඇති බව පෙනී යයි.

ඒ අනුව බලන කල ලබා දුන් දඩුවම නීත්‍යානුකූල ප්‍රශ්න කළ හැකිය. මේ ආකාරයෙන් වෝදනා පත්‍රයත් ඒ සම්බන්ධයෙන් වූ විනය විභාගයත් විනය නියෝගයත් දඩුවම් නියම කිරීමත් අභියාචනා ක්‍රියාවලියත් අතිශයයෙන් ව්‍යාකූල සැක සහිත තත්ත්වයක් නිර්මාණය කරයි.

ඒ අනුව මෙම සෑම විටම සාධාරණ සහ යුක්ති සහගත තීරණයක් ලබාදීමට බැඳී සිටින කාර්මික අධිකරණයේ සහ බේරුම්කරණයේදී, Vijaya Textile limited and General Secretary Vs. Employees Union 73 NLR 405, Hemas (Estates) Ltd and another Vs. Ceylon workers congresses 76 NLR 59 වැනි නඩු වලදී පිළිගෙන ඇති පරිදි වගඋත්තරකාර සේව්‍යෝජක ක්‍රියා කලාපය සාධාරණ හා යුක්ති සහගත නොවන බවට තීරණය කරමි.

ඒ අනුව

ඉල්ලුම්කාර සේවක පාර්ශවය සිය මාසික වැටුප රු. 11,000.00 ක් පමණ වැටුප් තලයෙන් පහත හෙළීම නිසා අහිමි වූ බවට සාක්ෂි ලබාදී ඇති අතර (2018.10.02 සාක්ෂි සටහන් පිටුව 14) වගඋත්තරකාර සේව්‍යෝජක එය අභියෝගයට ලක් කර නැත. ඒ අනුව ඉල්ලුම්කාර සේවක පාර්ශවයට සිදුවූ පාඩුව මෙම ප්‍රධානයේ දින දක්වා රු. 1,254,000.00 ක මුදලක් බවට තීරණය කරමි. (11000 x 114)

ඒ අනුව,

- I. ශ්‍රී ලංගම/මාසික/විනය/111/2012(947) දරණ විනය නියෝගය අවලංගු කරන ලෙසත්
- II. 2012 ජූලි 24 දින සිට බලාත්මක වන පරිදි IIIA ශ්‍රේණියේ සහකාර කළමනාකාර (මුදල්) තනතුරේ පිහිටු වන ලෙසත්
- III. එකී තනතුරට අදාලව අහිමි වූ වැටුප වන රුපියල් දොළොස් ලක්ෂ පනස් හතර දහසක (රු. 1,254,000.00) මුදල සහකාර කම්කරු කොමසාරිස් නැගෙනහිර කොළඹ කම්කරු කාර්යාලය බාරේ තැන්පත් කරන ලෙසත්
- IV. අහිමි වූ වැටුප් වර්ධක හා අහිමි වූ හිග දීමනා ගෙවන ලෙසත්
- V. අහිමි වූ සේවක අර්ථ සාධක අරමුදල් හා සේවක භාරකාර අරමුදල් ඇතුලු සියලු ව්‍යවස්ථාපිත ගෙවීම් සිදු කරන ලෙසත් නියම කරමි.

මෙම ප්‍රදානය ශ්‍රී ලංකා ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රයේ පළ වී මසක් ඇතුළත ක්‍රියාත්මක විය යුතුය. මෙම තීරණය සාධාරණ හා යුක්ති සහගත තීරණයක් බවට සහතික කරමි.

එස්. ලොකුබොගහවත්ත,
බේරුම්කරු.

2022 ජනවාරි මස 16 වැනි දින දී ය.

EOG 09 – 0115

කාර්මික ආරාමුල් පනත 131 වන අධිකාරය

131 වන අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 4(1) වන වගන්තිය යටතේ 2019.11.09 දිනැති හා අංක 2148/59 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අතිවිශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2019.11.04 දින දරන නියෝගයෙන්, එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් පානදුර, මහවිල, හොරණ පාර, අංක 143/3 හි පදිංචි ඒ. ඩබ්. කේ. පෙරේරා මයා සහ කොළඹ 05, කිරුළ පාර, අංක 200 හි පිහිටි ශ්‍රී ලංකා ගමනාගමන මණ්ඩලය අතර පවත්නා කාර්මික ආරාමුල බේරුම්කිරීමෙන් සමථයකට පත්කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2022.08.15 දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

බී. කේ. ප්‍රහාන් වන්දනාකරු,
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2021 සැප්තැම්බර් මස 05 වැනි දින,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,
කොළඹ 05.

යොමු අංකය: IR/COM/01/2015/46.

බේරුම්කරණයේ දී ය.

ඒ. ඩබ්. කේ. පෙරේරා මහතා,
අංක 143/3,
හොරණ පාර,
මහවිල,
පානදුර.

පළමු පාර්ශ්ව සහ

නඩු අංකය: A/119/2019.

සහ

ශ්‍රී ලංකා ගමනාගමන මණ්ඩලය,
අංක.200,
කිරුළ පාර,
කොළඹ 05,
අතර

දෙවන පාර්ශ්වය.

ප්‍රදානය

කම්කරු හා වෘත්තීය සමිති සබඳතා අමාත්‍යවරයා විසින් 1957 අංක 14 සහ 1957 අංක 62 සහ 1962 අංක 04 හා 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරාමුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන පනත සමඟ කියවෙන) දරන පනත්වලින් සංශෝධිත වූ ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල 131 වන පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 4(1) වගන්තියෙන් පැවරී ඇති බලතල අනුව ඉහත කී ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වය හා වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය අතර පවත්නා ආරාමුල බේරුම් කිරීමෙන් නිරවුල් කිරීම සඳහා බේරුම්කරු වශයෙන් 2019/11/04 දිනැති නියෝගයෙන් මා පත් කර මා වෙත යොමු කර ඇත.

ඉහත සඳහන් පාර්ශ්වයන් අතර ඇති කාර්මික ආරාමුලට හේතු වී පවත්නා කරුණ වනුයේ

"ශ්‍රී ලංකා ගම්නාගමන මණ්ඩලයේ සේවයේ නියුතුව සිටි ඒ. ඩබ්. කේ. පෙරේරා මහතාට 1974 අංක 04 දරණ සේවක මණ්ඩල චක්‍රලේඛය පරිදි වෛද්‍ය හේතුව මත විශ්‍රාම ගැන්වීමේදී වන්දි මුදල් නොගෙවීමෙන් හා 2011/12/13 සිට 2012/05/02 වන දින දක්වා වැටුප් නොගෙවීමෙන් අසාධාරණයක් සිදුව තිබේද යන්න හා එසේ අසාධාරණයක් සිදුව තිබේනම් ඔහුට හිමි විය යුතු සහන කවරේද යන්න පිළිබඳව වේ.

ඒ 1 ලේඛනය පරිදි 1979/04/29 දින සිට XIV ශ්‍රේණියේ කා/කම්කරු ලෙස සේවයට බැඳුණු මෙම සේවකයා ඒ 2 ලේඛනය පරිදි 1982/07/01 දින සිට වෛද්‍ය ඕඩර්ලි තනතුරකට උසස් කරන ලද බවත්, 1992 වසරේ සිට 2004 වසර තෙක් සේවය නොකළ අතර, 2004/08/06 දිනැති ආර් 1 ලිපිය පරිදි මධ්‍යම බස් රථ කාර්යාලයේ IX ශ්‍රේණියේ වෛද්‍ය ඕඩර්ලි තනතුරකට පත් කර 2011/04/04 දිනැති ආර් 2 ලිපියෙන් සේවයේ ස්ථිර කරන ලද බවත්, 2011/12/15 දිනැති ආර් 5 හා ඒ 3 ලිපියෙන් 2011/12/16 දින සිට වේතන රහිතව සේවයේ අත්හිටුවා විනය විභාගයක් පවත් වන අතරතුර 2012/04/03 දිනැති ආර් 9 හා ඒ 7 ලිපියෙන් සේවා තහනම ඉවත්කර විනය විභාග පැවැත්වීමට යටත්ව සේවයේ පිහිටුවා ඇති බවත්, 2012/09/26 දිනැති ආර් 10 වෛද්‍ය වාර්ථාව පරිදි වෛද්‍ය හේතුව මත විශ්‍රාම ගැන්වීමට නිර්දේශ කිරීම හා 2012.11.08 දිනැති ආර්. 13 ලිපියෙන් විශ්‍රාම යාමට කැමැත්ත පළ කිරීම මත, 2012/10/30 දිනැති ආර් 11 හා ඒ 11 ලිපියෙන් විශ්‍රාම ගැන්වීමට කටයුතු කරන ලද බවත්, දෙපාර්ශවය අතර විවාදයට ලක්ව නැත.

ආරවුලට හේතු වූ කරුණු දෙක අතරින් එක් කරුණක් වී ඇත්තේ 1974 අංක 04 දරණ සේවක මණ්ඩල චක්‍රලේඛය පරිදි වෛද්‍ය හේතුව මත විශ්‍රාම ගැන්වීමේදී වන්දි මුදල නොගෙවා ඇත්ද යන්නයි. ආර් 19 වෙක්පත පරිදි ඔහු වෙත වන්දි වශයෙන් මාස 07 ක වැටුප ලෙස රු. 175,306.25 ක මුදලක් ගෙවා ඇති බවට විවාදයක් නැත. ඉල්ලුම්කරුගේ ඉල්ලීම වී ඇත්තේ තමාට 1974 අංක 04 දරණ සේවක මණ්ඩල චක්‍රලේඛය පරිදි මාස 12ක වැටුපක් ලෙස තම වන්දි මුදල ලද යුතු හෙයින් ඉතිරි මාස 5ක මුදල ලබා දෙන ලෙසයි. 1974 අංක 04 දරණ සේවක මණ්ඩල චක්‍රලේඛය ඒ 15 ලෙසට ලකුණු කර ඇත්තේ, වගඋත්තරකාර පාර්ශවය එය ලකුණුකර නොමැත. ඒ වෙනුවට සේවා යෝජක අවධාරණය කර ඇත්තේ 1998/11/17 දිනැති ආර් 12 වැ. බ. සේවක මණ්ඩල කළමනාකාර තැනගේ අත්සනින් සී/ස උභව බස් සමාගම වෙත නිකුත් කර ඇති ලිපියකි. එහි මාතෘකාව වී ඇත්තේ බදුල්ල ඩිපෝවේ කේ. එම්. අත්තනායක නැමැත්තෙකුට වෛද්‍ය හේතුව මත විශ්‍රාම ගැන්වීමේදී ගෙවීම් කිරීම පිළිබඳවයි. එමගින් වයස අවුරුදු 51 කට එළැඹුණු එහෙත් අවුරුදු 52 ට අඩු සේවකයන් සඳහා මාස 07 ක වැටුපක් ගෙවන ලෙසට දක්වේ. මෙම නඩුවේ සේවකයා අවුරුදු 51 ට වැඩි අවුරුදු 52 ට අඩු සේවකයකු වන අතර එකී කාණ්ඩයට අයත් බව වගඋත්තරකරුගේ ස්ථාවරය වී ඇත. චක්‍රලේඛයක් නොවූ එකී ලේඛනය වන්දි ගෙවීම සඳහා වගඋත්තරකරු විසින් පාදක කරගෙන ඇත්තේ, මෙම ආරවුල ලෙස බේරුම්කරණයට යොමු කර ඇත්තේ 1974 අංක 04 දරණ සේවක මණ්ඩල චක්‍රලේඛය පරිදි වන්දි ගෙවා ඇත්ද යන්න සළකා බැලීම සඳහායි. ඒ 15 දරණ 1974 අංක 04 දරණ සේවක මණ්ඩල චක්‍රලේඛයේ දෙවන වගන්තිය පරිදි උද්‍යෝගයක් ලෙස අවුරුදු 12ක සේවා කාලයක් සම්පූර්ණ කර ඇති වයස අවුරුදු 55ට අඩු සේවකයකු සම්බන්ධයෙන් ඔහුට ලබාගත හැකි උපරිම මුදල මාස 12ක් බව දක්වේ. ආර් 12 ලේඛනයේ අඩංගු තොරතුරු ඇතුළත් කර 2017/12/04 දිනැති ආර් 16 කොට්ඨාස චක්‍රලේඛයක් වගඋත්තරකරු ලකුණු කර ඇත්තේ, ඉල්ලුම්කරු විශ්‍රාමගතව ඇත්තේ 2012/10/30 දිනැති ලිපියෙන් වන හෙයින් එකී කොට්ඨාස චක්‍රලේඛය මෙම සේවකයාට අදාළ කරගත නොහැකිය. ඒ අනුව මෙම සේවකයාට වසර 12 කට වැඩිසේවා කාලයක් සම්පූර්ණ කර ඇති අතර, ඒ 15 බී ලෙස දක්වන එකී ඡේදය අනුව මෙම සේවකයාට මාස 12ක වැටුප හිමි බවට දැකිය හැකි හෙයින් ඔහු වෙත ඉතිරි මාස 5ක වැටුප වන්දි මුදලක් ලෙස ගෙවිය යුතු බවට නිගමනය කරමි.

ආර් 17 ලෙස එස්. එම්. සෙනවිරත්න හා ආර් 18 ලෙස ඩොනල්ඩ් මුණසිංහ යන සේවකයින්ට 1998/11/14 දිනැති ආර් 12 ලිපිය පදනම් කර ගෙවීම් කර ඇති ලෙසට දැකිය හැකි වුවද, එකී සේවකයන්ට අදාළ සියලු විස්තර ඉදිරිපත් කර නොකිබිමත්, එම ගෙවීම්කරන අවස්ථාවේ එය ප්‍රශ්නගත වී නොමැති ලෙසට පෙනී යාමත්, හේතුවෙන්ම මෙම සේවකයාටද එය අදාළ කළ නොහැකිය.

2011/12/13 සිට 2012/05/02 දක්වා වූ කාලය සඳහා ඔහුට නොගෙවූ වැටුප් සඳහා ඔහුට හිමිකමක් ඇත්ද යන්න ආරවුලට අදාළ දෙවන කාරණය වී ඇත. ආර් 5 හා ඒ 3 පරිදි සේවකයාගේ සේවය 2011/12/16 දින සිට වහාම අත්හිටුවා ඇති අතර, ආර් 9 හා ඒ 7 2012/04/03 දිනැති ලිපියෙන් වහාම බල පවත්වන පරිදි සේවා තහනම ඉවත්කර සේවයට වාර්ථා කරන ලෙසට දන්වා තිබීම මත එකී කාලය මාස තුනකුත් දින 18 ක් වේ. සේවකයාගේ සේවය වේතන රහිතව අත්හිටුවීමෙන් පසුව විනය විභාගයේදී මතු කරන ලද විරෝධතාවයක් අනුව සේවා තහනම ඉවත් කර 2012/04/03 දිනැති පැ 07 පරිදි සේවයේ පිහිටුවා තිබීමෙන් තහවුරු වන්නේ සේවයේ සිටියදී පරීක්ෂණය කළ හැකිව තිබියදී දෝෂ සහගත ලෙස වගඋත්තරකරු විසින් සේවකයාගේ සේවය අත්හිටුවා ඇති බවයි. එමෙන්ම සේවකයා සේවයට නුසුදුසු බවට ඉදිරිපත් කරන වෛද්‍ය වාර්ථාව මත විනය පරීක්ෂණය වැඩිදුර පවත්වාගෙන යාමෙන් තොරව සේවකයා විශ්‍රාමගැන්වීම මිස සේවකයා එකී කිසිදු චෝදනාවකට වරදකරු ලෙස ඔප්පු වී නොමැති වීම මතද වේතන රහිතව සිටි කාලය සඳහා ඉල්ලුම්කරුට පසු වැටුප් සඳහා හිමිකම ඇති බවට මම නිගමනය කරමි. ආර් 3 හා ඒ 17 ලෙස ලකුණු කර ඇති පාරිතෝෂික ගණනය කිරීමට අදාළ ලේඛනය පරිදි සේවකයාගේ අවසන් වැටුප රු. 25,043.75 ක් ලෙසට දක්වා ඇති හෙයින් එය ඔහුට හිමි වන්දි මුදල් හා පසු වැටුප් ගණනය සඳහා අවසන් වැටුප ලෙසට සළකමි. වන්දි මුදල් ලෙස රු.25043.75 x 5 - රු.125218.75 මුදලක්ද, මාස 03 දින 18 ක පසු වැටුප් වශයෙන් රු. 25043.75 x 3 - 75131.25 + 15026.25 = රු. 90157.50 ක් ද ලෙස එකතුව දෙලක්ෂ පහළොස් දහස් තුන්සිය හැත්තෑ හයයි ශත විසි පහක (රු. 215,376.25/-) මුදලක් මෙම සේවකයාට ලබා ගත හැකි වන පරිදි මෙම ප්‍රදානය ලංකා ආණ්ඩුවේ

8A

I කොටස: (I) ඡේදය – ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රය – 2022.09.12

ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කිරීමෙන් දින 30 ක් ඇතුළත නැගෙනහිර කොළඹ සහකාර කම්කරු කොමසාරිස් වෙත තැන්පත් කළ යුතු බවට චගළත්තරකාර දෙවන පාර්ශවයට මින් නියෝග කරමි.

මෙම ප්‍රදානය සාධාරණ සහ යුක්ති සහගත බවට මම සළකමි.

කේ. ඒ. පියරත්න,
බේරුම්කරු.

2022 අගෝස්තු මස 15 වැනි දින දී ය,
කොළඹ දී ය.

EOG 09 – s0116