



# ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

## අති විශේෂ

අංක 2318/36 – 2023 පෙබරවාරි 09 වැනි බ්‍රහස්පතින්දා – 2023.02.09

(රජයේ බලයපිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී)

### I වැනි කොටස: (I) වැනි ඡේදය – සාමාන්‍ය

### රජයේ නිවේදන

මගේ අංකය: IR/COM/01/2021/81.

කාර්මික ආරාමුල් පනත - 131 වන අධිකාරය

131 වන අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2022.08.27 දිනැති හා අංක 2294/72 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2022.08.18 වැනි දින දරන නියෝගයෙන්, එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් කැළණිය, වේවැල්දූව, මහවත්ත පාර, අංක 125/5 හි පදිංචි නන්දන සෙනරත් මයා සහ කැළණිය, වෙදමුල්ල, නුවර පාර, අංක 933 හි පිහිටි ප්‍රාදේශීය සංවර්ධන බැංකුව අතර පවත්නා කාර්මික ආරාමුල් බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත්කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2022.12.15 දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

බී. කේ. ප්‍රහාන් වන්දකිරි,  
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2023 ජනවාරි මස 10 වැනි දින,  
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,  
කොළඹ 05.



කොළඹ බේරුම්කරණ අංශය සහ කාර්මික අධිකරණයේ දී ය

- 1. නන්දන සෙනරත් මහතා  
අංක 125/5, මහවත්ත පාර, වේවැල්දූව  
කැළණිය.

පළමුවැනි පාර්ශ්වය.

නඩු අංකය: A/45/2022  
යොමු අංකය: IR/COM/01/2021/81.

- 2. ප්‍රාදේශීය සංවර්ධන බැංකුව,  
අංක 933, නුවර පාර, වෙදමුල්ල  
කැළණිය.

දෙවැනි පාර්ශ්වය.

අතර පවතින කාර්මික ආරවුල

ප්‍රදානය

ගරු කම්කරු හා විදේශ රැකියා අමාත්‍ය, මනුෂ්‍ය නානායක්කාර මැතිතුමා විසින් 1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 සහ 1962 අංක 04 හා 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරවුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමග කියවා දරන පනත්වලින් සංශෝධිත වූ, ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණ පනත්වල 131 වන පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරවුල් පනතේ 4 (1) වගන්තියෙන් කම්කරු හා විදේශ රැකියා අමාත්‍ය වෙත පැවරී ඇති බලතල ප්‍රකාරව එකී උක්ත ආරවුල බේරුම් කිරීමෙන් නිරවුල් කිරීම සඳහා බේරුම්කරු වශයෙන් අංක IR/COM/01/2021/81 හා 2022.08.18 දරන ලිපියෙන් මා පත් කර ඇත.

ආරවුලට නුඩු දුන් කාරණය :

බේරුම්කරණය සඳහා මා වෙත යොමු කර ඇති උක්ත නියෝගය ප්‍රකාරව, පහත සඳහන් දෙපාර්ශ්වය අතර උද්ගත වී ඇති කාර්මික ආරවුලයි.

- 1. නන්දන සෙනරත් මහතා  
අංක 125/5, මහවත්ත පාර, වේවැල්දූව,  
කැළණිය - පළමු පාර්ශ්වය
- 2. ප්‍රාදේශීය සංවර්ධන බැංකුව  
අංක 933, නුවර පාර,  
වෙදමුල්ල,  
කැළණිය - දෙවන පාර්ශ්වය

මෙම ආරවුලට හේතු වී ඇති කාරණය ලෙස, කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල් නීතිඥ ඩී. කේ. ප්‍රහාන් වන්දනාකරු මහතා විසින්, නිකුත් කරන ලද අංක IR/COM/01/2021/81 හා 2022.08.10 දින දරන ලිපියේ සඳහන් කර ඇත්තේ “1985 අංක 15 දරන ප්‍රාදේශීය සංවර්ධන බැංකු පනතට හා ඒ අනුව සම්පාදිත ප්‍රාදේශීය සංවර්ධන බැංකුවේ රීතින් අනුව ප්‍රාදේශීය සංවර්ධන බැංකුවේ සේවයේ නියුතු නන්දන සෙනරත් මයාට නිවාඩු වැටුප්, වැටුප් වැඩිවීම්, වාර්ෂික වැටුප් වර්ධක, තනතුරු වලට අදාළ අතිකාල දීමනා හා උසස් වීම් හිමි නම් එම හිමිකම් ලබා නොදීමෙන් අසාධාරණයක් සිදු වී තිබේද? අසාධාරණයක් සිදුව තිබේ නම් ඒ මහතාට හිමි විය යුතු සහනයක් කවරේද යන්න පිළිබඳව වේ.”

බේරුම්කරණ විභාගයේ පසුබිම හා එය පැවැත්වූ ආකාරය

පහත සඳහන් දිනයන් යටතේ නඩු අංක A/45/2022 යටතේ දෙපාර්ශ්වයම කාර්මික අධිකරණයට කැඳවා විභාගයන් පවත්වා ඇත.

2022.09.05	2022.10.26
2022.09.13	2022.11.08
2022.09.20	2022.11.14
2022.09.27	2022.11.23
2022.10.03	2022.12.02 (ලිඛිත දේශන)
2022.10.13	
2021.10.18	

මෙම නඩුවේ ඉල්ලුම්කරුවන් නන්දන සෙනරත් මහතා 1993.07.01 දින සිට ප්‍රාදේශීය ග්‍රාමීය සංවර්ධන බැංකුවේ ලිපිකරු - ගිණුම් සහකාර- මුදල් අයකැමි - කේෂත්‍ර නිලධාරී 1 ශ්‍රේණියට පත් කර ඇත. (A3 ලිපිය) වයඹ සමාන්‍යාධිකාරීගේ අංක ඒ.ඩී/327/කේ.එස්./එස්.කේ/එස් ලිපියෙන් 2001.08.01 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන ලෙස බැංකු සේවයේ ලිපිකරු - ගිණුම් සහකාර- මුදල් අයකැමි - කේෂත්‍ර නිලධාරී තනතුරට අන්තර් බැංකු ස්ථාන මාරුවීම් යටතේ සේවයට අන්තර් ග්‍රහණය කර ඇත. (A5 ලිපිය) ප්‍රාදේශීය සංවර්ධන බැංකුවේ සාමාන්‍යාධිකාරීගේ අංක:ආර්.ඩී.බී/එච්.ඕ/ඒ/ඩී/01/03 හා 2010.08.16 (මාසය අපහැදිලි) ලිපියෙන් 2010.05.01 දින සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි ප්‍රාදේශීය සංවර්ධන බැංකුවට බඳවා ගෙන ඇත. (A6 ලිපිය) ඔහු මේ වන විටත් අදාළ තනතුරේ සේවය කරන බව තහවුරු වේ.

මෙම ආරවුල මූලිකව ආරම්භ වී ඇත්තේ 3 iii ශ්‍රේණියට කරන ලද උසස්වීම් වලට අදාළව තමාට අසාධාරණයක් වූ බවට, නන්දන සෙනරත් මහතා විසින් 2008.07.28 දාතමින් ශ්‍රී ලංකා මානව හිමිකම් කොමිෂන් සභාවට කරන ලද පැමිණිල්ලකිනි. (A10 ලිපිය) ශ්‍රී ලංකා මානව හිමිකම් කොමිෂන් සභාවට නන්දන සෙනරත් මහතා කරන ලද පැමිණිලි අංක එච්.ආර්.සී. 3855-108 ට අදාළව වයඹ සංවර්ධන බැංකුව විසින් අංක AD/SS/RW හා 2008.08.19 දින දරන ලිපියෙන් ශ්‍රී ලංකා මානව හිමිකම් කොමිෂන් සභාව වෙත දන්වා ඇත්තේ අදාළ සම්මුඛ පරීක්ෂණය සඳහා නන්දන සෙනරත් මහතා සහභාගි වී නොමැති අතර උසස් වීම් සඳහා තෝරාගෙන ඇති සංඛ්‍යාව 33කි. එම සම්මුඛ පරීක්ෂණයට සහභාගි වූ 33 වන අය ලකුණු 53.05 ලබාගත් තිබූ අතර නන්දන සෙනරත් මහතා ලබා ගත් ලකුණු සංඛ්‍යාව 48.03 කි. මේ අනුව නන්දන සෙනරත් මහතා අඩු ලකුණු සංඛ්‍යාවක් ලැබූ හෙයින් තෝරාගෙන නොමැති බව තහවුරු වේ. (A/45/2020 ගොනුවේ පිටු අංක 63)

2012.02.18 වන දින බැංකුකරුවන්ගේ ආයතනය මගින් පවත්වනු ලැබූ 03 iii ශ්‍රේණියේ උසස් වීම් සඳහා තෝරා ගැනීමේ පරීක්ෂණයට එස්.ඒ.එන්. සෙනරත් මහතා නොවූ බව අධ්‍යක්ෂක (විභාග) හා 2012.03.19 ලිපියෙන් තහවුරු වේ. (A/45/2022 64 වන ලිපිය)

2022.09.27 කාර්මික අධිකරණයේ විභාග සටහන් වලට අදාළව පහත සටහන් ඉදිරිපත් කරමි.  
 “ අධිකරණ විසින් දෙවන පාර්ශවයෙන් ප්‍රශ්නයක් විමසා සිටී.

ප්‍ර. මෙම කරුණු පිළිබඳව ගොනු අංක RDB/HO/HRD/375/2021/01 ප්‍රාදේශීය සංවර්ධන බැංකුවේ ප්‍රධාන මානව සම්පත් කළමනාකරු විසින් නියෝජ්‍ය කම්කරු කොමසාරිස් කාර්මික සම්බන්ධතා අමතමින් එහි පිටපතක් ප්‍රධාන නීති නිලධාරීන් ප්‍රාදේශීය සංවර්ධන බැංකුවටද යොමු කරමින් කරුණු පැහැදිලි කර ඇති බව පෙනී යයි. එම ලිපියේ අවසාන ඡේදයේ සඳහන් වන්නේ “ බැංකුවේ උසස් වීම් පිළිගත් නිර්ණායකයන්ට අනුව සිදු කරන බැවින් උසස් වීම් ලබා දීමේදී අධ්‍යක්ෂක මණ්ඩලය එම ක්‍රියා පටිපාටියට අනුගත විය යුතු බවත් එසේ නන්දන සෙනරත් මහතා සහකාර සමාන්‍යාධිකාරී තනතුරකට හෝ ප්‍රධාන කළමනාකාර තනතුරකට උසස් කිරීමට සාධාරණ හේතුවක් නොමැති බවට ඉතා කරුණකව ඔබතුමා වෙත ඉතා ගෞරවයෙන් දන්වා සිටිමු ” ලෙසයි. මෙම පැහැදිලි ලිඛිත ප්‍රකාශයක් ප්‍රාදේශීය සංවර්ධන බැංකුව විසින් කර තිබියදී නැවත වරක් සමතයක් සඳහා කරුණු ඇති නම් පසුගිය විභාගයේ දී ඉල්ලීමක් කළේ ඇයිද යන්නයි?

උ. නියෝජ්‍ය කම්කරු කොමසාරිස්තුමන් ලඟ පැවති විභාගයේ දී ඉල්ලුම්කරු සිටි 5 ii සිට 5 iii ශ්‍රේණිය දක්වා අයදුම්පත් කැඳවා, එකී අයදුම්පත් භාරගැනීමද අවසන් කර තිබියදී පවා, ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවයට අවස්ථාවක් ලබා දීමට එනම් 5 iii ශ්‍රේණියට අයදුම්පත් ඉදිරිපත් කිරීමට අවස්ථාව ලබාදීමට බැංකුව එකඟ විය. ඒ සම්බන්ධයෙන් ඉල්ලුම්කාර පාර්ශවයට දැනුම් දුන්නද ඔහු එම අවස්ථාව ලබා ගැනීම එකඟව ප්‍රතික්ෂේප කරන ලදී. ගියවර නඩුව කැඳ වූ අවස්ථාවේ දී ද අප විසින් මෙම කාල පරිච්ඡේදය සඳහා 5 iii ශ්‍රේණිය සඳහා අයදුම්පත් කැඳවා එහි අයදුම්පත් භාර ගැනීම අවසාන කර තිබියදී පවා ඔහුට සමතයක් ලෙස 5 iii ශ්‍රේණිය සඳහා අයදුම්පත් ඉදිරිපත් කිරීමට අවස්ථාව ලබා දීමට හැකි බවයි.

**අධිකරණයෙන්**

අදාළ ලේඛන පිටපත් තුනකින් ඉදිරිපත් කිරීමට නියම කරමි.

2020.10.01 සිට 2020.09.30 දක්වා කාලය තුළ 5 iii ශ්‍රේණිය සඳහා අයදුම්පත් කැඳවා තිබුණද එම අවස්ථාවේ නන්දන සෙනරත් මහතා අයදුම්පත් ඉදිරිපත් කර නොමැත. 2021.10.01 සිට 2022.04.15 කාලය තුළද වලංගු වන ශ්‍රේණිගත කිරීම් සඳහා අයදුම්පත් කැඳවා තිබුණද නන්දන සෙනරත් මහතා අයදුම්පත් ඉදිරිපත් කර නැත. ඒ නිසා මෙම ඉල්ලුම්කරු 5 iii ශ්‍රේණිය සඳහා අයදුම්පත් ඉදිරිපත් කර නොමැති වීම මත ඉහළ ශ්‍රේණි සඳහා උසස් වීමක් ලබා දීමට නොහැකි බව දන්වා සිටිමි.

අධිකරණයෙන්

එයට ද අදාළ ලේඛනයේ පිටපතක් ඉදිරිපත් කිරීමට නියම කරමි. තවද වගඋත්තරකාර පාර්ශව විසින් මෙසේ ප්‍රකාශ කර සිටින්නේ වශයෙන් 5 III ශ්‍රේණියට අයදුම් කිරීමට ශ්‍රේණිගත කිරීම් යටතේ 2021.10.01 සිට 2022.04.15 දිනට අවසන් කර ඇත. මෙතෙක් විභාගය පවත්වා නැත. මෙම නඩුවේ සමනයක් වශයෙන් කටයුතු කරන්නේ නම් සෙනරත් මහතාට අයදුම්පතක් පමණක් ඉදිරිපත් කිරීමට අවස්ථාව ලබා දීමට හැකි බවත් ඉන් අනතුරුව විභාගයෙන් සමත්වී සම්මුඛ පරීක්ෂණයෙන් සමත් වුවහොත් 5 III ශ්‍රේණියේ උසස්වීම් ලබා ගත හැක. (පිටු අංක 99 - 100)

ඉල්ලුම්කරු සාක්ෂියක් ලබා දෙමින් පහත කරුණු ඉදිරිපත් කරනු ලබයි. (2022.09.27 නඩු විභාග සටහන් පිටු අංක 101)  
1997 ශ්‍රී ලංකා මහ බැංකුව මගින් පවත්වන ලද තරග විභාගයේ ප්‍රතිඵලය මතම 1993.07.03 වන දින සේවක නන්දන සෙනරත් වන මම සම්මුඛ පරීක්ෂණය පවත්වා පොළොන්නරුව ග්‍රාමීය සංවර්ධන බැංකුවට කේෂත්‍ර නිලධාරී තනතුරට රාජකාරී කටයුතු සඳහා බඳවා ගන්නා ලදී.

අධිකරණයෙන් ප්‍රශ්න කරයි.

ප්‍ර. අද දින සිටින්නේද? එම තනතුරේද?

උ. එම තනතුරේමයි.

ප්‍ර. 1998.07.01 වන දිනට 5 II ශ්‍රේණියට කිසිදු විභාගයක් නොපවත්වා මා වෙත ලබාදුන්නා. අන්තර් ශ්‍රේණි අතර උසස්වීම් මත 5 II ශ්‍රේණියේ ලැබුණා. ඒ සඳහා සම්මුඛ පරීක්ෂණයක් හෝ වෙනත් පරිපාටියක් අනුගමනය කරන්නේ නැහැ. එම උසස්වීම් 5 II ශ්‍රේණියේ අද දින දක්වා සේවය කළා අද දින දක්වා උසස්වීමක් ලැබුණේ නැහැ. නොලැබීමට හේතුව අද දින ලබා දී ඇති දෙවන ප්‍රකාශයේ සම්පූර්ණයෙන් විස්තර සහිතව සටහන් කර ඇත.

අධිකරණය විසින් උත්තරකාර පාර්ශවයෙන් ප්‍රශ්න කර සිටී.

ප්‍ර. මෙම ඉල්ලුම්කරු 5 II ශ්‍රේණියේ නිලධාරියෙක්ද?

උ. 5 II ශ්‍රේණියේ බැංකු සහකාර නිලධාරියෙක් යන්න පිළිගන්නවා.

පිටු අංක 101 - 2022.09.27 වගඋත්තර පාර්ශවය පැහැදිලි කිරීමක් අවශ්‍ය බව පවසා සිටී. ඒ අනුව එයට ඉඩ දෙමි.

1. VI ශ්‍රේණියේ සිට V III දක්වා උසස් කිරීම් 2020.10.01 දින තෙක් ස්වයංක්‍රීයව ශ්‍රේණිගත ක්‍රමවේදයක් ක්‍රියාත්මක විය. ඒ සඳහා අවශ්‍ය සුදුසුකම් වූයේ අදාළ ශ්‍රේණියේ වසර 05 ක් සම්පූර්ණ වීම මත වැටුප් වර්ධක 5 ක් උපයාගෙන තිබීම.
2. විනයානුකූල දඩුවමක් ලක් නොවී සිටීම.
3. අංශ ප්‍රධානී හෝ ප්‍රාදේශීය සාමාන්‍ය අධිකාරී නිර්දේශ සහිතව අයදුම්පතක් ඉදිරිපත් කර සිටීම.

“ඉහත නිර්ණායක සම්පූර්ණ වීම මත 5 I, 5 II ශ්‍රේණිය දක්වා සෙනරත් මහතාට උසස්වීම් හිමි වුවද 2020.10.01 දින තෙක් 5 II සිට 5 III දක්වා උසස්වීම් සඳහා අවශ්‍ය නිර්ණායකයන් සම්පූර්ණ කර නොතිබීමේ හේතුවෙන් ස්වයංක්‍රීයව උසස්වීම් ක්‍රමවේදය මත උසස්වීම් ලැබී නොමැත” යනුවෙන් පැහැදිලි කිරීම කර ඇත.

2020.10.01 සිට 5 II සිට 5 III දක්වා ශ්‍රේණිගත උසස්වීම් සඳහා පොදු වක්‍රලේඛයක් නිකුත් කර ඇත. ඒ අනුව අයදුම්පත් කැඳවීම හා තරග විභාගයෙන් පසු සමත්වන අය පත්කරන බව නඩුවේදී දෙවන පාර්ශවය සනාථ කර ඇත. (ලිඛිත දේශනයේ R23)

2022.10.18 විභාග සටහන් පිටු අංක 163 අධිකරණය දෙවන පාර්ශවයෙන් මෙසේ ප්‍රශ්න කර සිටී.

ප්‍ර. මොහු වෛද්‍ය මණ්ඩලයට යොමු කළාද? පෞද්ගලික ලිපිගොනුව අනුව

උ. ඒ වෙත සිද්ධියක් ස්වාමිණී නැවතත් හරස් ප්‍රශ්න වීමසීම

ප්‍ර. දැන් ස්වාමිණී, දැන් මහත්තයා මේ වාද්දුවේ ශාඛාවේ සේවය කලා කාලයක්

උ. එහෙමයි

ප්‍ර. ඒ කටයුත්ත කරන කාලයේදී උපවාසයක් සඳහා මහත්තයා නිවාඩු ඉල්ලා සිටියා

උ. එහෙමයි

ප්‍ර. ඒ උපවාසයක් සම්බන්ධයෙන් නිවාඩු ඉල්ලීමක් සම්බන්ධයෙන් මේක ඒ මානව සම්පත් පරිපාලන අංශ ප්‍රධානි විසින් ප්‍රාදේශීය සාමාන්‍යාධිකාරී බස්නාහිර පළාත් කාර්යාලයේ ප්‍රාදේශීය සාමාන්‍යාධිකාරීට ලියනවා 2014.12.16 වන දින ලියනවා (එම අදාළ ලිපිය කියනවා සිටී) මේ ලියන්නේ මානව සම්පත් අංශ ප්‍රධානි ප්‍රාදේශීය සාමාන්‍යාධිකාරී 2014.12.16 වන දින? මහත්තයා පිළිගන්නා උපවාසයක් සඳහා නිවාඩු ඉල්ලුවා කියලා

ප්‍ර. ඔව්

මහත්තයා මේ බැංකුවේ කටයුතු සම්බන්ධයෙන් මාරාන්තික උපවාසයක් සඳහා නිවාඩු ඉල්ලීම සම්බන්ධයෙන් තමයි මානව සම්පත් අංශ ප්‍රධානි විසින් සාමාන්‍යාධිකාරී දැනුවත් කරලා තියෙන්නේ මේ ආකාරයෙන් මහත්තයා පිළිගන්නවාද? ස්වෘමිනී, අදාළ ලේඛනය සම්බන්ධයෙන් විරෝධතාවය දක්වා සිටී. එම අදාළ ලේඛනය R-16 වශයෙන් සලකුණු කොට ඉදිරිපත් කරමි.

එම අදාළ ලේඛනය ඔප්පු කිරීමේ භාරයට යටත්ව සලකුණු කරන ලෙස ඉල්ලා සිටී.

ප්‍ර. දැන් මහත්තයා තවත් උපවාසයක් සඳහා ඉල්ලීමක් කලා නිවාඩු දෙන නිසලා පිළිගන්නා නේද?

උ. එහෙමයි

ප්‍ර. ඒ අනුව බැංකුව කටයුතු කරලා තියෙනවා එය තමයි. (R-16) කියන්නේ

උ. ඔව්

R-16 ලිපිය මගින්, නන්දන සෙනරත් මහතා රාජකාරී කටයුතු ඉටු කිරීමට තරම් මානසික තත්වයක් නොමැති බව පෙනී යන බව, (R-16 ලිපියෙහි සඳහන්ව ඇත.) මේ අනුව නිරීක්ෂණය වන්නේ, ඉල්ලුම්කරුගේ මානසික තත්වය පිළිබඳව වෛද්‍ය වාර්තාවක් ලබා ගැනීමට ප්‍රාදේශීය සංවර්ධන බැංකුව කටයුතු සිදුකරමින් සිටී බව තහවුරු වේ.

2012.05.31 වන දින ප්‍රාදේශීය සංවර්ධන බැංකුවේ ප්‍රධාන කාර්යාලයේදී ප්‍රධාන විමර්ශන නිලධාරී ඒ.එල්.එස්.ගුණසේකර මහතා වෙත නාලනී ගමගේ, තුෂාණි මනෝජා ප්‍රනාන්දු මිය විසින් නන්දන සෙනරත් මහතාට විරුද්ධව ලිඛිත ප්‍රකාශයක් ලබා දී ඇත. (පිටු අංක 84)

මෙම ප්‍රකාශය පදනම් කරගෙන නන්දන සෙනරත් මහතාට 2014.07.30 වන දින ප්‍රාදේශීය සංවර්ධන බැංකුව විසින් චෝදනා පත්‍රයක් දී ඇත. එමෙන්ම ඊට අදාළ විනය නියෝගය ලබා දී ඇත්තේ 2016.08.08 වන දිනය, (පිටු අංක 92) එම කාර්යය සඳහා අවුරුදු 04ක් ගත වී ඇති බව දැකිය හැක. එහෙත් අදාළ විනය නියෝගයේ සඳහන්ව ඇත්තේ අවුරුදු 02කට බල පවත්වන පරිදි අවවාද කිරීමක්ය. අවවාද කිරීම් උසස්වීම් සඳහා බලනොපානා බැවින් එමඟින් මොහුගේ උසස්වීම් වලට එය බාධාවක් නොවන බව සඳහන් කරමි.

2011.02.18 දින දරන (A7) ලිපිය හා 2011.06.01 දරන (A8) ලිපි දෙක මඟින් තමාට සාධාරණයක් ඉටු කරන ලෙසට නන්දන සෙනරත් මහතා විසින් ප්‍රාදේශීය සංවර්ධන බැංකුවේ සහාපති වෙත ලිපි දෙකක් ලියා ඇති බව පෙනී යයි. එම ලිපි මඟින් ඔහු ඉල්ලා ඇත්තේ.

2003.07.01 ට 5 III ශ්‍රේණිය ලබා දීම. නිලධාරී 3 III ශ්‍රේණියේ උසස්වීම් නියමිත දිනට නියමිත පරිදි ලබා දීම. එම තනතුරු වලට අදාළ වැටුප් වර්ධක වාර්ෂික චේතනාධිකය ලබා දීම ඉහත කරුණු නිසා අහිමි වූ හිඟ වැටුප් අනෙකුත් දීමනා අතිකාල බෝනස් ඉතිරි කර ගත් නිවාඩු වැටුප් නියමිත පරිදි නියමිත දිනට ලබාදීම හා අනෙකුත් හිමි වරප්‍රසාද ලබා දෙන ලෙසටයි.

එහෙත් නන්දන සෙනරත් මහතාගේ ඉල්ලීම් සම්බන්ධයෙන් කටයුතු කළ බවට දෙවන පාර්ශ්වයෙන් නඩු විභාගයේදී කරුණු ඉදිරිපත් නොවීය.

මෙම නඩුවේ දී 2022.10.26 දින නඩුවේ විභාග සටහන් පහත පරිදි ඉදිරිපත් කරමි. (පිටු අංක 179)

ප්‍ර. වැටුප් වර්ධක 4ක් පිළිබඳ ප්‍රශ්නයක් තිබ්බා නේද?

පි. ඔව්

ප්‍ර. පළවෙනි එක 2001.08.01 සිට 2002.06.30 නේද?

පි. එහෙමයි ස්වාමිනි.

ප්‍ර. දෙවන එක 2002.07.01 සිට 2003.06.30 නේද?

පි. එහෙමයි ස්වාමිනි.

ප්‍ර. තුන්වන එක 2012.07.01 සිට 2013.06.30 දක්වා නේද?

පි. එහෙමයි ස්වාමිනි.

ප්‍ර. හතරවන වැටුප් වර්ධකය 2013.07.01 සිට 2014.06.30 දක්වා

පි. එහෙමයි ස්වාමිනි.

ප්‍ර. පළවෙනි තුනම ලැබුණා නේද?

පි. 2002.07.01 සිට 2003.06.30 දක්වා වැටුප් වර්ධකය තමා ලැබ්ලා නැත්තේ ස්වාමිනි. තුනක් ලැබුණේ ස්වාමිනි

ප්‍ර. මොකක්ද වැටුප් වර්ධකය නොලැබුණු එක මට කියන්න.

පි. 2002.07.01 සිට 2003.06.30 දක්වා

ප්‍ර. ඒ කියන්නේ 2001 සිට 2002 දක්වාත් 2012 සිට 2013 දක්වාත්

පි. ලැබ්ලා තියෙනවා ස්වාමිනි

ප්‍ර. ඒවා පස්සේ ඇපිල් කරලා ගන්නා නේද?

පි. එහෙමයි ස්වාමිනි

2002.07.01 - 2003.06.30 දක්වා කාල සීමාවට අදාළ වැටුප් වර්ධකයන් නොගෙවීමට අදාළව, දෙවන පාර්ශවය විසින් ඉදිරිපත් කළ පළමු ප්‍රකාශයේ ඇමුණුම් 6 අනුව, ඇගයීම් වාර්තාවට සහ 2004.03.24 දින සේවක ඇගයීම්, කමිටු නිර්දේශය අනුව ප්‍රමාණවත් ලකුණු ලබාගෙන නොමැති බව නිගමනය වේ. එය 26.02. ක් බව 2022/11/14 අධිකරණයේ ප්‍රකාශ කර ඇති බව නිගමනය වේ. මේ එමෙන්ම මාස 03කින්, මාස 06 කින්, මාස 09 කින්, වාර්ෂික චේතනාධිකය අයදුම්කරන ලෙසට ප්‍රධාන කළමනාකරු විසින්, 2004.03.29 දින ඉල්ලුම්කරුට ලිපියක් මගින් දැනුම් දී ඇත. (ඇමුණුම් 6 දෙවන පාර්ශවය මේ සම්බන්ධයෙන් (R-28) දරන ලේඛනයෙන් නන්දන සෙනරත් මහතාට දැනුම් දී තිබෙනවා. එහෙත් මේ දක්වා අයදුම් කරලා නැත. (2022.11.14 පිටු අංක 232) බවට වගදන්කරකාර පාර්ශවය අධිකරණයේ දී සඳහන් කර ඇත.

2012.07.01 සිට 2013.07.01 දක්වා වාර්ෂික චේතනාධිකය 2015/05/18 දින දරන සහකාර සාමාන්‍යාධිකාරී, (මානව සම්පත්, සංවර්ධන පරිපාලන, මූල්‍ය හා ව්‍යාපාර ප්‍රවර්ධන) බස්නාහිර පලාත් කාර්යාල යන ලිපියෙන් චේතනාධිකය පිරිනමා ඇත. (R 10 B ලිපිය)

එමෙන්ම නිවාඩු වැටුප් හා ප්‍රසාද දීමනා/අතිකාල දීමනා නොලැබීම ගැන 2022.10.18 දින අධිකරණයේදී දෙවන පාර්ශවය විසින් ඉල්ලුම්කරුගෙන් හරස් ප්‍රශ්න විමසීමේදී පහත කරුණු අනාවරණය විය.

**නඩු විභාග සටහන් (පිටු අංක 164)**

ප්‍ර. ඊට පස්සේ මහත්තයාගේ චෝදනාවක් තියෙනවා. මහත්තයා නිවාඩු වැටුප් සම්බන්ධයෙන් කම්කරු, කොමසාරිස් වරයා ඉදිරියේ කියපු ලබන කාරණය අධිකරණයේ ඉදිරිපත් කරලා තියෙන්නේ, නිවාඩු වැටුප් ලබාගෙන ඊට පස්සේ මේවා ලබාදුන්නේ නැහැ කියන එක තමයි මහත්තයා අයිති දේවල් දුන්නේ නැහැ කියලා මහත්තයා කියා සිටිනවා.

පි. එහෙමයි



- ප්‍ර. දැන් මහත්මයාට ලබා දී තිබෙනවා 2015.02.11 වන දින රු.40870.69යි. ඒ වාගේම 2016.12.30 වන දින ලබාදීලා තියෙනවා රු.26209.33ක් ඒ වාගේම 2018.01.15 වන දින ලබා දීලා තියෙනවා රු.30012.99 ක් ඒ වාගේම 2019.01.22 වන දින ලබා දීලා තියෙනවා රු.60480.67ක් එමෙන්ම 2021.01.11 වන දින ලබා දීලා තියෙනවා රු.66062.17ක් ඒ වාගේම 2022.01.20 වන දින ලබා දීලා තියෙනවා රු.9851.43ක් එකී ලේඛනය බස්නාහිර පලාත් කාර්යාලයෙන් නිකුත් කරන ලද අංක 133010101147 දරන ගිණුමට ගිණුම්ගත කරන ලද ලේඛනය ස්වෘමිති R 17 වශයෙන් ඉදිරිපත් කිරීමට අවසර ඉල්ලා සිටිමි.
- ප්‍ර. R 17 ලේඛනය පෙන්වා සිටි. මහත්තයා පිළිගන්නවාද මේ ගිණුම් අංකයට මෙය ඉදිරිපත් කරලා තියෙනවා කියලා.
- පි. එහෙමයි ස්වෘමිති
- ප්‍ර. නැවත R 17 පෙන්වා සිටි. මේ ලේඛනයේ ම මහත්මයා බලන්න තමන්ගේ ගිණුමට බෝනස් ඒ නම් ප්‍රසාද දීමනා ඉන්සෙන්ට්ව් බෝනස් එනම් දිරිදීමනා ඔක්කොම ඇතුළත් වනවා නේද? පිළිගන්නවාද?
- පි. පිළිගන්නවා. ප්‍රශ්නගත කාරණය වෙන එකක්

**නිරීක්ෂණ හා නිගමනයන්**

ඉල්ලුම්කරු වන නන්දන සෙනරත් මහතා 1993.07.01 දින පොළොන්නරුව ග්‍රාමීය සංවර්ධන බැංකුවේ ලිපිකරු/ගිණුම් සහකාර/ මුදල් අයකැමි/කෙස්තු නිලධාරී 1 ශ්‍රේණියේ නිලධාරියකු ලෙස සේවයට බැඳී ඇත. ඔහු දැනට ප්‍රාදේශීය සංවර්ධන බැංකුවේ 5 II ශ්‍රේණියේ නිලධාරියෙකු වශයෙන් කටයුතු කරයි. ඔහුගේ සම්පූර්ණ සේවා කාලය අදට වසර 29 මාස 04 දවස් 22 ක් වේ.

2022/11/23 දින මෙම නඩුවේ ඉල්ලුම්කරු වන නන්දන සෙනරත් මහතා 5 II ශ්‍රේණියට උසස්වීම් නොලැබීමත්, කළමනාකාර 3 III ශ්‍රේණිය සඳහා උසස්වීම් නොලැබීමත් තමා දැනට සේවය කරන 5 II තනතුරට අදාළ නිවාඩු වැටුප් වැඩිවීම වාර්ෂික වැටුප් වර්ධක හා තනතුරු වලට අදාළ අතිකාල දීමනා හා උසස්වීම් නොලත් බව ප්‍රකාශ කලත්,

අධිකරණයේදී, නිවාඩු වැටුප්, අතිකාල දීමනා, පාරිතෝෂික දීමනා, ආදිය ඔහුට ගෙවා ඇති බව, දෙවන පාර්ශ්වය විසින් අධිකරණයේ ඉල්ලුම්කරුගෙන් කරන ලද හරස් ප්‍රශ්න විමසීම්වලදී තහවුරු කර ඇත.

එමෙන්ම, ඔහුට උසස් වීම් නොලැබීමට ප්‍රධාන වශයෙන් බලපෑ ඇත්තේ අදාළ උසස්වීම් සඳහා අයදුම් නොකිරීම බව දෙවන පාර්ශ්වය විසින්, ඉල්ලුම්කරුගෙන් හරස් ප්‍රශ්න විමසීමේදී සහ ප්‍රාදේශීය සංවර්ධන බැංකුව සතු ලේඛන වලින් අධිකරණයේදී තහවුරු කර ඇත. එමෙන්ම 5 III ශ්‍රේණිගත කිරීමට අදාළව අයදුම්පත් කැඳවා අවසන් කර තිබියදී සමත්කයක් වශයෙන්, වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය නන්දන සෙනරත් මහතාට අයදුම්පත් ඉදිරිපත් කිරීමට අවස්ථාව ලබාදිය හැකි බව ගරු අධිකරණයේදී දෙවන පාර්ශ්වය යෝජනා කළත් ඉල්ලුම්කාර නන්දන සෙනරත් මහතා එය ප්‍රතික්ෂේප කරන ලදී.

සමස්තයක් වශයෙන් ප්‍රාදේශීය සංවර්ධන බැංකුව, කලින් කලට නිකුත්කරන ලද වකුලේඛවලට අදාළව කටයුතු කර ඇති බව තහවුරු වේ.

එමෙන්ම නන්දන සෙනරත් මහතාට අවුරුදු 29 ක පමණ දීර්ඝ සේවා කාලයක් ඇතත්, ප්‍රාදේශීය සංවර්ධන බැංකු විසින් සේවකයන් වෙනුවෙන් නිකුත් කරන ලද වකු ලේඛවලට අනුව ඔහු විසින් කලට වේලාවට අදාළ උසස්වීම් සඳහා අයදුම් නොකිරීමත්, අයදුම් කරන ලද උසස්වීම් වලට අදාළ විභාග සඳහා පෙනී නොසිටීමත්, නිරීක්ෂණය විය. නන්දන සෙනරත් මහතාගේ වාර්ෂික වැටුප් වැඩිවීම් නොලත් වර්ෂ පිළිබඳව, කාර්ය මණ්ඩල ඇගයීම් වාර්තා පරීක්ෂා කිරීමේදී පෙනී යන්නේ අදාළ ලකුණු ප්‍රමාණයන්, සාමාන්‍ය මට්ටමට වඩා පහල මට්ටමක ඇති බවයි. ඒ අනුව අදාළ වර්ෂ වලට වැටුප් වර්ධක ලැබී නැති අතර 5 II ශ්‍රේණියට අභියාචනා කිරීමෙන් වැටුප් වර්ධකය ලබා ගෙන ඇත. එහෙත් 5 III සඳහා ඔහු විසින් නැවත අභියාචනයක් කර නොමැති බව තහවුරු වේ.

මේ බව නන්දන සෙනරත් මහතාට ප්‍රාදේශීය සංවර්ධන බැංකුව මගින් පෞද්ගලික ලිපිගොනුවට ද පිටපත් සහිතව දන්වා ඇතත්, එම ලිපියේ උපදෙස් පරිදි, වැටුප් වර්ධක නැවත ලබා ගැනීමට ඉල්ලුම් කර නොමැති බව (R 25) ලිපිය මගින් දෙවන පාර්ශ්වය සහකාර කම්කරු කොමසාරිස් වෙත බේරුම්කරණය හා කාර්මික අධිකරණ වෙත 2022/11/04 දැනුම් දී ඇති බව පෙනීයයි. නන්දන සෙනරත් මහතාගේ තවත් වෝදනාවක් වන්නේ ඔහු විසින් උකස් තබන ලද රන් භාණ්ඩ සින්න වීමට යන අවස්ථාවේ ප්‍රාදේශීය සංවර්ධන බැංකුවෙන් ණය මුදලක් ඉල්ලා සිටිය නමුත් එය ලබා නොදුන් බවයි. එසේ වුවත් රන් භාණ්ඩ උකස් කිරීමට අදාළ ඔහු ඉල්ලුම් කළ රු. ලක්ෂ 15ක ණය මුදල 2015.10.21 වන දින ලැබී තිබෙන බව දෙවන පාර්ශ්වයේ හරස් ප්‍රශ්නයකට පිළිතුරු දෙමින්

ඉල්ලුම්කරු 2022.10.18 වන දින අධිකරණයේ දී පිළිගෙන ඇත. පහත නඩු විභාග සටහන් වලින් පැහැදිලි වේ. මේ අනුව ඉල්ලුම්කරු වන නන්දන සෙනරත් මහතා

- ප්‍ර. එතකොට දැන් මහත්මයා කොච්චර මුදලක් අවශ්‍ය වෙනවාද මේ රන් භාණ්ඩ බේරා ගැනීමට?
- පි. ඒ වේලාවේ සංඛ්‍යාත්මකව මම දන්නේ නැහැ.
- ප්‍ර. සංඛ්‍යාත්මකව දළ වශයෙන් කියන්න.
- ප්‍ර. ලක්ෂ 15 මට ප්‍රමාණවත්. මාගේ ඒ වන විට තිබුණු ණය මුදල් බේරා ගැනීමටයි. (පිළිතුර සම්පූර්ණ නොකරයි)
- ප්‍ර. එම ණය මුදල 2015.10.21 වන දින තමන්ට ලැබිලා තියෙනවා
- පි. එහෙමයි ස්වාමිනි. ප්‍රමාද කරලා තමයි ණය මුදල දුන්නේ
- ප්‍ර. පිළිගන්නවාද ලක්ෂ 15ක් ලැබුණු බව?
- පි. පිළිගන්නවා. සාක්ෂිකරු 2015.09.01 දිනැතිව බැංකු විසින් ලබාදුන් ලිපියක් කියවා සිටි.

ඒ අනුව ඔහුගේ රන් භාණ්ඩ උකස් පියවා ගැනීමට අදාළ ලක්ෂ 15ක මුදල ගිණුම් අංක 134010101635 දරන ඔහුගේ ගිණුමට බැර කර ඇති බව (R13 A) දරන බැංකු ප්‍රකාශයෙන් තහවුරු වේ.

1. නිවාඩු වැටුප්
2. වැටුප් වැඩිවීම්
3. වාර්ෂික වැටුප් වර්ධක
4. තනතුරු වලට අදාළ අතිකාල දීමනා
5. උසස්වීම් හිමිකම්

ලබා නොදීම පිළිබඳව දෙපාර්ශවයම ඉදිරිපත් කළ කරුණු සහ ඔවුන් ඉදිරිපත් කළ ලිඛිත ප්‍රකාශයන් සැලකිල්ලට ගත් විට, එම කරුණු වලින් පෙනී යන්නේ, නන්දන සෙනරත් මහතාගෙන් රාජකාරිමය වශයෙන් ද්වේශ සහගතව හා, පෞද්ගලික පළිගැනීම් කරන ලදැයි නගන චෝදනා අධිකාරණයේ ඔප්පු කිරීමට ඉල්ලුම්කරු අසමත් වී ඇති බව මෙයින් නිගමනය කරමි.

ප්‍රදානය

ඉහත කාරණා හේතුවෙන් කාර්මික නීතියේ ඉහළින්ම පිළිගැනෙන යුක්තිසහගත හා සාධාරණ නිගමනයන් වශයෙන් කිසිදු ප්‍රදානයක් කිරීමට හේතු සාධක නොමැති බැවින්, එවැනි නිගමනයන්ට නොඑළඹීමෙන් මෙම අයදුම්පත නිශ්චයා කරමි.

ඒ. බී. ජේරත්,  
බේරුම්කරු.

2022 දෙසැම්බර් 15 වන දින,  
කාර්මික අධිකරණයේ දීය.



මගේ අංකය: IR/COM/02/2021/26.

**කාර්මික ආරාමුල් පනත - 131 වන අධිකාරය**

131 වන අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාමුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2022.10.29 දිනැති හා අංක 2303/54 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අති විශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2022.10.19 වැනි දින දරන නියෝගයෙන්, එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් වාද්දුව, තල්පිටිය දකුණ, ගාලු පාර, අංක 396/32 හි පදිංචි එච්. පී. යූ. කේ. ද සිල්වා මයා සහ රාජගිරිය, නාවල පාර, අංක 595 හි පිහිටි කොමූනි ඉංජිනියරින් සර්විසස් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ් අතර පවත්නා කාර්මික ආරාමුල් බේරුම් කිරීමෙන් සමථයකට පත්කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති 2023.01.09 දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

බී. කේ. ප්‍රහාන් වන්දනාකාරී,  
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2023 ජනවාරි මස 20 වැනි දින,  
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,  
කොළඹ 05.

**කොළඹ බේරුම්කරණ අංශය සහ කාර්මික අධිකරණයේ දී ය**

1. එච්. පී. යූ. කේ. ද සිල්වා,  
අංක 396/32, ගාලු පාර, තල්පිටිය දකුණ,  
වාද්දුව.

පළමුවැනි පාර්ශ්වය.

නඩු අංකය: A/69/2022  
යොමු අංකය: IR/COM/02/2021/26.

කොමූනි ඉංජිනියරින් සර්විසස් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ්,  
අංක 595, නාවල පාර,  
රාජගිරිය.

දෙවැනි පාර්ශ්වය.

අතර පවත්නා කාර්මික ආරාමුල්.

**පෙනී සිටීම -**

- පළමු පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් - ඉල්ලුම්කරු සහ නීතිඥ නලින් ආර් පෙරේරා මහතා
- දෙවන පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් - 01. සමාගමේ මෙහෙයුම් කළමනාකාර පාලිනිද මණ්ඩාවල මහතා  
02. පිරිස් කළමනාකාරිනී ධම්මිකා පතිරණ මහත්මිය

කම්කරු හා විදේශ රැකියා අමාත්‍ය, ගරු මනුෂ්‍ය නානායකකාර මැතිතුමා විසින් වර්ෂ 1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 සහ 1962 අංක 4 හා 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරාධුල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමග කියවා) දරන පනත්වලින් සංශෝධිත වූ, ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණ පනත්වල 131 වන පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධිත මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරාධුල් පනතේ 4 (1) වගන්තියෙන් ඔහු වෙත පැවරී ඇති බලතල ප්‍රකාරව එකී ආරාධුල් බේරුම් කිරීමෙන් නිරවුල් කිරීම සඳහා බේරුම්කරු වශයෙන් මා පත්කොට මා වෙත යොමු කර ඇත.

ආරාධුල සම්බන්ධයෙන් කම්කරු කොමසාරිස්වරයාගේ යොමුව පහත පරිදි වේ.

ආරාධුලට තුඩු දුන් කාරණය :

“කොමුනි ඉංජිනියරින් සර්විසස් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ් විසින් එහි සේවක එච්. පී. යූ. කේ. ද සිල්වා මහතාට මසකට රාජකාරී දින 26/27 ක් සම්පූර්ණ කලවිට ගෙවීමට එකඟව ඇති පැමිණීමේ දීමනාව සහ ගමන් වියදම් දිරිදීමනාව 2019 ජනවාරි, අප්‍රේල් සහ මැයි මාසයන් සඳහා ලබා නොදීමෙන් අසාධාරණයක් සිදුව තිබේද? යන්නත් එසේ අසාධාරණයක් සිදුව තිබේ නම් ඔහුට හිමිවිය යුතු සහනයන් කවරේද? යන්නත් පිළිබඳව වේ.”

මෙම නඩුව ප්‍රථම වරට 2022/12/01 දින කැඳ වූ අතර එහිදී පැමිණිලිකරු විසින් ප්‍රස්තුත කරුණ සම්බන්ධයෙන් පළමු ප්‍රකාශ ගොනුකර තිබූ අතර, දෙවන පාර්ශ්වය පිටපත් තුනකින් යුතුව තම පළමු ප්‍රකාශය ගොනු කල යුතු වුවත් එදින පළමු ප්‍රකාශයේ එක් පිටපතක් පමණක් බේරුම්කරණ අධිකරණයට ඉදිරිපත් කරන ලදී. ඒ අනුව මීලඟ නඩු දිනයට ප්‍රථම කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව මගින් බේරුම්කරණ අධිකරණයට පිටපත් තුනකින් යුතුව පළමු ප්‍රකාශය ඉදිරිපත් කරන ලෙසට දෙවන පාර්ශ්වයට මා විසින් දැනුම් දෙන ලදී. තවද දෙවන පාර්ශ්වය විසින් කරුණු ඉදිරිපත්කර ප්‍රකාශකර සිටියේ පැමිණිලිකාර පාර්ශ්වයට 2018/03/20 දින නිකුත් කරන ලද පත්වීම් ලිපිය ප්‍රකාරව ඔහුගේ ඉල්ලා අස්වීම මාස දෙකකට පෙර දැනුම් දීම කල යුතු වුවත් එලෙස ක්‍රියා නොකොට පළමු පාර්ශ්වය විසින් තම ඉල්ලා අස්වීම 2019/05/17 දාතම කල දින සිටම තම සේවා ස්ථානයට රාජකාරිය සඳහා වාර්තා නොකළ බවයි. මේ සම්බන්ධයෙන් පළමු පාර්ශ්වය විසින් කරුණු දක්වමින් ප්‍රකාශ කර සිටියේ 2019/05/15 දින තම තනතුර සඳහා වෙනත් අයකු පත්කළ නිසා 2019/05/17 වන දින තම ඉල්ලා අස්වීම පාලනාධිකාරියට භාරදී සේවය සඳහා වාර්තා නොකළ බවයි. ඒ අනුව මවිසින් දෙවන පාර්ශ්වය වන කොමුනි ඉංජිනියරින් සර්විසස් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ් නියෝජනය කල නිලධාරියා වෙත දන්වා සිටියේ 2019/05/15 දින අලුතින් බඳවා ගත් ව්‍යාපෘති කළමනාකරුගේ පත්වීම් ලිපියේ සහතික කරන ලද පිටපතක් සහ 2019/05/17 වන දාතමින් පළමු පාර්ශ්වය විසින් භාරදුන් ඉල්ලා අස්වීමේ ලිපියේ මුල් පිටපත මීලඟ නඩු දිනයේදී ඉදිරිපත් කරන ලෙසයි.

මෙම නඩුව නැවතත් 2022/12/12 වන දින කැඳවූ අවස්ථාවේදී දෙවන පාර්ශ්වය විසින් නව ව්‍යාපෘති කළමනාකාර තැනගේ පත්වීමේ ලිපියේ සහතික කරන ලද පිටපතක් සහ පැමිණිලිකරු වන එච්. පී. යූ. කේ. ද සිල්වා මහතා විසින් කොමුනි ඉංජිනියරින් සර්විසස් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ් වෙත ඉදිරිපත් කරන ලද ඉල්ලා අස්වීමේ ලිපියේ මුල් ලිපියද බේරුම්කරණ අධිකරණයට ඉදිරිපත් කරන ලදී. පළමු පාර්ශ්වය විසින් බේරුම්කරණ අධිකරණයෙන් ඉල්ලා සිටින්නේ 2019 වර්ෂයේ ජනවාරි, අප්‍රේල් සහ මැයි යන මාසයන්හි පැමිණීමේ දීමනාව සහ ගමන් වියදම් ප්‍රතිපූරණ දීමනාව ලෙස රුපියල් හත්ලක්ෂ පනස්දහසක (750,000.00) මුදලක් දෙවන පාර්ශ්වයට ගෙවීමට නියෝග කරන ලෙසයි. කොමුනි ඉංජිනියරින් සර්විසස් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ්හි කළමනාකාර අධ්‍යක්ෂක විසින් 2018/03/20 දාතමින් පළමු පාර්ශ්වයට නිකුත්කර ඇති පත්වීම් ලිපිය සහ අදාළ ඇමුණුම් අනුව පැමිණිලිකරු වන එච්. පී. යූ. කේ. ද සිල්වා මහතාට මූලික වැටුප ලෙස රුපියල් ලක්ෂයක (100,000.00) මුදලකුත් රාජකාරී දින 26/27ක් සම්පූර්ණකර ඇත්නම් රුපියල් එක්ලක්ෂ විසිපන් දහසක් (125,000.00) පැමිණීමේ දීමනාව ලෙසත් තවත් රුපියල් එක්ලක්ෂ විසිපන්දහසක් (125,000.00) ගමන් වියදම් ප්‍රතිපූරණ දීමනාව ලෙසත් ගෙවන බවට පැහැදිලිව සඳහන් කර ඇත. මෙහිදී මා විසින් පළමු පාර්ශ්වයට පැහැදිලිකර දුන්නේ 2019/05/17 දින සිට තම ඉල්ලා අස්වීම භාරදී එදින සිටම රාජකාරියට වාර්තා නොකර සිටි බැවින්, එම මාසයට අවශ්‍ය දින ගණන සම්පූර්ණකර නොමැති නිසා පැමිණීමේ දීමනාවත්, ගමන් වියදම් ප්‍රතිපූරණ දීමනාවත් ඔහු හට හිමි නොමැති බවයි. එය පළමු පාර්ශ්වය විසින් පිළිගන්නා ලදී. කොමුනි ඉංජිනියරින් සර්විසස් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ් සමාගම පැමිණිලිකාර පාර්ශ්වය වන එච්. පී. යූ. කේ. ද සිල්වා මහතාට 2019 වර්ෂයේ පෙබරවාරි සහ මාර්තු මාස දෙක සඳහා පැමිණීමේ දීමනාව සහ ගමන් වියදම් ප්‍රතිපූරණ දීමනාව ගෙවීමටත් 2019 වර්ෂයේ ජනවාරි සහ අප්‍රේල් යන මාස වලට අදාලව රාජකාරී දින ප්‍රමාණය සම්පූර්ණ කර තිබියදී එම දීමනා නොගෙවීමටත් නිශ්චිත හේතු ඉදිරිපත් කිරීමට අපොහොසත් විය.

තවද දෙවන පාර්ශ්වය වන කොමුනි ඉංජිනියරින් සර්විසස් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ් සමාගම විසින් සඳහන් කල පරිදි පැමිණිලිකරු ඉල්ලා අස්වීමේ ලිපිය, ඉල්ලා අස්වන දිනට මාස දෙකකට පෙර ආයතනයට ඉදිරිපත් කල යුතු බව සඳහන් කළද 2019/05/17 වන දාතමින් පළමු පාර්ශ්වය විසින් ඉල්ලා අස්වීමේ ලිපිය ආයතනයට භාරදෙන අවස්ථාවේදී ඒ සඳහා මාස දෙකක කාලයක් ලබාදිය යුතු බව සඳහන් නොකර එම ඉල්ලා අස්වීම පිළිගෙන එම තනතුරට වෙනත් අයකු පත්කර තිබූ බව ලිඛිත සහ වාචික සාක්ෂි වලින් සහතික වේ. තවද පැමිණිලිකරු වන එච්. පී. යූ. කේ. ද සිල්වා මහතා විසින් තම ඉල්ලා අස්වීම ආයතනයට භාරදුන් අවස්ථාවේදීවත් ඔහුගේ පත්වීම් ලිපියේ සඳහන් කොන්දේසි සිහිපත් කරමින් කිසිදු ලිඛිත හෝ වාචික දැනුම්දීමක් ඔහු වෙත ලබාදී නොතිබුණි. ඒ අනුව පළමු පාර්ශ්වය වන එච්. පී. යූ. කේ. ද සිල්වා මහතාගේ ඉල්ලීම් සාධාරණ සහ යුක්ති සහගත බව මෙහිදී මා විසින් ප්‍රකාශ කරන ලදී. මෙම තත්වය දෙවන පාර්ශ්වය වන කොමුනි ඉංජිනියරින් සර්විසස් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ් සමාගම නියෝජනය කල නිලධාරීන්ද පිළිගන්නා ලදී.

**ප්‍රදානය**

මෙම බේරුම්කාර නඩුවට අදාළව දෙපාර්ශවයේම එකඟත්වයෙන් එළඹී සමක යෝජනාව අනුව පළමු පාර්ශ්වය වන කොමුනි ඉංජිනියරින් සර්විසස් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ් සමාගමේ ව්‍යාපෘති කළමනාකාර ලෙස සේවය කල එච්. පී. යූ. කේ. ද සිල්වා මහතා වෙනුවෙන් 2019 ජනවාරි සහ අප්‍රේල් යන මාසවල පැමිණීමේ දීමනාව වශයෙන් මසකට රුපියල් එක්ලක්ෂ විසිපන්දහස (125,000.00) බැගින් 2019 ජනවාරි සහ අප්‍රේල් මාස දෙක සඳහා රුපියල් දෙලක්ෂ පනස්දහසක්ද (250,000.00) ගමන් වියදම් ප්‍රතිපූරණ දීමනා වශයෙන් මසකට රුපියල් එක්ලක්ෂ විසිපන්දහසක් (125,000.00) බැගින් 2019 ජනවාරි සහ අප්‍රේල් මාස දෙක සඳහා රුපියල් දෙලක්ෂ පනස් දහසක්ද (250,000.00) වශයෙන් එම මාස දෙක සඳහා රුපියල් ලක්ෂ පහක (500,000.00) මුදල මෙම ප්‍රදානය ගැසට් ගත කල දින සිට මසක් ඇතුළත බටහිර කොළඹ සහකාර කම්කරු කොමසාරිස් වෙත තැන්පත් කරන ලෙස දෙවන පාර්ශ්වය වන කොමුනි ඉංජිනියරින් සර්විසස් (ප්‍රයිවට්) ලිමිටඩ් වෙත නියෝග කරමි.

මෙය සාධාරණ හා යුක්ති සහගත ප්‍රදානයක් බව සහතික කරමි.

රමාල් අයි සිරිවර්ධන,  
බේරුම්කරු.

2023 ජනවාරි මස 09 වන දින.

EOG 02 - 0088