



ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රය

අති විශේෂ

අංක 2472/05 – 2026 ජනවාරි මස 20 වැනි අඟහරුවාදා – 2026.01.20

(රජයේ බලයපිට ප්‍රසිද්ධ කරන ලදී)

I වැනි කොටස: (I) වැනි ඡේදය – සාමාන්‍ය

රජයේ නිවේදන

මගේ අංක : IR/COM/05/2018/240.

කාර්මික ආරාචුල් පනත – 131 වන අධිකාරය

131 වන අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාචුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2023.10.30 දිනැති හා අංක 2356/06 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අතිවිශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2023.10.18 දින දරන නියෝගයෙන්, එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් නැගුම්පහ, වලස්වැව, “සිසිර” හි පදිංචි එච්.පී.එම්.එස්.එච්.කේ. පොඩ්නිලමේ මයා සහ අනෙක් පාර්ශ්වය වශයෙන් කොළඹ 07, විජේරාම මාවත, අංක 123, “සවිසිරිපාය” පිහිටි ඉදිකිරීම් කර්මාන්ත සංවර්ධන අධිකාරිය අතර පවත්නා කාර්මික ආරාචුල බේරුම්කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති අංක A69/2023 හා 2025.12.22 දිනැති ප්‍රදානය එම පනතේ 18 (1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

එච්. එම්. ඩී. එන්. කේ. වටලියද්ද,
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2026 ජනවාරි මස 07 වැනි දින,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,
කොළඹ 05.



බේරුම්කරණ හා කාර්මික අධිකරණ ශාඛාව

නඩු අංකය : A/69/2023
ගොනු අංකය : IR/COM/04/2018/240

එච්.පී.එම්.එස්.එච්.කේ. පොඩ්නිලමේ මයා,
“සිසිර”
වලස්වැව
නැගම්පහ

(පළමු පාර්ශ්වය)

ඉදිකිරීම් කර්මාන්ත සංවර්ධන අධිකාරිය
සවිසිරිපාය
123
විජේරාම මාවත
කොළඹ 07

(දෙවන පාර්ශ්වය)

ප්‍රදානය

කම්කරු හා විදේශ රැකියා අමාත්‍ය මනුෂ්‍ය නානායකාර මහතා විසින් 1957 අංක 14 හා 1957 අංක 62 හා 1962 අංක 04 හා 1968 අංක 39 (1968 අංක 37 දරන කාර්මික ආරාච්චල් (විශේෂ ප්‍රතිපාදන) පනත සමඟ කියවා) දරන පනත් වලින් සංශෝධිත වූ ලංකාවේ ව්‍යවස්ථාපිත අණපනත්වල 131 වන පරිච්ඡේදය (1956 ප්‍රතිශෝධන මුද්‍රණය) වන කාර්මික ආරාච්චල් පනතේ 4 (I) වන වගන්තියෙන් ඔහු වෙත පැවරී ඇති බලතල අනුව එකී ආරාච්චල බේරුම්කිරීමෙන් නිරවුල් කිරීම සඳහා 2023.10.18 වන දිනැති නියෝගයෙන් බේරුම්කරුවෙකු වශයෙන් මා පත්කොට මා වෙත යොමු කර ඇත.

ආරාච්චලට හේතු වී ඇති කාරණය

ඉදිකිරීම් කර්මාන්ත සංවර්ධන අධිකාරියේ සේවය කළ එච්.පී.එම්.එස්.කේ. පොඩ්නිලමේ මහතාට එම ආයතනයේ සේවය කළ කාලය තුළදී අභ්‍යන්තර උසස්වීම් ලබා නොදීමෙන් අසාධාරණයක් සිදුව තිබේද යන්නත් එසේ අසාධාරණයක් සිදුව තිබේ නම් හිමිවිය යුතු සහන ක්‍රමක්ද යන්නත් පිළිබඳව වේ.

ඒ අනුව බේරුම්කරණ විභාගය 2023.12.12 දින ආරම්භ කොට අවසන් වරට නඩු විභාගය සඳහා 2025.02.07 දින පවත්වන ලදී.

දෙපාර්ශ්වය විසින් කරුණු ඉදිරිපත් කළ කාර්ය සටහන් මගින් වාර්තාගත කරනු ලැබූ සාක්ෂි සහ දෙපාර්ශ්වය විසින් ඉදිරිපත් කර ඇති ලිඛිත සැලකිලිමි සියල්ල ඉතා සැලකිල්ලෙන් අධ්‍යයනය කොට ප්‍රදානය පිරිනමමි.

පෙනී සිටීම

මා විසින් පරීක්ෂණ පවත්වන ලද දින අතුරින් 2024.05.10 දින හැර සෙසු සෑම දිනකම මෙහි සහනය පනත පොඩ්නිලමේ මහතා බේරුම්කරණ විභාගය සඳහා සහභාගි විය. පළමු පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් නීතිඥ දිලිනි මල්කා දිසානායක මිය ද, දෙවන පාර්ශ්වය වෙනුවෙන් නීති නිලධාරී හා මාණ්ඩලීය ලේකම් කේ.ඒ.සී. ද අල්විස් මෙනෙවිය ද, ආයතනය නියෝජනය කරමින් සහකාර අධ්‍යක්ෂ (මානව සම්පත් හා පරිපාලන) බන්දුල විජේසේකර මහතා ද පෙනී සිටින ලදී.

පළමු පාර්ශ්වයේ ස්ථාවරය :

පැමිණිලිකරුගේ ලිඛිත දේශන අනුව පහත සඳහන් කරුණු අනාවරණය වේ.

පොඩ්නිලමේ මහතා 1988.10.03 දින සිට අනුරාධපුර, ගල්කුලම පිහිටි ඉදිකිරීම් යන්ත්‍ර මෙහෙයුම් ශිල්පී විදුහලෙහි x ශ්‍රේණියේ ප්‍රදර්ශකවරයෙකු ලෙස පත්වීම් ලැබ 2017.06.22 දින විශ්‍රාම ගත්වන තුරුම කිසිදු අභ්‍යන්තර උසස්වීමක් හෝ ඊට අදාළ වැටුප් නොලද බව,

1997.11.03 දිනට පෙර ආයතනයේ අභ්‍යන්තර උසස්වීම් සඳහා පැවති සම්මුඛ පරීක්ෂණයට සහභාගි වන ලෙස වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය විසින් වාචිකව හෝ ලිඛිතව දැනුම් දී නොමැති බව,

1988.10.03 දින තමා සමඟ එකම වෘත්තීයක සේවය සඳහා පත්වීම් ලද ඩබ්.ඒ.ආර්. අමරවංශ මහතා 1997.11.03 දින අභ්‍යන්තර උසස්වීම් ලබාදීම පිණිස සම්මුඛ පරීක්ෂණ සඳහා පැමිණිලිකරු සමඟ සහභාගි වූ බවත් සහ ඒ මහතාට එම උසස්වීම ලබාදී පැමිණිලිකරුට එම අභ්‍යන්තර උසස්වීම අසාධාරණ ලෙස අහිමි කර ඇති බව,

එයට හේතු ලෙස 1997.11.03 දින පැවැත්වූ එම සම්මුඛ පරීක්ෂණයේ නිර්දේශ සහිත ලේඛනයෙහි තමාගේ නමට ඉදිරියෙන් රාජකාරි වේලාව තුළ නොසැලකිලිමත් බව හේතුවෙන් රිය අනතුරක් සිදු කර ඇති බවට සටහනක් යොදා තිබීම පාදක කරගෙන ඇති බව,

එය සාවද්‍ය ප්‍රකාශයක් බව සහ එසේ නම්, ඒ පිළිබඳව විධිමත් පරීක්ෂණයක් අනිවාර්යයෙන් ම සිදු කළ යුතු බව,

සේවා කාලය වසර 20ක් සපිරීම හේතුවෙන් 2017 වර්ෂයේ දී ප්‍රදර්ශකවරුන්ට ප්‍රදානය කළ උසස්වීම ද සේවා කාලය වසර 29ක් සපුරා තිබූ පැමිණිලිකරුට අහිමි කළ බව,

ඉහත කරුණු අනුව, සේවා කාලය තුළ අභ්‍යන්තර උසස්වීමක් හෝ ඊට අදාළ වැටුප් නොලැබීමෙන් සිදුවූ අසාධාරණයට සාධාරණයක් ඉටු කර නොමැති බව,

2009 වර්ෂයේ සිට විශ්‍රාම යන දිනය දක්වා ආයතන බලධාරීන් විසින් පෞද්ගලික අමනාපකම් මත ද්වේශ සහගතව කළ කෙනෙහිලි කිරීම් වලට ලක් වූ බව,

1997 වර්ෂයේ පවත්වන ලද අභ්‍යන්තර උසස්වීම් සඳහා වන සම්මුඛ පරීක්ෂණයකට ඉන් වසර 12කට පසු 2009 වසරේ සිට ආයතන බලධාරීන් ගොනු කර ඇති විනය ක්‍රියාමාර්ග අදාළ වන්නේ කෙසේ දැයි නිරීක්ෂණය වන බව.

දෙවන පාර්ශ්වයේ ස්ථාවරය

1988.09.27 දිනැති පත්වීම් ලිපිය මගින් පැමිණිලිකරු 1988.10.03 දින සිට ඉදිකිරීම් අභ්‍යාස සහ සංවර්ධන ආයතනයේ x ශ්‍රේණියේ ප්‍රදර්ශකවරයෙකු ලෙස බඳවා ගෙන ඇති බව,

ආයතනයෙහි ප්‍රදර්ශක තනතුරෙහි ix ශ්‍රේණියට උසස් කිරීමේ සම්මුඛ පරීක්ෂණය සඳහා 1996 දෙසැම්බර් මාසයේදී පැමිණිලිකරුට ද කැඳවීමක් සිදු කළද, එයට සහභාගි නොවූ බැවින්, එම උසස්වීම උපයා ගැනීමට අපොහොසත් වූ බව,

නමුත් 1997.11.03 දින පැවති අභ්‍යන්තර උසස්වීම් පිණිස වූ සම්මුඛ පරීක්ෂණ මණ්ඩලයේ නිර්දේශ සහිත ලේඛනයෙහි ඔහුගේ නම ඉදිරියෙන් “රාජකාරි වේලාව තුළ නොසැලකිලිමත් බව හේතුවෙන් රිය අනතුරක් සිදුකර ඇති බවට” සටහනක් දමා තිබූ නිසා 1977 වර්ෂයේදී අදාළ උසස්වීම උපයා ගැනීමට ඒ මහතා සමත් වී නොමැති බව,

මේ මහතා විසින් ආයතනය තුළ දිගින් දිගටම විෂමාචාර ක්‍රියාවල යෙදී ඇති බවත්, ඒ සම්බන්ධයෙන් දඬුවම් පැමිණවීම හා අවවාද කිරීම් සිදු කර ඇති බවට වාර්තා ඇති බව,

කළමනාකරණ සේවා වක්‍රලේඛ 30, 30(1) හා 43(1) අනුව සිදු කරන ලද සියළුම වැටුප් සංශෝධන අනුව පොඩ්නිලමේ මහතා ද උපයා ගන්නා ලද වැටුප් වර්ධක පදනම් කරගෙන අදාළ වැටුප් පියවරයන් හි පිහිටුවන ලද බව,

වැටුප් වර්ධක හා උසස්වීම් යනු සේවකයකු සඳහා පිරිනමන දෙයක් නොව කාර්ය සාධනය පදනම් කරගෙන තමන් විසින් උපයා ගත යුත්තක් හෙයින් බඳවා ගැනීමේ පටිපාටි මගින් නියමිත සුදුසුකම් පවතී නම් අදාළ උසස්වීම් උපයා ගැනීම සේවකයාගේ කාර්යයක් බව,

2017.06.22 දින පොඩ්නිලමේ මහතා විශ්‍රාම වයස සම්පූර්ණ වීමත් සමඟ ආයතනයෙන් විශ්‍රාම ගන්නා ලද බව සහ ඒ වන විට ඉහත කී

කළමනාකරණ සේවා චක්‍රලේඛ මගින් ලබා දුන් වැටුප් සංශෝධනයන් හා අදාළ වැටුප් වර්ධක දීමනා පැමිණිලිකරුද ලබා දී ඇති බව,

ඉහත කරුණු අනුව පොඩිනිලමේ මහතාට ලැබිය යුතු අභ්‍යන්තර උසස්වීම් හා ඊට අදාළ වැටුප් ලබාදීමක් සිදු නොවූ බවට කර ඇති පැමිණිල්ල තරයේ ප්‍රතික්ෂේප කර සිටින බව.

නිරීක්ෂණ

පොඩි නිලමේ මහතාට නියමිත උසස්වීම් ලබා නොදීමට ප්‍රධාන කරුණු ලෙස දෙවන පාර්ශ්වය සඳහන් කරන්නේ 1996 දෙසැම්බර් මස පවත්වන ලද උසස්වීම් සඳහා වන සම්මුඛ පරීක්ෂණ සඳහා සහභාගී නොවූ බව සහ ඉන් අනතුරුව 1997.11.03 දින පැවති සම්මුඛ පරීක්ෂණය සඳහා පොඩිනිලමේ මහතා සහභාගී වූව ද වැටුප් රහිත නිවාඩු ලබාගෙන තිබීම සහ ඔහුට එරෙහිව විනය ක්‍රියාමාර්ග ගෙන තිබීමත් සැලකිල්ලට ගෙන ඔහු වෙත උසස්වීම් ලබාදීම අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලය විසින් අනුමත කර නොමැති බව යන කරුණු වේ. කෙසේ වුව ද උසස්වීම් ලැබීම සඳහා මූලික සුදුසුකම් වන නියමිත කාල පරිච්ඡේදය සපුරා ඇති බවද සඳහන් කර ඇත.

ඉහත කී කරුණු අතරින් 1996 දෙසැම්බර් මස පැවති සම්මුඛ පරීක්ෂණය සඳහා මෙම ඉල්ලුම්කරු කැඳවූ බව හෝ ඒ පිළිබඳව ඉල්ලුම්කරු දැනුවත් වූ බව සනාථ කරන කිසිදු ලේඛනයක් දෙවන පාර්ශ්වය විසින් ඉදිරිපත් කර නැත.

එසේම උසස්වීම් සඳහා සලකා බලන කාලයට අදාළව වැටුප් වර්ධක අහිමි කරන ලද අවස්ථාවක් පිළිබඳව හෝ ඔහුට එරෙහිව ගෙන ඇති විනය ක්‍රියාමාර්ගයක් පිළිබඳව හෝ නිශ්චිතව බේරුම්කරණ විභාගයේදී කරුණු ඉදිරිපත් වී නොමැත. එහෙත් 2009.04.08 දිනැතිව සිදු වූ සිද්ධියක් හේතුවෙන් එක් අවුරුදු සුපරීක්ෂණ කාලයකට යටත්ව වැටුප් වර්ධක අහිමි කර ඇති බව සහ එයට අතිරේකව 2009.10.09 දින සිදු වූ සිද්ධියක් සම්බන්ධයෙන් වරද පිළිගෙන ඇති බවත් 2010.08.26 දින සිදු වූ සිද්ධියක් සම්බන්ධයෙන් අවවාද කරන ලද බවටත් කරුණු ඉදිරිපත් කර ඇතත් එකී සියලු කරුණු උසස්වීම් ලබාදීම පිණිස සහ සම්මුඛ පරීක්ෂණ පැවැත්වූ 1997.11.03 දිනයෙන් වර්ෂ 12කට පමණ පසුව ගෙන ඇති ක්‍රියාමාර්ග බවට නිරීක්ෂණය විය. එබැවින් එකී කරුණු ප්‍රදානය තීන්දු කිරීමේදී සැලකිල්ලට නොගන්නා ලදී.

එසේ හෙයින් පොඩිනිලමේ මහතා වෙත අදාළ උසස්වීම් ලබා දීම ප්‍රතික්ෂේප කිරීමට හේතුව ලෙස සම්මුඛ පරීක්ෂණ මණ්ඩල නිර්දේශය ඇතුළත් ව 25 (ඈ) ලේඛනයෙහි සඳහන් “රාජකාරී වේලාව තුළ නොසැලකිලිමත්කම හේතුවෙන් රිය අනතුරක් සිදුකර ඇති බව (vehicle accident due to negligence of duty - no pay leave in 1995 one day)” යන කරුණට අදාළව බේරුම්කරණය විසින් සලකා බලන ලදී.

ඒ අනුව පොඩි නිලමේ මහතා විසින් එබඳු වරදක් සිදුකර තිබේ නම් එයට අදාළව

- I ආයතනයට බලපවත්නා විනය ව්‍යවස්ථාව අනුව මූලික විමර්ශනයක් හා ඒ අනුව වූ විධිමත් විනය පරීක්ෂණය සිදුකර තිබේද යන වග,
- II සිය නිදහසට කරුණු දැක්වීම සඳහා ඔහු වෙත අවස්ථාව ලබාදී තිබේ ද යන වග,
- III එයට අදාළව විනය බලධාරියා විසින් අනුමත කළ විනය නියෝගයක් තිබේද යන කරුණු පිළිබඳව බේරුම්කරණය විසින් අවධානය යොමු කරන ලදී.

පොඩිනිලමේ මහතාට එරෙහිව ගෙන ඇති විනය ක්‍රියාමාර්ග කවරේද යන්න සනාථ කිරීම පිණිස වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වයේ ස්ථාවරය මගින් සඳහන් කෙරෙන රිය අනතුරට අදාළව එම පාර්ශ්වය විසින් මුදල් රෙගුලාසි 104(3) වගන්තිය යටතේ සිදුකල ප්‍රාරම්භක පරීක්ෂණයේ වාර්තාව පිළිබඳව පමණක් එම පාර්ශ්වයේ 2024.11.18 දිනැති පිළිතුරු ප්‍රකාශය මගින් ඉදිරිපත් කරන ලද අතර ඒ හා සම්බන්ධ පිළිගත හැකි වෙනත් කිසිදු ලේඛනයක් ඉදිරිපත් කිරීමට වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය අපොහොසත් වී ඇත. එකී මුදල් රෙගුලාසි 104(03) පරිදි වූ ප්‍රාරම්භක වාර්තාව අනුව එකී අනතුරට වගකිවයුතු නිලධාරියා ලෙස “PODINILAME - DEMONSTRATOR” යනුවෙන් සඳහන් කර ඇත.

එහෙත් මුදල් රෙගුලාසි 104 (4) විධිවිධාන මගින් අනතුරට අදාළ වගකිවයුත්තන් කවුරුන්ද යන්න නිශ්චිතව නිගමනය කිරීම සඳහා එය ප්‍රමාණවත් නොවේ.

ඒ සඳහා මුදල් රෙගුලාසි 104 (4) විධිවිධානයන් පරිදි අනතුර සම්බන්ධයෙන් වන

- a. අලාභයට අදාළ ප්‍රතිසම්පාදන වටිනාකම හෝ භාණ්ඩය අලුත්වැඩියා කිරීමේ පිරිවැය,
- b. අලාභ හානියට හේතු,
- c. අලාභය සම්බන්ධයෙන් නියම වශයෙන් හෝ අනියම් වශයෙන් වගකිව යුතු නිලධාරියාගේ නම හා පදවි නාමය,
- d. නොසැලකිල්ලක් අතපසු වීමක් හෝ ඊට සම්බන්ධව පවතින්නේද යන වග
- e. යම්කිසි විනයානුකූල ක්‍රියාමාර්ග ගැනීමට යෝජිත ද

යනාදී කරුණු සහිත පූර්ණ වාර්තාවක් ද ඒ සඳහා ඉදිරිපත් කළ යුතු බව එම විධිවිධානයන්හි නියමය වේ. ඒ අනුව එමගින් නිරීක්ෂණය වන්නේ අනතුරට අදාළ වගකිව යුත්තන් හඳුනා ගැනීම පිණිස අදාළ මු.රෙ. 104(4) පූර්ණ වාර්තාව ද අනිවාර්යයෙන් ඉදිරිපත් විය යුතු බවය.

එහෙත් එකී මුදල් රෙගුලාසි 104(4) පරිදි වූ වාර්තාව දෙවන පාර්ශ්වය විසින් බේරුම්කරණ විභාගයේදී ඉදිරිපත් කර නැත. එම නිසා වාහන අනතුරකදී අනුගමනය කළ යුතු මුදල් රෙගුලාසි 104(3) හා 104(4) විධිවිධාන පූර්ණ වශයෙන් අනුගමනය කළ බවට කරුණු ඉදිරිපත් නොවී ප්‍රාරම්භක වශයෙන් සිදු කළ මුදල් රෙගුලාසි 104 (3) වාර්තාව මත පමණක් පිහිටා අනතුර සම්බන්ධයෙන් කිසිදු නිගමනයකට එළඹීමට කිසිදු රජයේ ආයතනයකට හෝ නිලධාරියෙකුට බලයක් පවතින බවට බේරුම්කරණයට පිළිගත නොහැකිය.

එසේම පොඩිනිලමේ මහතාට නිකුත් කර ඇති (ව 14) ලෙස ඉදිරිපත් කර ඇති 1988.09.27 දිනැති පත්වීම් ලිපියේ 06 වගන්තිය ප්‍රකාරව හා (ව 1) ලෙස ඉදිරිපත් කර ඇති 1996.08.23 දිනැති පත්වීම් ලිපියේ 9 වන වගන්තිය ප්‍රකාරව ආයතනය විසින් වරින් වර පනවනු ලබන සියලුම නීති හා රෙගුලාසිවලට යටත්වන බව සඳහන් වෙතත් මෙම අනතුරට අදාළව අනුගමනය කළ යුතු බවට ආයතනය විසින් පිළිගෙන ඇති එබඳු රෙගුලාසි කිසිවක් පිළිබඳවද බේරුම්කරණ විභාගයේදී කරුණු ඉදිරිපත්ව නැත. ආයතනයේ විනය රෙගුලාසි ලෙස ආයතන සංග්‍රහය සලකා බලනු ලබන බව 2024.04.10 දින බේරුම්කරණ විභාගයේදී දෙවන පාර්ශ්වය විසින් සඳහන් කර ඇතත් එය නිශ්චිතවම තහවුරු කර නැත.

කෙසේ නමුත් ඒ අනුව හෝ අනතුර සම්බන්ධයෙන් පොඩිනිලමේ මහතාට එරෙහිව සිදුකළ මූලික විමර්ශනයක් පිළිබඳව හෝ ඒ අනුව සිදු කළ විධිමත් විනය පරීක්ෂණයක් පිළිබඳව හෝ අවම වශයෙන් සිද්ධිය සම්බන්ධයෙන් සිය නිදහසට කරුණු දැක්වීම් සඳහා අවස්ථාවක් ලබාදුන් බවට හෝ කරුණු කිසිවක් බේරුම්කරණයට ඉදිරිපත්ව නැත.

එබැවින් සම්මුඛ පරීක්ෂණ මණ්ඩල නිරීක්ෂණ පදනම් කර ගනිමින් පොඩිනිලමේ මහතාට අදාළ උසස්වීම් ලබා නොදීමට විනය බලධරයා ලෙස අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලය ගෙන ඇති තීරණය ස්වභාවික යුක්තිය පිළිබඳ මූලධර්මයන්ට අදාළ මූලික සිද්ධාන්තයක් වන අනිත් පාර්ශ්වය වෙත ඇහුම්කන් දීමකින් තොරව අභිමතය පරිදි ගෙන ඇති තීරණයක් බව බේරුම්කරණයේ නිගමනයයි.

තවද වැටුප් රහිත නිවාඩු ලබාගත් බවට “No pay leave in 1995 one day” යනුවෙන් සම්මුඛ පරීක්ෂණ මණ්ඩලය විසින් තැබූ සටහන හැර වැටුප් රහිත නිවාඩු ලබාගත් බවට තහවුරු වන වෙනත් ආයතනීය ලේඛනයක් බේරුම්කරණයට ඉදිරිපත් කර නැත. නිලධරයෙකු යම් වැටුප් රහිත නිවාඩුවක් ලබාගන්නේ නම් එය කොපමණ කාලයක් නිලධාරියාගේ උසස්වීම් කෙරෙහි බලපානු ලබන්නේ ද යන්න ඇතුළත් කිසිදු රෙගුලාසියක් ද බේරුම්කරණයට ඉදිරිපත් කර නොමැත.

එබඳු තත්වයක් තුළ නිලධාරියා වැටුප් රහිත නිවාඩු ලබාගත් බවට හා ඒ නිසා අදාළ උසස්වීම් ලබා නොදීමට තීරණය කළ බවට දෙවන පාර්ශ්වය විසින් ඉදිරිපත් කරනු ලබන කාරණය බේරුම්කරණයට පිළිගත නොහැකිය.

තවද 1996 දෙසැම්බර් මස පැවැති උසස්කිරීමේ සම්මුඛ පරීක්ෂණය සඳහා පොඩිනිලමේ මහතා කැඳවනු ලැබූ බවට හෝ ඒ පිළිබඳව ඔහු දැනුවත් වූ බවට සනාථ කළ හැකි කිසිදු සාධකයක් බේරුම්කරණ විභාගයේ දී ඉදිරිපත් නොවීය.

1997.11.03 දින පැවති උසස්වීම් ලබාදීම සඳහා වූ සම්මුඛ පරීක්ෂණයට අනුව තමා සමඟ ඉදිරිපත් වූ ඩබ්.ඒ.ආර්. අමරවංශ මහතාට නිකුත් කළ උසස්වීම් ලිපියෙහි එකී උසස්වීම් පදනම් කර ගනිමින් නියමිත වැටුප් වර්ධක 4ක් ඒ මහතාට ලබාදී ඇති බැවින් ඒ අනුව පොඩිනිලමේ මහතාට ද ඒ හා සමානව වැටුප් වර්ධක 4ක් හිමිවිය යුතු බව පැමිණිලිකාර පාර්ශ්වය විසින් සඳහන් කරනත් එයට ප්‍රතිවිරුද්ධව වගඋත්තරකාර පාර්ශ්වය විසින් කරුණු කිසිවක් සඳහන් නොකරන අතර 2012 වර්ෂයේ නිකුත් කළ කළමනාකරණ සේවා වක්‍රලේඛ 30, 30:1, 43:1 අනුව ඉල්ලුම්කරුට වැටුප් වර්ධක ලබාදීමක් පිළිබඳව සඳහන් කරයි. නමුත් එකී කළමනාකරණ සේවා වක්‍රලේඛ රෙගුලාසි 2006.01.01 සිට ක්‍රියාත්මක වන බැවින් 1997 වර්ෂයේදී ක්‍රියාත්මක කළ උසස්වීම් ක්‍රියාවලියට අනුව පොඩිනිලමේ මහතා අභිමිච ඇති වැටුප් වර්ධක ප්‍රමාණය මත සිදුව ඇති වැටුප් වැඩි නොවීමේ අවාසිය එකී වක්‍රලේඛ මගින් විසඳී ඇති බවට බේරුම්කරණයට පිළිගත නොහැකිය.

අදාළ උසස්වීම් ලැබීම සඳහා ලැබිය යුතු මූලික සුදුසුකම් ලෙස නියමිත සේවා කාලය ඉල්ලුම්කරු විසින් සපුරා ඇති බව ද දෙවන පාර්ශ්වය විසින් පිළිගෙන ඇත.

ඒ අනුව පොඩිනිලමේ මහතා ප්‍රදර්ශක X ශ්‍රේණියේ සිට ix ශ්‍රේණිය දක්වා උසස්වීම ලබානොදීම සම්බන්ධයෙන් ඔහුට අසාධාරණයක් සිදුව ඇති බවට නිගමනය කරමි.

ප්‍රදානය

1997.11.03 දින පැවති උසස්වීම් ලබාදීමේ පරීක්ෂණය අනුව පොඩිනිලමේ මහතා ශිල්ප ප්‍රදර්ශක X සිට ix ශ්‍රේණිය දක්වා උසස්වීම් ලැබිය යුතු බවටත්, ඒ අනුව ලැබිය යුතු හිඟ වැටුප් ගෙවිය යුතු බවටත් තීරණය කරමි.

ඒ අනුව ගෙවිය යුතු හිඟ වැටුප සම්බන්ධයෙන් තීරණය කිරීමේදී ඉල්ලුම්කාර පාර්ශ්වය විසින් 2024.03.28 දිනැතිව රුපියල් 614,177.00ක මුදලක්ද නැවතත් 2024.07.18 දිනැතිව රුපියල් 15,04,177.00 මුදලක්ද වශයෙන් ලැබිය යුතු හිඟ වැටුප් ලෙස විවිධ වටිනාකම් ඉදිරිපත් කර තිබීමත් එම මුදල දෙපාර්ශ්වයේම එකඟතාවය මත අවශ්‍ය සංශෝධනයන් සිදු කිරීමට යටත්ව ඉදිරිපත් කරනු ලබන බව සඳහන් කර තිබීම හේතුවෙන් මෙම ඉල්ලුම්කරු 1997 වර්ෂයේ අදාළ සම්මුඛ පරීක්ෂණය සමත්වුවානම් පිහිටුවිය යුතු වැටුප් තලය පදනම් කරගෙන අදාළ හිඟ වැටුප් සහ හිඟ ව්‍යවස්ථාපිත දීමනා ගණනය කර ඉදිරිපත් කරන ලෙස මා විසින් දෙවන පාර්ශ්වය දැනුවත් කරන ලදී.

ඒ අනුව අර්ථසාධක අරමුදලට හා සේවා නියුක්තිකයින්ගේ භාර අරමුදලට අදාළ හිඟ මුදලත් පාරිතෝෂිත දීමනාවේ සහ උපයාගත් වාර්ෂික නිවාඩු සඳහා වන හිඟ මුදලත් ඇතුලුව හිඟ මූලික වැටුප සමඟ ඉල්ලුම්කරුට ලැබිය යුතු මුළු මුදල්වල එකතුව රුපියල් 221,968.02ක් ලෙස ගණනය කර දෙවන පාර්ශ්වය විසින් ඉදිරිපත් කර ඇත.

ඒ අනුව 1997 වර්ෂයේ සිට මේ දක්වා වර්ෂ 28ක කාලයක් ගතව තිබීම මත එමගින් ඔහුට සිදුව ඇති පීඩාව මිනිසා නොහැකි බව බෙරුම්කරණයේ මතය වේ.

ඒ අනුව දෙවන පාර්ශ්වය විසින් සඳහන් කරන පරිදි යම් ආකාරයකින් ඉල්ලුම්කරු අදාළ සම්මුඛ පරීක්ෂණයට ඉදිරිපත්ව එය සමත් වූයේ නම් ඒ අනුව ඔහුට 1997 වර්ෂයේ සිට ලැබිය යුතු බවට දැක්වෙන හිඟ මුදලත් බෙරුම්කරණ විභාගය වෙනුවෙන් පැමිණීම සඳහා ඉල්ලුම්කරුට වැය වූ ගමන් ගාස්තු හා වෙනත් වියදම් සහ නඩු ගාස්තුද ඇතුලත්ව වර්ෂ 28 කින් අදාළ මුදල් නොලැබීම මත සිදුව ඇති පාඩුවත් සලකා සියල්ල ඇතුලත්ව රුපියල් ලක්ෂ හතරක (රු. 400,000.00ක) මුදලක් වන්දියක් ලෙස ඉල්ලුම්කරුට ගෙවීමට නියම කරමි.

මෙම මුදල, මෙම ප්‍රදානය ගැසට් ගතවී මසක් ඇතුළත මැද කොළඹ දිස්ත්‍රික් කම්කරු කාර්යාලයේ සහකාර කම්කරු කොමසාරිස් වෙත තැන්පත් කළ යුතුය.

මෙම ප්‍රදානය සාධාරණ හා යුක්ත සහගත ප්‍රදානයක් බව තීරණය කරමි.

පී.එච්. ආනන්ද,
බෙරුම්කරු.

2025 දෙසැම්බර් මස 22 වැනි දින,
බෙරුම්කරණ හා කාර්මික අධිකරණ ශාඛාව.

මගේ අංක : IR/COM/04/2021/20.

කාර්මික ආරාචුල් පනත - 131 වන අධිකාරය

131 වන අධිකාරය වන සංශෝධිත කාර්මික ආරාචුල් පනතේ 4(1) වගන්තිය යටතේ 2022.12.13 දිනැති හා අංක 2310/18 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ අතිවිශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රසිද්ධ කරන ලද 2022.11.14 දින දරන නියෝගයෙන්, එක් පාර්ශ්වයක් වශයෙන් කැළණිය, පට්ටිය, බියගම පාර, අංක 316/ඒ හි පදිංචි පී. සිසිර මහතා සහ කොළඹ 05, කිරුළ පාර, අංක 200 හි පිහිටි ශ්‍රී ලංකා ගමනාගමන මණ්ඩලය අතර පවත්නා කාර්මික ආරාචුල බේරුම්කිරීමෙන් සමථයකට පත් කිරීම සඳහා යොමු කරන ලදුව, බේරුම්කරු විසින් මා වෙත එවා ඇති අංක A/83/2022 හා 2024.05.21 දිනැති ප්‍රදානය පළ කරනු ලැබූ 2024.07.11 දිනැති හා අංක 2392/44 දරන ගැසට් නිවේදනයේ දෝෂ නිවැරදි කිරීම සඳහා 2025.11.25 දිනැති සංශෝධිත ප්‍රදානය එම පනතේ 18(1) වගන්තිය යටතේ මෙයින් ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබේ.

එච්. එම්. ඩී. එන්. කේ. වටලියද්ද,
කම්කරු කොමසාරිස් ජනරාල්.

2026 ජනවාරි මස 12 වැනි දින,
කම්කරු දෙපාර්තමේන්තුව,
කොළඹ 05.

**2024 ජූලි මස 11 වන දින 2392/44 දරන අතිවිශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ පළ කරන ලද නිවේදනය
බේරුම්කරණ හා කාර්මික අධිකරණ ශාඛාව**

යොමු අංකය : IR/COM/04/2021/20
නඩු අංකය : A/83/2022

පී. සිසිර මයා,
316/ඒ, බියගම පාර,
පට්ටිය, කැළණිය.

(පළමු පාර්ශ්වය)

ශ්‍රී ලංකා ගමනා ගමන මණ්ඩලය,
අංක 200,
කිරුළ පාර, කොළඹ 05.

(දෙවන පාර්ශ්වය)

ප්‍රදාන පත්‍රයේ දෝෂ නිවැරදි කිරීම

2024 ජූලි මස 11 වන දින ප්‍රසිද්ධ කරන ලද අංක 2392/44 දරන අතිවිශේෂ ගැසට් පත්‍රයේ පළ කරන ලද උක්ත ආරාචුල පිළිබඳව ප්‍රදානයේ පහත සඳහන් දෝෂ නිවැරදි විය යුතුය.

මේ අනුව මූල්‍ය ප්‍රදානයෙහි සඳහන් කරුණු,

ඉල්ලුම්කරුගේ මාසික මූලික වැටුප	:	රු. 39,462.00
ඉල්ලුම්කරුගේ සේවක අර්ථසාධක අරමුදල් දායකත්වය (8%)	:	රු. 3,156.00
ඉල්ලුම්කරුගේ මාසික දළ වැටුප	:	රු. 36,305.04

වැඩ නහනම්ව සිටි මාස 04 කාලයට ගෙවිය යුතු දළ වැටුප (රු. 36,305.04 x 04)	:	රු. 145,220.16
සේවකයා විසින් ගෙවිය යුතු සේවක අර්ථසාධක අරමුදල් දායකත්වය (8%) (රු. 3,156.96 x 04)	:	රු. 12,627.84
ආයතනය මගින් මාස 04 කාලය සඳහා ගෙවිය යුතු සේවක අර්ථසාධක අරමුදල් දායකත්වය (12%) (රු. 4,735.44 x 04)	:	රු. 18,941.76
ආයතනය මගින් මාස 04 කාලය සඳහා ගෙවිය යුතු ආයතනය මගින් සේවක භාරකාර අරමුදල් දායකත්වය (3%) (රු.1,183.86 x 04)	:	රු. 4,735.44

සංශෝධිත විය යුතු අයුරු,

ඉල්ලුම්කරුගේ මාසික මූලික වැටුප	:	රු. 39,462.00
ඉල්ලුම්කරුගේ සේවක අර්ථසාධක අරමුදල් දායකත්වය (10%)	:	රු. 2,946.20
ඉල්ලුම්කරුගේ මාසික දළ වැටුප	:	රු. 36,515.80
වැඩ නහනම්ව සිටි මාස 04 කාලයට ගෙවිය යුතු දළ වැටුප (රු. 36,515.80 x 04)	:	රු. 146,063.20
සේවකයා විසින් ගෙවිය යුතු සේවක අර්ථසාධක අරමුදල් දායකත්වය (10%) (රු. 2946.20 x 04)	:	රු. 11,784.80
ආයතනය මගින් මාස 04 කාලය සඳහා ගෙවිය යුතු සේවක අර්ථසාධක අරමුදල් දායකත්වය (12%) (රු. 3535.44 x 04)	:	රු. 14,141.76
ආයතනය මගින් මාස 04 කාලය සඳහා ගෙවිය යුතු සේවක භාරකාර අරමුදල් දායකත්වය (3%) (රු. 883.86 x 04)	:	රු. 3535.44

සම්පූර්ණ ගෙවිය යුතු හිඟ මුදල වන රුපියල් එක්ලක්ෂ හතලිස් හයදහස් හැට තුනයි ශත විස්ස (146,063.20) ලෙස සංශෝධනය විය යුතුය.

ඉහත කරුණු හැරුණු විට එම ප්‍රදානයේ ඇතුළත් අනෙකුත් කරුණුවල වෙනසක් නොමැති බව වැඩිදුරටත් ප්‍රකාශ කරමි.

නීතීඥ පියල් දර්ශන ගුරුගේ,
බේරුම්කරු.

2025 නොවැම්බර් මස 25 වැනි දින,
බේරුම්කරණ හා කාර්මික අධිකරණ ශාඛාව.

EOG 01 - 0193